

Cristina Benlloch Domenech  
(coord.)

**Cuestiones de contexto  
en la digitalización de los entornos rurales**

*Granada, 2023*



Este libro recoge algunas de las aportaciones realizadas en la jornada de Octubre de 2021 Retos a la digitalización en los entornos rurales en la Universitat de València, financiada por el proyecto de la Conselleria a proyectos emergentes GVA40/2020. También recoge los resultados principales del proyecto presentados en la jornada.

Diseño de cubierta y maquetación: Natalia Arnedo

© Los autores

© Editorial Comares, 2023

Polígono Juncaril

C/ Baza, parcela 208

18220 • Albolote (Granada)

Tlf.: 958 465 382

<https://www.comares.com> • E-mail: [libreriacomares@comares.com](mailto:libreriacomares@comares.com)

<https://www.facebook.com/Comares> • <https://twitter.com/comareseditor>

<https://www.instagram.com/editorialcomares/>

ISBN: 978-84-1369-416-0 • Depósito Legal: Gr. 1141/2023

Impresión y encuadernación: COMARES

## Sumario

|                                                                                                               |    |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| CAP. I—LAS TICs EN LA VIDA COTIDIANA. UNA CUESTIÓN DE CONTEXTO .....                                          | 1  |
| <i>Cristina Benlloch Domènech</i>                                                                             |    |
| I. LAS NUEVAS TECNOLOGÍAS EN NUESTRA VIDA COTIDIANA.                                                          |    |
| ANÁLISIS DE LAS NUEVAS TECNOLOGÍAS EN RELACIÓN CON LA EDAD Y EL SEXO .....                                    | 1  |
| II. LA SOCIEDAD Y LAS NUEVAS TECNOLOGÍAS .....                                                                | 4  |
| III. UNA REFLEXIÓN EN TORNO A LA CUESTIÓN GENERACIONAL Y LAS TICs.....                                        | 6  |
| IV. CONCLUSIONES .....                                                                                        | 8  |
| V. BIBLIOGRAFÍA.....                                                                                          | 9  |
| CUESTIONES DE CONTEXTO SOCIAL Y ECONÓMICO<br>EN LOS ENTORNOS RURALES                                          |    |
| CAP. II—APORTACIONES DE LA ECONOMÍA SOCIAL AL DESARROLLO RURAL .....                                          | 13 |
| <i>Manuel Francisco Salinas Tomás</i>                                                                         |    |
| I. INTRODUCCIÓN .....                                                                                         | 13 |
| II. EL MUNDO RURAL Y SU REALIDAD .....                                                                        | 15 |
| III. APORTACIONES DE LA ECONOMÍA SOCIAL A LOS CONTEXTOS RURALES.....                                          | 17 |
| 1. Las cooperativas .....                                                                                     | 17 |
| 2. Otras aportaciones a la Economía Social al desarrollo rural.....                                           | 18 |
| A. Innovación social .....                                                                                    | 18 |
| B. Economía colaborativa.....                                                                                 | 19 |
| C. Economía circular.....                                                                                     | 21 |
| IV. CONCLUSIONES .....                                                                                        | 21 |
| V. BIBLIOGRAFÍA.....                                                                                          | 23 |
| CAP. III—LAS POSIBILIDADES DE LAS TICs EN LOS ENTORNOS RURALES. UNA APROXIMACIÓN<br>DESDE LA SOCIOLOGÍA ..... | 25 |
| <i>Cristina Benlloch</i>                                                                                      |    |
| <i>Carmen Merino</i>                                                                                          |    |
| I. INTRODUCCIÓN .....                                                                                         | 25 |
| III. APORTES DE LAS TIC EN LOS ENTORNOS RURALES.....                                                          | 32 |
| IV. CONCLUSIONES .....                                                                                        | 34 |
| V. BIBLIOGRAFÍA.....                                                                                          | 34 |



# LA APROXIMACIÓN FILOSÓFICA A LAS CUESTIONES CONTEXTUALES DEL ÁMBITO RURAL

|                                                                                                                                                            |    |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| CAP. IV—«PARA TAPAR AGUJEROS» O «PARA VIAJAR A TAILANDIA»:<br>UNA APROXIMACIÓN FILOSÓFICA AL CONSUMO DESDE EL IMAGINARIO TELEVISIVO ..                     | 39 |
| <i>Pedro Jesús Pérez Zafrilla</i>                                                                                                                          |    |
| I. INTRODUCCIÓN .....                                                                                                                                      | 39 |
| II. PARA TAPAR AGUJEROS .....                                                                                                                              | 40 |
| III. PARA VIAJAR A TAILANDIA .....                                                                                                                         | 43 |
| IV. EL AFÁN DE EMULACIÓN .....                                                                                                                             | 46 |
| V. BASES EVOLUTIVAS DE LA IMPORTANCIA DEL ESTATUS .....                                                                                                    | 50 |
| VI. EL ESTATUS EN LA PUBLICIDAD COMERCIAL .....                                                                                                            | 52 |
| VII. CONCLUSIÓN .....                                                                                                                                      | 53 |
| VI. BIBLIOGRAFÍA .....                                                                                                                                     | 54 |
| CAP. V—LA INTERPRETACIÓN COMO MEDIADORA EN EL DEBATE ENTRE EXPLICACIÓN Y<br>COMPRENSIÓN: REIVINDICACIÓN DE LAS HUMANIDADES EN SOCIEDADES DIGITALIZADAS ... | 57 |
| <i>Pascual Raga-Rosaleny</i>                                                                                                                               |    |
| <i>Vicente Raga-Rosaleny</i>                                                                                                                               |    |
| I. DAVID CONTRA GOLIAT .....                                                                                                                               | 59 |
| II. COMPRENSIÓN Y EXPLICACIÓN .....                                                                                                                        | 62 |
| III. LA CONVERGENCIA INTELECTIVA .....                                                                                                                     | 64 |
| IV. CONCLUSIÓN .....                                                                                                                                       | 66 |
| V. BIBLIOGRAFÍA .....                                                                                                                                      | 67 |
| CAP. VI—EL GIRO POPULISTA: DE LA DESAFECCIÓN A LA IRA .....                                                                                                | 69 |
| <i>Pedro Jesús Pérez Zafrilla</i>                                                                                                                          |    |
| I. INTRODUCCIÓN .....                                                                                                                                      | 69 |
| II. LA TESIS DE LA DESAFECCIÓN: .....                                                                                                                      | 69 |
| 1. Primera oleada .....                                                                                                                                    | 69 |
| 2. Segunda oleada .....                                                                                                                                    | 74 |
| III. EL GIRO POPULISTA .....                                                                                                                               | 76 |
| IV. CONCLUSIÓN .....                                                                                                                                       | 78 |
| V. BIBLIOGRAFÍA .....                                                                                                                                      | 78 |
| CUESTIONES DE CONTEXTO VINCULADAS CON EL ÁMBITO DEL DERECHO                                                                                                |    |
| CAP. VII—LOS ALIMENTOS EN LA UNIÓN EUROPEA: TRAZABILIDAD, TRANSPARENCIA, Y<br>BLOCKCHAIN. ESTADO DE LA CUESTIÓN, INICIATIVAS Y PROBLEMAS .....             | 83 |
| <i>Amalia Balaguer</i>                                                                                                                                     |    |
| I. INTRODUCCIÓN .....                                                                                                                                      | 83 |
| II. TRAZABILIDAD Y TRANSPARENCIA DE LOS ALIMENTOS EN LA UE .....                                                                                           | 83 |
| III. FRAUDE ALIMENTARIO EN LA UE .....                                                                                                                     | 84 |
| 1. Definición .....                                                                                                                                        | 84 |
| IV. BLOCKCHAIN .....                                                                                                                                       | 87 |
| 1. Trazabilidad, transparencia y blockchain .....                                                                                                          | 87 |
| A. Estado de la cuestión .....                                                                                                                             | 87 |

|                                                                                                              |     |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| V. INICIATIVAS .....                                                                                         | 90  |
| 1. Food Standards Agency .....                                                                               | 91  |
| 2. Iniciativas privadas .....                                                                                | 91  |
| VI. CONCLUSIONES. VENTAJAS Y PROBLEMAS. ....                                                                 | 92  |
| VII. BIBLIOGRAFÍA .....                                                                                      | 93  |
| CAP. VIII—LUCES Y SOMBRAS DE LA DIGITALIZACIÓN COMO HERRAMIENTA DE REVITALIZACIÓN<br>RURAL .....             | 97  |
| <i>Julio César Muñoz Pérez. UNED</i>                                                                         |     |
| I. INTRODUCCIÓN .....                                                                                        | 97  |
| II. CONCEPTO DE DIGITALIZACIÓN .....                                                                         | 98  |
| III. LA DESPOBLACIÓN DEL AGRO Y MEDIDAS PARA CONTRARRESTARLA .....                                           | 99  |
| IV. EL MANTENIMIENTO DE LA POBLACIÓN RURAL EN EL AGRO .....                                                  | 100 |
| V. LA ATRACCIÓN DE POBLACIÓN FORÁNEA AL AGRO. ....                                                           | 101 |
| VI. DIGITALIZACIÓN Y SUS SOMBRAS .....                                                                       | 102 |
| VII. RECAPITULACIÓN Y RESULTADOS. ....                                                                       | 103 |
| VIII. BIBLIOGRAFÍA .....                                                                                     | 104 |
| CAP. IX—DESARROLLO LEGISLATIVO DE LA INTELIGENCIA ARTIFICIAL Y LA ROBÓTICA.<br>HACIA UN FUTURO PRÓXIMO ..... | 105 |
| <i>Sonia María Fernández López</i>                                                                           |     |
| I. CONCEPTO DE LA INTELIGENCIA ARTIFICIAL .....                                                              | 105 |
| II. LAS DIRECTRICES ÉTICAS NO VINCULANTES EN MATERIA DE IA DE LA COMISIÓN<br>EUROPEA .....                   | 108 |
| III. EL LIBRO BLANCO DE LA COMISIÓN EUROPEA SOBRE IA .....                                                   | 110 |
| IV. BIBLIOGRAFÍA .....                                                                                       | 121 |
| 1. Artículos .....                                                                                           | 121 |



## CAPÍTULO V

### La interpretación como mediadora en el debate entre explicación y comprensión: reivindicación de las Humanidades en sociedades digitalizadas

Pascual Raga-Rosaleny

*Facultat de Geografia i Història, Universitat de València*

Vicente Raga-Rosaleny

*Departament de Filosofia, Facultat de Filosofia i  
Ciències de l'Educació, Universitat de València*

La nuestra es una sociedad en la que las humanidades han tenido una fuerte presencia al menos desde el Renacimiento, o eso es lo que los relatos usuales sobre la génesis de la Modernidad suelen transmitirnos (Heller, 1980, p. 204). Al mismo tiempo, sin embargo, asistimos en la actualidad a un cierto declive de los estudios humanísticos. En diversos momentos del siglo xx y xxi se han alzado voces advirtiendo que son las ciencias, y no las letras, las que parecen dotar de legitimidad a las sociedades en que vivimos (Ordine, 2013, p. 103). Así, resultan ser las explicaciones de carácter nomológico y sustrato experimental las que parecen primar en el imaginario colectivo, antes que la comprensión y auto-comprensión, hermenéuticas o discursivo-conceptuales. Esto es asimismo evidente cuando del problema de la digitalización en entornos rurales se trata, dado que prima el interés por la eficiencia tecnológica, los resultados estadísticos, y no tanto el análisis comprensivo de sus consecuencias éticas, por ejemplo.

Pero, aunque ya en Aristóteles (Leunissen, 2010, p. 176) podemos encontrar una concepción explicativa de la ciencia (de carácter deductivo y causal), la demarcación entre explicación y comprensión, con una clara valoración del primer término, y la correspondiente minusvaloración del segundo, es mucho más reciente. Probablemente, el debate entre explicación y comprensión en su formulación contemporánea se remite a la elaboración del primer concepto en el contexto del neopositivismo, con su creciente interés por las ciencias naturales y la lógica de la investigación científica. Así, serían Hempel y Oppenheim los que inicialmente identificaron la estructura de cualquier explicación en el ámbito de la ciencia en un artículo seminal de 1948 (Hempel y Oppenheim, 1948, pp. 136-137).

Para estos autores, la explicación científica tiene un carácter nomológico-deductivo, puesto que se trata de relacionar dos conjuntos de proposiciones mediante una inferencia



deductiva. Por un lado, el *explanans*, compuesto de enunciados que enumeran una serie de condiciones antecedentes y de leyes generales. Y, por otro lado, el *explanandum*, con una serie de oraciones que describen el fenómeno explicado (el cual, a su vez, puede ser de índole universal o particular). Cabe destacar que el *explanans* no sólo ha de contener leyes naturales de las que se ha de derivar deductivamente el *explanandum*, de ahí su dimensión nomológica, sino que también ha de contar con contenidos empíricos, que puedan ser puestos a prueba mediante la experimentación y observación relevantes.

Tales precisiones dejan ver no sólo la diferencia entre la concepción neopositivista de la explicación científica y las propuestas más tempranas, como la aristotélica, sino también sus posibles límites. La excesiva importancia dada a los componentes empíricos y lógicos en su definición de la explicación, y el olvido de otros elementos, como el componente causal, que aquí no tiene protagonismo, condujeron a una cierta disconformidad y diversas críticas avanzadas contra la definición que los empiristas lógicos ensayaron a la hora de tratar con las explicaciones científicas. Más aún, dicha concepción tenía otro rasgo polémico, y era su desdén por una noción relacionada con ésta, la de la comprensión, tradicionalmente ligada a las ciencias humanas y sociales. Y es que, como famosamente señalara Karl R. Popper, el ideal de la explicación científica, alumbrado en el siglo xx, sería el de una epistemología sin sujeto. Así, siguiendo a Hempel y Oppenheim, de lo que se trata en este contexto es de relacionar dos conjuntos de enunciados pertenecientes al corpus del conocimiento científico de manera lógica y objetiva, mientras que la comprensión se entiende primordialmente en términos subjetivos, psicológicos y, por ello, sólo cabe desconfiar de su pretendida científicidad, dejándola de lado en el campo de las ciencias naturales (Brožek, 2016, p. 20).

Por todo esto, dicha propuesta no podía resultar plenamente satisfactoria. Y ello no sólo por su dependencia de una ontología y metafísica, la del neopositivismo, fuertemente cuestionada con el derrumbe del ambicioso proyecto del empirismo lógico, sino también por su limitada concepción de la comprensión y la posible contribución de ésta a las explicaciones rigurosas en cualquier campo de la ciencia. De hecho, no es extraño que a esa concepción subjetiva de la comprensión le siguiera una profunda respuesta por parte de otra corriente filosófica, en concreto la hermenéutica, de la mano de uno de sus principales representantes, Hans-Georg Gadamer. Y es que éste, en su obra principal, *Verdad y método* (1960), formuló una de las definiciones más elaboradas y duraderas de dicho concepto.

No podemos detenernos ahora en el análisis de las características principales de la comprensión desde la perspectiva de la hermenéutica gadameriana, ni reseñar sus falencias, pero es bueno esbozar mínimamente algunas de sus ideas clave, para poder hacernos cargo de lo que queremos decir cuando hablamos de comprender en el contexto científico, y de cómo la comprensión se enlaza con la explicación, y la complementa adecuadamente, asunto que desarrollaremos en las subsiguientes secciones de este capítulo. Así, uno de los

puntos más relevantes de su propuesta pasa por la noción de pre-comprensión o prejuicio, erradamente desdeñada según Gadamer por la tradición ilustrada (Gadamer, 1999, p. 337). Y esto porque para el autor alemán necesariamente todos participamos de una cultura o tradición, a la cual se remiten previamente nuestras interpretaciones o juicios. Este sería el lado general de la pre-comprensión, pero, además, individualmente también ha de tenerse en cuenta el hecho de que tenemos unos presupuestos, un punto de partida, unos significados que atribuimos al texto (ligados a nuestro lenguaje, red conceptual y conocimientos previos) y que éste ha de confirmar o desmentir.

Puede decirse que toda comprensión va precedida entonces de un conjunto de prejuicios, positivamente entendidos, que nos proporcionan nuestra cultura y nuestro propio trasfondo personal. Ello nos lleva a leer siempre un texto planteando hipótesis de lectura, y dichas proyecciones se contrastan con el texto que abordamos, lo que conduce a una suerte de círculo hermenéutico (Gadamer, 1999, pp. 244, 331). Así, de acuerdo con el autor germano, y enunciándolo de una manera muy sintética, nuestros procesos comprensivos avanzan mediante la formulación de hipótesis interpretativas que son contrastadas con nuestro trasfondo conceptual, y rechazadas o aceptadas en función de su coherencia con dicho bagaje previo. Además, cuando subsisten diversas hipótesis coherentes y en competencia irreconciliable, la elección de una por encima de las otras también está ligada a la consistencia de las respectivas proyecciones interpretativas.

Como puede verse, la concepción gadameriana de la comprensión es mucho más compleja, y menos subjetiva, de lo que señalaban los iniciadores del debate entre ésta y la explicación, a saber, los neopositivistas. Quizá en parte por ello, como veremos seguidamente, desde mediados del siglo xx las tornas parecen haber cambiado, y ya no se concibe una explicación científica separada de la comprensión, aunque la importancia e implicación de cada uno de los dos cuernos del dilema sea distinta según los autores y corrientes interpretativas a que atendamos. Sea como fuere, el debate sigue abierto, y por ello es necesario detenernos a observar con mayor detalle su desarrollo en este momento, como marco para pensar en un desarrollo más adecuado de la digitalización y otros asuntos en los que el desarrollo científico-explicativo se encuentra comprometido.

# 1. DAVID CONTRA GOLIAT

Armado tan solo con una honda y cinco cantos lisos, David se enfrenta a Goliat y le vence en el valle del Terebinto; empero, el hijo de Jesé conservará la espada del magnífico filisteo, guardada en la sinagoga de Nob, espada que tomará con ocasión del peligro (cuando el rey Saúl comienza a perseguirle a muerte). Esta pequeña historia, extraída de la vida del rey israelita David, tal como se recoge en la *Biblia* (1S, 16-31; 2S; y 1R, 1-2), sirve muy bien para nuestros analógicos propósitos; de este modo, David y Goliat representan la actual situación científica, dividida desde hace años en dos culturas (Snow, 1977, pp. 14, 24): por un lado, las ciencias humanas («letras»), y por el otro, las ciencias



formales, naturales y físicas («ciencias»). A su vez, ambas facciones se abanderan con uno de los dos recursos cognitivos que motivan este texto: las humanidades estarían del lado de la comprensión, entretanto las ciencias a secas tendrían la explicación por bandera (*more philosophico adversus more geométrico* (García Valdecasas, 2007, p. 337)). Huelga decir que el primer grupo tiene por representante a David, mientras que el segundo está simbolizado en Goliat. Antes de proseguir, hemos de avisar que la situación no fue siempre ésta, campando Goliat durante siglos a sus anchas por la Palestina gnoseológica o mundo del conocimiento (*Wissenswelt*); es más, hasta hace bien poco, lo que buscaban las ciencias comprensivas era parecerse a las ciencias explicativas, cuyo rigor envidiaban (Appleby, Hunt y Jacob, 1998, p. 155).

Más al menos dos factores vinieron a volver en parte las tornas, el primero desde dentro mismo de las coloquialmente llamadas «ciencias duras», pues a principios del siglo xx la Teoría de la Relatividad y la Física Cuántica echaban por tierra el mito determinista donde abrevaba la pretendida precisión científica (por no mencionar que las ciencias, *per se*, tienen a gala el dar solamente resultados provisionales); y el segundo factor desde fuera, siendo que la conjunción del giro lingüístico, del giro cultural (Jameson) y del giro histórico destapaba la inevitable mediación lingüística en todo conocimiento (léase interpretación), la historicidad de todo sistema, teoría y asunción, y además todo esto incidía en la insoslayable implicación del sujeto con el objeto que estudia (esto ya lo decía Einstein, y más rotundamente aún Heisenberg y Bohr). Con todo, el resultado de tales cambios no puede ser más prometedor, puesto que el hecho de haber dos culturas no obliga a creer que sean como departamentos estancos; en lo que resta tratamos de mostrar que las fronteras no solo son límites, sino que también son accesos a mundos dispares.

Pero volvamos con David y Goliat. Así, la honda que blande el hebreo es el «entendimiento», y su mortífera piedra se llama «significado»; ante esto el gigante está perdido, a pesar de su tamaño y fuerza (siglos y siglos de ciencia experimental), de su coraza (la apelación causal), de su yelmo (las pruebas empíricas) y de sus armas (la explicación, la sistematización y el prestigio). Y es que la pedrada da justo en la frente, ahí donde no hay protección posible, pues la intrascendencia, el relativismo y el individualismo la han despejado; de este modo, si todo es posible, si la ciencia es solo un discurso más entre otros, lo que cuenta al fin es el impacto que una u otra prédica pueda lograr en la opinión pública. Por poner un ejemplo: habiendo comprendido un sujeto equis que la adhesión a una bandera dada le puede reportar «problemas», no cejará en su actitud por más que científicamente se le explique que la bandera en general es un símbolo aglutinador y patriótico, por decir lo menos. En el caso de la digitalización, piénsese en sus detractores o en aquellos que destacan sus prácticas no tan adecuadas en determinados contextos, como a veces resultan serlo los rurales.

Con todo, la muerte de Goliat no es el fin de los filisteos, de ahí que el frente compuesto por Ciencias Naturales-explicación-ciencia siga más que coleando; y esperamos

que no deje de hacerlo, pues ya avisábamos que se necesita de ambos conjuntos. Así, una primera aproximación entrabamos (Humanidades-Naturales) todavía la podemos extraer del episodio David-Goliat, pues David, tras su victoria guarda la espada de su enemigo hasta el momento del peligro; para nuestro caso, dicha espada es la «explicación», y el trance peligroso ahora es la defensa de una teoría no del todo armada con las debidas pruebas. Por ello, de la espada goliatiana el futuro rey judío dirá que «no la hay mejor», siendo que en sus manos adquirirá un uso insospechado: «la explicación teleológica o intencional» (Wright, 1987, p. 107). Esta *explicatio* tiene como antecedente la Teoría Causal de la Acción, propuesta por Davidson, Goldman y otros en los años sesenta del pasado siglo; en esencia, ésta aboga por la presencia de las «razones» como causas en la explicación de alguna acción (Broncano, 2011, p. 166). En fin, el avance que supone la primacía intencional, a la hora de explicar hechos humanos, es notable al menos en primera instancia, pues las personas tenemos voluntad entretanto los fenómenos naturales carecen de tal propiedad; de este modo, siguiendo a Wright, tenemos que los fenómenos naturales están «governados» por la «ley natural», mientras que las acciones humanas constituyen «fenómenos «governados» por reglas e instituciones sociales» (Wright, 1980, p. 183). El resultado está cartesiano y kantianamente claro: para la naturaleza cabría hablar de causas (causalidad-pasado) al tiempo que para la humanidad correspondería hablar de intenciones (teleología-futuro); por ello, en la naturaleza regiría el determinismo (mecanicismo) y entre las personas el albedrío (finalismo). Pero...

Al cabo, las cosas no son tan sencillas, pues ni la naturaleza está tan determinada como creemos, siendo el mejor ejemplo de ello el mundo cuántico, ni la libertad humana es tan grande como la hipótesis intencionalista sugiere, como podemos colegir en los embates de las masas (por no hablar de otros condicionantes, como la familia donde se nace y crece, el ambiente social del barrio donde se vive, las amistades que eliges-te eliges, etcétera). Por expresarlo con palabras del profesor Antonio Campillo Meseguer, junto con las resistencias (nuestra libertad) están las inercias, pues «cada uno de nosotros es hijo del lugar y del tiempo en que vive, y nuestra identidad no puede dejar de verse afectada por todo aquello que los otros nos legan y nos imponen, nos ofrecen y nos reclaman» (Campillo, 2001, p. 221).

Por todo esto, constatamos que los primeros estoques de la espada de Goliat no son muy certeros, y de ahí que Wright todavía juegue otra baza: «la explicación cuasi-causal» (que rebautizamos como «concatenada»), explicación traída a propósito de la dilucidación histórica y considerada por su autor como la opción resolutoria típica para las Ciencias Humanas; como contrapartida, las Ciencias Naturales tampoco están quietas, hasta el punto de abandonarse (al menos en teoría) la búsqueda de las causas. Volviendo con Wright, en Weber tiene un antecedente crítico a su explicación intencional, además de un anticipador de su explicación concatenada (Bech, 2011, p. 111), más vamos a centrarnos en su postrer aporte.



Así, su explicación intencional simplemente operaba un cambio en la naturaleza del *explanans* en el esquema de la explicación causal (que podemos llamar clásica o nomológica —con los ya mencionados Popper, Hempel u Oppenheim—); de este modo, Wright sustituía el antecedente causal, que al menos contiene un enunciado nomológico, por las intenciones del agente acompañadas del correspondiente acto de comprensión (psicológica, de *common sense*, histórica, empática). En cambio, en la explicación concatenada el esquema se complica y enriquece al variar en parte la naturaleza y la relación *explanans-explanandum*; así, el *explanans* está conformado tanto por intenciones como por causas, y hay un vaivén o zigzag entre ambas instancias explicativas. En dicho esquema, las causas-intenciones activan una inferencia práctica latente cuya conclusión origina «una nueva situación, activando una nueva inferencia práctica que a su vez desencadena una nueva situación, dando lugar a inferencias prácticas ulteriores cuya «conclusión» final consiste en un nuevo hecho o acontecimiento dado, que es el correspondiente *explanandum*» (Wright, 1987, p. 169).

## II. COMPRESIÓN Y EXPLICACIÓN

Tras explayarnos en el enfrentamiento y parcial reconciliación de la comprensión-explicación, vamos a ensayar unas definiciones para acto seguido continuar con algunos ejemplos aleccionadores. En efecto, como ya avanzamos anteriormente, la comprensión puede ser definida como el «modo de dar razón de las acciones, instituciones y obras humanas a partir de las creencias e intenciones que les confieren sentido», lo cual, por regla general, se expresa mediante una narrativa. Por su parte, la explicación sería el «modo de dar razón de los fenómenos naturales por medio de leyes que establecen conexiones constantes entre éstos»; y al fin, tanto una como la otra se «basan siempre en la interpretación», pues tanto la extracción significativa del actuar humano como el esclarecimiento del desarrollo natural siempre implica el partir de unos presupuestos iniciales (Calvo, 2002, p. 36). No hace falta insistir en el carácter aglutinador de la interpretación, punto basal de encuentro entre la hermenéutica (búsqueda del sentido) y la indagación (búsqueda del funcionamiento); y es que al cabo siempre se busca comprender la realidad, variando solo los caminos para alcanzar tal meta.

Pero vayamos ya con los prometidos y apurados ejemplos (o David perseguido por Saúl). Decíamos que un recurrente punto flaco en las Ciencias Humanas: «una teoría no del todo armada con las debidas pruebas», daba ocasión a blandir la explicación; y esto porque la comprensión sola, expresada como una narrativa más (por muy autorizada que sea) se revela insuficiente. De todos modos, las Ciencias Naturales tampoco están libres de dicho inconveniente, pues hay mucha rama teórica por comprobar (y en algunos casos, como en el estudio de los agujeros negros, la comprobación parece imposible); así, acto seguido damos un ejemplo de cada uno de los frentes científicamente relacionados.

De las humanidades tenemos el doble y ligado caso de la Teoría Mimética y de la Teoría del Chivo Expiatorio, ambas del mismo autor: René Girard; y de las naturales elegimos el

biológico caso de la Teoría de la Evolución de Wallace-Darwin (1858), entre otras cosas porque está relacionado con el dueto anterior (Girard, 2006, p. 111). En resumen, según las primeras teoréticas, el hombre no solo es mimético, sino que su mimesis le conduce a rivalizar por su deseo con otras personas, que desean lo mismo siquiera sea porque ven a otro desear algo; se alcanza así un paroxismo que termina con el recurso al chivo expiatorio, donde un inocente es culpabilizado (y a menudo asesinado) para resolver la tensa crisis mimética del grupo. Así, el origen de la religión y por ende de la cultura estaría en este asesinato primordial, siendo que ante la monstruosidad del crimen éste se ritualizará en lo sucesivo. Además, la víctima es sacralizada tras su muerte, en una suerte de compensación por los «daños» que comunitariamente se le causaron (asimismo, este mecanismo victimario queda destapado por la pasión de Jesucristo, otra víctima de la violencia mimética).

La otra teoría, que al fin ha quedado para la posteridad con el solo nombre de Darwin, es más conocida, exponiendo la misma el origen de las especies por medio de la selección natural; de este modo, la ecológica presión-atracción del medio suscita aleatorias mutaciones en los seres vivos, las cuales saldrán adelante si suponen una ventaja respecto al organismo primitivo. Si tales mutaciones comportan cambios importantes dan lugar a nuevas especies, donde siempre sobrevive el más fuerte (o mejor adaptado); en algunos casos (el más completo y conocido es el del caballo actual) se puede seguir la línea evolutiva de una especie dada, registrando los fósiles los distintos eslabones de dicha cadena de evolución vital.

Hasta aquí las teorías, más tanto unas como otra son débiles en su probatoria; así, lo mismo que los restos dejados por los mitos y ritos, más la literatura que alude el deseo mimético, no son más que pruebas fragmentarias y ambiguas, tan vagas que a duras penas las clasificaríamos como indirectas (Hocart, 1936, p. 13), otro tanto ocurre con los fósiles a la hora de validar la evolución. Sin embargo, ambos casos son cuanto menos probables, además de fundamentarse los dos en lo que Ankersmit llama una «experiencia intelectual»; esta consiste en una inspiración acaecida al tratar con una realidad que nos impresiona, lo cual permite después elaborar una interpretación como expresión de dicha experiencia intelectual. En fin, ya veníamos nombrando la vetusta mediación interpretativa, y ahora la colocamos en su justo lugar: el colofón de nuestro empeño intelectual.

Aunque tenemos que hacer un paréntesis, pues el solo hecho de rematar los vericuetos de una comprensión explicativa con una interpretación, alentada por una experiencia sublime (Ankersmit), todavía no quiere decir que tal exposición sea correcta. Esto ya lo venimos diciendo, y por eso el siguiente paso es validar toda interpretación alcanzada, a fin de no angustiarnos ante la cita epistemológica de Nietzsche: «no hay hechos, sino interpretaciones» (Kaiser, 2006, p. 178). Esto último es lo que defiende acriticamente el posmodernismo, aunque podemos perder cuidado ante su tentación, pues en muchísimos casos tal *dictum* es desmontable vía la validación *ex post facto*; además, por pura lógica redundante, la realidad es real, con lo que habrá, como mínimo, una jerarquización de



mayor a menor certeza en las interpretaciones ofrecidas para elucidar un acontecer dado (Ginzburg, 1993, p. 22). Como sabemos, en cada tiempo suele imponerse una interpretación, que pasa por la más correcta hasta que kuhnianamente otra la releva al resultar (o parecer que resulta) más acertada que la así destronada.

Por su parte, René Girard y algunos otros han ensayado la siempre necesaria validación, con la procura de pruebas indirectas, las cuales no reemplazan a las pruebas directas, pero son el auténtico fundamento del conocimiento (Hocart, 1936, p. 87). De este modo, se ha multiplicado la recolección de referencias míticas al crimen fundacional, pudiéndose constatar que la actualidad tiene inúmeros chivos expiatorios (inmigrantes, sin techo, políticos), además de ser socialmente evidente el factor «envidia» (Schoeck, 1999, p. 18). Y lo mismo podemos decir de Wallace y Darwin, pues está demostrado que las especies tienen una fecha de aparición. Además, sabemos de la llamativa filogenia de muchas de ellas (pinzones de Darwin), por no hablar de las mutaciones coledas hoy en bacterias y virus, extremo que abre la puerta a la posibilidad de que hubo/haya mutaciones favorables en especies más complejas (aunque la estadística pone al azar mutante en un serio aprieto, en cuanto a las mutaciones sustantivas) (Smith, 2010, p. 35). Sobre esto último queremos apelar a la lógica, pues si los vivientes no salen de la nada deben proceder de otros (después del mentado génesis inorgánico), por una evolución más o menos gradual (equilibrio continuado o equilibrio puntuado), a menos que admitamos la mano de Dios; por último, el origen y desarrollo de la vida es en buena medida un misterio todavía, más sin duda se enmarca en otra evolución: la del Universo.

### III. LA CONVERGENCIA INTELECTIVA

De esta forma, lo que aúna a estos ejemplos y a cuanto venimos consignando, lo acabamos de apuntar, es la mentada interpretación de la experiencia intelectual o «razón experiencial», las cuales, al cabo, son hoy el *tertium* (Ankersmit, 2010, p. 46) que liga a la comprensión con la explicación; y el vehículo expresivo de la susodicha experiencia intelectual-interpretación, ya lo hemos dicho también, es la weberiana «explicación comprensiva o comprensión explicativa» asimismo equivalente a la wrighteana «explicación concatenada», siempre encastradas en un contexto narrativo por mor de su inteligibilidad. Retomando el símil David-Goliath, tal necesaria ligazón intelectual correspondería a la situación ideal a la que quizá podría aspirarse en la actual Palestina, con dos Estados compartiendo codo con codo un mismo país.

Además, en cuanto a la convivencia de varias interpretaciones, tal extremo no es privativo de las Ciencias Humanas, pues en las Ciencias Naturales ocurre otro tanto. Así, lo mismo que en las primeras se puede acentuar el enfoque sobre una determinada clase social, o sobre lo económico, o sobre lo religioso, o sobre una persona (biografía)... en las segundas hay estudios químicos, de mecánica, matemáticos, astrofísicos... Todo ello sin contar con los matices y con las ganas de relatar que todo investigador tiene, aunque

vaya a escribir a propósito de un asunto muy trillado (como decía Turner: «cada época escribe de nuevo la Historia»).

Como se puede apreciar, el camino recorrido hasta arribar a la situación recién expuesta ha sido muy largo, de siglos y siglos; en esta historia tanto la experiencia como la interpretación estaban igualmente presentes, aunque desconectadas de las «producciones cognoscitivas sintéticas» que son la comprensión y la explicación (Apel, 1985, p. 97). Así, por el lado filosófico apenas hay menciones a la experiencia, y por el otro lado, pese a entrar plenamente en su campo, nuestra resultante se echa en falta, por ejemplo, en las famosas aserciones de Agustín de Hipona (recogidas en su «Sermón 43»); en efecto, cuando todavía simpatizaba con los maniqueos, el futuro obispo podía proclamar: «entender para creer» (o explicar para comprender), pasando después de su conversión al cristianismo a defender lo contrario: «creer para entender» (o comprender para explicar). Y ahí interviene la mediadora, pues, no nos cansaremos de repetirlo, la fusión de ambos intentos agustinianos en una «explicación concatenada» vía la experiencia intelectual, y la interpretación que la trasluce, es el quid de la cuestión (el propio Agustín fiaba en la experiencia la adquisición de conocimiento). Es decir, que cabe tanto «conectar acciones con su sentido como comportamientos con sus determinantes» (Carreras, 2016, p. 227), pues la interpretación no la tomamos tal un plegarse al giro hermenéutico sin más, sino como la exposición concluyente de la comprensión explicada.

En suma, con lo que estamos razonando venimos a seguir una variante del Modelo de Explicación por Unificación propuesto por Friedman (1974, p. 9). Así, dicho catón postula que una explicación científica incrementa nuestra comprensión sobre el mundo al subsumir una pléyade de fenómenos en una explicación resuelta mediante un número reducido de leyes o patrones. Es decir, que la pluralidad significativa, para ser comprendida, es explicada por una regularidad o patrón de comportamiento (ley o similar); por ello, tal relación podemos describirla como reducción: el fenómeno explicado resulta reducido al fenómeno explicativo. O, con otras palabras, el problema se resuelve al relacionar los fenómenos de manera que otro fenómeno elucide los susodichos.

Más esta teoría tiene su precedente, pues, como escribe Cassirer a propósito de Nicolás de Cusa: «La verdadera realidad de todo contenido sólo se revela a la mirada del intelecto al reducir a una unidad indivisible la existencia que se despliega ante nuestros sentidos»; dicho más brevemente y más tarde, Kant hablará de «reducir a unidad conceptual lo diverso de la intuición dada». Y esto cabe hacerlo mediante el juicio (*Urteil* -o «partición originaria»- en alemán), donde «lo que se une en un juicio (sujeto y predicado) debe comparecer en él como escindido. De modo que en el juicio se da la unión de lo escindido en tanto que escindido, y la escisión de lo que se une en tanto que se une. Unidad de lo múltiple y pluralidad de lo uno. Eso es la *symploké*: el entrelazamiento de elementos en un todo» (Ezquerro, 2011, p. 21). Por tanto, ni monismo holista (pues hay muchos «todos») ni pluralismo nihilista (pues las relaciones son ínsitas a la existencia,



desde antes del *Big Bang*); nos queda entonces, como dice casi al final de su texto el último autor citado (p. 41), «plegar» más que «desplegar». En efecto, nuestra tendencia analítica propende a desmenuzar la realidad para comprenderla mejor, pero esto solo puede ser el primer paso, pues el entendimiento cabal adviene con el «pliegue», con la reunión global, unificadora, de lo que pretendemos conocer. Y tal juicio, tal *symploké*, tal pliegue, es asumible por la interpretación.

Con todo, el lenguaje cotidiano ya hace tiempo que tiene resuelto este vaivén en el seno de la *Theory*, pues al decir: «no sabría explicar», se está participando que dicho emisor «no comprende» el mensaje que quisiera dar; acto seguido y por lo general, también lo sabemos, dicho emisor confuso ensayará una interpretación con lo que tiene en mente, tratando así de «dar razón de», siendo además muy usual que apele a una experiencia al caso para redondear su discurso. De este modo, para explicar hay que comprender; aunque también podemos comprender según vamos explicando. Como se puede apreciar interpretar desde una experiencia intelectual, fruto por ejemplo -o por mediación- del conocimiento esclarecido por una explicación comprensiva o comprensión explicativa concatenadas, es una especulación a la postre; más decir especulación no es decir mera *doxa*, pues tratamos con una especulación fundada (que no otra cosa es todo predicado científico), que siempre es provisional *per se*, la cual traduce la realidad de la mejor manera gracias a sus muchos controles y garantías. Y es que dicha especulación fundada lo es porque sabe ir «agrupando el material de los hechos en una representación *perspicua* («übersichtlichen» *Darstellung*)» (Wittgenstein, 2012, p. 66), de modo que tales datos son colegidos en su reticular prestancia. En fin, David y Goliat ya pueden desde ahora vivir juntos en paz.

#### IV. CONCLUSIÓN

Señalábamos al principio de nuestro capítulo que las ciencias parecen haber herido de muerte a las humanidades en las sociedades contemporáneas. Sin embargo, si tópicamente atribuimos los mecanismos explicativos a las ciencias, y los comprensivos a las humanidades, nuestra conclusión no puede ser más positiva: en realidad ambas se necesitan, por lo que también sería de esperar que las humanidades y las ciencias «duras» pudiesen convivir «pacíficamente». Sin embargo, aunque ésta fue la herencia que nos legó el Renacimiento, la de una fructífera colaboración entre ambas esferas del saber, lo cierto es que entre ambas ramas del árbol del conocimiento existe una tensión ineludible, como lo mencionaba en su famoso discurso sobre las dos culturas el ya citado C. P. Snow.

Y es que, en efecto, los humanistas mantuvieron una relación de filiación con los padres de la Revolución científica, con pensadores representativos como Galileo, Bacon o Descartes que sostenían una ambigua relación con sus predecesores intelectuales. Pero dicha vinculación no oculta que, si nos centramos por ejemplo en la historia, en las ciencias naturales impere una concepción vindicatoria de la misma (Williams, 2000, p. 486) en

virtud de la cual las teorías científicas más recientes se justifican a sí mismas argumentando el progreso de unas a otras. De este modo, el avance de las ciencias va dejando atrás las etapas precedentes, y el pasado resulta tan sólo científicamente relevante mientras tenga vigencia cognitiva.

A esto se suma que las ciencias se han convertido en una de las principales fuentes de legitimación política y social contemporáneas, con el consecuente detrimento del prestigio de las humanidades. Esto, probablemente, en gran medida responde al innegable éxito tecnológico, fruto postrero de las ciencias aplicadas, así como a la consiguiente contribución de las llamadas ciencias naturales al bienestar de las sociedades contemporáneas, como sucede en el caso de la digitalización en entornos rurales. Sea como fuere, como hemos discutido a lo largo de nuestro texto, las cosas han ido cambiando en el panorama teórico. Los mecanismos explicativos y los propios de la comprensión tienden a la convergencia intelectual. Y dicha unión ha de conducirnos finalmente a una imagen menos idealizada de la ciencia, como la que imperaba en el positivismo lógico, o en sus mentados antecesores y, por ende, tal transformación puede que vaya extendiéndose socialmente, haciéndose cada vez más conocida y aceptada la necesaria colaboración entre unas y otras ramas del conocimiento, o a la reflexión práctica en el seno de una aplicación tecnológica. A ello pretende contribuir este texto desde una perspectiva filosófica.

#### V. BIBLIOGRAFÍA

- ANKERSMIT, F. R. (2010). *La experiencia histórica sublime*. UIA.
- APEL, K. O. (1985). La «distinción» diltheyana entre explicación y comprensión y la posibilidad de «mediación» entre ambas. *Teorema*, 15(1-2), 95-114.
- APPLEBY, J., HUNT, L. y JACOB, M. (1998). *La verdad sobre la historia*. Andrés Bello.
- BECH, J. M. (2011). Un caso sorprendente de mutación conceptual: el avatar contemporáneo de la comprensión y la explicación. En D. Pérez y L. P. Rodríguez (Eds.), *Explicar y comprender* (pp. 111-164). Plaza y Valdés.
- BRONCANO, F. (2011). El lugar de la experiencia en la comprensión. En D. Pérez y L. P. Rodríguez (Eds.), *Explicar y comprender* (pp. 165-197). Plaza y Valdés.
- BROŽEK, B. (2016). Explanation and Understanding. En B. Brožek, M. Heller y M. Hohol (Eds.), *The Concept of Explanation* (pp. 11-42). Copernicus Center Press.
- CALVO, T. M. (2002). *Filosofía*. Anaya.
- CAMPILLO, A. (2001). *La invención del sujeto*. Biblioteca Nueva.
- CARRERAS, J. J. (2016). *Lecciones sobre Historia*. IFC-DZ.
- EZQUERRA, J. (2011). Explicatio (pliegue e historia). En D. Pérez y L. P. Rodríguez (Eds.), *Explicar y comprender* (pp. 19-43). Plaza y Valdés.
- FRIEDMAN, M. (1974). Explanation and Scientific Understanding. *The Journal of Philosophy*, 71(1), 5-19.
- GADAMER, H.-G. (1999). *Verdad y método I*. Sígueme.
- GARCÍA VALDECASAS, J. G. (2007). *Las Artes de la Paz. Ensayos*. CEEH.
- GINZBURG, C. (1993). *El juez y el historiador. Consideraciones al margen del proceso Sofri*. Anaya-Mario Muchnik.
- GIRARD, R. (2006). *Los orígenes de la cultura. Conversaciones con Pierpaolo Antonello y João Cezar de Castro Rocha*. Trotta.
- HELLER, A. (1980). *El hombre del Renacimiento*. Edicions 62.



- HEMPEL, C. G. y Oppenheim, P. (1948). Studies in the logic of explanation. *Philosophy of Science*, 5, 135-175.
- HOCART, A. M. (1936). *Kings and Councilors. An Essay in the Comparative Anatomy of Human Society*. Luzac.
- KAISER, G. (2006). ¿Fue el Éxodo el pecado original? En J. Assmann (Ed.), *La distinción mosaica o el precio del monoteísmo* (pp. 177-201). Akal.
- LEUNISSEN, M. (2010). *Explanation and teleology in Aristotle's science of nature*. Cambridge University Press.
- ORDINE, N. (2013). *La utilidad de lo inútil. Manifiesto*. Acantilado.
- SCHOECK, H. (1999). *La envidia y la sociedad*. Unión.
- SMITH, W. (2010). *La evolución: hechos y fantasías*. José J. de Olañeta.
- SNOW, CH. P. (1977). *Las dos culturas y un segundo enfoque*. Alianza.
- WILLIAMS, B. (2000). Philosophy as a Humanistic Discipline. *Philosophy*, 75, 477-496.
- WITTGENSTEIN, L. (2012). *Observaciones a «La Rama Dorada» de Frazer*. Tecnos.
- WRIGHT, G. H. VON (1987). *Explicación y comprensión*. Alianza.
- (1980). El determinismo y el estudio del hombre. En J. Manninen y R. Tuomela (Eds.), *Ensayos sobre explicación y comprensión: contribuciones a la filosofía de las ciencias humanas y sociales* (pp. 183-204). Alianza.

## CAPÍTULO VI

El giro populista: de la desafección a la ira<sup>1</sup>

Pedro Jesús Pérez Zafrilla  
 Universitat de Valencia  
 Departamento de Filosofía

## I. INTRODUCCIÓN

En los últimos años se ha producido un curioso giro en la sociedad occidental. Todavía resuenan los ecos de la denuncia de politólogos sobre la creciente apatía y desafección de la ciudadanía sobre la política, cuando, inesperadamente, hemos pasado a oír a otros politólogos alertar sobre una creciente polarización de la sociedad. ¿Cómo ha sucedido este cambio en la tendencia observada en el comportamiento electoral para pasar de un comportamiento apático a otro polarizado? ¿qué ha motivado este cambio en el parecer de la ciudadanía? A estas y otras preguntas trataré de dar respuesta en este trabajo. Para ello, comenzaré abordando la que podríamos llamar «tesis de la desafección». A continuación, pasaré a analizar cómo irrumpió en el mundo académico la «tesis de la polarización». Todo ello nos permitirá comprender cómo la sociedad ha transitado de diagnosticar la apatía ciudadana a alertar de la polarización.

## II. LA TESIS DE LA DESAFECCIÓN:

## 1. Primera oleada

Desde los años 80 del siglo pasado hasta el estallido del populismo en 2016 con la elección de Trump o el triunfo del Brexit se ha hecho común en el ámbito de la ciencia política la tesis de que en la sociedad imperan unos sentimientos de apatía y desafección hacia los políticos y la política en general. Esta tesis ha adoptado diversas modulaciones

<sup>1</sup> Este estudio se inserta en el Proyecto de Investigación Científica y Desarrollo «Ética cordial y Democracia ante los retos de la Inteligencia Artificial» PID2019-109078RB-C22 financiado por MCIN/AEI/10.13039/501100011033.