

Programa de Doctorado en Economía Social (Cooperativas y Entidades no Lucrativas)



VNIVERSITAT
DE VALÈNCIA

**Las políticas públicas de fomento de la economía social:
elementos de institucionalización y ecosistemas
favorables desde una perspectiva multinivel.**

Public policies promoting social economy: institutionalizing
elements and favorable ecosystems from a multilevel perspective.

Les polítiques públiques de foment de l'economia social: elements
d'institucionalització i ecosistemes favorables des d'una
perspectiva multinivell.

Autora:

Belén Català Estada

TESIS DOCTORAL

Dirigida por:

Rafael Chaves Ávila

Teresa Savall Morera

Marzo 2024



A Jorge, per estar sempre

Esta tesis doctoral ha sido apoyada financieramente por el contrato predoctoral FPU20/03446 del Ministerio de Ciencia, Innovación y Universidades de España.

Agraïments

Escriure aquestes paraules és fer una introspecció d'una etapa vital com és la redacció d'una tesi doctoral. I també és un exercici de responsabilitat per tot allò que representen per a tu les persones a les quals van dirigides aquestes línies. Aquests tres anys no han estat un camí recte ni exempt de dificultats, però gràcies a totes vosaltres el meu període predoctoral s'ha convertit en una de les experiències més satisfactòries que de ben segur guardaré per a sempre.

En primer lloc, agrair al Ministeri de Ciència, Innovació i Universitats (FPU20/03446), a la Fundació Banc Sabadell i al Vicerektorat d'Internacionalització i Multilingüisme de la Universitat de València pel seu suport econòmic al llarg de la tesi doctoral, i per considerar la rellevància i pertinença de l'economia social com a disciplina d'estudi.

Gracias a mi director, y también a mi mentor Rafa Chaves (aunque sé que no le gusta mucho esa palabra) por tu confianza, en todos los niveles. Es difícil apostar por alguien a quien no conoces de nada cuando te pide que tutorices su TFM, y tu no solo dijiste sí, sino que con generosidad me diste la mano desde el principio. Gracias por tus consejos, por permitirme aprender de ti cada día y por enseñarme que no hay nada más bonito en nuestro trabajo que hacer las cosas por convicción y con verdad. Gracias por compartir conmigo el apasionante campo de las políticas públicas de economía social.

Gràcies a Teresa Savall, per dir que sí a codirigir la tesi i per acabar de conformar el nostre equip de tres. Mai et podré agrair prou el fet d'haver-me ofert com a professora els dos millors consells que he rebut en la meua vida professional. Gràcies per passar de professora a directora, i de directora a amiga. És un regal trobar a algú amb qui compartir el dia a dia, amb complicitat, humor i humilitat. Gràcies per ensenyar-me que el millor camí és el treball, discret però incansable, per arribar fins on vulguem.

Dins d'aquesta tesi per compendi, és de rebut agrair a cadascun dels revisors que han contribuït amb les seues indicacions a la millora dels quatre articles presentats. I moltes gràcies també a totes aquelles persones que s'han prestat per a fer entrevistes i *focus group*, o que han fet aportacions valuosíssimes perquè esta tesi siga el més completa possible. En especial, a Teresa García, per la seua confiança i valentia a l'hora de permetre'ns valorar el seu treball al capdavant de la Direcció General d'Emprenedoria i Cooperativisme.

Vull també donar les gràcies a les meues dues cases dins de la Universitat de València: al IUDESCOOP i al Departament d'Economia Aplicada de la Facultat d'Economia. I amb ells, a totes les persones que hi formeu part. En especial a Maria Jose Vañó i a Juan Ramón Gallego, pel vostre lideratge al capdavant d'aquestes dues institucions tan importants per a mi, i pel vostre suport sempre que ho he necessitat.

Y también por ser una tercera casa, gracias a CIRIEC-España. Por enseñarme a trabajar en red, y permitirme conocer a una multitud de personas inspiradoras y referentes en al campo de la economía social. En especial a Ana, José Juan, María, Sergio, Tony y José Luis, por ser su motor y por haber sido siempre tan buenos conmigo.

Hago extensible el agradecimiento a mis jóvenes REJIES: Ana, Daniel, Marcos, Nerea, Miguel y Aingeru. Me siento especialmente orgullosa de formar parte de esta red y de la ilusión y ganas

con las que asumimos el cambio generacional y su dirección. Me habéis recargado las pilas en cada encuentro que hemos hecho. Me he sentido muy acompañada al saber que vosotros en otros puntos de España también estáis dedicados 100% a la economía social, y me ilusiona pensar que nos quedan muchos más proyectos en los que embarcarnos en los años venideros.

Mi etapa en Bolonia ha sido una de las más bonitas de mi tesis doctoral, y eso se lo debo principalmente a dos personas. En primer lugar, a Inmaculada Carrasco, que se ha convertido en alguien muy importante para mí en tan solo unos meses. Gracias por nuestras excursiones de día, por tus sensatos consejos y por como de fácil haces siempre ser una misma. And secondly, to Barbara Petracci, for being the salt of the earth (Mt 5:13), for opening the doors of your home to me, and for your affection towards me.

D'altra banda, la meua gran sort en aquesta tesi ha sigut compartir el dia a dia amb els meus companys i amics del departament, els quals han multiplicat les alegries durant aquests tres anys i ho han fet tot més divertit. Gràcies Jordi, Fernando, Juanjo, Georgina, Rubén i Diego per ajudar-me sempre i pel vostre suport. Aquesta universitat té molta sort de comptar amb persones com vosaltres com a present i futur. I dins d'aquest trencaclosques d'amistats entre PIFs, dues peces fonamentals per a mi han sigut Pau i Carol. Gracias por construir poco a poco esta amistad tan genuina y tan de verdad, y por ser un espejo en el cual querer reflejarme. Sois extraordinarios en lo académico, pero sin duda a nivel personal aún lo sois más.

Vull agrair també als meus amics de fora de la universitat, per ser sempre les persones amb qui vull estar, per ser llar i perquè estar en vosaltres és sinònim d'estar feliç. Gràcies per suportar les meues absències i entendre les meues renúncies durant aquest temps.

I per acabar, el meu agraïment més especial cap a la meua família, el meu pilar fonamental durant aquesta etapa. Gràcies als meus tios i a Aida i Nacho, pel seu suport i per fer-me saber que sempre puc contar amb ells. Gràcies als meus iaïos Pepe, Isabel i Manolo, a qui sempre tinc molt present en cada cosa que faig. Espere que estigueu orgullosos de mi. Gràcies a la Maru, per estimar-me sense mesura, per la teua generositat i per creure sempre en mi. És impossible tindre una millor *hooligan* que tu ni que ningú em veja amb els teus ulls.

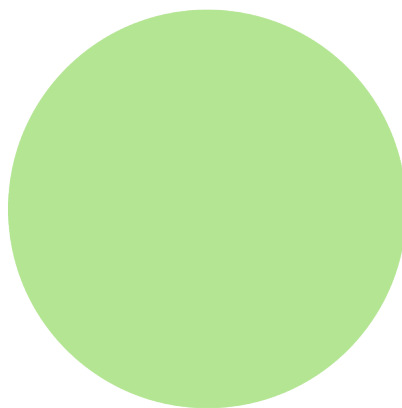
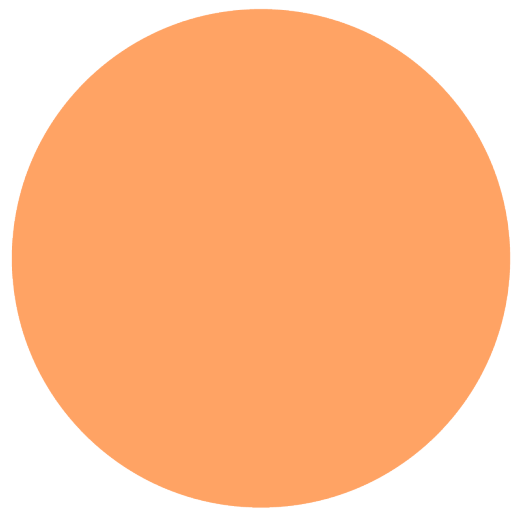
Gràcies als meus pares, per ser exemple de treball constant, discret i desinteressat. Per ensenyar-m'ho des de ben menuda, i encoratjar-me a esforçar-me per a aconseguir el que desitge. Per estar al sempre al meu costat. Sempre és més fàcil fer les coses quan saps que tens a dues persones, que passe el que passe, no et van a deixar caure mai. Gràcies pel vostre amor incondicional.

Vull acabar donant les gràcies a Jorge. Qualsevol de les paraules que escriga no estarà a l'altura del que pense i del que sent. Gràcies per la teua ajuda incalculable, per ser la persona més abnegada que conec i per estimar-me com ho fas. Junts som el millor equip del món.

ÍNDICE

I.	RESUMEN.....	10
1.	Justificación de la tesis doctoral.....	10
2.	Objetivos y estructura.....	14
3.	Institucionalización de la economía social y factores condicionantes	15
4.	La economía social desde una perspectiva ecosistémica.	18
5.	Políticas públicas de fomento de la economía social en un contexto multinivel.	21
6.	Conclusiones e implicaciones de la tesis doctoral	23
7.	Principales aportaciones	28
II.	SUMMARY	34
1.	Justification of the dissertation.....	34
2.	Objectives and structure.	38
3.	Institutionalization of the social economy and conditioning factors.....	39
4.	The social economy from an ecosystemic perspective.	42
5.	Social economy public policies in a multilevel context.	45
6.	Conclusions and implications of the thesis.	47
7.	Main contributions	52
III.	RESUM	56
1.	Justificació de la tesi doctoral.	56
2.	Objectius i estructura.....	60
3.	Institucionalització de l'economia social i factors condicionants.	61
4.	L'economia social des d'una perspectiva ecosistèmica.....	64
5.	Polítiques públiques d'economia social en un context multinivell.	67
6.	Conclusions i implicacions de la tesi doctoral	69
7.	Principals aportacions	74
IV.	REFERENCIAS / REFERENCES / REFERÈNCIES	80
	ANEXOS: ARTÍCULOS DEL COMPENDIO/ COMPENIDUM ARTICLES/ ARTICLES DEL COMPENDI	86

RESUMEN



I. RESUMEN

1. Justificación de la tesis doctoral

Durante las últimas décadas, el panorama económico global ha experimentado cambios significativos. Este proceso no ha estado exento de desafíos, ya que diversas crisis económicas mundiales y retos globales han puesto a prueba la resiliencia de las naciones. En medio de estos tiempos de transformación, las instituciones han asumido la imperativa tarea de abordar estas cuestiones. Por ello han apostado por impulsar modelos económicos con capacidad para generar impactos socioeconómicos positivos, garantizar la cohesión y la innovación social, y fomentar un modelo territorial equilibrado y sostenible (Stiglitz, 2009; Chaves & Monzón, 2012; Utting, 2016). En otros términos, se está potenciando la economía social como un tercer sector institucional dentro de las economías, situado entre el sector público y el sector empresarial privado, con capacidad de generar prosperidad inclusiva sostenible (Chaves-Ávila, 2023).

Las principales organizaciones mundiales, y especialmente en los últimos años, atraídas por el positivo rol que tiene la economía social en determinadas funciones económicas, políticas y sociales (Chaves & Monzón, 2012), han incorporado dentro de sus líneas estratégicas y en sus agendas políticas el fomento de la economía social a partir de diferentes vías e instrumentos. Entre las resoluciones más recientes y significativas, destacan por orden de publicación el Plan de Acción Europeo para la Economía Social del 9.12.2021 (European Commission, 2021); la recomendación del Consejo de la OCDE sobre Economía Social y Solidaria e innovación social del 10.6.2022 (OECD, 2022); la resolución de la Organización Internacional del Trabajo sobre Economía Social y Solidaria y Trabajo Decente del 16.6.2022 (ILO, 2022); el *Transition Pathway* para el ecosistema de proximidad y Economía Social del 14.11.2022 (European Commission, 2022), la Resolución de Naciones Unidas para la promoción de la Economía Social para el desarrollo sostenible del 18.4.2023 (UN, 2023) y la Recomendación del Consejo de la UE sobre el desarrollo de las condiciones marco de la Economía Social del 27.11.2023 (EU Council, 2023). Todas estas iniciativas enfatizan las funciones que desempeña la economía social en el sistema socioeconómico, y los principales objetivos que se deben fomentar a partir de la movilización de políticas públicas en diferentes niveles de gobierno. En la tabla 1 se observan, desglosadas, las principales aportaciones de cada uno de estos documentos.

La creciente proliferación de resoluciones internacionales ha visibilizado un proceso de institucionalización de la economía social, donde la mayoría de ellas hacen hincapié en la necesidad de abordar los objetivos de manera complementaria y multinivel, a través del fortalecimiento de sus políticas públicas. En concreto, la resolución de Naciones Unidas, que actualmente constituye el marco de referencia internacional por excelencia y agrupa la visión de numerosos países, aboga por que los Estados Miembros *“promuevan y apliquen estrategias, políticas y programas nacionales, locales y regionales para apoyar y potenciar la economía social y solidaria como posible modelo de desarrollo económico y social sostenible.”* (UN, 2023:3).

Tabla 1: Funciones y objetivos de las principales resoluciones internacionales en favor de la economía social

Documento	Fecha	Funciones	Principales objetivos
Construir una economía que funcione para las personas: un plan de acción para la economía social (European Commission, 2021)	9.12.2021	Contribución al crecimiento sostenible y al empleo, y a lograr una transición ecológica y digital.	- Desarrollar marcos políticos y jurídicos - Mejorar las ayudas estatales a la economía social - Mejorar el acceso a los mercados - Promover la economía social a escala internacional, regional y local - Apoyar a las entidades de la economía social - Mejorar el acceso a la financiación - Impulsar la innovación social
Recomendación de la OCDE sobre la economía social y solidaria y la innovación social (OECD, 2022)	10.6.2022	Contribución a la construcción de sociedades inclusivas y comunidades locales fuertes, creación de empleo, resiliencia económica y social, desarrollo regional y local e innovación social.	- Fomentar una cultura de economía social - Crear marcos institucionales de apoyo - Diseñar marcos jurídicos y reglamentarios propicios - Apoyar el acceso a la financiación - Facilitar el acceso a los mercados públicos y privados - Reforzar las competencias y el apoyo al desarrollo empresarial dentro de la economía social - Fomentar la medición y el seguimiento del impacto - Apoyar la producción de datos - Fomentar la innovación social
Resolución sobre el trabajo digno y la economía social y solidaria (ILO, 2022)	16.6.2022	Contribución al trabajo digno, las economías y el desarrollo sostenibles, la justicia social y la promoción de los principios y derechos en el trabajo, así como a resistir las crisis y preservar los puestos de trabajo.	- Establecer entornos propicios - Promulgar políticas que fomenten la creación de empleos de calidad dentro de la economía social - Integrar la economía social en estrategias multinivel de apoyo al empleo - Reconocer el papel de la economía social en relación con el trabajo - Fomentar la colaboración público-privada entre la economía social y la administración pública
Vía de transición para la economía de proximidad y social (European Commission, 2022)	14.11.2022	Contribución al fomento de la transición ecológica y digital.	- Mejorar la competitividad sostenible - Mejorar la gobernanza pública, las inversiones y la financiación - Mejorar la I+D, las técnicas y las soluciones tecnológicas - Generar infraestructuras verdes y digitales

Las políticas públicas de fomento de la economía social: elementos de institucionalización y ecosistemas favorables desde una perspectiva multinivel

			- Promoción de competencias verdes y digitales
Resolución sobre la promoción de la economía social y solidaria para el desarrollo sostenible (UN, 2023)	18.4.2023	Contribución a - El empleo y el trabajo digno - La erradicación de la pobreza y el hambre - El acceso a una financiación accesible - Mejorar el potencial empresarial, las capacidades empresariales y de gestión - Potenciar el desarrollo económico local y comunitario - La prestación de servicios sociales como la atención sanitaria y la educación - Lograr una transición digital justa y sostenible - Protección del medio ambiente - Fomento de la igualdad de género - Promoción de la diversidad y la solidaridad - Promoción de la democracia y la capacitación sociopolítica de las personas.	- Aplicar estrategias, políticas y programas de apoyo a la economía social. - Aplicar medidas financieras de apoyo a la economía social.
Recomendación del Consejo sobre el desarrollo de las condiciones marco de la economía social (EU Council, 2023)	27.11.2023	Contribución para - Fomentar comunidades resilientes e inclusivas y la participación democrática, - Crear empleos de calidad, - Inclusión social y laboral - Crear igualdad de oportunidades y de acceso al mercado laboral - Protección e inclusión social - Promover la innovación social - Valorizar las economías y sociedades locales. - Inclusión de los jóvenes - Unir las estrategias de igualdad de la UE - Lograr una transición ecológica y digital justa - Desarrollo local	- Acceder al mercado laboral - Lograr la inclusión social - Apoyar la formación y el desarrollo de capacidades para la economía social - Apoyar la innovación social, el desarrollo económico sostenible y la cohesión territorial - Acceso a la financiación pública y privada - Acceso a los mercados y a la contratación pública - Crear normas sobre ayudas estatales para apoyar la economía social - Garantizar sistemas fiscales favorables - Apoyar la medición y gestión del impacto social - Promover la visibilidad y el reconocimiento de la economía social

Fuente: Elaboración propia basada en (European Commission, 2021; OECD, 2022; ILO, 2022; European Commission, 2022; UN, 2023; EU Council, 2023)

En este contexto de institucionalización de la economía social, otra de las muestras de su amplio reconocimiento ha sido la proclamación de la economía social como uno de los catorce ecosistemas industriales dentro de la Estrategia Industrial Europea (EIS, 2021). Este ecosistema debe jugar un papel importante en la actualidad a la hora de acompañar al crecimiento económico con mejoras de las condiciones sociales, el nivel de vida y las condiciones de trabajo; siguiendo las directrices del pilar europeo de derechos sociales. Sin embargo, el término ecosistema no ha sido acuñado de manera reciente, sino que desde la aprobación de la denominada *Social Business Initiative* (SBI, 2011) se ha trabajado en clave de ecosistema y en proporcionar herramientas para la prosperidad de los ecosistemas de empresas sociales (European Commission, 2020).

Este concepto, que en el ámbito económico parte del pionero trabajo de Moore (1993) sobre los ecosistemas empresariales, considera que los diferentes actores que residen en un territorio no operan en solitario sino en comunidad. El ecosistema es el resultado de la interrelación entre estos actores — entre los que se encuentran las entidades privadas, el sector público y la academia, entre otros— para promover innovaciones y generar sinergias entre todas las partes. El ámbito de la economía social no ha estado exento del estudio en clave ecosistémica, y la literatura ha mostrado que las políticas públicas pueden actuar como catalizadoras y producir resultados directos como incremento en la creación de entidades, mejorar la formación y difusión del concepto; y mejorar y ampliar el discurso político de la economía social en un territorio (Bastida et al., 2020, Fontan & Lévesque, 2023).

Además de su función en el impulso y en la promoción de ecosistemas emergentes, las políticas públicas de fomento de economía social han tenido una evolución significativa en los últimos años, tanto en los países de la Unión Europea (Chaves & Monzón, 2018a); en determinados países asiáticos (Seo, 2024), así como en el continente americano (Lévesque, 2020; Guilarte-Barinaga et al., 2023). Tradicionalmente, la literatura ha definido dos tipos de políticas de fomento de la economía social: las primeras, políticas *soft*, dirigidas a crear un entorno favorable a sus entidades; y las segundas, políticas *hard*, dirigidas a fomentar la competitividad de sus entidades y a mejorar su nivel de actividad (Chaves, 2010). A esta primera y reconocida clasificación, y debido al creciente despliegue de políticas en los últimos años —tanto en número como en características innovadoras de la propia política pública—, se ha incorporado una nueva tipología que distingue entre políticas públicas de fomento de primera y de segunda generación (Chaves & Gallego, 2020). Por lo que respecta a las de segunda generación, están diseñadas e implementadas especialmente a nivel regional y local; priorizan el enfoque de ecosistema y el enfoque holístico de las mismas; y utilizan instrumentos de política pública más complejos que los de la primera generación. Esta amplia experiencia de políticas innovadoras está siendo objeto de creciente atención científica, no sólo para analizar sus características y modelos de implementación sino para evaluar su eficacia en cuanto a su impacto social y económico en diferentes ámbitos de interés general.

Bajo este contexto favorable en materia de políticas públicas de economía social a nivel global, la región de la Comunidad Valenciana en España se ha hecho eco de este periodo propicio, y especialmente desde el año 2015 ha empezado a trabajar en la línea que marcan las instituciones internacionales. Entre sus principales actuaciones se encuentra la creación de dos planes de

fomento del cooperativismo, para los años 2018-2019 y 2021-2022, respectivamente. Asimismo, también se ha incluido a la economía social como una de las diez líneas estratégicas del Plan de Acción para la transformación del modelo económico valenciano (L5), con vigencia hasta el 2027. Finalmente, desde el punto de vista presupuestario, ha triplicado la cantidad destinada a la economía social durante los años 2015-2022, pasando de 4.504.383,53€ (2015) a 13.981.678,78€ (2022). Este crecimiento ha sido especialmente relevante en los dos últimos años.

Los anteriores antecedentes evidencian la necesidad de seguir profundizando en el análisis del fenómeno de la institucionalización y de los ecosistemas de la economía social, así como avanzar en el estudio de las políticas públicas de fomento de economía social, especialmente en un período donde se ha puesto de relevancia el impacto que pueden tener en los diferentes territorios si se planifican adecuadamente.

2. Objetivos y estructura

El objetivo principal de la tesis doctoral es contrastar si la proliferación de políticas públicas de economía social ha condicionado un proceso de fortalecimiento de la institucionalización y el desarrollo de ecosistemas; y analizar a partir de una perspectiva multinivel en qué políticas se ha concretado ese impulso. Para abordarlo, se han perfilado tres objetivos específicos.

El primer objetivo tiene como tarea examinar el proceso de institucionalización de la economía social y los factores que condicionan su desarrollo.

Concretamente se busca identificar los diferentes elementos que permiten caracterizar el proceso de institucionalización de la economía social, y se analiza su incremento debido al reconocimiento de su influencia positiva en situaciones de crisis. Este objetivo se ha materializado en uno de los cuatro artículos del compendio de publicaciones de la presente tesis.

1. Catala, B., Savall, T., & Chaves-Ávila, R. (2024). Institutionalization of social economy public policies as a strategy against global challenges: evidence from the Spanish experience. *Revista de Economía Mundial*. (Aceptado para su publicación en marzo de 2024). (Revista indexada en el área de *Economics* (JCR, Q4) y (SJR, Q3)).

El segundo objetivo está enfocado en el estudio y análisis de los ecosistemas de la economía social y su rol en la creación de prosperidad inclusiva sostenible.

Específicamente, se persigue caracterizar el papel y el objetivo de los ecosistemas de economía social, y definir sus aspectos diferenciadores respecto a otros modelos ecosistémicos. Asimismo, se busca delimitar tanto sus elementos propios como las dimensiones que lo conforman e identificar sus factores de éxito. Este objetivo se ha materializado en uno de los cuatro artículos del compendio de publicaciones de la presente tesis.

2. Catala, B., Savall, T., & Chaves-Ávila, R. (2023). From entrepreneurial and innovation ecosystems to the social economy ecosystem. *Journal of Business Research*, 163, 113932. <https://doi.org/10.1016/j.jbusres.2023.113932> (Revista indexada en el área de *Business* (JCR, Q1) y *Marketing* (SJR, Q1)).

Finalmente, el tercer objetivo pretende analizar las políticas públicas de fomento de economía social desde una perspectiva multinivel, haciendo énfasis en qué elementos favorecen el despliegue de políticas públicas en los diferentes territorios.

En concreto, se pretende analizar las políticas públicas de fomento de la economía social de la Comunidad Valenciana en clave regional y local; y examinar sus modelos de implementación, así como el impacto social y económico que dichas iniciativas aportan al interés general. En el ámbito regional, se incorpora una perspectiva comparada con la región italiana Emilia Romagna. Este objetivo se ha materializado en dos de los cuatro artículos del compendio de publicaciones de la presente tesis.

3. Catala, B., Savall, T., Chaves-Ávila, R., & Bassi, A. (2024). Las políticas públicas de fomento del cooperativismo en el marco de los ecosistemas de economía social. Un análisis comparado en la Comunidad Valenciana y la Emilia Romagna. CIRIEC-España, revista de economía pública, social y cooperativa, 110, 5-44. DOI: 10.7203/CIRIEC-E.110.28266 (Revista indexada en el área de *Economics* (SJR, Q2)).
4. Catala, B., & Chaves-Ávila, R. (2022). Gobiernos locales y política de fomento de las cooperativas y la economía social: entre canal de transmisión de la política multinivel y agente proactivo en el ecosistema territorial. El caso valenciano. REVESCO: revista de estudios cooperativos, (142), 9. DOI: 10.5209/reve.84392 (Revista indexada en el área de *Economics* (SJR, Q3)).

Por lo que respecta a la estructura, la presente tesis doctoral se ha realizado por compendio de publicaciones, de manera que en el documento se presenta un resumen general y en el anexo se muestran los artículos completos, tal y como se demanda en las especificaciones de esta tipología de tesis doctoral. En el resumen se aborda la justificación de la tesis, sus principales objetivos y una ampliación de los principales resultados de cada uno de los objetivos abordados. Finalmente, se señalan las principales conclusiones obtenidas y aportaciones de la tesis doctoral.

3. Institucionalización de la economía social y factores condicionantes

El primero de los objetivos de investigación planteados versa sobre el proceso de institucionalización de la economía social, los factores que condicionan su desarrollo y, dentro de esos factores, el papel que juegan las políticas públicas en todo este proceso. En concreto, se plantean las siguientes preguntas de investigación: (1) ¿Qué elementos existen para evaluar la institucionalización de la economía social? (2) ¿Cuáles son las prácticas innovadoras en materia de institucionalización de la economía social? (3) ¿Existen experiencias paradigmáticas en materia de institucionalización de la economía social?

El término institucionalización, entendido como el hecho de conferir el carácter de institución a una realidad, es un concepto utilizado por la literatura desde muchos ámbitos de conocimiento, y precisamente por esta circunstancia no existe una definición homogénea y universal. En el ámbito económico, se puede entender como el proceso por el que las ideas y realidades socioeconómicas pasan de ser informales, inestables e inmaduras a cristalizar en normas, recursos y estructuras organizativas.

Dentro de la esfera de la economía social, en los últimos años se ha percibido un incremento de la institucionalización en la materia (Chabanet et al., 2023; Pouzoulet, 2023), en la medida en que sus funciones han empezado a ser consideradas y promovidas por los principales organismos internacionales. Estas organizaciones han manifestado no solo su interés por promover la economía social, sino que también han puesto en relieve la necesidad de un mayor fortalecimiento institucional de la economía social, así como de crear marcos institucionales de apoyo (ILO, 2022; OECD, 2022).

Desde la literatura, la institucionalización de la economía social se ha abordado desde diferentes perspectivas: a través de las estadísticas internacionales (Bouchard & Chaves, 2022), a través de la comparación de países (Bassi & Fabri, 2020) y a través de los conceptos ligados a la economía social (Chaves & Monzón, 2018b). También desde la investigación académica, otro de grupo de autores ha estudiado qué elementos son favorables para tener un buen grado de institucionalización de la economía social: algunos como Chaves (2010) y Astudillo (2020), enfatizan sobre la importancia de tener visibilidad y reconocimiento a nivel institucional, así como de tener políticas públicas que ayuden a posicionar a la economía social como un actor potente en la estructura socioeconómica. En segundo lugar, contribuciones como las de Utting (2017), Laville et al., (2006) o Astudillo (2020) subrayan el interés por tener un nivel de regulación legal adecuado, donde se defina qué es la economía social, sus funciones, sus principales características y sus beneficios respecto a otros tipos de formas jurídicas. En tercer lugar, tanto Mendell & Alain (2015) como Utting (2017) señalan que la existencia de organismos y departamentos gubernamentales que promuevan la economía social favorecerá la institucionalización, en la medida que sean capaces de diseñar, formular e implementar políticas de economía social en diferentes sectores. En cuarto lugar, Utting (2017), Chaves (2020) y Laville et al., (2006) resaltan la existencia de las propias políticas públicas, así como planes y programas de promoción, como elementos para regular y afianzar la economía social, especialmente si se desarrollan de manera coordinada entre varios niveles de gobierno. Finalmente, Correa (2022) identifica como elemento por parte de la institucionalidad privada de la economía social, la participación en organismos de integración, también llamados organismos de representación.

A partir de estos cinco elementos, que pueden ser utilizados para el análisis de cualquier esfera territorial, se puede proveer una panorámica del grado de institucionalización de la economía social. Sin embargo, no solo es pertinente su categorización, sino también la identificación de prácticas e iniciativas que dotan de contenido a cada uno de estos componentes. Con el objetivo de validarlos y dar evidencia empírica de prácticas adecuadas de institucionalización, se realiza un análisis del caso de España. En la tabla 2 se recogen los principales resultados.

Tabla 2: Marco de institucionalización de la economía social en España

Visibilidad y reconocimiento	- Identificación uniforme del concepto. - Alto grado de formación e investigación. - Inclusión de la economía social en la nueva ley universitaria. - Amplia presencia en las agendas políticas de los partidos en el gobierno. - Presencia de ecosistemas punteros.
Nivel de regulación legal	- Primera ley de economía social a nivel mundial (2011). - Amplia presencia de leyes autonómicas de economía social: Galicia (2016), Aragón (2022), Canarias (2022) y La Rioja (2022).
Organismos y departamentos gubernamentales	- Creación del Ministerio de Trabajo y Economía Social y de la Secretaría de Estado de Economía Social (2020). - Creación del Comisionado Especial para la Economía Social (2022). - Existencia del Consejo para el Fomento de la Economía Social. - Existencia de Direcciones Generales de Economía Social en la mayoría de Comunidades Autónomas.
Planes, políticas y programas	- Estrategia Española de Economía Social 2023-2027. - PERTE de Economía Social y de los Cuidados (2022-2026). 808M€. - Incremento del presupuesto financiero de fomento de la economía social. - 13 planes regionales de fomento de la economía social. - Existencia de planes locales en ciudades estratégicas (Madrid, Barcelona).
Participación en organismos de representación	- Papel destacado del Gobierno en la promoción de resoluciones internacionales. - Presidencia de Social Economy Europe. - Presidencia de OBEISCOOP. - Liderazgo de CIRIEC-España. - Existencia de organizaciones representativas (CEPES, Plataforma del Tercer Sector). - Presencia destacada en instituciones internacionales (GECES, UNTFSSE).

Fuente: Creación propia

Tras el estudio de caso, se constata que España ostenta un elevado nivel de reconocimiento de la economía social tanto a nivel académico como institucional, con una marcada presencia en la agenda política y en la consolidación de ecosistemas. Además, lidera en términos legislativos y de institucionalización orgánica, introduciendo diversas figuras innovadoras de refuerzo a la economía social. También se evidencia la implementación de numerosos planes, estrategias y políticas en diversas áreas gubernamentales; y el ejercicio de un liderazgo institucional en el ámbito internacional, a través de su participación activa en instituciones globales y el desempeño de roles destacados en organizaciones europeas.

Del caso analizado se detectan dos grados o tipos de institucionalización de la economía social: una primera fase de institucionalización sociocognitiva. Y una segunda fase, que aparece cuando ya está presente el primer tipo de institucionalización, de institucionalización política o institucionalización de las políticas públicas.

La institucionalización sociocognitiva implica la consolidación, tanto en la percepción social como en los ámbitos científico y jurídico, de un conjunto de conceptos relacionados con la economía social, sus atributos positivos y el interés de las autoridades en fomentarla debido a

sus beneficios para la sociedad. Esta formalización supera obstáculos previos de fragmentación conceptual y debates sobre la utilidad socioeconómica de la economía social. Al establecer una visión predominante y confirmar la eficacia de ciertas funciones, este primer tipo de institucionalización representa un avance significativo. Una vez que se establece la institucionalización sociocognitiva, se abre paso a la institucionalización de las políticas públicas de economía social, que implica la definición de su alcance en la esfera pública, abordando aspectos ya avanzados en la fase previa de institucionalización sociocognitiva. Esto incluye el diseño de la estructura organizativa, asignación de recursos y personal, establecimiento de un marco regulatorio, y la determinación de formas de actuación sostenibles y duraderas. Este segundo tipo de institucionalización tiene un carácter más transformador y busca que la economía social sea un enfoque alternativo de desarrollo económico, social y ambiental (Utting, 2017).

A partir de la revisión de varios estudios que analizan la institucionalización de la economía social en otros países, como en Chaves & Monzón (2018a); Correa (2022) o Utting, (2017), y a pesar de no utilizar como elementos de valoración los componentes teorizados, se vislumbra que pocos países se encuentran en un nivel de institucionalización similar al español. El caso de España destaca como un ejemplo paradigmático con prácticas innovadoras y una colaboración multifactorial para elevar la economía social a una posición visible y reconocida a nivel internacional.

4. La economía social desde una perspectiva ecosistémica.

El segundo de los objetivos de investigación está enfocado al estudio y análisis de los ecosistemas de la economía social y su rol en la creación de prosperidad inclusiva sostenible. En concreto, se busca responder a las siguientes preguntas de investigación: 1) ¿Existe un ecosistema propio de la economía social? (2) ¿Cuáles son las características que lo distinguen de otros ecosistemas y qué objetivo persigue? (3) ¿Qué factores lo definen?

El concepto de ecosistema ha sido ampliamente estudiado en la literatura. Desde el ámbito económico, los más destacados han sido los ecosistemas empresariales (Moore, 1993), los de emprendimiento (Isenberg, 2010), los de innovación (Adner, 2006) y los de conocimiento (Van der Borgh et al., 2012). Cada uno de los ecosistemas presenta una serie de atributos que los distinguen del resto, tales como la ventaja competitiva, el alcance geográfico, su desarrollo, la orquestación, las partes interesadas, la estructura y la creación de valor. Sin embargo, lo que verdaderamente caracteriza la existencia de un ecosistema es que tenga un objetivo y finalidad propia que no pueda materializar plenamente ninguno de los otros (Cobben et al., 2022).

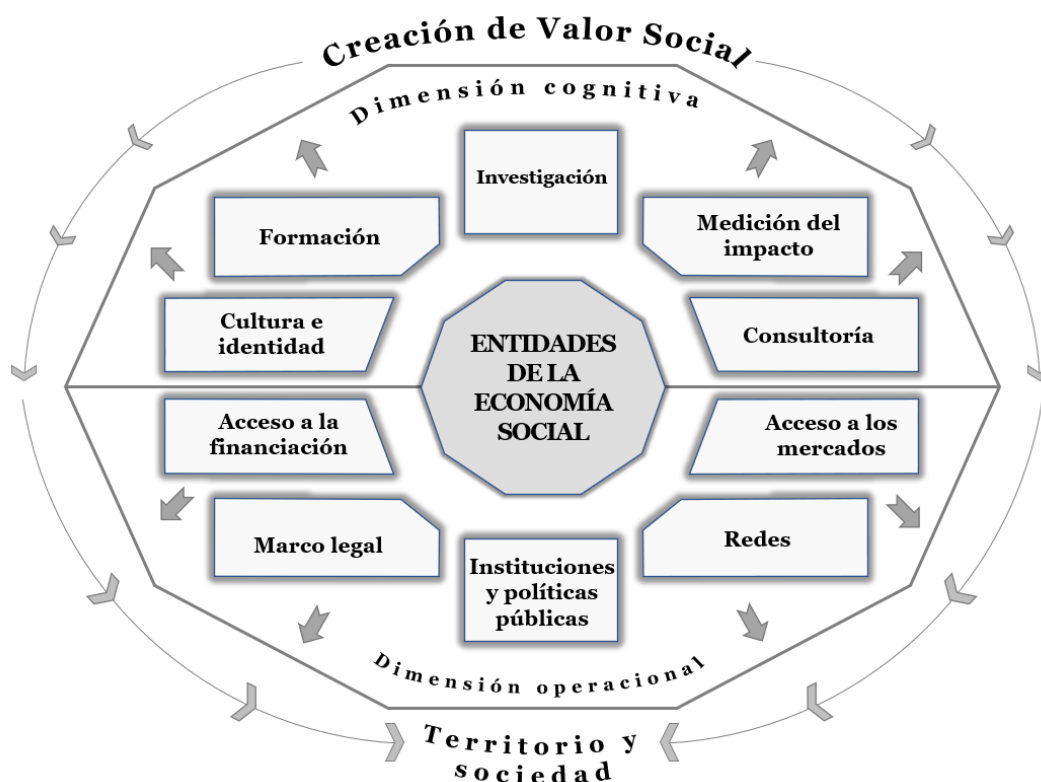
Los ecosistemas también se han abordado desde la perspectiva social, especialmente en dos de las tipologías más analizadas: el ecosistema de emprendimiento social y el ecosistema de innovación social. Diversos autores han tipificado sus modelos ecosistémicos y sus elementos. Sin embargo, la interrelación de conceptos y el hecho de que no existe un consenso claro entre sus propias definiciones ha dificultado su homogeneización, aunque en los últimos años hayan acercado posiciones (Silva-Flores & Murillo, 2022). En todo caso, los modelos existentes no son suficientes para explicar las características distintivas de la economía social.

Las entidades de economía social se distinguen por la creación de valor social, por tener una gobernanza democrática, por generar empleo, tejido productivo y cohesión social; y por contribuir al desarrollo local y a la resiliencia frente a las crisis (Bastida et al., 2023; Cancelo et al., 2022). La vocación de servicio por la comunidad y el modelo idiosincrásico de estas entidades arraigado en sus valores sociales, evidencia que la economía social posee un objetivo diferencial. Este hecho legitima la caracterización de un ecosistema propio, especialmente en un contexto donde los legisladores ya utilizan el concepto (European Commission, 2021), pero, sin embargo, no existe un modelo definido. A partir del estudio y comparación de otros modelos que se han teorizado en la literatura (Bloom & Dees, 2008; Vernís & Navarro, 2011; European Commission, 2015; Roundy, 2017; Biggeri et al., 2017; OCDE, 2018; Lévesque, 2020; Carayannis et al., 2021) donde incorporan las perspectivas de innovación y de emprendimiento, y teniendo en cuenta el valor diferencial de la economía social, se materializa una pionera propuesta de ecosistema.

El ecosistema de economía social tiene como propósito fundamental la generación de valor social a través del desarrollo de actividades económicas. Su objetivo es fomentar una mayor cohesión social en el territorio donde se encuentra arraigado e impactar positivamente en la sociedad. Con esta finalidad, todos los actores que forman parte de este ecosistema operan siguiendo los principios fundamentales de la economía social. Estos principios se materializan en normas de funcionamiento que asumen las entidades y el resto de los actores que forman el ecosistema.

Las entidades de economía social están impulsadas a partir de unos elementos y dimensiones que funcionan de manera sincronizada para potenciar el objetivo último del ecosistema. Para que un territorio se distinga como tal, se necesita contar con una cultura e identidad sólidamente establecidas en el ámbito de la economía social, abarcando tanto la formación como la investigación, junto con métricas sistematizadas que evalúen su impacto territorial y que determinen su presencia en términos de empleo, PIB y otros indicadores. Además, se requieren servicios y mecanismos de soporte y consultoría para sus entidades. Estos cinco elementos conforman la dimensión cognitiva del ecosistema. En segundo lugar, debe existir un acceso a la financiación y un acceso a los mercados adecuados para las entidades de la economía social, así como un entorno legal favorable para su creación y consolidación; y, finalmente, unas buenas redes con entidades de soporte y unas instituciones que promuevan políticas públicas destinadas a fomentarla. Estos últimos cinco elementos conforman la dimensión práctica u operacional del ecosistema.

Figura 1: Modelo de ecosistema de la economía social



Fuente: Elaboración propia

El ecosistema de economía social tiene una serie de rasgos característicos. Algunos de ellos están compartidos con diferentes tipos de ecosistemas, y otros son atributos propios. Por lo que respecta a su ventaja competitiva, este ecosistema basa su fortaleza en la cooperación entre los diferentes actores y con una fuerte vocación de servicio al territorio y a la sociedad. En cuanto al ámbito geográfico, el ecosistema opera principalmente en la esfera regional, bajo la cobertura de niveles como el nacional o el internacional. En otras palabras, funciona mediante un sistema multinivel donde el ámbito internacional actúa como un catalizador que influencia el desarrollo de ecosistemas regionales.

En cuanto a sus perspectivas de evolución, el enfoque del ecosistema de economía social se centra en consolidarse, expandirse y replicarse en otros territorios a través de la colaboración mutua, especialmente mediante prácticas ejemplificadoras. Asimismo, cuenta con una figura como es la sociedad civil como fuerza motriz del ecosistema, que asume un rol demandante de un cambio socioeconómico en el territorio en el que vive; y actúa como prescriptora e impulsora del mismo. Además, los participantes en el ecosistema adoptan un enfoque polifacético, permitiendo que un actor desempeñe varios roles dentro de un mismo territorio. Esta versatilidad fortalece las relaciones entre los agentes del ecosistema mediante la cooperación y la asistencia mutua. En última instancia, la estructura del ecosistema se configura mediante redes de cooperación que facilitan la creación de sinergias y la concentración de esfuerzos para lograr objetivos comunes que generen valor social.

Con el objetivo de validar el modelo ecosistémico y dar evidencia empírica, se realiza un estudio en las regiones de Emilia Romagna y de la Comunidad Valenciana. El análisis muestra que los elementos del ecosistema pueden identificarse fácilmente, y que la valoración de todos los componentes por parte de expertos y partes interesadas en cada uno de los ecosistemas es elevada y significativa, confirmando que se trata de ecosistemas de economía social sólidos y maduros

5. Políticas públicas de fomento de la economía social en un contexto multinivel.

El tercero de los objetivos de investigación está enfocado al análisis de las políticas públicas de fomento de la economía social desde una perspectiva multinivel, haciendo énfasis en los elementos que favorecen el despliegue de políticas públicas en los diferentes territorios. En concreto, este último objetivo pretende responder a las siguientes preguntas de investigación: (1) ¿Cómo se desarrolla la dimensión “instituciones y políticas públicas” dentro de los ecosistemas de economía social en la Comunidad Valenciana y la Emilia Romagna? (2) ¿Las políticas aplicadas en ambas regiones son innovadoras y de segunda generación? (3) ¿Qué puntos fuertes y débiles tienen estas políticas, qué desafíos de futuro presentan y cómo pueden aprender las dos regiones la una de la otra? (4) ¿Cuál es el grado de implicación de los gobiernos locales de la Comunidad Valenciana en el fomento de políticas públicas de economía social? (5) ¿Qué elementos favorecen el despliegue de políticas públicas desde la perspectiva regional y local?

La implementación de políticas públicas coordinadas entre diversos niveles de gobierno es crucial para abordar de manera eficaz los desafíos sociales y económicos a los que da respuesta la economía social (Chaves & Monzón, 2012), en la medida que permite optimizar recursos y mejorar la coherencia en las diferentes estrategias. Desde la perspectiva de las diferentes esferas referenciadas a lo largo de la tesis doctoral, todas contemplan la participación holística de las políticas, y hacen especial mención a los ámbitos regionales y locales.

Concretamente, a nivel internacional, la Asamblea General de las Naciones Unidas apuesta por *“la creación de alianzas y redes a nivel local, nacional, regional e internacional, y la formulación de políticas participativas”* y por *“promover y aplicar estrategias, políticas y programas nacionales, locales y regionales para apoyar y potenciar la economía social y solidaria como posible modelo de desarrollo económico y social sostenible.”* (UN, 2023:2-3). A nivel europeo, la Comisión Europea lo evidencia hasta en tres ocasiones en el Plan de Acción (European Commission, 2021), en concreto: (1) *“Muchas autoridades locales y regionales europeas están facultadas para desarrollar estrategias e instrumentos de apoyo al desarrollo de ecosistemas locales y regionales de economía social. Hay margen para aprovechar mejor este potencial”*, (2) *“El intercambio y la cooperación entre las autoridades regionales y locales es una forma eficaz de mejorar el aprendizaje mutuo sobre la economía social”*; y (3) *“La Comisión pide a los Estados miembros que creen puntos de contacto locales de la economía social que desempeñen el papel de embajadores de la economía social, ofrezcan apoyo inter pares, faciliten el acceso a la financiación nacional y de la UE y mantengan contactos con las autoridades que gestionan los fondos europeos.”*

En la esfera nacional, la cooperación se plasma en la Estrategia Española de Economía Social 2023-2027. En este ámbito se revela una importante dualidad. A pesar de que en la nueva

estrategia la participación de los gobiernos regionales y locales está presente en diversas líneas de actuación y se aboga explícitamente por “*revisar las estrategias regionales/locales*” (EES, 2023:3), el análisis DAFO¹ sobre el estado de la economía social en España revela como amenaza la “*Escasa integración y coordinación interdepartamental e interinstitucional*”, y la “*dispersión de las políticas de fomento aplicables a las entidades de ES, lo que limita el impacto de las mismas.*” Este hallazgo corrobora que, a pesar de haber una intencionalidad por parte de los diferentes órganos de gobierno, materializarlo resulta complejo, siendo necesarios determinados recursos que ayuden a su implementación.

A nivel regional de la Comunidad Valenciana, en el plan de apoyo e impulso del cooperativismo FENT COOPERATIVES 2021-2022 (Alba et al., 2021), el ámbito local está presente hasta en 5 medidas del plan, demostrando la variedad de conexiones entre la administración local y la política regional.

En el contexto de las políticas públicas de segunda generación (Chaves & Gallego, 2020), dos características hacen referencia a este despliegue multinivel. En primer lugar, la concepción técnica de la política, que demanda un enfoque holístico, donde todos los niveles de gobierno tengan un margen de actuación propia, y no solo sean canales de transmisión de estancias superiores, sino agentes proactivos de políticas públicas específicas; y, en segundo lugar, el grado de integración de las políticas en políticas gubernamentales generales, adoptando un *mainstreaming approach*. En este sentido, se trata de que las políticas de economía social se impregnen de manera transversal en diferentes sectores y campos de actuación. Para ello es necesario, entre otros factores, el consenso de diferentes niveles de gobierno sobre la priorización de la economía social en la agenda pública, la coherencia con el resto de políticas públicas regionales y locales; y contar con órganos políticos específicos que coordinen la acción política de la economía social, además de movilizar a otras instituciones y agentes (Chaves & Gallego, 2020).

Tal y como se ha plasmado, el enfoque multinivel se impulsa desde los diferentes documentos legislativos y estrategias; y también se vislumbra a través de las políticas públicas de segunda generación. Bajo este prisma, en la presente tesis doctoral se analizan las políticas públicas de fomento de la economía social a nivel autonómico y a nivel local en la Comunidad Valenciana. De manera comparada, también se hace un análisis regional en la Emilia Romagna, permitiendo de nuevo el encuentro y la identificación de puntos en común en ambas regiones, profundizando en la perspectiva ecosistémica. A nivel autonómico, se examinan las políticas públicas de promoción del cooperativismo en términos de sus marcos legales, áreas estratégicas, federaciones cooperativas, y programas de promoción del cooperativismo. A nivel local, se estudia la implementación de seis políticas públicas concretas tipificadas como *soft* y *hard* en los diferentes ayuntamientos de la Comunidad Valenciana.

A partir de ambos estudios, es posible extraer determinados elementos o factores condicionantes que ayudan a materializar políticas de fomento de la economía social. En el ámbito regional,

¹ El análisis DAFO es una metodología de estudio de la situación de una empresa o un proyecto, analizando sus características internas (Debilidades y Fortalezas) y su situación externa (Amenazas y Oportunidades). Para más información, ver: Puyt, R.W., Lie, F., Wilderom, C. (2023). The origins of SWOT analysis. *Long Range Planning*, 56. <https://doi.org/10.1016/j.lrp.2023.102304>

destacan tres factores. En primer lugar, la existencia de un marco legal, amplio pero específico, que regule de manera explícita el funcionamiento de las entidades de economía social y de qué manera la administración pública va a favorecer la implantación y consolidación de estas entidades. El hecho de tener una base jurídica fuerte condiciona de manera positiva el despliegue de políticas basadas en las leyes marco de los diferentes territorios, donde además se hacen patentes las especialidades de la economía social en cada una de las regiones. En segundo lugar, y en la línea del elemento anterior, un factor muy proactivo es la existencia de planes estratégicos que coordinen de manera integral todas las esferas de actuación de la economía social. Para que estos planes sean efectivos, deviene necesario que su redacción sea concreta y realista, y que vaya acompañada de una planificación económica para implementarlo, como en el caso de la Comunidad Valenciana. En tercer lugar, el papel de coordinación y enlace de las federaciones cooperativas y otros organismos institucionales de representación de la economía social. Su rol en la canalización de información hacia las entidades de base y el diálogo permanente con el sector público es crucial para la efectividad de las políticas públicas. Este último factor ha sido destacado en los dos territorios estudiados.

En el ámbito local, también destacan tres elementos. En primer lugar, la existencia de un agente de desarrollo local en el municipio, especialmente si tiene conocimiento sobre economía social. Este hecho favorece la canalización de fondos de otras esferas supramunicipales, y también un interés por la sensibilización de la población en este campo. En segundo lugar, el tamaño del municipio, puesto que el hecho de tener más dotación presupuestaria y recursos municipales favorece su conducción hacia la economía social. Y finalmente, y en la línea de los resultados extraídos a nivel autonómico, el hecho de contar con planes estratégicos locales de fomento de la economía social es un elemento catalizador del despliegue de estas políticas. Nuevamente, los planes organizan los recursos existentes dedicados a la economía social, establecen objetivos concretos ligados a las especialidades del municipio y diagnostican cual es la sensibilidad y el estado de la población respecto a la aceptación y conocimiento de la materia. Se contrasta que los municipios que cuentan con planes de este tipo, se encuentran en un alto nivel de implicación del fomento de políticas públicas.

6. Conclusiones e implicaciones de la tesis doctoral

Las políticas públicas de fomento de la economía social tienen como objetivo crear un entorno propicio para el crecimiento y consolidación de sus entidades. En el ámbito de la investigación doctoral, varios estudios han contribuido a ampliar la frontera de conocimiento sobre esta materia. Entre las que preceden a la presente tesis y que han servido de base de conocimiento, se encuentran: el estudio ante la perspectiva del cambio político (Savall, 2015), ante el fenómeno de la legitimación (Sánchez, 2016), en su incidencia en el territorio (Castelao, 2013) y desde la perspectiva del emprendimiento (Casado, 2017), entre otras. Esta investigación relaciona y analiza las políticas públicas de economía social con tres elementos de actualidad: la institucionalización, los ecosistemas y el despliegue multinivel de iniciativas. En concreto, busca contrastar si la proliferación de políticas públicas de economía social ha condicionado un proceso de fortalecimiento de la institucionalización y el desarrollo de ecosistemas; y analizar a partir de una perspectiva multinivel en qué políticas se ha concretado ese impulso.

Para ello se presentan, en primer lugar, las principales ideas obtenidas en cada uno de los tres objetivos de investigación, los cuales se corresponden con las publicaciones presentadas en el compendio. En segundo lugar, se realiza una reflexión global de todos los elementos y de sus implicaciones respecto a las políticas públicas de economía social. Estas consideraciones son relevantes ya que las políticas públicas tienen un componente multidimensional y muchas de las ideas están relacionadas.

En lo referido a la institucionalización de la economía social y sus factores condicionantes, se han obtenido las siguientes ideas fuerza:

1. La economía social ha incrementado su grado de institucionalización en los últimos años, debido al destacado papel que ha jugado en las últimas crisis mundiales y en su positiva respuesta a desafíos globales.
2. Los elementos (1) sensibilización y reconocimiento, (2) nivel de regulación legal, (3) organismos y departamentos gubernamentales (4) planes, políticas y programas y (5) participación en órganos representativos, constituyen un marco institucional para valorar el grado de institucionalización de la economía social.
3. Existen dos tipos o grados de institucionalización de la economía social: la institucionalización sociocognitiva y la institucionalización política o de las políticas públicas. Estas se refieren al paso “de las palabras a los hechos” o de “las narrativas a las políticas reales”.
4. España se erige como un ejemplo paradigmático de institucionalización de la economía social, donde convergen ambos tipos de institucionalización.

En relación con los ecosistemas de economía social, se extraen las siguientes conclusiones:

1. El ecosistema de economía social implica intrínsecamente los fenómenos de la innovación social, el emprendimiento social y la cooperación.
2. El ecosistema de economía social se puede caracterizar como un grupo de entidades cuyo objetivo principal es el de generar valor social para la sociedad y el territorio en el que viven, además de un objetivo de económico; cuya principal fuerza son sus interacciones cooperativas y su interdependencia, a partir de una cultura y unos valores integrados en los elementos del ecosistema.
3. El ecosistema de economía social se concibe desde un enfoque regional con una perspectiva multinivel, y a través de una faceta evolutiva basada en el escalamiento y la consolidación progresiva. Además, se caracteriza por estar impulsado por una sociedad civil transformadora y por la naturaleza polifacética de los actores que desempeñan distintos papeles dentro de una estructura de red de cooperación.
4. La creación de valor social se consigue mediante la combinación de la dimensión cognitiva y la dimensión operacional del ecosistema, las cuales crean un entorno favorable para el desarrollo de innovaciones sociales y para responder a necesidades e iniciativas que antes no se habían concebido desde un punto de vista social, así como para la perpetuación y réplica del modelo en otros territorios.
5. Los ecosistemas de economía social se caracterizan por tener diez elementos y un objetivo general. Algunos de ellos, como la cultura y la identidad, la formación, la investigación, la medición y los servicios de consultoría están vinculados a la dimensión

del conocimiento y a la comunidad epistémica del ecosistema. Estos aspectos deben ser específicos de las empresas de la economía social, pues de lo contrario existe un alto riesgo de isomorfismo institucional. Otros como el acceso a la financiación y a los mercados, el ámbito legal, las instituciones y las políticas públicas y las redes de actores constituyen la dimensión operacional o práctica del ecosistema.

6. Hay indicios para concluir que tanto la Emilia Romagna en Italia como la Comunidad Valenciana se caracterizan como dos fuertes ecosistemas de la economía social.

En lo referido al análisis de políticas públicas desde una perspectiva multinivel y sus elementos catalizadores, se distinguen las siguientes aportaciones:

- A nivel regional:

1. Hay determinados factores que potencian el desarrollo del componente “instituciones y políticas públicas” en la promoción del cooperativismo a nivel regional. En primer lugar, contar con marcos legales fuertes, tener unas federaciones cooperativas proactivas, definir de manera realista y específica los objetivos estratégicos a alcanzar; y organizar las diferentes políticas a través de planes estratégicos.
2. Aunque la Comunidad Valenciana ha intensificado sus esfuerzos en la implementación de políticas públicas para promover el cooperativismo en los últimos años, la región no logra equipararse al nivel de desarrollo cooperativo existente en la Emilia Romagna, a pesar de que esta última ha invertido menos en políticas específicas. En la Emilia Romagna hay el doble de cooperativas y el cuádruple de empleo cooperativo en comparación con la Comunidad Valenciana.
3. En la comparación entre ambas regiones, es destacable que mientras que las políticas de la Comunidad Valenciana muestran características de segunda generación, las políticas de la Emilia Romagna aún exhiben elementos de primera generación. La existencia de un plan estratégico en la Comunidad Valenciana es un elemento clave para situarla plenamente en la nueva tipificación. Asimismo, la fragmentación de las cooperativas en la Emilia Romagna es un elemento desincentivador para situarse dentro de esta segunda generación.
4. Las debilidades en las políticas de fomento del cooperativismo en la Comunidad Valenciana incluyen dificultades de implementación debido a la implicación y coordinación de múltiples administraciones públicas, escaso conocimiento y acceso a los programas por parte de las cooperativas, y el carácter jurídico no vinculante del plan de fomento del cooperativismo. Sin embargo, sus fortalezas radican en el alto apoyo de las administraciones a las federaciones cooperativas, así como la transversalidad de las áreas estratégicas construidas en diálogo con el sector cooperativo.
5. En contraste, en la Emilia Romagna, las debilidades incluyen la falta de claridad sobre las ayudas disponibles para las cooperativas y su dependencia de las federaciones en la implementación de programas. No obstante, sus fortalezas radican en un sistema innovador para obtener datos sobre cooperativas y generar informes, proporcionando un diagnóstico preciso; y la existencia de informes bienales del cooperativismo que identifican áreas de futuro y desafíos para la administración pública.

6. Las recomendaciones en ambas regiones implican una mejora en sus documentos estratégicos: en el caso de la Emilia Romana, se propone la elaboración de un plan estratégico de fomento del cooperativismo. Y en la Comunidad Valenciana, se propone la creación de un informe con contenido similar a los informes bienales del estado del cooperativismo de la Emilia Romaña, con una mayor incisión en la recopilación de datos, y reflexiones sobre el estado del cooperativismo regional.

- A nivel local:

1. La gran mayoría de los ayuntamientos valencianos han desplegado alguna medida de fomento de la economía social. Solamente el 9.7% de los municipios valencianos no ha implementado ninguna medida. Este hecho se interpreta como una alta receptividad a esta realidad social por parte de los gobiernos locales.
2. Los principales recursos empleados por los ayuntamientos de la Comunidad Valenciana para promover el cooperativismo y la economía son, en orden de implementación: la oferta de espacios y servicios municipales, los instrumentos financieros dirigidos a las cooperativas y la economía social, las facilidades para que estas entidades accedan a contratos públicos municipales y, por último, la organización de actividades de difusión, jornadas y formación.
3. El nivel de conocimiento de las fuentes de financiación y ayudas para la economía social, provenientes de instancias supramunicipales, sirve como indicador de la efectividad de la política multinivel. Sin embargo, el 60% de los municipios valencianos desconocen estas fuentes de financiación. Por el contrario, los municipios más comprometidos en el impulso de la economía social tienen un mayor conocimiento de estas fuentes de financiación, lo que no solo mejora la eficacia del canal de transmisión, sino que también fomenta la propagación de nuevas políticas de apoyo.
4. Los municipios grandes y los municipios que cuentan con Agentes de Desarrollo Local sensibilizados con la materia son más proclives a implementar medidas en favor de la economía social.
5. Un elemento que favorece el despliegue de políticas en el ámbito local es la colaboración con determinados agentes del ecosistema de la economía social. Destacan, en este sentido, las federaciones y las entidades de crédito cooperativas.

Desde una aproximación holística e integral, y en respuesta al objetivo general, el hecho de que haya políticas públicas de economía social favorece la institucionalización, pero este fenómeno es más efectivo si no solo se hace exclusivamente desde el punto de vista de las políticas públicas, ni tampoco solamente con los elementos de institucionalización identificados en la literatura. Deviene necesario poner en marcha todos los elementos del ecosistema al servicio de la institucionalización de la economía social.

En este sentido, los elementos de la dimensión cognitiva del ecosistema deben potenciar la institucionalización sociocognitiva. El fortalecimiento del imaginario colectivo sobre los aspectos positivos de la economía social debe hacerse a partir de un trabajo colectivo en la esfera de la investigación y de la educación, las cuales trabajarán por mostrar métricas que reflejen los beneficios de la economía social; y por difusión de una cultura cooperativa asumida por la sociedad. De esta manera se consigue que el relato de la economía social (Chaves-Ávila,

2023) cale en el territorio y que sea una realidad indisociable al mismo. Por otra parte, y de la misma manera que la dimensión cognitiva del ecosistema potencia la institucionalización sociocognitiva, el trabajo de la dimensión operacional del ecosistema se identifica con la institucionalización política de la economía social. Se argumentaba previamente que este tipo de institucionalización se fundamenta en la delimitación de la esfera pública y en su posterior acción. Esto abarca principalmente los elementos de implementación práctica u operativa del ecosistema, ya que regulaciones como facilidades para mejorar el acceso a los mercados, la reforma de los diferentes marcos legales, o la creación de políticas de fortalecimiento de la economía social; la dota de contenido práctico y de herramientas para su consolidación no solo en la esfera teórica y discursiva, sino también en la materialización de una realidad palpable y concreta. De estas dos relaciones se extrae la idea de que la tipificación del ecosistema de economía social se puede considerar como una práctica más de institucionalización, ya que contribuye a dar visibilidad al mismo y a poder medirla de una manera más efectiva.

Asimismo, las equiparaciones de las dos dimensiones del ecosistema de economía social con los dos tipos de institucionalización, donde ambas resaltan la idea de “las palabras a la acción”, están en la línea de literatura previa de políticas públicas de economía social que también diferencian entre dos esferas muy marcadas. Entre ellas encontramos a Chaves (2010) con su categorización *soft* y *hard*, o a Utting (2017) con su caracterización de estrategias reformistas y transformativas. Se observa que la operativización de la economía social siempre sigue un mismo patrón de actuación: primero, el reconocimiento, y luego, la incidencia efectiva.

Por otra parte, con respecto a los ecosistemas de economía social, resulta patente que las políticas públicas han sido un componente determinante en el desarrollo y consolidación de esta figura. A pesar de ser uno de los diez elementos del ecosistema, su propia naturaleza hace que influya en el resto de los factores. Por ejemplo, si las políticas públicas apuestan por la investigación y educación en economía social; y por crear mecanismos para medir el impacto; fortalecerán de manera inherente los elementos cognitivos. De manera análoga ocurre en la dimensión práctica: en la medida que las políticas públicas faciliten el acceso al mercado -vía contratos reservados, colaboración público-privada u otras figuras-, establezcan beneficios fiscales para sus entidades, o creen planes estratégicos de coordinación, contribuirán positivamente al resto de componentes de la parte operacional.

Es indiscutible que las políticas públicas catalizan el ecosistema. Sin embargo, a pesar de los esfuerzos por crearlas y dotarlas de un contenido transversal, la efectividad de las políticas está condicionada por la existencia de una realidad social receptiva y activa, capaz de explotar dichas políticas; pues también se ha hecho patente a lo largo de la investigación que existen diversas iniciativas de economía social infrautilizadas porque el sector no es capaz de asumirlas. Para ello, se requiere un movimiento fuerte que se beneficie de las mismas, que continúe liderando el impulso de la economía social, y especialmente que inspire a otros individuos y entidades y difunda el entusiasmo por esta nueva forma de concebir la economía.

A pesar de los avances notables que se han logrado, aún persisten desafíos significativos en términos de reconocimiento en el imaginario colectivo y la plena integración en el sistema socioeconómico. La economía social continúa siendo marginal en algunos ámbitos. Dado que sus objetivos sociales y territoriales están más alineados con los del sector público que con los

del tradicional mercado privado (Vaño et al., 2021), deviene necesario que las instituciones continúen promoviendo activamente su desarrollo mediante políticas más ambiciosas, tanto en términos de instrumentos como en su dotación presupuestaria.

Desde el punto de vista de mejorar el engarce multinivel, y en la línea de recomendación para los legisladores, se propone apostar por la creación de figuras intersectoriales e independientes, de manera análoga a la figura del Comisionado Especial en el Gobierno de España. Destacan dos figuras: en primer lugar, replicar la figura del Comisionado en cada una de las respectivas comunidades autónomas, para mejorar la coordinación sectorial; y, en segundo lugar, crear una figura de coordinación entre el gobierno nacional y cada uno de los diferentes gobiernos regionales, que se dedique a mejorar la canalización de iniciativas de manera bidireccional.

Finalmente, la última de las ideas que se extrae al examinar las características inherentes a las políticas de segunda generación, es la carencia percibida en el ámbito de la evaluación, la cual constituye una de las actuales debilidades de políticas públicas de economía social más destacadas. A lo largo de la elaboración de la tesis doctoral, la falta de datos sistematizados ha sido una constante que ha dificultado el análisis, y ha impedido evaluar las políticas desde una perspectiva cuantitativa. Este hecho, también limita la institucionalización de la economía social, pues reduce la base para la toma de decisiones, e impide medir resultados a lo largo del tiempo.

Conscientes de esta limitación y de las oportunidades que supone para la economía social la homogeneización de datos, desde Europa se están promoviendo proyectos que mejoren las estadísticas de la economía social, y que sistematicen metodologías para el tratamiento de los datos. El desarrollo de las futuras investigaciones consecuentes a esta tesis doctoral deberá orientarse en esa dirección.

7. Principales aportaciones

Las implicaciones de esta tesis doctoral constituyen un componente destacado del trabajo, especialmente en el plano de las recomendaciones de política pública y de las repercusiones para los *policymakers* de los diferentes territorios. De ella se revelan cuatro ideas principales.

En primer lugar, las contribuciones presentadas tienen un contenido eminentemente empírico, y una gran parte de los resultados obtenidos muestran una radiografía del estado de las diferentes políticas públicas de economía social tanto en la Comunidad Valenciana como en la Emilia Romagna. Su análisis pormenorizado y su relación con la literatura existente, sitúa los hallazgos en la frontera del conocimiento sobre políticas públicas de economía social en ambos territorios. Este hecho es de suma utilidad para los legisladores de cada una de las regiones, puesto que las conclusiones de la tesis doctoral muestran implicaciones prácticas que pueden ser atendidas. Concretamente, ambos gobiernos han manifestado un elevado interés por la tesis doctoral y por los resultados obtenidos, y han propuesto futuras colaboraciones, lo que valida la pertinencia y aplicabilidad de los hallazgos.

En el caso de la Emilia Romagna, desde la *Direzione Generale, Conoscenza, Ricerca, Lavoro, Imprese* de la región han manifestado la propuesta de redactar una reflexión sobre la comparativa realizada a nivel de ecosistema y a nivel particular de las políticas públicas entre

el territorio valenciano y el territorio italiano, en el próximo *4° Rapporto biennale sullo stato della cooperazione 2022-2023*.

Por otra parte, en el caso de la Comunidad Valenciana, ha habido una estrecha coordinación con el gobierno valenciano, manifestada en diversas actuaciones. En primer lugar, con la creación de Red de Municipios para la Economía Social de la Comunidad Valenciana el 23 de marzo de 2023 por iniciativa de la Federación Valenciana de Municipios y Provincias (FVMP). La constitución de esta red fue una de las principales recomendaciones de política pública formuladas tras realizar el análisis del estado de la economía social en el conjunto de municipios valencianos, y así lo recogió el sector público. Asimismo, se ha trabajado junto a la red en diversas ocasiones, destacando la participación en el I Encuentro de la Red celebrado en Jérica el 5 de octubre de 2023.

Al mismo tiempo, el amplio conocimiento del ecosistema valenciano ha propiciado que la Dirección General de Emprendimiento y Cooperativismo (Legislatura X 2019-2023) encargara a la autora de la presente tesis y a sus directores la evaluación del Plan de Apoyo y Fomento del Cooperativismo de la Comunitat Valenciana 2021-2022 (Alba et al., 2023; Chaves et al., 2023). El proceso de evaluación de la política ha permitido mejorar y profundizar en los resultados del análisis global de las políticas públicas de economía social de la Comunidad Valenciana. Además, las recomendaciones extraídas tanto del artículo como las derivadas de la propia evaluación constituyen ideas valiosas y funcionales para la formulación de las nuevas políticas públicas de economía social valencianas de los próximos años.

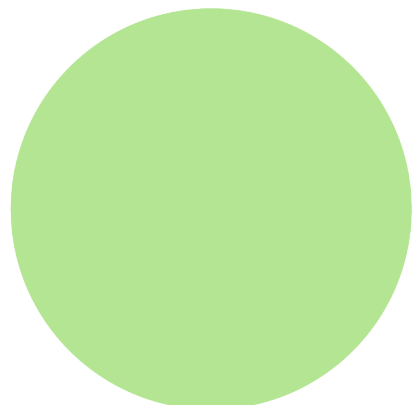
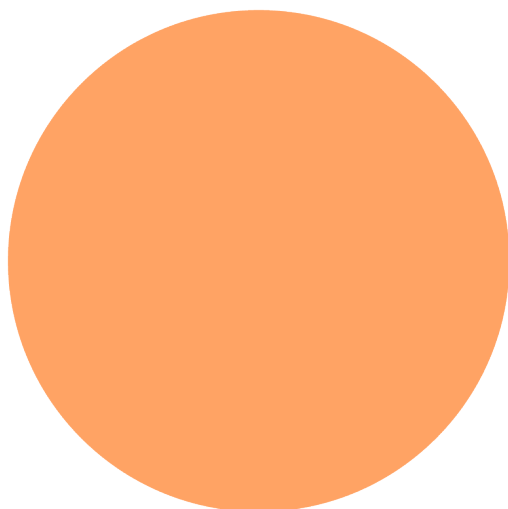
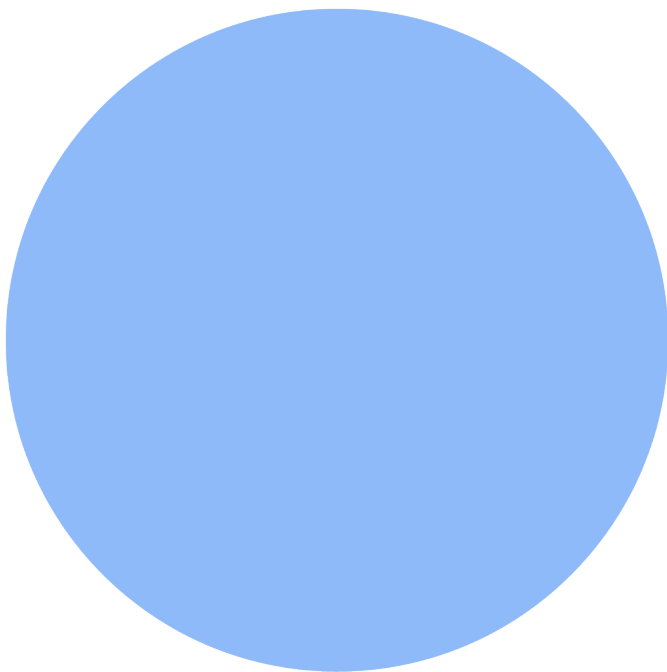
En segundo lugar, la presente tesis doctoral refuerza positivamente y está en consonancia con los argumentos esgrimidos por el Gobierno de España para declarar a Valencia como Capital Española de la Economía Social durante el año 2024. En los últimos años, la Comunidad Valenciana ha avanzado significativamente en la vertebración de un fuerte ecosistema de economía social. En este sentido, el hecho de que científicamente se ponga en valor la existencia de un ecosistema valenciano legítima, entre otras razones, el otorgamiento de esta decisión.

En tercer lugar, a lo largo de la tesis se plantean dos contribuciones teóricas a la literatura existente sobre políticas públicas de economía social. La primera es una propuesta para valorar el grado de institucionalización de la economía social; y la segunda es la caracterización de un modelo de ecosistema de economía social a partir de la literatura existente sobre ecosistemas. El hecho de plantear estas contribuciones abre una ventana a que otros investigadores puedan utilizar estos marcos conceptuales para el análisis de otros territorios; y seguir contribuyendo a dar evidencia empírica y a replicar las buenas prácticas en otras regiones.

Finalmente, la comparativa internacional de dos territorios proactivos en el fomento de la economía social, contribuye a su refuerzo como ecosistemas propios, pero también acerca y subraya puntos en común y diferencias sustanciales donde los territorios pueden aprender de otras experiencias. En este sentido, se trabaja en la línea que en la actualidad busca la Unión Europea sobre fortalecimiento de redes, manifestado en proyectos como RESET (Relaunching Employment with Social Economy in the Territories).

En suma, las implicaciones derivadas de esta tesis doctoral trascienden el ámbito académico para convertirse en un catalizador tangible de cambios y colaboraciones significativas, potenciando la transferencia de conocimiento.

SUMMARY



II. SUMMARY

1. Justification of the dissertation.

During the last decades, the global economic landscape has undergone significant changes. This process has not been devoid of challenges, as various global economic crises and global challenges have tested the resilience of nations. Amid these times of transformation, institutions have taken on the imperative task of addressing these issues. Therefore, they have opted to promote economic models capable of generating positive socioeconomic impacts, ensuring social cohesion and innovation, and fostering a balanced and sustainable territorial model (Stiglitz, 2009; Chaves & Monzón, 2012; Utting, 2016). In other words, social economy is being empowered as a third institutional sector within economies, situated between the public and private business sectors, with the capacity to generate sustainable inclusive prosperity (Chaves-Ávila, 2023).

The main international organizations, especially in recent years, attracted by the positive role that social economy plays in certain economic, political, and social functions (Chaves & Monzón, 2012), have incorporated the promotion of social economy into their strategic lines and political agendas through different means and instruments. Among the most recent and significant resolutions, the European Action Plan for Social Economy of 9.12.2021 (European Commission, 2021); the OECD Council recommendation on Social and Solidarity Economy and Social Innovation of 10.6.2022 (OECD, 2022); the International Labour Organization resolution on Social and Solidarity Economy and Decent Work of 16.6.2022 (ILO, 2022); the Transition Pathway for the proximity ecosystem and social economy of 14.11.2022 (European Commission, 2022), the United Nations Resolution for the Promotion of Social Economy for Sustainable Development of 18.4.2023 (UN, 2023) and the EU Council Recommendation on the development of the framework conditions for social economy of 27.11.2023 (EU Council, 2023) stand out in order of publication. All these initiatives emphasize the roles played by social economy in the socioeconomic system, and the main objectives that should be promoted through the mobilization of public policies at different levels of government. Table 1 provides a breakdown of the main contributions of each of these documents.

The growing proliferation of international resolutions has highlighted a process of institutionalization of social economy, where most of them emphasize the need to address objectives in a complementary and multi-level manner through the strengthening of their public policies. Specifically, the United Nations resolution, which currently constitutes the main international reference framework and encompasses the vision of numerous countries, advocates for Member States to *"promote and implement national, local and regional strategies, policies and programs to support and enhance social and solidarity economy as a possible model for sustainable economic and social development."* (UN, 2023:3)

Table 1: Purposes and objectives of the main international resolutions in favor of the social economy

Document	Date	Purposes	Main objectives
Building an economy that works for people: an Action Plan for the Social Economy. (European Commission, 2021)	9.12.2021	Contribution to sustainable growth and jobs, and to achieve a green and digital transition.	- Develop policy and legal frameworks - Improve state aids to social economy - Improve access to markets - Promote social economy at an international, regional and local level - Support social economy entities - Improve access to funding - Boost social innovation
OECD Recommendation on the Social and Solidarity Economy and Social Innovation (OECD, 2022)	10.6.2022	Contribution to build inclusive societies and strong local communities, job creation, economic and social resilience, regional and local development and social innovation.	- Foster a social economy culture - Create supportive institutional frameworks - Design enabling legal and regulatory frameworks - Support access to funding - Enable access to public and private markets - Strengthen skills and business development support within the social economy - Encourage impact measurement and monitoring - Support data production - Encourage social innovation
Resolution concerning decent work and the social and solidarity economy (ILO, 2022)	16.6.2022	Contribution to decent work, sustainable economies and development, social justice and promotion of principles and rights at work and withstand crises and preserve jobs.	- Establish conducive environments - Enact policies that foster the creation of quality jobs inside the social economy - Integrate social economy into multilevel strategies to support employment - Recognize the role of social economy related to work - Foster Public Private Partnership between social economy and public administration
Transition Pathway on Proximity and Social Economy (European Commission, 2022)	14.11.2022	Contribution to promoting the green and the digital transition.	- Enhance sustainable competitiveness - Enhance public governance, investments, and funding - Enhance R&I, techniques, and technology solutions - Generate green and digital infrastructures - Promotion of green and digital skills

Resolution Promoting the Social and Solidarity Economy for Sustainable Development (UN, 2023)	18.4.2023	Contribution to - Employment and decent work, - The eradication of poverty and hunger - Support to accessible funding - Improve business potential, entrepreneurial and management skills - Enhance local and community economic development - Provision of social services such as health care and education - Achieve a just and sustainable digital transition - Protection of the environment - Promotion of gender equality - Promotion of diversity and solidarity - Promotion of democracy and people's socio-political empowerment	- Implement strategies, policies and programs for supporting social economy. - Implement financial measures to support social economy
Council recommendation on developing social economy framework conditions (EU Council, 2023)	27.11.2023	Contribution to - Foster resilient and inclusive communities and democratic participation - Create quality jobs - Social and labor market inclusion - Create equal opportunities and access to the labor market - Social protection and inclusion - Promote social innovation - Value local economies and societies - Inclusion of young people - Union of Equality strategies of EU - Achieve a fair green and digital transition - Local development	- Access to labor market - Achieve social inclusion - Support training and skills development for the social economy - Support social innovation, sustainable economic development, and territorial cohesion - Access to public and private funding - Access to markets and public procurement - Create state aid rules to support social economy - Ensure favorable taxation systems - Support the social impact measurement and management - Promote visibility and recognition of the social economy

Source: Own creation based on (European Commission, 2021; OECD, 2022; ILO, 2022; European Commission, 2022; UN, 2023; EU Council, 2023)

In this context of institutionalization of the social economy, another indication of its broad recognition has been the proclamation of social economy as one of the fourteen industrial ecosystems within the European Industrial Strategy (EIS, 2021). This ecosystem must play an important role today in accompanying economic growth with improvements in social conditions, living standards, and working conditions, following the guidelines of the European Pillar of Social Rights. However, the term ecosystem has not been coined recently; since the approval of the so-called Social Business Initiative (SBI, 2011), work has been done in an ecosystem course of action and in providing tools for the prosperity of social business ecosystems (European Commission, 2020).

This concept, which in the economic field stems from Moore's pioneering work (1993) on business ecosystems, considers that the different actors residing in a territory do not operate alone but as a community. The ecosystem is the result of the interrelationship between these actors—among which are private entities, the public sector, and academia, among others—to promote innovations and generate synergies among all parties. The field of social economy has not been exempt from study in an ecosystemic perspective, and the literature has shown that public policies can act as catalysts and produce direct results such as an increase in the creation of entities, improvement in the training and dissemination of the concept, and improvement and expansion of the political discourse of social economy in a territory (Bastida et al., 2020; Fontan & Lévesque, 2023).

In addition to their role in promoting and fostering emerging ecosystems, public policies for the promotion of social economy have undergone significant evolution in recent years, both in the countries of the European Union (Chaves & Monzón, 2018a); in certain Asian countries (Seo, 2024), as well as in the American continent (Lévesque, 2020; Guilarte-Barinaga et al., 2023). Traditionally, the literature has defined two types of policies for promoting social economy: the first, soft policies, aimed at creating a favorable environment for its entities; and the second, hard policies, aimed at promoting the competitiveness of its entities and improving their level of activity (Chaves, 2010). To this first and recognized classification, and due to the growing deployment of policies in recent years—both in number and in innovative characteristics of the public policy itself—a new typology has been incorporated distinguishing between first and second-generation public policies for promoting social economy (Chaves & Gallego, 2020). Regarding second-generation policies, they are designed and implemented especially at the regional and local levels; prioritize the ecosystem approach and the holistic approach to them; and use more complex public policy instruments than those of the first generation. This extensive experience of innovative policies is receiving increasing scientific attention, not only to analyze their characteristics and implementation models but also to evaluate their effectiveness in terms of their social and economic impact in different areas of general interest.

In this favorable context regarding public policies for social economy globally, the region of the Valencian Community in Spain has echoed this opportune period, and especially since 2015 has begun to work in line with international institutions. Among its main actions is the creation of two promotion plans for cooperatives, for the years 2018-2019

and 2021-2022, respectively. Likewise, social economy has also been included as one of the ten strategic lines of the Action Plan for the transformation of the Valencian economic model (L5), valid until 2027. Finally, from a budgetary point of view, the amount allocated to social economy has tripled during the years 2015-2022, going from €4,504,383.53 (2015) to €13,981,678.78 (2022). This growth has been particularly significant in the last two years.

The previous background demonstrates the need to continue deepening the analysis of the phenomenon of institutionalization and social economy ecosystems, as well as to advance in the study of public policies for promoting social economy, especially in a period where the impact they can have on different territories if adequately planned has been highlighted.

2. Objectives and structure.

The main objective of the doctoral thesis is to examine whether the proliferation of public policies for social economy has influenced a process of institutionalization and ecosystem development, and to analyze from a multi-level perspective which policies have driven this momentum. To address this, three specific objectives have been outlined.

The first objective involves examining the process of institutionalization of the social economy and the factors influencing its development.

Specifically, it seeks to identify the different elements that characterize the institutionalization process of the social economy and analyze its increase due to the recognition of its positive influence in crisis situations. This objective has been materialized in one of the four articles comprising the publications of this thesis.

1. Catala, B., Savall, T., & Chaves-Ávila, R. (2024). Institutionalization of social economy public policies as a strategy against global challenges: evidence from the Spanish experience. *Revista de Economía Mundial*. (Accepted for its publication in March 2024) (Indexed journal in the area of *Economics* (JCR, Q4) y (SJR, Q3)).

The second objective is focused on the study and analysis of social economy ecosystems and their role in creating sustainable inclusive prosperity.

Specifically, it aims to characterize the role and purpose of social economy ecosystems, define their differentiating aspects compared to other ecosystem models, delimit their own elements and the dimensions that comprise them, and identify their success factors. This objective has been realized in one of the four articles comprising the publications of this thesis.

2. Catala, B., Savall, T., & Chaves-Ávila, R. (2023). From entrepreneurial and innovation ecosystems to the social economy ecosystem. *Journal of Business Research*, 163, 113932. <https://doi.org/10.1016/j.jbusres.2023.113932> (Indexed journal in the area of *Business* (JCR, Q1) and *Marketing* (SJR, Q1)).

Finally, the third objective aims to analyze public policies for promoting social economy from a multi-level perspective, emphasizing the elements that facilitate the deployment of public policies in different territories.

Specifically, it seeks to analyze the public policies for promoting social economy in the Valencian Community from a regional and local perspective, examining their implementation models, as well as the social and economic impact that these initiatives contribute to the general interest. At the regional level, a comparative perspective with the Italian region of Emilia Romagna is included. This objective has been realized in two of the four articles comprising the publications of this thesis.

3. Catala, B., Savall, T., Chaves-Ávila, R., & Bassi, A. (2024). Las políticas públicas de fomento del cooperativismo en el marco de los ecosistemas de economía social. Un análisis comparado en la Comunidad Valenciana y la Emilia Romagna. CIRIEC-España, revista de economía pública, social y cooperativa, 110, 5-44. DOI: 10.7203/CIRIEC-E.110.28266 (Indexed journal in the area of *Economics* (SJR, Q2)).
4. Catala, B., & Chaves-Ávila, R. (2022). Gobiernos locales y política de fomento de las cooperativas y la economía social: entre canal de transmisión de la política multinivel y agente proactivo en el ecosistema territorial. El caso valenciano. REVESCO: revista de estudios cooperativos, (142), 9. DOI: 10.5209/reve.84392 (Indexed journal in the area of *Economics* (SJR, Q3)).

Regarding the structure, this doctoral thesis has been conducted as a compilation of publications. Thus, the document includes a general summary, and the complete articles are presented in the appendix, as required by the specifications of this type of doctoral thesis. The summary covers the justification of the thesis, its main objectives, and an expansion of the main results of each objective addressed. Finally, the main conclusions and contributions of the doctoral thesis are highlighted.

3. Institutionalization of the social economy and conditioning factors.

The first of the research objectives focuses on the process of institutionalization of the social economy, the factors influencing its development, and, within these factors, the role played by public policies in this process. Specifically, the following research questions are posed: (1) What elements exist to evaluate the institutionalization of the social economy? (2) What are the innovative practices regarding the institutionalization of the social economy? (3) Are there paradigmatic experiences concerning the institutionalization of the social economy?

The term institutionalization, understood as the process of conferring institutional status to a reality, is a concept used by literature from various fields of knowledge, and precisely because of this circumstance, there is no homogeneous and universal definition. In the economic sphere, it can be understood as the process by which socio-economic ideas and realities transition from being informal, unstable, and immature to crystallizing into norms, resources, and organizational structures.

Within the sphere of the social economy, there has been a perceived increase in institutionalization in recent years (Chabanet et al., 2023; Pouzoulet, 2023), as its functions have begun to be considered and promoted by major international organizations. These organizations have not only expressed their interest in promoting the social economy but have also emphasized the need for greater institutional strengthening of the social economy, as well as the creation of institutional support frameworks (ILO, 2022; OECD, 2022).

From the literature, the institutionalization of the social economy has been approached from different perspectives: through international statistics (Bouchard & Chaves, 2022), through country comparisons (Bassi & Fabri, 2020), and through concepts linked to the social economy (Chaves & Monzón, 2018b). Also, from academic research, another group of authors has studied which elements are favorable for achieving a good degree of institutionalization of the social economy: some like Chaves (2010) and Astudillo (2020) emphasize the importance of having visibility and recognition at the institutional level, as well as having public policies that help position the social economy as a potent actor in the socio-economic structure. Secondly, contributions such as those of Utting (2017), Laville et al. (2006), or Astudillo (2020) highlight the interest in having an adequate level of legal regulation, where the social economy is defined, its functions, its main characteristics, and its benefits compared to other legal forms are outlined. Thirdly, both Mendell & Alain (2015) and Utting (2017) point out that the existence of government agencies and departments promoting the social economy will favor institutionalization, to the extent that they are capable of designing, formulating, and implementing social economy policies in different sectors. Fourthly, Utting (2017), Chaves (2020), and Laville et al. (2006) emphasize the existence of public policies themselves, as well as promotion plans and programs, as elements to regulate and consolidate the social economy, especially if they are developed in a coordinated manner between various levels of government. Finally, Correa (2022) identifies, as an element by the private institutionalization of the social economy, participation in integration bodies, also called representation bodies.

Based on these five elements, which can be used for the analysis of any territorial sphere, an overview of the degree of institutionalization of the social economy can be provided. However, not only is their categorization relevant, but also the identification of practices and initiatives that give content to each of these components. With the aim of validating them and providing empirical evidence of appropriate institutionalization practices, an analysis of the case of Spain is carried out. The main results are summarized in Table 2.

Table 2: Institutionalization framework of the social economy in Spain

Awareness and recognition	- Uniform identification of the concept. - High degree of training and research. - Inclusion of social economy in the new university law. - Broad presence in the political agendas of the parties in government. - Presence of leading ecosystems.
Level of legal regulation	- First social economy law globally (2011). - Extensive presence of regional laws in social economy: Galicia (2016), Aragon (2022), Canary Islands (2022), and La Rioja (2022).
Government bodies and departments	- Establishment of the Ministry of Labor and State Secretariat for Social Economy (2020). - Creation of the Special Commissioner for Social Economy (2022). - Existence of the Social Economy Promotion Council. - Existence of General Directorates of Social Economy in nearly all Autonomous Communities.
Plans, policies and programs	- Spanish Social Economy Strategy 2023-2027. - PERTE of Social Economy and Care (2022-2026). 808M€. - Increasing of financial budget promoting social economy. - 13 regional plans for promoting social economy. - Existence of local plans in strategic cities (Madrid, Barcelona)
Participation in representative bodies	- Leading role of the government in promoting international resolutions. - Presidency of Social Economy Europe. - Presidency of OBEISCOOP. - Leadership of CIRIEC-Spain. - Existence of representative organizations (CEPES, Third Sector Platform). - Outstanding presence in international institutions (GECES, UNTFSSE)

Source: Own creation

After the case study, it is evident that Spain holds a high level of recognition of the social economy both academically and institutionally, with a marked presence in the political agenda and in the consolidation of ecosystems. Furthermore, Spain leads in terms of legislative and organic institutionalization, introducing various innovative figures to support the social economy. Also, the implementation of numerous plans, strategies, and policies in various governmental areas is evident, as well as institutional leadership internationally, through active participation in global institutions and prominent roles in European organizations.

From the analyzed case, two degrees or types of institutionalization of the social economy are identified: a first phase of socio-cognitive institutionalization, and a second phase, which appears when the first type of institutionalization is already present, of political institutionalization or institutionalization of public policies.

Socio-cognitive institutionalization involves the consolidation, both in social perception and in scientific and legal domains, of a set of concepts related to the social economy, its

positive attributes, and the authorities' interest in promoting it due to its benefits for society. This formalization overcomes previous obstacles of conceptual fragmentation and debates about the socio-economic utility of the social economy. By establishing a predominant vision and confirming the effectiveness of certain functions, this first type of institutionalization represents a significant advancement.

Once socio-cognitive institutionalization is established, it paves the way for the institutionalization of public policies for the social economy, which involves defining its scope in the public sphere, addressing aspects already advanced in the previous phase of socio-cognitive institutionalization. This includes designing the organizational structure, allocating resources and personnel, establishing a regulatory framework, and determining sustainable and lasting forms of action. This second type of institutionalization is more transformative and seeks for the social economy to be an alternative approach to economic, social, and environmental development (Utting, 2017).

From the review of various studies analyzing the institutionalization of the social economy in other countries, such as Chaves & Monzón (2018a), Correa (2022), or Utting (2017), and despite not using the theorized components as evaluation elements, it is apparent that few countries are at a level of institutionalization similar to Spain. The case of Spain stands out as a paradigmatic example with innovative practices and multifactorial collaboration to elevate the social economy to a visible and recognized position internationally.

4. The social economy from an ecosystemic perspective.

The second research objective is focused on the study and analysis of social economy ecosystems and their role in creating sustainable inclusive prosperity. Specifically, it seeks to answer the following research questions: (1) Does a social economy ecosystem exist? (2) What are the characteristics that distinguish it from other ecosystems and what objective does it pursue? (3) What factors define it?

The concept of ecosystems has been widely studied in literature. In the economic sphere, the most prominent have been business ecosystems (Moore, 1993), entrepreneurship ecosystems (Isenberg, 2010), innovation ecosystems (Adner, 2006), and knowledge ecosystems (Van der Borgh et al., 2012). Each ecosystem presents a series of attributes that distinguish it from the rest, such as competitive advantage, geographic scope, development, orchestration, stakeholders, structure, and value creation. However, what truly characterizes the existence of an ecosystem is having its own objective and purpose that none of the others can fully materialize (Cobben et al., 2022).

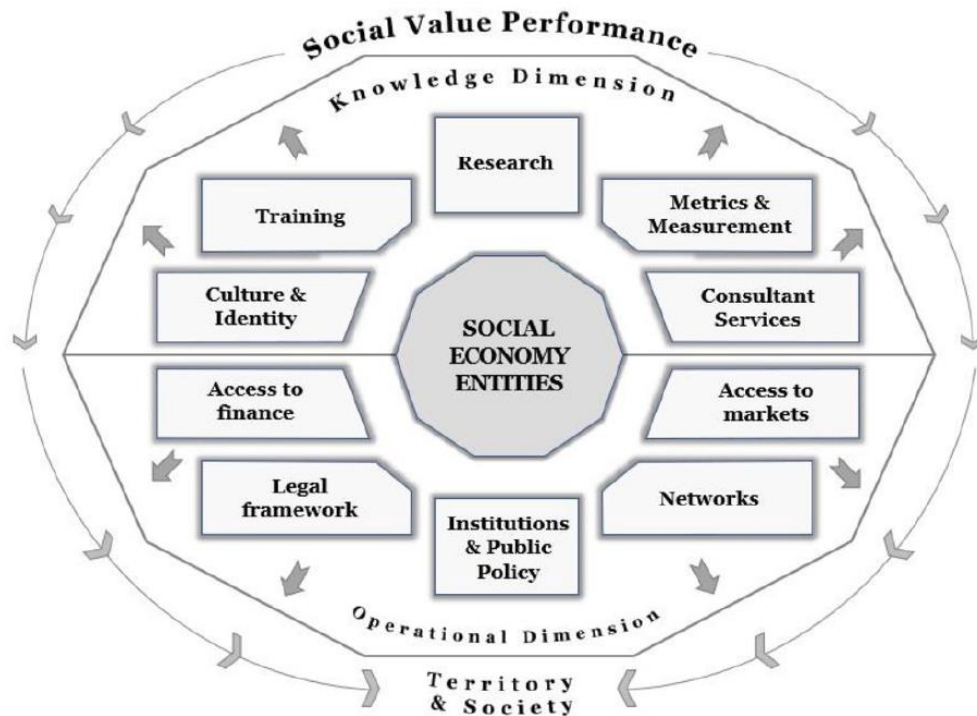
Ecosystems have also been addressed from the social perspective, especially in two of the most analyzed typologies: the social entrepreneurship ecosystem and the social innovation ecosystem. Various authors have typified their ecosystemic models and elements. However, the interrelation of concepts and the lack of clear consensus among their own definitions have hindered their homogenization, although positions have been closer in recent years (Silva-Flores & Murillo, 2022). In any case, existing models are not sufficient to explain the distinctive characteristics of the social economy.

Entities of the social economy are distinguished by creating social value, having democratic governance, generating employment, productive fabric, and social cohesion; and contributing to local development and resilience against crises (Bastida et al., 2023; Cancelo et al., 2022). The community service vocation and the idiosyncratic model of these entities rooted in their social values evidence that the social economy has a differential objective. This fact legitimizes the characterization of its own ecosystem, especially in a context where legislators already use the concept (European Commission, 2021), but, however, there is no defined model. Based on the study and comparison of other models theorized in the literature (Bloom and Dees, 2008; Vernís & Navarro, 2011; European Commission, 2015; Roundy, 2017; Biggeri et al., 2017; OECD, 2018; Lévesque, 2020; Carayannis et al., 2021) where they incorporate innovation and entrepreneurship perspectives, and considering the differential value of the social economy, a pioneering proposal of an ecosystem materializes.

The social economy ecosystem has as its fundamental purpose the generation of social value through the development of economic activities. Its objective is to promote greater social cohesion in the territory where it is rooted and have a positive impact on society. To this end, all actors that are part of this ecosystem operate following the fundamental principles of the social economy. These principles are materialized in operating rules assumed by the entities and the rest of the actors that make up the ecosystem.

Entities of the social economy are driven by elements and dimensions that work synchronously to enhance the ultimate objective of the ecosystem. For a territory to be distinguished as such, it needs to have a firmly established culture and identity in the field of the social economy, encompassing both education and research, along with systematized metrics that evaluate its territorial impact and determine its presence in terms of employment, GDP, and other indicators. Additionally, services of consultancy and support mechanisms for its entities are required. These five elements form the cognitive dimension of the ecosystem. Secondly, there must be access to adequate financing and markets for social economy entities, as well as a favorable legal environment for their creation and consolidation; and finally, good networks with support entities and institutions that promote public policies aimed at fostering it. These last five elements form the practical or operational dimension of the ecosystem.

Figure 1: Social Economy Ecosystem Model



Source: Own creation

The social economy ecosystem has a series of characteristic features. Some of them are shared with different types of ecosystems, while others are unique attributes. Regarding its competitive advantage, this ecosystem's strength lies in cooperation among different actors and a strong commitment to serving the territory and society. As for its geographical scope, the ecosystem primarily operates at the regional level, under the coverage of levels such as national or international. In other words, it functions through a multilevel system where the international sphere acts as a catalyst influencing the development of regional ecosystems.

In terms of its evolution perspectives, the focus of the social economy ecosystem is on consolidating, expanding, and replicating itself in other territories through mutual collaboration, especially through exemplary practices. Additionally, it relies on civil society as a driving force of the ecosystem, assuming a role demanding socioeconomic change in the territory in which it operates; and acts as a prescriber and promoter of it. Furthermore, participants in the ecosystem adopt a multifaceted approach, allowing one actor to play various roles within the same territory. This versatility strengthens relationships among ecosystem agents through cooperation and mutual assistance. Ultimately, the ecosystem's structure is configured through cooperation networks that facilitate the creation of synergies and the concentration of efforts to achieve common objectives that generate social value.

To validate the ecosystem model and provide empirical evidence, a study is conducted in the regions of Emilia Romagna and the Valencian Community. The analysis shows that

the elements of the ecosystem can be easily identified, and the assessment of all components by experts and stakeholders in each of the ecosystems is high and significant, confirming that they are solid and mature social economy ecosystems.

5. Social economy public policies in a multilevel context.

The third research objective focuses on analyzing public policies to promote the social economy from a multilevel perspective, emphasizing the elements that facilitate the deployment of public policies in different territories. Specifically, this objective aims to answer the following research questions: (1) How does the "institutions and public policies" dimension develop within social economy ecosystems in the Valencian Community and Emilia Romagna? (2) Are the policies applied in both regions innovative and second-generation? (3) What are the strengths and weaknesses of these policies, what future challenges do they present, and how can the two regions learn from each other? (4) What is the degree of involvement of local governments in the Valencian Community in promoting public policies for the social economy? (5) What elements favor the deployment of public policies from the regional and local perspective?

The implementation of coordinated public policies among various levels of government is crucial for effectively addressing the social and economic challenges addressed by the social economy, as it allows for the optimization of resources and improves coherence in different strategies (Chaves & Monzón, 2012). From the perspective of the different spheres referenced throughout the doctoral thesis, all of them contemplate the holistic participation of policies and make special mention of regional and local levels.

Specifically, at the international level, the United Nations General Assembly advocates for *"the creation of partnerships and networks at the local, national, regional, and international levels, and the formulation of participatory policies"* and for *"promoting and implementing national, local, and regional strategies, policies, and programs to support and enhance the social and solidarity economy as a possible model for sustainable economic and social development."* (UN, 2023:2-3). At the European level, the European Commission highlights this in up to three occasions in the Action Plan (European Commission, 2021), specifically: (1) *"Many European local and regional authorities are empowered to develop strategies and support instruments for the development of local and regional social economy ecosystems. There is scope for better leveraging this potential,"* (2) *"Exchange and cooperation between regional and local authorities are an effective way to enhance mutual learning about the social economy,"* and (3) *"The Commission calls on Member States to create local contact points for the social economy that act as ambassadors for the social economy, offer peer support, facilitate access to national and EU funding, and maintain contacts with authorities managing European funds."*

At the national level, cooperation is reflected in the Spanish Strategy for the Social Economy 2023-2027. In this context, an important duality is revealed. Despite the presence of regional and local government participation in various lines of action in the new strategy, and explicit advocacy for *"reviewing regional/local strategies"* (EEES,

2023:3), the SWOT² analysis of the state of the social economy in Spain reveals as a threat the *"limited integration and interdepartmental and interinstitutional coordination"* and the *"dispersion of promotion policies applicable to social economy entities, which limits their impact."* This finding corroborates that, despite the intentionality of the different government bodies, materializing it is complex, requiring certain resources to aid its implementation.

At the regional level of the Valencian Community, in the support and promotion plan for cooperatives FENT COOPERATIVES 2021-2022 (Alba et al., 2021), the local scope is present in up to 5 measures of the plan, demonstrating the variety of connections between local administration and regional policy.

In the context of second-generation public policies (Chaves & Gallego, 2020), two characteristics refer to this multilevel deployment. Firstly, the technical conception of policy demands a holistic approach, where all levels of government have their own margin of action and are not merely channels for transmitting mandates from higher levels but proactive agents of specific public policies. Secondly, the degree of integration of policies into general government policies, adopting a mainstreaming approach. In this sense, it is about social economy policies permeating transversely across different sectors and fields of action. This requires, among other factors, consensus among different levels of government on prioritizing the social economy on the public agenda, coherence with the rest of regional and local public policies, and the existence of specific political bodies that coordinate the political action of the social economy, as well as mobilizing other institutions and agents (Chaves & Gallego, 2020).

As demonstrated, the multilevel approach is promoted through different legislative documents and strategies; and it is also glimpsed through second-generation public policies. Under this perspective, this doctoral thesis analyzes public policies to promote the social economy at the regional and local levels in the Valencian Community. In a comparative manner, a regional analysis is also conducted in Emilia Romagna, allowing for the identification of common points in both regions, deepening the ecosystem perspective. At the regional level, public policies to promote cooperatives are examined in terms of their legal frameworks, strategic areas, cooperative federations, and cooperative promotion programs. At the local level, the implementation of six specific public policies, categorized as soft and hard, is studied in different municipalities of the Valencian Community.

From both studies, it is possible to extract certain elements or conditioning factors that help materialize policies to promote the social economy. In the regional sphere, three factors stand out. Firstly, the existence of a broad but specific legal framework, that explicitly regulates the operation of social economy entities and how the public administration will favor the establishment and consolidation of these entities. The

² SWOT analysis is a methodology to study the situation of a company or a project, analyzing its internal characteristics (Strengths and Weaknesses) and its external situation (Threats and Opportunities). For more information, see: Puyt, R.W., Lie, F., Wilderom, C. (2023). The origins of SWOT analysis. *Long Range Planning*, 56. <https://doi.org/10.1016/j.lrp.2023.102304>

presence of a strong legal basis positively influences the deployment of policies based on the framework laws of different territories, where the specialties of the social economy in each region are also evident. Secondly, in line with the previous element, a very proactive factor is the existence of strategic plans that comprehensively coordinate all spheres of action of the social economy. For these plans to be effective, it is necessary for their drafting to be concrete and realistic, accompanied by economic planning for implementation, as in the case of the Valencian Community. Thirdly, the coordinating role of cooperative federations and other institutional representation bodies of the social economy. Their role in channeling information to grassroots entities and ongoing dialogue with the public sector is crucial for the effectiveness of public policies. This last factor has been highlighted in the two territories studied.

At the local level, three elements also stand out. Firstly, the existence of a local development agent in the municipality, especially if they have knowledge about the social economy. This facilitates the channeling of funds from other supramunicipal spheres and also an interest in raising awareness among the population in this field. Secondly, the size of the municipality, as having more budget allocation and municipal resources favors its direction towards the social economy. And finally, in line with the results extracted at the regional level, having local strategic plans to promote the social economy is a catalyst for the deployment of these policies. Again, these plans organize existing resources dedicated to the social economy, establish specific objectives linked to the municipality's specialties, and diagnose the sensitivity and state of the population regarding the acceptance and understanding of the subject matter. It is confirmed that municipalities with such plans are highly involved in promoting public policy.

6. Conclusions and implications of the thesis.

Public policies to promote the social economy aim to create an enabling environment for the growth and consolidation of its entities. In the context of doctoral research, several studies have contributed to expanding the frontier of knowledge on this subject. Among those preceding the present thesis and serving as a knowledge base are studies addressing the perspective of political change (Savall, 2015), the phenomenon of legitimation (Sánchez, 2016), its impact on the territory (Castelao, 2013), and from the perspective of entrepreneurship (Casado, 2017), among others. This research relates and analyzes public policies on the social economy with three current elements: institutionalization, ecosystems, and the multilevel deployment of initiatives. Specifically, it seeks to contrast whether the proliferation of public policies on the social economy has conditioned a process of institutional strengthening and the development of ecosystems, and to analyze from a multilevel perspective which policies have been materialized from that boost.

To do this, first, the main ideas obtained in each of the three research objectives are presented, which correspond to the publications presented in the compendium. Secondly, a global reflection is made on all the elements and their implications regarding public policies on the social economy. These considerations are relevant since public policies have a multidimensional component, and many of the ideas are related.

Regarding the institutionalization of the social economy and its conditioning factors, the following key ideas have been obtained:

1. The social economy has increased its degree of institutionalization in recent years, due to its prominent role in recent global crises and its positive response to global challenges.
2. The elements (1) sensitization and recognition, (2) level of legal regulation, (3) government agencies and departments, (4) plans, policies, and programs, and (5) participation in representative bodies constitute an institutional framework for assessing the degree of institutionalization of the social economy.
3. There are two types or degrees of institutionalization of the social economy: sociocognitive institutionalization and political or public policy institutionalization. These refer to the transition "from words to deeds" or "from narratives to real policies."
4. Spain emerges as a paradigmatic example of institutionalization of the social economy, where both types of institutionalization converge.

Regarding social economy ecosystems, the following conclusions are drawn:

1. The social economy ecosystem inherently involves the phenomena of social innovation, social entrepreneurship, and cooperation.
2. The social economy ecosystem can be characterized as a group of entities whose main objective is to generate social value for society and the territory in which they live, in addition to an economic objective; whose main strength lies in their cooperative interactions and interdependence, based on a culture and values integrated into the ecosystem elements.
3. The social economy ecosystem is conceived from a regional approach with a multilevel perspective and through an evolutionary aspect based on scaling and progressive consolidation. Furthermore, it is characterized by being driven by a transformative civil society and by the multifaceted nature of the actors who play different roles within a network structure of cooperation.
4. Social value creation is achieved through the combination of the cognitive dimension and the operational dimension of the ecosystem, which create a favorable environment for the development of social innovations and for responding to needs and initiatives that were not previously conceived from a social point of view, as well as for the perpetuation and replication of the model in other territories.
5. Social economy ecosystems are characterized by ten elements and a general objective. Some of them, such as culture and identity, training, research, measurement, and consultancy services, are linked to the knowledge dimension and the epistemic community of the ecosystem. These aspects must be specific to social economy enterprises; otherwise, there is a high risk of institutional isomorphism. Others, such as access to financing and markets, legal framework, institutions and public policies, and actor networks, constitute the operational or practical dimension of the ecosystem.

6. There are indications to conclude that both Emilia Romagna in Italy and the Valencian Community are characterized as strong social economy ecosystems.

Regarding the analysis of public policies from a multilevel perspective and their catalyzing elements, the following contributions are distinguished:

- At the regional level:

1. There are certain factors that enhance the development of the component “institutions and public policies” in the promotion of cooperativism at the regional level. Firstly, having strong legal frameworks, proactive cooperative federations, realistically and specifically defining the strategic objectives to be achieved, and organizing the different policies through strategic plans.
2. Although the Valencian Community has intensified its efforts in implementing public policies to promote cooperativism in recent years, the region does not manage to equate the level of cooperative development existing in Emilia Romagna, despite the latter having invested less in specific policies. In Emilia Romagna, there are twice as many cooperatives and four times as many cooperative jobs compared to the Valencian Community.
3. In the comparison between both regions, it is noteworthy that while the policies of the Valencian Community show second generation characteristics, the policies of Emilia Romagna still exhibit elements of first generation. The existence of a strategic plan in the Valencian Community is a key element to fully place it in the new typification. Likewise, the fragmentation of cooperatives in Emilia Romagna is a discouraging element to position it within this second generation.
4. Weaknesses in the policies to promote cooperativism in the Valencian Community include implementation difficulties due to the involvement and coordination of multiple public administrations, limited knowledge and access to programs by cooperatives, and the non-binding legal nature in the cooperativism promotion plan. However, its strengths lie in the high support from administrations to cooperative federations, as well as the transversality of the strategic areas built in dialogue with the cooperative sector.
5. In contrast, in Emilia Romagna, weaknesses include lack of clarity about the available assistance for cooperatives and their dependence on federations in program implementation. Nevertheless, its strengths lie in an innovative system for obtaining data on cooperatives and generating reports, providing an accurate diagnosis; and the existence of biennial cooperative reports that identify future areas and challenges for public administration.
6. Recommendations in both regions involve improvement in their strategic documents: in the case of Emilia Romagna, the development of a strategic plan to promote cooperativism is proposed. And in the Valencian Community, the creation of a report with content similar to the biennial reports on the state of cooperativism in Emilia Romagna is proposed, with greater emphasis on data collection and reflections on the state of regional cooperativism.

- At the local level:

1. The vast majority of Valencian municipalities have deployed some measure to promote the social economy. Only 9.7% of Valencian municipalities have not implemented any measures. This is interpreted as a high receptivity to this social reality by local governments.
2. The main resources used by Valencian municipalities to promote cooperativism and the economy are, in order of implementation: offering municipal spaces and services, financial instruments aimed at cooperatives and the social economy, easing the access to municipal public contracts for these entities, and finally, organizing dissemination activities, conferences, and training.
3. The level of knowledge of sources of financing and assistance for the social economy, from supramunicipal instances, serves as an indicator of the effectiveness of multilevel policy. However, 60% of Valencian municipalities are unaware of these sources of financing. Conversely, municipalities most committed to promoting the social economy have a greater knowledge of these sources of financing, which not only improves the effectiveness of the transmission channel but also promotes the spread of new support policies.
4. Large municipalities and municipalities with Local Development Agents sensitized to the subject are more likely to implement measures in favor of the social economy.
5. An element that favors the deployment of policies at the local level is collaboration with certain agents of the social economy ecosystem. In this sense, federations and cooperative credit entities stand out.

From a holistic and comprehensive approach, and in response to the general objective, the existence of public policies on the social economy favors institutionalization, but this phenomenon is more effective if it is not only done exclusively from the point of view of public policies, nor solely with the elements of institutionalization identified in the literature. It becomes necessary to set in motion all the elements of the ecosystem in service of the institutionalization of the social economy.

In this sense, the elements of the cognitive dimension of the ecosystem should enhance sociocognitive institutionalization. Strengthening the collective imaginary regarding the positive aspects of the social economy must be done through collective work in the spheres of research and education, which will work to show metrics that reflect the benefits of the social economy and to disseminate a cooperative culture embraced by society. This way, the narrative of the social economy (Chaves-Ávila, 2023) permeates the territory and becomes an inseparable reality.

Moreover, and in the same way that the cognitive dimension of the ecosystem enhances sociocognitive institutionalization, the work of the operational dimension of the ecosystem is identified with the political institutionalization of the social economy. It was argued previously that this type of institutionalization is based on the delimitation of the public sphere and its subsequent action. This mainly encompasses the elements of practical or operational implementation of the ecosystem, as regulations such as facilities

to improve access to markets, reform of different legal frameworks, or the creation of policies to strengthen the social economy; provide it with practical content and tools for its consolidation not only in the theoretical and discursive sphere but also in the materialization of a tangible and concrete reality. From these two relationships, the idea is drawn that the typification of the social economy ecosystem can be considered as another practice of institutionalization, as it contributes to giving visibility to it and to being able to measure it more effectively.

Likewise, the equating of the two dimensions of the social economy ecosystem with the two types of institutionalization, where both highlight the idea of "words to action," is in line with previous literature on public policies on the social economy that also differentiate between two very marked spheres. Among them, we find Chaves (2010) with his categorization of soft and hard policies, or Utting (2017) with his characterization of reformist and transformative strategies. It is observed that in the operationalization of the social economy, a similar pattern of action always follows: first, recognition, and then, effective impact.

On another note, with respect to social economy ecosystems, it is clear that public policies have been a determining component in the development and consolidation of this figure. Despite being one of the ten elements of the ecosystem, its own nature influences the rest of the factors. For example, if public policies bet on research and education in the social economy and create mechanisms to measure impact, they will inherently strengthen the cognitive elements. Similarly, the same occurs in the practical dimension: to the extent that public policies facilitate access to the market —via reserved contracts, public-private collaboration, or other mechanisms—, establish tax benefits for their entities, or create strategic coordination plans, they will positively contribute to the rest of the components of the operational part.

It is undeniable that public policies catalyze the ecosystem. However, despite efforts to create them and endow them with cross-cutting content, the effectiveness of policies is conditioned by the existence of a receptive and active social reality capable of exploiting such policies; since it has also become apparent throughout the research that there are various underutilized social economy initiatives because the sector is unable to assimilate them. For this, a strong movement is required to benefit from them, to continue leading the promotion of the social economy, and especially to inspire other individuals and entities and spread enthusiasm for this new way of conceiving the economy.

Despite the significant advances that have been made, significant challenges persist in terms of recognition in the collective imaginary and full integration into the socioeconomic system. The social economy continues to be marginal in some areas. Given that its social and territorial objectives are more aligned with those of the public sector than with those of the traditional private market (Vaño et al., 2021), it becomes necessary for institutions to continue actively promoting its development through more ambitious policies, both in terms of instruments and budget allocation.

From the perspective of improving multilevel integration, and in line with recommendations for policymakers, it is proposed to invest in the creation of intersectoral and independent figures, similar to the Special Commissioner figure in the Spanish Government. Two figures stand out: first, replicating the Commissioner figure in each of the respective autonomous communities to improve sectoral coordination; and second, creating a coordination figure between the national government and each of the different regional governments, dedicated to improving the channeling of initiatives bidirectionally.

Finally, the last idea that emerges when examining the inherent characteristics of second-generation policies is the perceived lack in the field of evaluation, which constitutes one of the most prominent current weaknesses of public policies on the social economy. Throughout the development of the doctoral thesis, the lack of systematized data has been a constant that has hindered analysis and prevented the evaluation of policies from a quantitative perspective. This fact also limits the institutionalization of the social economy, as it reduces the basis for decision-making and prevents measuring results over time.

Aware of this limitation and the opportunities that standardized data represents for the social economy, projects are being promoted in Europe to improve social economy statistics and systematize methodologies for data treatment. The development of future research following this doctoral thesis should be oriented in that direction.

7. Main contributions

The implications of this doctoral thesis constitute a prominent component of the work, especially in terms of policy recommendations and repercussions for policymakers in different territories. Four main ideas emerge from it.

Firstly, the contributions presented have an eminently empirical content, and a large part of the results obtained provide an overview of the state of different public policies on the social economy both in the Valencian Community and in Emilia-Romagna. Their detailed analysis and their relationship with existing literature place the findings at the forefront of knowledge on public policies on the social economy in both territories. This fact is of great utility for the legislators of each region since the conclusions of the doctoral thesis show practical implications that can be addressed. Specifically, both governments have shown a high interest in the doctoral thesis and its results and have proposed future collaborations, validating the relevance and applicability of the findings.

In the case of Emilia-Romagna, the *Direzione Generale, Conoscenza, Ricerca, Lavoro, Imprese* of the region have proposed drafting a reflection on the comparison made at the ecosystem level and at the particular level of public policies between the Valencian territory and the Italian territory in the upcoming *4° Rapporto biennale sullo stato della cooperazione 2022-2023*.

On the other hand, in the case of the Valencian Community, there has been close coordination with the Valencian government, manifested in various actions. Firstly, with the creation of the Network of Municipalities for Social Economy of the Valencian

Community on March 23, 2023, by the initiative of the Valencian Federation of Municipalities and Provinces (FVMP). The establishment of this network was one of the main policy recommendations made after analyzing the state of the social economy in the set of Valencian municipalities, and the public sector acknowledged it. Likewise, collaboration with the network has been ongoing, with participation in the 1st Meeting of the Network held in Jérica on October 5, 2023.

At the same time, the extensive knowledge of the Valencian ecosystem has led the Directorate-General for Entrepreneurship and Cooperativism (Legislature X 2019-2023) to commission the author of this thesis and her supervisors to evaluate the Support and Promotion Plan for Cooperativism of the Valencian Community 2021-2022 (Alba et al., 2023; Chaves et al., 2023). The policy evaluation process has allowed for an improvement and deepening of the results of the overall analysis of public policies on the social economy of the Valencian Community. Additionally, the recommendations drawn from both the article and those derived from the evaluation itself constitute valuable and functional ideas for the formulation of new Valencian public policies on the social economy in the coming years.

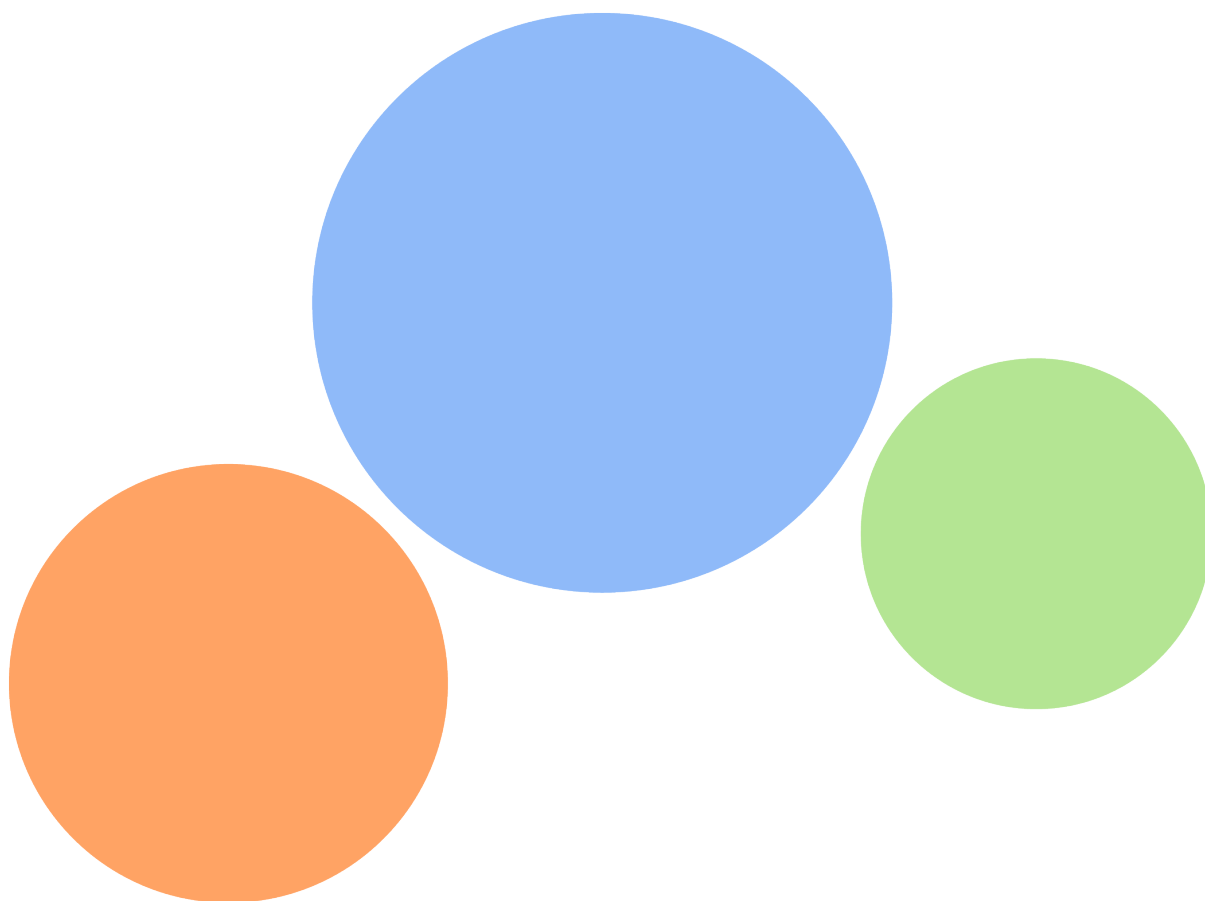
Secondly, this doctoral thesis positively reinforces and is in line with the arguments put forward by the Government of Spain to declare Valencia as the Spanish Capital of the Social Economy during the year 2024. In recent years, the Valencian Community has made significant progress in structuring a strong social economy ecosystem. In this sense, the fact that the existence of a Valencian ecosystem is scientifically valued legitimizes, among other reasons, the granting of this decision.

Thirdly, throughout the thesis, two theoretical contributions to existing literature on public policies on the social economy are proposed. The first is a proposal to assess the degree of institutionalization of the social economy, and the second is the characterization of a social economy ecosystem model based on existing literature on ecosystems. The fact of proposing these contributions opens a window for other researchers to use these conceptual frameworks for the analysis of other territories and to continue contributing to providing empirical evidence and replicating best practices in other regions.

Finally, the international comparison of two proactive territories in the promotion of the social economy contributes to strengthening their own ecosystems, but also brings closer and highlights common points and substantial differences where territories can learn from other experiences. In this regard, it aligns with the current European Union's efforts on strengthening networks, as manifested in projects such as RESET (Relaunching Employment with Social Economy in the Territories).

In summary, the implications derived from this doctoral thesis transcend the academic sphere to become a tangible catalyst for changes and significant collaborations, enhancing knowledge transfer.

RESUM



III. RESUM

1. Justificació de la tesi doctoral.

Durant les últimes dècades, el panorama econòmic global ha experimentat canvis significatius. Este procés no ha estat exempt de desafiaments, ja que diverses crisis econòmiques mundials i reptes globals han posat a prova la resiliència de les nacions. Enmig d'aquests temps de transformació, les institucions han assumit la imperativa tasca d'abordar estes qüestions. Per això han apostat per impulsar models econòmics amb capacitat per a generar impactes socioeconòmics positius, garantir la cohesió i la innovació social, i fomentar un model territorial equilibrat i sostenible (Stiglitz, 2009; Chaves & Monzón, 2012; Utting, 2016). En altres termes, s'està potenciant l'economia social com un tercer sector institucional dins de les economies, situat entre el sector públic i el sector empresarial privat, amb capacitat de generar prosperitat inclusiva sostenible (Chaves-Ávila, 2023).

Les principals organitzacions mundials, i especialment en els últims anys, atretes pel positiu rol que té l'economia social en determinades funcions econòmiques, polítiques i socials (Chaves & Monzón, 2012), han incorporat dins de les seues línies estratègiques i a les seues agendes polítiques el foment de l'economia social a partir de diferents vies i instruments. Entre les resolucions més recents i significatives, destaquen per orde de publicació el Pla d'Acció Europeu per a l'Economia Social del 9.12.2021 (European Commission, 2021); la recomanació del Consell de l'OCDE sobre Economia Social i Solidària i innovació social del 10.6.2022 (OECD, 2022); la resolució de l'Organització Internacional del Treball sobre Economia Social i Solidària i Treball Decent del 16.6.2022 (ILO, 2022); el *Transition Pathway* per a l'ecosistema de proximitat i economia social del 14.11.2022 (European Commission, 2022), la Resolució de Nacions Unides per a la promoció de l'Economia Social per al desenvolupament sostenible del 18.4.2023 (UN, 2023) i la Recomanació del Consell de la UE sobre el desenvolupament de les condicions marc de l'economia social del 27.11.2023 (EU Council, 2023). Totes estes iniciatives emfatitzen les funcions que exerceix l'economia social en el sistema socioeconòmic, i els principals objectius que s'han de fomentar a partir de la mobilització de polítiques públiques en diferents nivells de govern. En la taula 1 s'observen, desglossades, les principals aportacions de cadascun d'estos documents.

La creixent proliferació de resolucions internacionals ha visibilitzat un procés d'institucionalització de l'economia social, on la majoria d'elles posen l'accent en la necessitat d'abordar els objectius de manera complementària i multinivell, a través de l'enfortiment de les seues polítiques públiques. En concret, la resolució de Nacions Unides, que actualment constitueix el marc de referència internacional per excel·lència i agrupa la visió de nombrosos països, advoca perquè els Estats membres “*promoguen i apliquen estratègies, polítiques i programes nacionals, locals i regionals per a secundar i potenciar l'economia social i solidària com a possible model de desenvolupament econòmic i social sostenible.*” (UN, 2023:3)

Taula 1: Funcions i objectius de les principals resolucions internacionals en favor de l'economia social

Document	Data	Funcions	Principals objectius
Construir una economia que funcione per a les persones: un Pla d'Acció per a l'Economia Social (European Commission, 2021)	9.12.2021	Contribució al creixement sostenible i a l'ocupació, i a aconseguir una transició ecològica i digital.	- Desenvolupar marcs polítics i jurídics - Millorar les ajudes estatals a l'economia social - Millorar l'accés als mercats - Promoure l'economia social a escala internacional, regional i local - Fer costat a les entitats de l'economia social - Millorar l'accés al finançament - Impulsar la innovació social
Recomanació de l'OCDE sobre l'economia social i solidària i la innovació social (OECD, 2022)	10.6.2022	Contribució a la construcció de societats inclusives i comunitats locals fortes, creació d'ocupació, resiliència econòmica i social, desenvolupament regional i local i innovació social.	- Fomentar una cultura d'economia social - Crear marcs institucionals de suport - Dissenyar marcs jurídics i reglamentaris propicis - Donar suport a l'accés al finançament - Facilitar l'accés als mercats públics i privats - Reforçar les competències i el suport al desenvolupament empresarial dins de l'economia social - Fomentar el mesurament i el seguiment de l'impacte - Donar suport a la producció de dades - Fomentar la innovació social
Resolució sobre el treball digne i l'economia social i solidària (ILO, 2022)	16.6.2022	Contribució al treball digne, l'economia i el desenvolupament sostenible, la justícia social i la promoció dels principis i drets en el treball, així com a resistir les crisis i preservar els llocs de treball.	- Establir entorns propicis - Promulgar polítiques que fomenten la creació d'ocupacions de qualitat dins de l'economia social - Integrar l'economia social en estratègies multinivell de suport a l'ocupació - Reconèixer el paper de l'economia social en relació amb el treball - Fomentar la col·laboració públic-privada entre l'economia social i l'administració pública.
Via de transició per a l'economia de proximitat i social (European Commission, 2022)	14.11.2022	Contribució al foment de la transició ecològica i digital.	- Millorar la competitivitat sostenible - Millorar la governança pública, les inversions i el finançament - Millorar l'I+D, les tècniques i les solucions tecnològiques - Generar infraestructures verdes i digitals

			- Promoció de competències verdes i digitals
Resolució sobre la promoció de l'economia social i solidària per al desenvolupament sostenible (UN, 2023)	18.4.2023	Contribució a - L'ocupació i el treball digne - L'erradicació de la pobresa i la fam - L'accés a un finançament accessible - Millorar el potencial empresarial, les capacitats empresarials i de gestió - Potenciar el desenvolupament econòmic local i comunitari - La prestació de serveis socials com l'atenció sanitària i l'educació - Aconseguir una transició digital justa i sostenible - Protecció del medi ambient - Foment de la igualtat de gènere - Promoció de la diversitat i la solidaritat - Promoció de la democràcia i la capacitat sociopolítica de les persones.	- Aplicar estratègies, polítiques i programes de suport a l'economia social. - Aplicar mesures financeres de suport a l'economia social.
Recomanació del Consell sobre el desenvolupament de les condicions marc de l'economia social (EU Council, 2023)	27.11.2023	Contribució per a - Fomentar comunitats resilents i inclusives i la participació democràtica - Crear ocupacions de qualitat - Inclusió social i laboral - Crear igualtat d'oportunitats i d'accés al mercat laboral - Protecció i inclusió social - Promoure la innovació social - Valorar les economies i societats locals. - Inclusió dels joves - Unir les estratègies d'igualtat de la UE - Aconseguir una transició ecològica i digital justa - Desenvolupament local	- Accedir al mercat laboral - Aconseguir la inclusió social - Donar suport a la formació i el desenvolupament de capacitats per a l'economia social - Donar suport a la innovació social, el desenvolupament econòmic sostenible i la cohesió territorial - Accés al finançament públic i privat - Accés als mercats i a la contractació pública - Crear normes sobre ajudes estatals per a donar suport a l'economia social - Garantir sistemes fiscals favorables - Donar suport al mesurament i gestió de l'impacte social - Promoure la visibilitat i el reconeixement de l'economia social

Font: Elaboració pròpia basada en (European Commission, 2021; OECD, 2022; ILO, 2022; European Commission, 2022; UN, 2023; EU Council, 2023)

En aquest context d'institucionalització de l'economia social, una altra de les mostres del seu ampli reconeixement ha sigut la proclamació de l'economia social com un dels catorze ecosistemes industrials dins de l'Estratègia Industrial Europea (EIS, 2021). Este ecosistema ha de jugar un paper important en l'actualitat a l'hora d'acompanyar al creixement econòmic amb millores de les condicions socials, el nivell de vida i les condicions de treball; seguint les directrius del pilar europeu de drets socials. No obstant això, el terme ecosistema no ha sigut encunyat de manera recent, sinó que des de l'aprovació de la denominada *Social Business Initiative* (SBI, 2011) s'ha treballat en clau d'ecosistema i en proporcionar ferramentes per garantir la prosperitat dels ecosistemes d'empreses socials (European Commission, 2020).

Este concepte, que en l'àmbit econòmic naix del pioner treball de Moore (1993) sobre els ecosistemes empresarials, considera que els diferents actors que resideixen en un territori no operen en solitari sinó en comunitat. L'ecosistema és el resultat de la interrelació entre estos actors — entre els quals es troben les entitats privades, el sector públic i l'acadèmia, entre altres— per a promoure innovacions i generar sinergies entre totes les parts. L'àmbit de l'economia social no ha estat exempt de l'estudi en clau ecosistèmica, i la literatura ha mostrat que les polítiques públiques poden actuar com a catalitzadores i produir resultats directes com l'increment en la creació d'entitats, millorar la formació i difusió del concepte; i millorar i ampliar el discurs polític de l'economia social en un territori (Bastida et al., 2020, Fontan & Lévesque, 2023).

A més de la seua funció en l'impuls i en la promoció d'ecosistemes emergents, les polítiques públiques de foment d'economia social han tingut una evolució significativa en els últims anys, tant als països de la Unió Europea (Chaves & Monzón, 2018a); en determinats països asiàtics (Seo, 2024), així com en el continent americà (Lévesque, 2020; Guilarte-Barinaga et al., 2023). Tradicionalment, la literatura ha definit dos tipus de polítiques de foment de l'economia social: les primeres, polítiques *soft*, dirigides a crear un entorn favorable a les seues entitats; i les segones, polítiques *hard*, dirigides a fomentar la competitivitat de les seues entitats i a millorar el seu nivell d'activitat (Chaves, 2010). A esta primera i reconeguda classificació, i a causa del creixent desplegament de polítiques en els últims anys —tant en número com en característiques innovadores de la pròpia política pública—, s'ha incorporat una nova tipologia que distingeix entre polítiques públiques de foment de primera i de segona generació (Chaves & Gallego, 2020). Pel que respecta a les de segona generació, estan dissenyades i implementades especialment a nivell regional i local; prioritzen l'enfocament d'ecosistema i la perspectiva holística d'aquestes; i utilitzen instruments de política pública més complexos que els de la primera generació. Esta àmplia experiència de polítiques innovadores està sent objecte de creixent atenció científica, no sols per a analitzar les seues característiques i models d'implementació sinó per a avaluar la seua eficàcia quant al seu impacte social i econòmic en diferents àmbits d'interès general.

Sota aquest context favorable en matèria de polítiques públiques d'economia social a nivell global, la regió de la Comunitat Valenciana a Espanya s'ha fet eco d'aquest període propici, i especialment des de l'any 2015 ha començat a treballar en la línia que marquen

les institucions internacionals. Entre les seues principals actuacions es troba la creació de dos plans de foment del cooperativisme, per als anys 2018-2019 i 2021-2022, respectivament. Així mateix, també s'ha inclòs a l'economia social com una de les deu línies estratègiques del Pla d'Acció per a la transformació del model econòmic valencià (L5), amb vigència fins al 2027. Finalment, des del punt de vista pressupostari, ha triplicat la quantitat destinada a l'economia social durant els anys 2015-2022, passant de 4.504.383,53€ (2015) a 13.981.678,78€ (2022). Este creixement ha sigut especialment rellevant en els dos últims anys.

Els anteriors antecedents evidencien la necessitat de continuar aprofundint en l'anàlisi del fenomen de la institucionalització i dels ecosistemes de l'economia social, així com avançar en l'estudi de les polítiques públiques de foment d'economia social, especialment en un període on s'ha posat de rellevància l'impacte que poden tindre en els diferents territoris si es planifiquen adequadament.

2. Objectius i estructura.

L'objectiu principal de la tesi doctoral és contrastar si la proliferació de polítiques públiques d'economia social ha condicionat un procés d'enfortiment de la institucionalització i el desenvolupament d'ecosistemes; i analitzar a partir d'una perspectiva multinivell en quines polítiques s'ha concretat eixe impuls. Per a abordar-ho, s'han perfilat tres objectius específics.

El primer objectiu té com a tasca examinar el procés d'institucionalització de l'economia social i els factors que condicionen el seu desenvolupament.

Concretament es busca identificar els diferents elements que permeten caracteritzar el procés d'institucionalització de l'economia social, i s'analitza el seu increment degut al reconeixement de la seua influència positiva en situacions de crisis. Este objectiu s'ha materialitzat en un dels quatre articles del compendi de publicacions de la present tesi.

1. Catala, B., Savall, T., & Chaves-Ávila, R. (2024). Institutionalization of social economy public policies as a strategy against global challenges: evidence from the Spanish experience. *Revista de Economía Mundial*. (Acceptat per a la seua publicació en març de 2024). (Revista indexada en l'àrea d'*Economics* (JCR, Q4) i (SJR, Q3)).

El segon objectiu està enfocat en l'estudi i anàlisi dels ecosistemes de l'economia social i el seu rol en la creació de prosperitat inclusiva sostenible.

Específicament, es persegueix caracteritzar el paper i l'objectiu dels ecosistemes d'economia social, i definir els seus aspectes diferenciadors respecte a altres models ecosistèmics. Així mateix, es busca delimitar tant els seus elements propis com les dimensions que ho conformen i identificar els seus factors d'èxit. Este objectiu s'ha materialitzat en un dels quatre articles del compendi de publicacions de la present tesi.

2. Catala, B., Savall, T., & Chaves-Ávila, R. (2023). From entrepreneurial and innovation ecosystems to the social economy ecosystem. *Journal of Business Research*, 163, 113932. <https://doi.org/10.1016/j.jbusres.2023.113932> (Revista

indexada en l'àrea de *Business* (JCR, Q1) i *Marketing* (SJR, Q1)).

Finalment, el tercer objectiu pretén analitzar les polítiques públiques de foment d'economia social des d'una perspectiva multinivell, fent èmfasi en quins elements afavoreixen el desplegament de polítiques públiques en els diferents territoris.

En concret, es pretén analitzar les polítiques públiques de foment de l'economia social de la Comunitat Valenciana en clau regional i local; i examinar els seus models d'implementació, així com l'impacte social i econòmic que estes iniciatives aporten a l'interés general. En l'àmbit regional, s'incorpora una perspectiva comparada amb la regió italiana Emília Romanya. Este objectiu s'ha materialitzat en dos dels quatre articles del compendi de publicacions de la present tesi.

3. Catala, B., Savall, T., Chaves-Ávila, R., & Bassi, A. (2024). Las políticas públicas de fomento del cooperativismo en el marco de los ecosistemas de economía social. Un análisis comparado en la Comunidad Valenciana y la Emilia Romana. CIRIEC-España, revista de economía pública, social y cooperativa, 110, 5-44. DOI: 10.7203/CIRIEC-E.110.28266 (Revista indexada en l'àrea d'*Economics* (SJR, Q2)).
4. Catala, B., & Chaves-Ávila, R. (2022). Gobiernos locales y política de fomento de las cooperativas y la economía social: entre canal de transmisión de la política multinivel y agente proactivo en el ecosistema territorial. El caso valenciano. REVESCO: revista de estudios cooperativos, (142), 9. DOI: 10.5209/reve.84392 (Revista indexada en l'àrea d'*Economics* (SJR, Q3)).

Pel que respecta a l'estructura, la present tesi doctoral s'ha realitzat per compendi de publicacions, de manera que en el document es presenta un resum general i en l'annex es mostren els articles complets, tal com es demanda en les especificacions d'aquesta tipologia de tesi doctoral. En el resum s'aborda la justificació de la tesi, els seus principals objectius i una selecció dels principals resultats de cadascun dels objectius abordats. Finalment, s'assenyalen les principals conclusions obtingudes i aportacions de la tesi doctoral.

3. Institucionalització de l'economia social i factors condicionants.

El primer dels objectius d'investigació plantejats versa sobre el procés d'institucionalització de l'economia social, els factors que condicionen el seu desenvolupament i, dins d'aquests factors, el paper que juguen les polítiques públiques en tot este procés. En concret, es plantegen les següents preguntes d'investigació: (1) Quins elements existeixen per a avaluar la institucionalització de l'economia social? (2) Quines són les pràctiques innovadores en matèria d'institucionalització de l'economia social? (3) Existeixen experiències paradigmàtiques en matèria d'institucionalització de l'economia social?

El terme institucionalització, entés com el fet de conferir el caràcter d'institució a una realitat, és un concepte utilitzat per la literatura des de molts àmbits de coneixement, i precisament per esta circumstància no existeix una definició homogènia i universal. En

l'àmbit econòmic, es pot entendre com el procés pel qual les idees i realitats socioeconòmiques passen de ser informals, inestables i immadures a cristal·litzar en normes, recursos i estructures organitzatives.

Dins de l'esfera de l'economia social, en els últims anys s'ha percebut un increment de la institucionalització en la matèria (Chabanet et al., 2023; Pouzoulet, 2023), en la mesura en què les seues funcions han començat a ser considerades i promogudes pels principals organismes internacionals. Estes organitzacions han manifestat, no sols el seu interès per promoure l'economia social, sinó que també han posat en relleu la necessitat d'un major enfortiment institucional de l'economia social, així com de crear marcs institucionals de suport (ILO, 2022; OECD, 2022).

Des de la literatura, la institucionalització de l'economia social s'ha abordat des de diferents perspectives: a través de les estadístiques internacionals (Bouchard & Chaves, 2022), a través de la comparació de països (Bassi & Fabri, 2020) i a través dels conceptes lligats a l'economia social (Chaves & Monzón, 2018b). També des de la investigació acadèmica, un altre de grup d'autors ha estudiat quins elements són favorables per a tindre un bon grau d'institucionalització de l'economia social: alguns com Chaves (2010) i Astudillo (2020), enfatitzen sobre la importància de tindre visibilitat i reconeixement a nivell institucional, així com de tindre polítiques públiques que ajuden a posicionar a l'economia social com un actor potent en l'estructura socioeconòmica. En segon lloc, contribucions com les de Utting (2017), Laville et al., (2006) o Astudillo (2020) subratllen l'interès per tindre un nivell de regulació legal adequat, on es definisca què és l'economia social, les seues funcions, les seues principals característiques i els seus beneficis respecte a altres tipus de formes jurídiques. En tercer lloc, tant Mendell & Alain (2015) com Utting (2017) assenyalen que l'existència d'organismes i departaments governamentals que promoguen l'economia social afavorirà la institucionalització, en la mesura que siguin capaces de dissenyar, formular i implementar polítiques d'economia social en diferents sectors. En quart lloc, Utting (2017), Chaves (2020) i Laville et al., (2006) ressalten l'existència de les pròpies polítiques públiques, així com plans i programes de promoció, com a elements per a regular i afermar l'economia social, especialment si es desenvolupen de manera coordinada entre diversos nivells de govern. Finalment, Correa (2022) identifica com a element per part de la institucionalització privada de l'economia social, la participació en organismes d'integració, també anomenats organismes de representació.

A partir d'aquests cinc elements, que poden ser utilitzats per a l'anàlisi de qualsevol esfera territorial, es pot proveir una panoràmica del grau d'institucionalització de l'economia social. No obstant això, no sols és pertinent la seua categorització, sinó també la identificació de pràctiques i iniciatives que doten de contingut a cadascun d'estos components. Amb l'objectiu de validar-los i donar evidència empírica de pràctiques adequades d'institucionalització, es realitza una anàlisi del cas d'Espanya. En la taula 2 s'arrepleguen els principals resultats.

Taula 2: Marc d'institucionalització de l'economia social a Espanya

Visibilitat i reconeixement	- Identificació uniforme del concepte. - Alt grau de formació i investigació. - Inclusió de l'economia social en la nova llei universitària. - Àmplia presència en les agendes polítiques dels partits en el govern. - Presència d'ecosistemes capdavanters.
Nivell de regulació legal	- Primera llei d'economia social a nivell mundial (2011). - Àmplia presència de lleis autonòmiques d'economia social: Galícia (2016), Aragó (2022), Canàries (2022) i La Rioja (2022).
Organismes i departaments governamentals	- Creació del Ministeri de Treball i Economia Social i de la Secretaria d'Estat d'Economia Social (2020). - Creació del Comissionat Especial per a l'Economia Social (2022). - Existència del Consell per al Foment de l'Economia Social. - Existència de Direccions Generals d'Economia Social en la majoria de Comunitats Autònomes.
Plans, polítiques programes	- Estratègia Espanyola d'Economia Social 2023-2027. - PERTE d'Economia Social i de les Cures (2022-2026). 808M€. - Increment del pressupost financer de foment de l'economia social. - 13 plans regionals de foment de l'economia social. - Existència de plans locals en ciutats estratègiques (Madrid, Barcelona).
Participació en organismes de representació	- Paper destacat del Govern en la promoció de resolucions internacionals. - Presidència de Social Economy Europe. - Presidència d'OBEISCOOP. - Lideratge de CIRIEC-Espanya. - Existència d'organitzacions representatives (CEPES, Plataforma del Tercer Sector). - Presència destacada en institucions internacionals (GECES, UNTFSSSE).

Font: Elaboració pròpia

Després de l'estudi de cas, es constata que Espanya ostenta un elevat nivell de reconeixement de l'economia social tant a nivell acadèmic com institucional, amb una marcada presència en l'agenda política i en la consolidació d'ecosistemes. A més, lidera en termes legislatius i d'institucionalització orgànica, introduint diverses figures innovadores de reforç a l'economia social. També s'evidencia la implementació de nombrosos plans, estratègies i polítiques en diverses àrees governamentals; i l'exercici d'un lideratge institucional en l'àmbit internacional, a través de la seua participació activa en institucions globals i l'acompliment de rols destacats en organitzacions europees.

Del cas analitzat es detecten dos graus o tipus d'institucionalització de l'economia social: una primera fase d'institucionalització soci cognitiva. I una segona fase, que apareix quan ja és present el primer tipus d'institucionalització, d'institucionalització política o institucionalització de les polítiques públiques.

La institucionalització soci cognitiva implica la consolidació, tant en la percepció social com en els àmbits científic i jurídic, d'un conjunt de conceptes relacionats amb l'economia

social, els seus atributs positius i l'interés de les autoritats a fomentar-la a causa dels seus beneficis per a la societat. Esta formalització supera obstacles previs de fragmentació conceptual i debats sobre la utilitat socioeconòmica de l'economia social. En establir una visió predominant i confirmar l'eficàcia d'unes certes funcions, este primer tipus d'institucionalització representa un avanç significatiu. Una vegada que s'estableix la institucionalització soci cognitiva, s'obri pas a la institucionalització de les polítiques públiques d'economia social, que implica la definició del seu abast en l'esfera pública, abordant aspectes ja avançats en la fase prèvia d'institucionalització soci cognitiva. Això inclou el disseny de l'estructura organitzativa, assignació de recursos i personal, establiment d'un marc regulador, i la determinació de formes d'actuació sostenibles i duradores. Este segon tipus d'institucionalització té un caràcter més transformador i cerca que l'economia social siga un enfocament alternatiu de desenvolupament econòmic, social i ambiental (Utting, 2017).

A partir de la revisió de diversos estudis que analitzen la institucionalització de l'economia social en altres països, com en Chaves & Monzón (2018a); Correa (2022) o Utting, (2017), i malgrat no utilitzar com a elements de valoració els components teoritzats, s'albira que pocs països es troben en un nivell d'institucionalització similar a l'espanyol. El cas d'Espanya destaca com un exemple paradigmàtic amb pràctiques innovadores i una col·laboració multifactorial per a elevar l'economia social a una posició visible i reconeguda a nivell internacional.

4. L'economia social des d'una perspectiva ecosistèmica.

El segon dels objectius d'investigació està enfocat a l'estudi i anàlisi dels ecosistemes de l'economia social i el seu rol en la creació de prosperitat inclusiva sostenible. En concret, es busca respondre a les següents preguntes d'investigació: 1) Existeix un ecosistema propi de l'economia social? (2) Quines són les característiques que el distingeixen d'altres ecosistemes i quin objectiu persegueix? (3) Quins factors el defineixen?

El concepte d'ecosistema ha sigut àmpliament estudiat en la literatura. Des de l'àmbit econòmic, els més destacats han sigut els ecosistemes empresarials (Moore, 1993), els d'emprenedoria (Isenberg, 2010), els d'innovació (Adner, 2006) i els de coneixement (Van der Borgh et al., 2012). Cadascun dels ecosistemes presenta una sèrie d'atributs que els distingeixen de la resta, com ara l'avantatge competitiu, l'abast geogràfic, el seu desenvolupament, l'orquestració, les parts interessades, l'estructura i la creació de valor. No obstant això, el que verdaderament caracteritza l'existència d'un ecosistema és que tinga un objectiu i finalitat pròpia que no pugua materialitzar plenament cap dels altres (Cobben et al., 2022).

Els ecosistemes també s'han abordat des de la perspectiva social, especialment en dos de les tipologies més analitzades: l'ecosistema d'emprenedoria social i l'ecosistema d'innovació social. Diversos autors han tipificat els seus models ecosistèmics i els seus elements. No obstant això, la interrelació de conceptes i el fet que no existisca un consens clar entre les seues pròpies definicions ha dificultat la seua homogeneïtzació, encara que en els últims anys hagen acostat posicions (Silva-Flores & Murillo, 2022). En tot cas, els

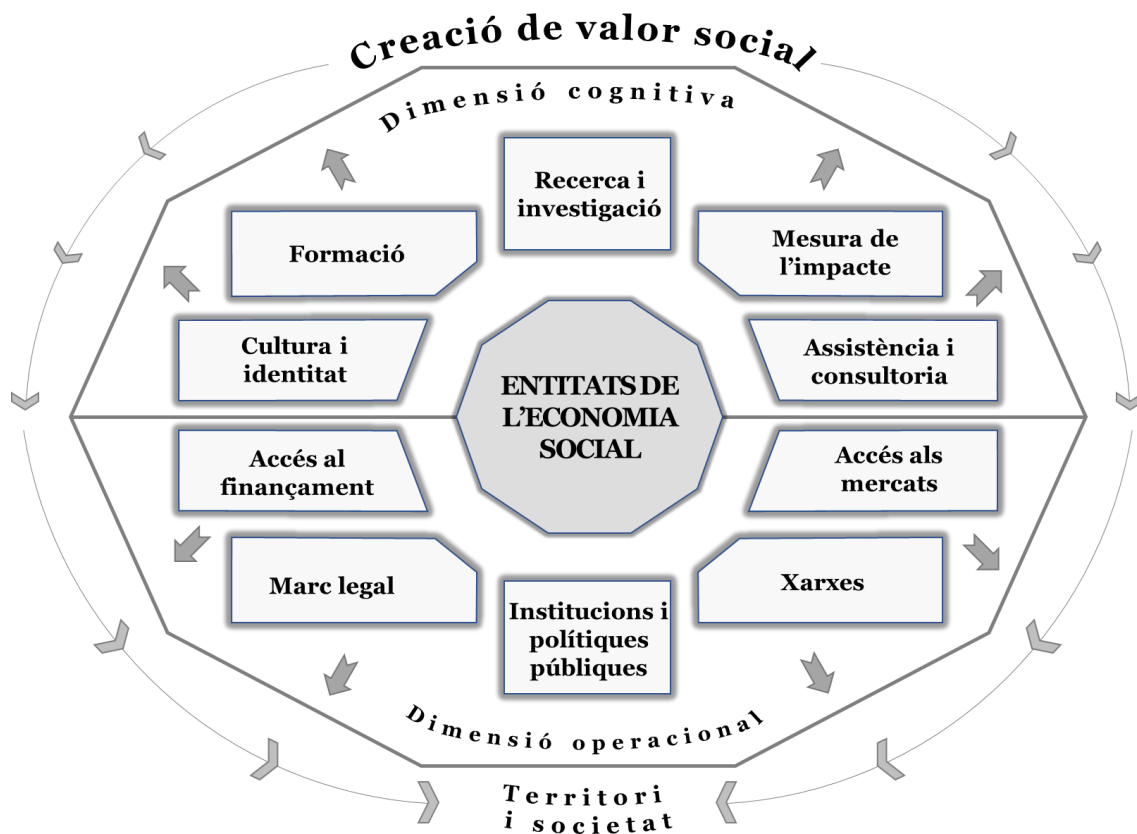
models existents no són suficients per a explicar les característiques distintives de l'economia social.

Les entitats d'economia social es distingeixen per la creació de valor social, per tindre una governança democràtica, per generar ocupació, teixit productiu i cohesió social; i per contribuir al desenvolupament local i a la resiliència enfront de les crisis (Bastida et al., 2023; Cancelo et al., 2022). La vocació de servei per la comunitat i el model idiosincràtic d'estes entitats arrelat en els seus valors socials, evidència que l'economia social posseeix un objectiu diferencial. Aquest fet legitima la caracterització d'un ecosistema propi, especialment en un context on els legisladors ja utilitzen el concepte (European Commission, 2021), però, no obstant això, no existeix un model definit. A partir de l'estudi i comparació d'altres models que s'han teoritzat en la literatura (Bloom & Dees, 2008; Vernís & Navarro, 2011; European Commission, 2015; Roundy, 2017; Biggeri et al., 2017; OCDE, 2018; Lévesque, 2020; Carayannis et al., 2021) on incorporen les perspectives d'innovació i d'emprenedoria, i tenint en compte el valor diferencial de l'economia social, es materialitza una pionera proposta d'ecosistema.

L'ecosistema d'economia social té com a propòsit fonamental la generació de valor social a través del desenvolupament d'activitats econòmiques. El seu objectiu és fomentar una major cohesió social en el territori on es troba arrelat i impactar positivament en la societat. Amb aquesta finalitat, tots els actors que formen part d'este ecosistema operen seguint els principis fonamentals de l'economia social. Estos principis es materialitzen en normes de funcionament que assumeixen les entitats i la resta dels actors que formen l'ecosistema.

Les entitats d'economia social estan impulsades a partir d'uns elements i dimensions que funcionen de manera sincronitzada per a potenciar l'objectiu últim de l'ecosistema. Perquè un territori es distingisca com a tal, es necessita comptar amb una cultura i identitat sòlidament establides en l'àmbit de l'economia social, abastant tant la formació com la investigació, juntament amb mètriques sistematitzades que avaluen el seu impacte territorial i que determinen la seua presència en termes d'ocupació, PIB i altres indicadors. A més, es requereixen serveis i mecanismes de suport i consultoria per a les seues entitats. Aquests cinc elements conformen la dimensió cognitiva de l'ecosistema. En segon lloc, ha d'existir un accés al finançament i un accés als mercats adequats per a les entitats de l'economia social, així com un entorn legal favorable per a la seua creació i consolidació; i, finalment, unes bones xarxes amb entitats de suport i unes institucions que promoguen polítiques públiques destinades a fomentar-la. Aquests últims cinc elements conformen la dimensió pràctica o operacional de l'ecosistema.

Figura 1: Model d'ecosistema de l'economia social



Font: Elaboració pròpia

L'ecosistema d'economia social té una sèrie de trets característics. Alguns d'ells estan compartits amb diferents tipus d'ecosistemes, i altres són atributs propis. Pel que respecta al seu avantatge competitiu, aquest ecosistema basa la seua fortalesa en la cooperació entre els diferents actors i amb una forta vocació de servei al territori i a la societat. Quant a l'àmbit geogràfic, l'ecosistema opera principalment en l'esfera regional, sota la cobertura de nivells com el nacional o l'internacional. En altres paraules, funciona mitjançant un sistema multinivell on l'àmbit internacional actua com un catalitzador que influencia el desenvolupament d'ecosistemes regionals.

Quant a les seues perspectives d'evolució, l'enfocament de l'ecosistema d'economia social se centra en consolidar-se, expandir-se i replicar-se en altres territoris a través de la col·laboració mútua, especialment mitjançant pràctiques exemplificadores. Així mateix, compta amb una figura com és la societat civil com a força motriu de l'ecosistema, que assumeix un rol demandant d'un canvi socioeconòmic en el territori en el qual viu; i actua com a prescriptora i impulsora d'aquest. A més, els participants en l'ecosistema adopten un enfocament polifacètic, permetent que un actor exercisca diversos rols dins d'un mateix territori. Esta versatilitat enforteix les relacions entre els agents de l'ecosistema mitjançant la cooperació i l'assistència mútua. En última instància, l'estructura de l'ecosistema es configura mitjançant xarxes de cooperació que faciliten la creació de

sinergies i la concentració d'esforços per a aconseguir objectius comuns que generen valor social.

Amb l'objectiu de validar el model ecosistèmic i donar evidència empírica, es realitza un estudi a les regions d'Emília Romanya i de la Comunitat Valenciana. L'anàlisi mostra que els elements de l'ecosistema poden identificar-se fàcilment, i que la valoració de tots els components per part d'experts i parts interessades en cadascun dels ecosistemes és elevada i significativa, confirmant que es tracta d'ecosistemes d'economia social sòlids i madurs.

5. Polítiques públiques d'economia social en un context multinivell.

El tercer dels objectius d'investigació està enfocat en l'anàlisi de les polítiques públiques de foment de l'economia social des d'una perspectiva multinivell, fent èmfasi en els elements que afavoreixen el desplegament de polítiques públiques en els diferents territoris. En concret, este últim objectiu pretén respondre a les següents preguntes d'investigació: (1) Com es desenvolupa la dimensió “institucions i polítiques públiques” dins dels ecosistemes d'economia social a la Comunitat Valenciana i l'Emília Romanya? (2) Les polítiques aplicades en totes dues regions són innovadores i de segona generació? (3) Quins punts forts i febles tenen estes polítiques, quins desafiaments de futur presenten i com poden aprendre les dos regions l'una de l'altra? (4) Quin és el grau d'implicació dels governs locals de la Comunitat Valenciana en el foment de polítiques públiques d'economia social? (5) Quins elements afavoreixen el desplegament de polítiques públiques des de la perspectiva regional i local?

La implementació de polítiques públiques coordinades entre diversos nivells de govern és crucial per a abordar de manera eficaç els desafiaments socials i econòmics als quals dona resposta l'economia social (Chaves & Monzón, 2012), en la mesura que permet optimitzar recursos i millorar la coherència en les diferents estratègies. Des de la perspectiva de les diferents esferes referenciades al llarg de la tesi doctoral, totes contempen la participació holística de les polítiques, i fan especial menció als àmbits regionals i locals.

Concretament, a nivell internacional, l'Assemblea General de les Nacions Unides aposta per “*la creació d'aliances i xarxes a nivell local, nacional, regional i internacional, i la formulació de polítiques participatives*” i per “*promoure i aplicar estratègies, polítiques i programes nacionals, locals i regionals per a secundar i potenciar l'economia social i solidària com a possible model de desenvolupament econòmic i social sostenible.*” (UN, 2023:2-3). A nivell europeu, la Comissió Europea ho evidencia fins a tres ocasions en el Pla d'Acció (European Commission, 2021), en concret: (1) “*Moltes autoritats locals i regionals europees estan facultades per a desenvolupar estratègies i instruments de suport al desenvolupament d'ecosistemes locals i regionals d'economia social. Hi ha marge per a aprofitar millor este potencial*”, (2) “*L'intercanvi i la cooperació entre les autoritats regionals i locals és una forma eficaç de millorar l'aprenentatge mutu sobre l'economia social*”; i (3) “*La Comissió demana als Estats membres que creen punts de contacte locals de l'economia social que exercisquen el paper d'ambaixadors de l'economia social, oferisquen suport, faciliten l'accés al finançament nacional i de la UE i mantinguen contactes amb les autoritats que gestionen els fons europeus.*”

En l'esfera nacional, la cooperació es plasma en l'Estratègia Espanyola d'Economia Social 2023-2027. En aquest àmbit es revela una important dualitat. Malgrat que en la nova estratègia la participació dels governs regionals i locals es troba present en diverses línies d'actuació i s'advoca explícitament per *“revisar les estratègies regionals/locals”* (EEES, 2023:3), l'anàlisi DAFO³ sobre l'estat de l'economia social a Espanya revela com a amenaça *“l'escassa integració i coordinació interdepartamental i interinstitucional”*, i la *“dispersió de les polítiques de foment aplicables a les entitats de ES, la qual cosa limita l'impacte d'estes.”* Aquest fet corrobora que, malgrat haver-hi una intencionalitat per part dels diferents òrgans de govern, materialitzar-ho resulta complex, sent necessaris determinats recursos que ajuden a la seua implementació.

A nivell regional de la Comunitat Valenciana, en el pla de suport i impuls del cooperativisme FENT COOPERATIVES 2021-2022 (Alba et al., 2021), l'àmbit local esta present en 5 mesures del pla, demostrant la varietat de connexions entre l'administració local i la política regional.

En el context de les polítiques públiques de segona generació (Chaves & Gallego, 2020), dues característiques fan referència a este desplegament multinivell. En primer lloc, la concepció tècnica de la política, que demanda un enfocament holístic, on tots els nivells de govern tinguen un marge d'actuació pròpia, i no sols siguen canals de transmissió d'estades superiors, sinó agents proactius de polítiques públiques específiques; i, en segon lloc, el grau d'integració de les polítiques en polítiques governamentals generals, adoptant un *mainstreaming approach*. En este sentit, es tracta que les polítiques d'economia social s'impregnen de manera transversal en diferents sectors i camps d'actuació. Per a això és necessari, entre altres factors, el consens de diferents nivells de govern sobre la prioritització de l'economia social en l'agenda pública, la coherència amb la resta de polítiques públiques regionals i locals; i comptar amb òrgans polítics específics que coordinen l'acció política de l'economia social, a més de mobilitzar a altres institucions i agents (Chaves & Gallego, 2020).

Tal com s'ha plasmat, l'enfocament multinivell s'impulsa des dels diferents documents legislatius i estratègies; i també es plasma a través de les polítiques públiques de segona generació. Sota este prisma, en la present tesi doctoral s'analitzen les polítiques públiques de foment de l'economia social a nivell autonòmic i a nivell local a la Comunitat Valenciana. De manera comparada, també es fa una anàlisi regional a l'Emília Romanya, permetent de nou la trobada i la identificació de punts en comú en totes dues regions, aprofundint en la perspectiva ecosistèmica. A nivell autonòmic, s'examinen les polítiques públiques de promoció del cooperativisme en termes dels seus marcs legals, àrees estratègiques, federacions cooperatives, i programes de promoció del cooperativisme. A nivell local, s'estudia la implementació de sis polítiques públiques concretes tipificades com *soft* i *hard* en els diferents ajuntaments de la Comunitat Valenciana.

³L'anàlisi DAFO és una metodologia d'estudi de la situació d'una empresa o un projecte, analitzant les seues característiques internes (Debilitats i Fortaleses) i la seua situació externa (Amenaces i Oportunitats). Per a més informació, veure: Puyt, R.W., Lie, F., Wilderom, C. (2023). The origins of SWOT analysis. *Long Range Planning*, 56. <https://doi.org/10.1016/j.lrp.2023.102304>

A partir de tots dos estudis, és possible extraure determinats elements o factors condicionants que ajuden a materialitzar polítiques de foment de l'economia social. En l'àmbit regional, destaquen tres factors. En primer lloc, l'existència d'un marc legal, ampli però específic, que regule de manera explícita el funcionament de les entitats d'economia social i de quina manera l'administració pública afavorirà la implantació i consolidació d'estes entitats. El fet de tindre una base jurídica forta condiona de manera positiva el desplegament de polítiques basades en les lleis marc dels diferents territoris, on a més es fan patents les especialitats de l'economia social en cadascuna de les regions. En segon lloc, i en la línia de l'element anterior, un factor molt proactiu és l'existència de plans estratègics que coordinen de manera integral totes les esferes d'actuació de l'economia social. Perquè estos plans siguen efectius, esdevé necessari que la seua redacció siga concreta i realista, i que vaja acompanyada d'una planificació econòmica per a implementar-ho, com en el cas de la Comunitat Valenciana. En tercer lloc, el paper de coordinació i enllaç de les federacions cooperatives i altres organismes institucionals de representació de l'economia social. El seu rol en la canalització d'informació cap a les entitats de base i el diàleg permanent amb el sector públic és crucial per a l'efectivitat de les polítiques públiques. Este últim factor ha sigut destacat en els dos territoris estudiats.

En l'àmbit local, també destaquen tres elements. En primer lloc, l'existència d'un agent de desenvolupament local en el municipi, especialment si té coneixement sobre economia social. Aquest fet afavoreix la canalització de fons d'altres esferes supramunicipals, i també un interès per la sensibilització de la població en este camp. En segon lloc, la grandària del municipi, ja que el fet de tindre més dotació pressupostària i recursos municipals afavoreix la seua conducció cap a l'economia social. I finalment, i en la línia dels resultats extrets a nivell autonòmic, el fet de comptar amb plans estratègics locals de foment de l'economia social és un element catalitzador del desplegament d'estes polítiques. Novament, els plans organitzen els recursos existents dedicats a l'economia social, estableixen objectius concrets lligats a les especialitats del municipi i diagnostiquen com és la sensibilitat i l'estat de la població respecte a l'acceptació i coneixement de la matèria. Es contrasta que els municipis que compten amb plans d'este tipus, es troben en un alt nivell d'implicació del foment de polítiques públiques.

6. Conclusions i implicacions de la tesi doctoral

Les polítiques públiques de foment de l'economia social tenen com a objectiu crear un entorn propici per al creixement i consolidació de les seues entitats. En l'àmbit de la investigació doctoral, diversos estudis han contribuït a ampliar la frontera de coneixement sobre esta matèria. Entre les quals precedeixen a la present tesi i que han servit de base de coneixement, es troben: l'estudi davant la perspectiva del canvi polític (Savall, 2015), davant el fenomen de la legitimació (Sánchez, 2016), en la seua incidència en el territori (Castelao, 2013) i des de la perspectiva de l'emprenedoria (Casado, 2017), entre altres. Esta investigació relaciona i analitza les polítiques públiques d'economia social amb tres elements d'actualitat: la institucionalització, els ecosistemes i el desplegament multinivell d'iniciatives. En concret, pretén contrastar si la proliferació de polítiques públiques d'economia social ha condicionat un procés d'enfortiment de la institucionalització i el

desenvolupament d'ecosistemes; i analitzar a partir d'una perspectiva multinivell en quines polítiques s'ha concretat eixe impuls.

Per a això es presenten, en primer lloc, les principals idees obtingudes en cadascun dels tres objectius d'investigació, els quals es corresponen amb les publicacions presentades en el compendi. En segon lloc, es realitza una reflexió global de tots els elements i de les seues implicacions respecte a les polítiques públiques d'economia social. Estes consideracions són rellevants ja que les polítiques públiques tenen un component multidimensional i moltes de les idees estan relacionades.

En el referit a la institucionalització de l'economia social i els seus factors condicionants, s'han obtingut les següents idees força:

1. L'economia social ha incrementat el seu grau d'institucionalització en els últims anys, a causa del destacat paper que ha jugat en les últimes crisis mundials i en la seua positiva resposta a desafiaments globals.
2. Els elements (1) sensibilització i reconeixement, (2) nivell de regulació legal, (3) organismes i departaments governamentals (4) plans, polítiques i programes i (5) participació en òrgans representatius, constitueixen un marc institucional per a valorar el grau d'institucionalització de l'economia social.
3. Existeixen dos tipus o graus d'institucionalització de l'economia social: la institucionalització soci cognitiva i la institucionalització política o de les polítiques públiques. Estes es refereixen al pas “de les paraules als fets” o de “les narratives a les polítiques reals”.
4. Espanya s'erigeix com un exemple paradigmàtic d'institucionalització de l'economia social, on convergeixen tots dos tipus d'institucionalització.

En relació amb els ecosistemes d'economia social, s'extrauen les següents conclusions:

1. L'ecosistema d'economia social implica intrínsecament els fenòmens de la innovació social, l'emprenedoria social i la cooperació.
2. L'ecosistema d'economia social es pot caracteritzar com un grup d'entitats l'objectiu principal de les quals és el de generar valor social per a la societat i el territori en el qual viuen, a més d'un objectiu d'econòmic; la principal força del qual són les seues interaccions cooperatives i la seua interdependència, a partir d'una cultura i uns valors integrats en els elements de l'ecosistema.
3. L'ecosistema d'economia social es concep des d'un enfocament regional amb una perspectiva multinivell, i a través d'una faceta evolutiva basada en l'escalament i la consolidació progressiva. A més, es caracteritza per estar impulsat per una societat civil transformadora i per la naturalesa polifacètica dels actors que exerceixen diferents papers dins d'una estructura de xarxa de cooperació.
4. La creació de valor social s'aconsegueix mitjançant la combinació de la dimensió cognitiva i la dimensió operacional de l'ecosistema, les quals creen un entorn favorable per al desenvolupament d'innovacions socials i per a respondre a necessitats i iniciatives que abans no s'havien concebut des d'un punt de vista social, així com per a la perpetuació i rèplica del model en altres territoris.

5. Els ecosistemes d'economia social es caracteritzen per tindre deu elements i un objectiu general. Alguns d'ells, com la cultura i la identitat, la formació, la investigació, les mètriques i els serveis de consultoria estan vinculats a la dimensió del coneixement i a la comunitat epistèmica de l'ecosistema. Estos aspectes han de ser específics de les empreses de l'economia social, perquè en cas contrari existeix un alt risc d'isomorfisme institucional. Uns altres com l'accés al finançament i als mercats, l'àmbit legal, les institucions i les polítiques públiques i les xarxes d'actors constitueixen la dimensió operacional o pràctica de l'ecosistema.
6. Hi ha indicis per a concloure que tant l'Emília Romanya a Itàlia com la Comunitat Valenciana es caracteritzen com dos forts ecosistemes de l'economia social.

En el referit a l'anàlisi de polítiques públiques des d'una perspectiva multinivell i els seus elements catalitzadors, es distingeixen les següents aportacions:

-A nivell regional:

1. Hi ha determinats factors que potencien el desenvolupament de la dimensió institucions i polítiques públiques en la promoció del cooperativisme a nivell regional. En primer lloc, comptar amb marcs legals forts, tindre unes federacions cooperatives proactives, definir de manera realista i específica els objectius estratègics a aconseguir; i organitzar les diferents polítiques a través de plans estratègics.
2. Encara que la Comunitat Valenciana ha intensificat els seus esforços en la implementació de polítiques públiques per a promoure el cooperativisme en els últims anys, la regió no aconsegueix equiparar-se al nivell de desenvolupament cooperatiu existent a l'Emília Romanya, malgrat que esta última ha invertit menys en polítiques específiques. A l'Emília Romanya hi ha el doble de cooperatives i el quàdruple d'ocupació cooperativa en comparació amb la Comunitat Valenciana.
3. En la comparació entre totes dues regions, és destacable que mentre que les polítiques de la Comunitat Valenciana mostren característiques de segona generació, les polítiques de l'Emília Romanya encara exhibeixen elements de primera generació. L'existència d'un pla estratègic a la Comunitat Valenciana és un element clau per a situar-la plenament en la nova tipificació. Així mateix, la fragmentació de les cooperatives a l'Emília Romanya és un element desincentivador per a situar-se dins d'esta segona generació.
4. Les debilitats en les polítiques de foment del cooperativisme a la Comunitat Valenciana inclouen dificultats d'implementació a causa de la implicació i coordinació de múltiples administracions públiques, escàs coneixement i accés als programes per part de les cooperatives, i el caràcter jurídic no vinculant del pla de foment del cooperativisme. No obstant això, les seues fortaleces radiquen en l'alt suport de les administracions a les federacions cooperatives, així com la transversalitat de les àrees estratègiques construïdes en diàleg amb el sector cooperatiu.

5. En contrast, a l'Emília Romanya, les debilitats inclouen la falta de claredat sobre les ajudes disponibles per a les cooperatives i la seua dependència de les federacions en la implementació de programes. No obstant això, les seues fortaleeses radiquen en un sistema innovador per a obtenir dades sobre cooperatives i generar informes, proporcionant un diagnòstic precís; i l'existència d'informes biennals del cooperativisme que identifiquen àrees de futur i desafiaments per a l'administració pública.
6. Les recomanacions en totes dues regions impliquen una millora en els seus documents estratègics: en el cas de l'Emília Romana, es proposa l'elaboració d'un pla estratègic de foment del cooperativisme. I a la Comunitat Valenciana, es proposa la creació d'un informe amb contingut similar als informes biennals de l'estat del cooperativisme de l'Emília Romanya, amb una major incisió en la recopilació de dades, i reflexions sobre l'estat del cooperativisme regional.

- A nivell local:

1. La gran majoria dels ajuntaments valencians han realitzat alguna mesura de foment de l'economia social. Sols el 9.7% dels municipis valencians no ha implementat cap mesura. Este fet s'interpreta com una alta receptivitat a esta realitat social per part dels governs locals.
2. Els principals recursos emprats pels ajuntaments de la Comunitat Valenciana per a promoure el cooperativisme i l'economia són, en orde d'implementació: l'oferta d'espais i servicis municipals, els instruments financers dirigits a les cooperatives i l'economia social, les facilitats perquè estes entitats accedisquen a contractes públics municipals i, finalment, l'organització d'activitats de difusió, jornades i formació.
3. El nivell de coneixement de les fonts de finançament i ajudes per a l'economia social, provinents d'instàncies supramunicipals, serveix com a indicador de l'efectivitat de la política multinivell. No obstant això, el 60% dels municipis valencians desconeixen estes fonts de finançament. Per contra, els municipis més compromesos en l'impuls de l'economia social tenen un major coneixement d'estes fonts de finançament, la qual cosa no sols millora l'eficàcia del canal de transmissió, sinó que també fomenta la propagació de noves polítiques de suport.
4. Els municipis grans i els municipis que compten amb Agents de Desenvolupament Local sensibilitzats amb la matèria són més proclius a implementar mesures en favor de l'economia social.
5. Un element que afavoreix el desplegament de polítiques en l'àmbit local és la col·laboració amb determinats agents de l'ecosistema de l'economia social. Destaquen, en este sentit, les federacions i les entitats de crèdit cooperatives.

Des d'una aproximació holística i integral, i en resposta a l'objectiu general, el fet que hi haja polítiques públiques d'economia social afavoreix la institucionalització, però este fenomen és més efectiu si no sols es fa exclusivament des del punt de vista de les polítiques públiques, ni tampoc solament amb els elements d'institucionalització

identificats en la literatura. Esdevé necessari posar en marxa tots els elements de l'ecosistema al servei de la institucionalització de l'economia social.

Així mateix, els elements de la dimensió cognitiva de l'ecosistema han de potenciar la institucionalització soci cognitiva. L'enfortiment de l'imaginari col·lectiu sobre els aspectes positius de l'economia social ha de fer-se a partir d'un treball col·lectiu en l'esfera de la investigació i de l'educació, les quals treballaran per mostrar mètriques que reflectisquen els beneficis de l'economia social; i per difondre una cultura cooperativa assumida per la societat. D'aquesta manera s'aconsegueix que el relat de l'economia social (Chaves-Ávila, 2023) s'impregne en el territori i siga una realitat indissociable a aquest. D'altra banda, i de la mateixa manera que la dimensió cognitiva de l'ecosistema potencia la institucionalització soci cognitiva, el treball de la dimensió operacional de l'ecosistema s'identifica amb la institucionalització política de l'economia social. S'argumentava prèviament que aquest tipus d'institucionalització es fonamenta en la delimitació de l'esfera pública i en la seua posterior acció. Això abasta principalment els elements d'implementació pràctica o operativa de l'ecosistema, ja que regulacions com facilitats per a millorar l'accés als mercats, la reforma dels diferents marcs legals, o la creació de polítiques d'enfortiment de l'economia social; la dota de contingut pràctic i de ferramentes per a la seua consolidació no sols en l'esfera teòrica i discursiva, sinó també en la materialització d'una realitat palpable i concreta. D'estes dos relacions s'extrau la idea que la tipificació de l'ecosistema d'economia social es pot considerar com una pràctica més d'institucionalització, ja que contribueix a donar visibilitat al mateix i a poder mesurar-la d'una manera més efectiva.

Així mateix, les equiparacions de les dos dimensions de l'ecosistema d'economia social amb els dos tipus d'institucionalització, on ambdues ressalten la idea de “les paraules a l'acció”, estan en la línia de literatura prèvia de polítiques públiques d'economia social que també diferencien entre dos esferes molt marcades. Entre elles trobem a Chaves (2010) amb la seua categorització *soft* i *hard*, o a Utting (2017) amb la seua caracterització d'estratègies reformistes i transformatives. S'observa que l'operativització de l'economia social sempre segueix un mateix patró d'actuació: primer, el reconeixement, i després, la incidència efectiva.

D'altra banda, respecte als ecosistemes d'economia social, cal destacar que les polítiques públiques han sigut un component determinant en el desenvolupament i consolidació d'esta figura. Malgrat ser un dels deu elements de l'ecosistema, la seua pròpia naturalesa fa que influísca en la resta dels factors. Per exemple, si les polítiques públiques aposten per la investigació i educació en economia social; i per crear mecanismes per a mesurar l'impacte; enfortiran de manera inherent els elements cognitius. De manera anàloga ocorre en la dimensió pràctica: en la mesura que les polítiques públiques faciliten l'accés al mercat —via contractes reservats, col·laboració públic-privada o altres figures—, establisquen beneficis fiscals per a les seues entitats, o creuen plans estratègics de coordinació, contribuiran positivament a la resta de components de la part operacional.

És indiscutible que les polítiques públiques catalitzen l'ecosistema. No obstant això, malgrat els esforços per crear-les i dotar-les d'un contingut transversal, l'efectivitat de les

polítiques està condicionada per l'existència d'una realitat social receptiva i activa, capaç d'explotar estes polítiques; perquè també s'ha fet palès al llarg de la investigació que existeixen diverses iniciatives d'economia social infrautilitzades perquè el sector no és capaç d'assumir-les. Per a això, es requereix un moviment fort que es beneficie d'estes, que continue liderant l'impuls de l'economia social, i especialment que inspire a altres individus i entitats i difonga l'entusiasme per esta nova manera de concebre l'economia.

Malgrat els avanços notables que s'han aconseguit, encara persisteixen desafiaments significatius en termes de reconeixement en l'imaginari col·lectiu i la plena integració en el sistema socioeconòmic. L'economia social continua sent marginal en alguns àmbits. Atés que els seus objectius socials i territorials estan més alineats amb els del sector públic que amb els del tradicional mercat privat (Vaño et al., 2021), esdevé necessari que les institucions continuen promovent activament el seu desenvolupament mitjançant polítiques més ambicioses, tant en termes d'instruments com en la seua dotació pressupostària.

Des del punt de vista de millorar l'esfera multinivell, i en la línia de recomanació per als legisladors, es proposa apostar per la creació de figures intersectorials i independents, de manera anàloga a la figura del Comissionat Especial en el Govern d'Espanya. Destaquen dues figures: en primer lloc, replicar la figura del Comissionat en cadascuna de les respectives comunitats autònomes, per a millorar la coordinació sectorial; i, en segon lloc, crear una figura de coordinació entre el govern nacional i cadascun dels diferents governs regionals, que es dedique a millorar la canalització d'iniciatives de manera bidireccional.

Finalment, l'última de les idees que s'extrau en examinar les característiques inherents a les polítiques de segona generació, és la manca percebuda en l'àmbit de l'avaluació, la qual constitueix una de les actuals debilitats de polítiques públiques d'economia social més destacades. Al llarg de l'elaboració de la tesi doctoral, la falta de dades sistematitzades ha sigut una constant que ha dificultat l'anàlisi, i ha impedit avaluar les polítiques des d'una perspectiva quantitativa. Aquest fet, també limita la institucionalització de l'economia social, perquè redueix la base per a la presa de decisions, i impedeix mesurar resultats al llarg del temps.

Conscients d'aquesta limitació i de les oportunitats que suposa per a l'economia social l'homogeneïtzació de dades, des d'Europa s'estan promovent projectes que milloren les estadístiques de l'economia social, i que sistematitzen metodologies per al tractament de les dades. El desenvolupament de les futures investigacions conseqüents a esta tesi doctoral haurà d'orientar-se en eixa direcció.

7. Principals aportacions

Les implicacions d'esta tesi doctoral constitueixen un component destacat del treball, especialment en el pla de les recomanacions de política pública i de les repercussions per als *policymakers* dels diferents territoris. D'ella es revelen quatre idees principals.

En primer lloc, les contribucions presentades tenen un contingut eminentment empíric, i una gran part dels resultats obtinguts mostren una radiografia de l'estat de les diferents polítiques públiques d'economia social tant a la Comunitat Valenciana com a l'Emília

Romanya. La seua anàlisi detallada i la seua relació amb la literatura existent, situa els resultats a la frontera del coneixement sobre polítiques públiques d'economia social en tots dos territoris. Aquest fet és de suma utilitat per als legisladors de cadascuna de les regions, ja que les conclusions de la tesi doctoral mostren implicacions pràctiques que poden ser ateses. Concretament, tots dos governs han manifestat un elevat interès per la tesi doctoral i pels resultats obtinguts, i han proposat futures col·laboracions, la qual cosa avala la pertinència i aplicabilitat dels resultats.

En el cas de l'Emília Romanya, des de la *Direzione Generale, Conoscenza, Ricerca, Lavoro, Imprese* de la regió han manifestat la proposta de redactar una reflexió sobre la comparativa realitzada a nivell d'ecosistema i a nivell particular de les polítiques públiques entre el territori valencià i el territori italià, en el pròxim *4^t Rapporto biennale sullo stato della cooperazione 2022-2023*.

D'altra banda, en el cas de la Comunitat Valenciana, hi ha hagut una estreta coordinació amb el govern valencià, manifestada en diverses actuacions. En primer lloc, amb la creació de Xarxa de Municipis per a l'Economia Social de la Comunitat Valenciana el 23 de març de 2023 per iniciativa de la Federació Valenciana de Municipis i Províncies (FVMP). La constitució d'esta xarxa va ser una de les principals recomanacions de política pública formulades després de realitzar l'anàlisi de l'estat de l'economia social en el conjunt de municipis valencians, i així ho va arreplegar el sector públic. Així mateix, s'ha treballat al costat de la xarxa en diverses ocasions, destacant la participació en la I Trobada de la Xarxa celebrat a Xèrica el 5 d'octubre de 2023.

Al mateix temps, l'ampli coneixement de l'ecosistema valencià ha propiciat que la Direcció General d'Emprenedoria i Cooperativisme (Legislatura X 2019-2023) encarregara a l'autora de la present tesi i als seus directors l'avaluació del Pla de Suport i Foment del Cooperativisme de la Comunitat Valenciana 2021-2022 (Alba et al., 2023; Chaves et al., 2023). El procés d'avaluació de la política ha permés millorar i aprofundir en els resultats de l'anàlisi global de les polítiques públiques d'economia social de la Comunitat Valenciana. A més, les recomanacions extretes tant de l'article com les derivades de la pròpia avaluació constitueixen idees valuoses i funcionals per a la formulació de les noves polítiques públiques d'economia social valencianes dels pròxims anys.

En segon lloc, la present tesi doctoral reforça positivament i està d'acord amb els arguments esgrimits pel Govern d'Espanya per a declarar a València com a Capital Espanyola de l'Economia Social durant l'any 2024. En els últims anys, la Comunitat Valenciana ha avançat significativament en la vertebració d'un fort ecosistema d'economia social. En aquest sentit, el fet que científicament es pose en valor l'existència d'un ecosistema valencià legítima, entre altres raons, l'atorgament d'esta decisió.

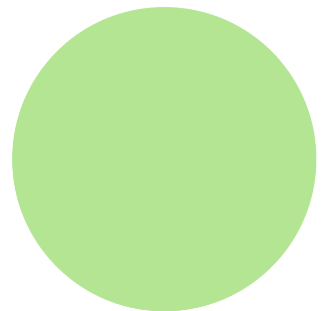
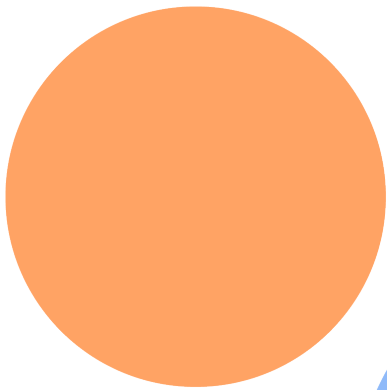
En tercer lloc, al llarg de la tesi es plantegen dos contribucions teòriques a la literatura existent sobre polítiques públiques d'economia social. La primera és una proposta per a valorar el grau d'institucionalització de l'economia social; i la segona és la caracterització d'un model d'ecosistema d'economia social a partir de la literatura existent sobre

ecosistemes. El fet de plantejar estes contribucions obri una finestra al fet que altres investigadors puguin utilitzar estos marcs conceptuals per a l'anàlisi d'altres territoris; i continuar contribuint a donar evidència empírica i a replicar les bones pràctiques en altres regions.

Finalment, la comparativa internacional de dos territoris proactius en el foment de l'economia social, contribueix al seu reforç com a ecosistemes propis, però també acosta i subratlla punts en comú i diferències substancials on els territoris poden aprendre d'altres experiències. En este sentit, es treballa en la línia que en l'actualitat busca la Unió Europea sobre enfortiment de xarxes, manifestat en projectes com RESET (*Relaunching Employment with Social Economy in the Territories*).

En suma, les implicacions derivades d'esta tesi doctoral transcendeixen l'àmbit acadèmic per a convertir-se en un catalitzador tangible de canvis i col·laboracions significatives, potenciant la transferència de coneixement.

REFERENCIAS



IV. REFERENCIAS / REFERENCES / REFERÈNCIES

Adner, R. (2006). Match your innovation strategy to your innovation ecosystem. *Harvard Business Review*, 84(4), 98–107.

Alba, N., Barreiro, C., Chaves, R., Gómez, D., García, T., Monrabal, B., Portilla, P., & Romero, P. (2021). *FENT COOPERATIVES. Plan de apoyo y fomento del cooperativismo de la Comunitat Valenciana 2021-2022*. Available at: https://emprenedoria.gva.es/documents/126856934/173815131/NGEU_Fent+Cooperatives_cas.pdf/42733741-6820-448b-99cb-990bb62f09d8

Astudillo, J. (2020). Des-institucionalizar la Economía Social y Solidaria. (2020) *Ecuador debate*, 149-160.

Bassi, A., & Fabbri, A. (2020). Under pressure: Evolution of the social economy institutional recognition in the EU. *Annals of Public and Cooperative Economics*, 91(3), 411–433. <https://doi.org/10.1111/apce.12264>

Bastida, M., Oliveira, A., & Savall, T. (2020), Medidas para el fomento y consolidación de un ecosistema favorable a la Economía Social en Galicia. La Red Eusumo. *CIRIEC-España, Revista de Economía Pública, Social y Cooperativa*, Nº 98, pp. 59-94. DOI: 10.7203/CIRIEC-E.98.15872

Bastida, M., Vaquero García, A., & Vázquez Taín, M. (2023). Social economy, sustainable entrepreneurship and regional policy drivers. *Territory, Politics, Governance*, 11(6), 1205–1227. <https://doi.org/10.1080/21622671.2021.1967778>

Biggeri, M., Testi, E., & Bellucci, M. (2017). Enabling Ecosystems for Social Enterprises and Social Innovation: A Capability Approach Perspective. *Journal of Human Development and Capabilities*, 18(2), 299–306. <https://doi.org/10.1080/19452829.2017.1306690>

Bloom, P. & Dees, J. (2008). Cultivate your ecosystem. *Stanford Social Innovation Review*, 6(1), 47

Bouchard, M. J., & Chaves, R. (2022). What scope for statistics on the social economy at the international level? *RECMA*, 365(3), 29–46. <https://doi.org/10.3917/recma.365.0031>

Cancelo, M., Vázquez, E., & Díaz-Vázquez, M. R. (2022). The impact of the covid-19 crisis on cooperatives and worker-owned firms in Spain in 2020: A sectorial shift-share analysis. *CIRIEC-España, Revista de Economía Pública, Social y Cooperativa*, 104, 35–64. <https://doi.org/10.7203/CIRIEC-E.104.21702>

Casado, J.M. (2017). Políticas públicas en emprendimiento: una referencia a la Economía Social. Tesis Doctoral. Universidad de Jaén.

Castelao, M.E. (2013). La economía social y solidaria en las políticas públicas nacionales y su incidencia en el territorio: Alcance y perspectivas. Tesis Doctoral. Universidad de Buenos Aires.

- Carayannis, E., Grioroudis, E., Stamati, D., & Valvi, T. (2021). Social Business Model Innovation: A Quadruple/Quintuple Helix-Based Social Innovation Ecosystem. *IEEE Transactions on engineering management*, 68, 235–248. <https://doi.org/10.1109/TEM.2019.2914408>
- Chabanet, D., Bichon, S., Sartorius-Khalapsina, A., Ng, W., & Richard, D. (2021). Introduction au dossier thématique: la reconnaissance de l'économie sociale en Europe: le triomphe du marché? *Management international / International Management*, 25(4), 40–56. <https://doi.org/10.7202/1083841ar>
- Chaves, R. (2010). Las actividades de cobertura institucional: infraestructuras de apoyo y políticas públicas de fomento de la Economía Social. En: Monzón, J.L., Murgui, S., Galán, J., & Antuñano, I.; *La Economía Social en España en el año 2008. Ámbito, magnitudes, actividades y tendencias*. Valencia: CIRIEC España.
- Chaves-Ávila, R. (2023). El relato de la economía social y el papel de los científicos. Actualidad tras la aprobación de la primera ley mundial de economía social. In R. Chaves-Ávila & M. J. Vañó (Eds.), *Dos decenios de actividad universitaria en Economía Social, Cooperativismo y Emprendimiento desde el Instituto Universitario IUDESCOOP* (pp. 45–65). CIRIEC-España.
- Chaves, R., Catala, B. & Savall, T. (2023). *Evaluación del plan Fent Cooperatives 2021-2022*, CIRIEC-España ed. Available at: <https://ciriec.es/?descargar-publicacion=4098&view=1>
- Chaves, R., & Gallego, J. R. (2020). Transformative policies for the social and solidarity economy: The new generation of public policies fostering the social economy in order to achieve sustainable development goals. The European and Spanish cases. *Sustainability (Switzerland)*, 12(10). <https://doi.org/10.3390/SU12104059>
- Chaves, R., & Monzón, J.L. (2012). Beyond the crisis: The social economy, prop of a new model of sustainable economic development. *Service Business*, 6-1: 6-25
- Chaves, R., & Monzón, J. L. (2018a). *Recent evolutions of the Social Economy in the European Union by CIRIEC-International-Centre international de recherches et d'information sur l'économie publique, sociale et coopérative*. Available at: <https://www.eesc.europa.eu/sites/default/files/files/qe-04-17-875-en-n.pdf>
- Chaves, R., & Monzón, J. L. (2018b). The social economy facing emerging economic concepts: Social innovation, social responsibility, collaborative economy, social enterprises and solidary economy. *CIRIEC-España Revista de Economía Publica, Social y Cooperativa*, 93, 5–50. <https://doi.org/10.7203/CIRIEC-E.93.12901>
- Cobben, R., Ward, O., Roikakkers, N., & Radziwon, A. (2022). Ecosystem types: A systematic review on boundaries and goals. *Journal of Business Research*, 142, 138–164. <https://doi.org/10.1016/j.jbusres.2021.12.046>

Correa, F. (2022). Instituciones y políticas públicas para el desarrollo cooperativo en America Latina. *CEPAL*. Available at: <https://www.cepal.org/es/publicaciones/47664-instituciones-politicas-publicas-desarrollo-cooperativo-america-latina>

EEES. (2023). Estrategia Española de Economía Social 2023-2027. Boletín Oficial del Estado. Available at: <https://www.boe.es/boe/dias/2023/06/01/pdfs/BOE-A-2023-13033.pdf>

EIS. (2021). Updating the 2020 New Industrial Strategy: Building a stronger Single Market for Europe's recovery. Available at: https://commission.europa.eu/document/download/9ab0244c-6ca3-4b11-bef9-422c7eb34f39_en?filename=communication-industrial-strategy-update-2020_en.pdf&prefLang=es

EU Council. (2023). Council recommendation on developing social economy framework conditions. Available at: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=OJ:C_202301344

European Commission. (2015). A map of Social Enterprises and their Ecosystems in Europe. Available at: <https://ec.europa.eu/social/BlobServlet?docId=12987&langId=en>

European Commission. (2020). Social enterprises and their ecosystems in Europe. Comparative synthesis report. Available at: <https://ec.europa.eu/social/BlobServlet?docId=22304&langId=en>

European Commission. (2021). *Building an economy that works for people: an action plan for the social economy*. Available at: <https://ec.europa.eu/social/BlobServlet?docId=24986&langId=en>

European Commission. (2022). Transition Pathway for Proximity and Social Economy. Available at: <https://ec.europa.eu/docsroom/documents/52015>

Fontan, J.-M. & Lévesque, B. (2023). « The institutional ecosystem », dans Ilcheong Yi (ed.), *Encyclopedia of the Social and Solidarity*. A Collective Work of the United Nations Inter-Agency Task Force on SSE (UNTFSSE), Edward Elgar Publishing, pp. 443-451. https://www.researchgate.net/publication/370284111_The_institutional_ecosystem

Guilarte-Barinaga, E., López-Pérez, M.V., Batista-Matamoros, C.R. & Andrade-Molina, C.D. (2023). El Emprendimiento Social en los Ecosistemas Económicos de América Latina. *Alternativa en Tiempos de Crisis Global. Economía y Negocios*, 14 (01), 56-68.

ILO. (2022). *Resolution concerning decent work and the social and solidarity economy*. Available at: https://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---ed_norm/---relconf/documents/meetingdocument/wcms_848633.pdf

Isenberg, D. (2010). How to start an entrepreneurial revolution. *Harvard Business Review*, 1-13

- Laville, J.L., Lemaitre, A. & Nyssens, M. (2006). Public policies and social enterprises in Europe: the challenge of institutionalization. In *Social Enterprise: At the Crossroads of Market, Public Policies and Civil Society*, Routledge, London, 272-294.
- Lévesque, B. (2020). Social and Solidarity Economy and Social Entrepreneurs: Towards Which New Ecosystems? *Revue Interventions économiques*. DOI: <https://doi.org/10.4000/interventionseconomiques.2802>.
- Mendell, M. & Alain, A. (2015). Enabling the Social and solidarity Economy through the Co-Construction of Public Policy. In *Social and Solidarity Economy: Beyond the Fringe*; Utting, P., Ed.; Zed Books: London, UK, 166–182
- Moore, J. (1993). Predators and prey: A new ecology of competition. *Harvard Business Review*, 71(3), 75–78.
- OECD. (2018). The better entrepreneurship Policy Tool. Available at: <https://betterentrepreneurship.eu/>
- OECD. (2022). *Recommendation of the Council on the Social and Solidarity Economy and Social Innovation*. Available at: <https://legalinstruments.oecd.org/en/instruments/OECD-LEGAL-0472>
- Pouzoulet, M. (2023). From personalization to institutionalization of the Social and Solidarity Economy (SSE) at the United Nations: between innovation and continuity of bureaucracy, *CIRIEC Working Papers*, n° 2023-01, CIRIEC - Université de Liège.
- Roundy, P.T. (2017). Social entrepreneurship an entrepreneurial ecosystem. Complementary or disjoint phenomena? *International Journal of Social Economics*, 44, 1257-1267. DOI10.1108/IJSE- 02-2016-0045.
- Sánchez, C. (2016). La legitimación del cooperativismo y la economía social y solidaria en las políticas públicas de iberoamérica. El fomento cooperativo desde el gobierno de la República de Colombia y la influencia de las Naciones Unidas y la Organización Internacional del Trabajo (desde 1913 a la actualidad). Tesis doctoral. Universitat de València.
- Savall, T. (2015). La Economía Social y las políticas públicas. Análisis del cambio político, elementos condicionants y resultados. Tesis doctoral. Universitat de València.
- SBI. (2011). Social Business Initiative. Creating a favourable climate for social enterprises, key stakeholders in the social economy and innovation. Available at: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:52011DC0682>
- Seo, J. (2024). From boom to transformation: assessing the paradigm shift in public policies for the Social Economy in South Korea. *Public Management Review*. <https://doi.org/10.1080/14719037.2023.2296627>
- Silva-Flores, M., & Murillo, D. (2022). Ecosystems of Innovation: Factors of Social Innovation and its Role in Public Policies. *Innovation: The European Journal of Social Science Research*, 35(4), 569–588. <https://doi.org/10.1080/13511610.2022.2069548>

Stiglitz, J. (2009). Moving beyond market fundamentalism to a more balanced economic. *Annals of public and cooperative economics*, 89(3), 345-360.

UN. (2023). *Promoting the social and solidarity economy for sustainable development*. Available at: <https://unsse.org/wp-content/uploads/2023/04/A-77-L60.pdf>

Utting, P. (2016). *Social and Solidarity Economy: Beyond the Fringe*; ZedBooks: London, UK.

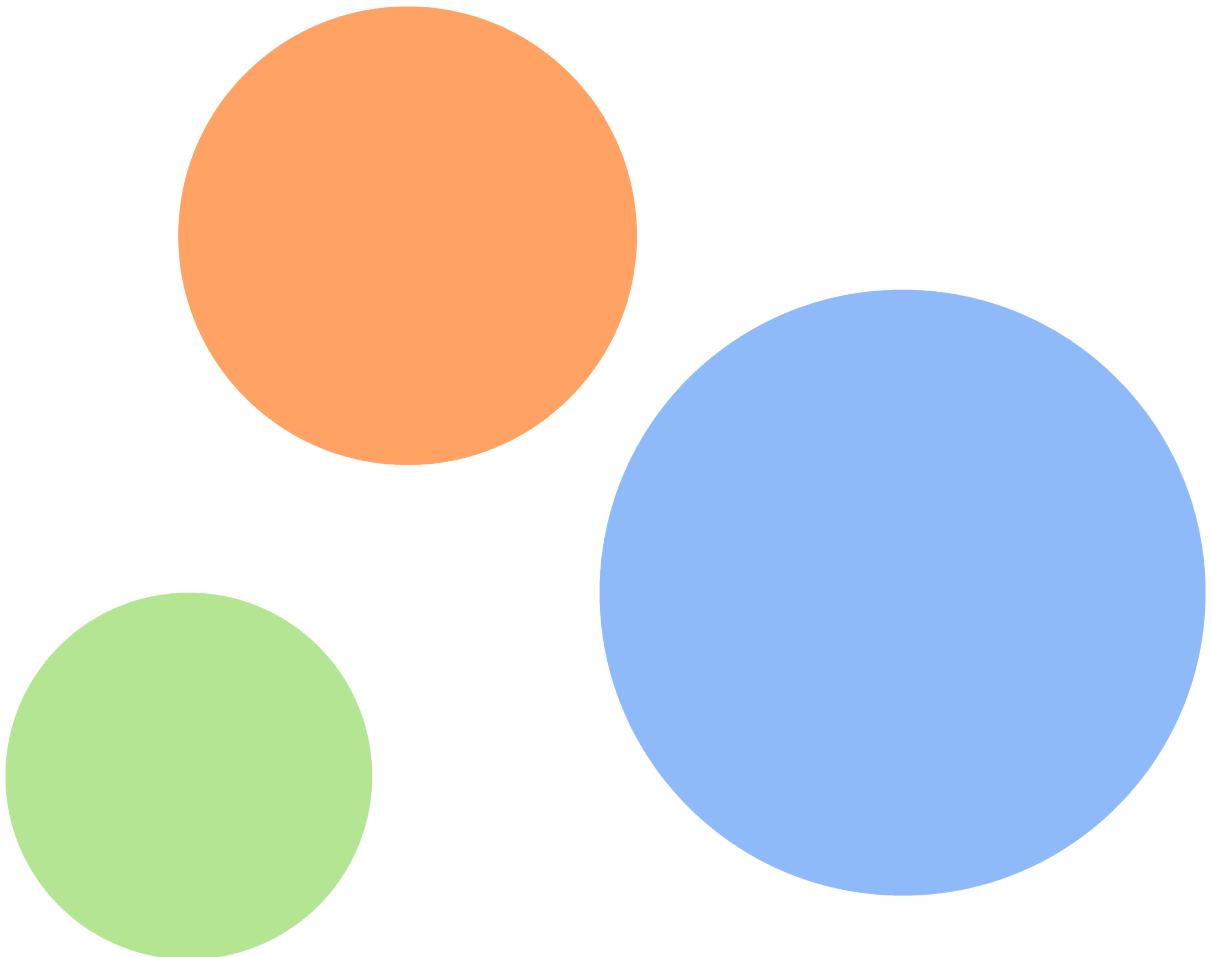
Utting, P. (2017). Public policies for social and solidarity economy. In *Assessing Progress in Seven Countries*; ILO/International Labour Office (ILO): Geneva, Switzerland. Available at: https://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---ed_emp/---emp_ent/---coop/documents/publication/wcms_582778.pdf

Van der Borgh, M., Cloudt, M., & Romme, G. (2012). Value creation by knowledge-based ecosystems: Evidence from a field study. *R&D Management*, 42(2), 150–169. <https://doi.org/10.1111/j.1467-9310.2011.00673.x>.

Vañó, M.J. (coord.) (2021). *Mecanismos de colaboración público-privada a través de entidades de la economía social*. Universitat de València.

Vernis, A., & Navarro, C. (2011). El concepto de ecosistema para el emprendimiento social. *Revista Española del Tercer Sector*, 17, 67–84.

ANEXOS



Artículo I / Article I / Article I

Institutionalization of social economy public policies as a strategy against global challenges: evidence from the Spanish experience.

Publicado en/ Published in/ Publicat en:

Revista de Economía Mundial

CERTIFICADO AUTORÍA 2024

D. Daniel Herrero Alba, en calidad de Editor Asociado de la Revista de Economía Mundial (REM),

CERTIFICA que el artículo “Institutionalization of social economy public policies as a strategy against global challenges: evidence from the Spanish experience”, del que son autores Belén Català Estada, Teresa Savall Morera y Rafael Chaves Ávila, ha sido aceptado y será publicado en el Número 67 de la Revista de Economía Mundial.

.....

Firmado por
HERRERO ALBA
DANIEL -

Institutionalization of social economy public policies as a strategy against global challenges: evidence from the Spanish experience.

Institucionalización de las políticas públicas de economía social como estrategia frente a los retos globales: evidencia de la experiencia española.

Abstract: This paper explores the process of increasing institutionalization of the social economy, focusing on its critical role in addressing global challenges, especially during crises. Through the theoretical identification of components that characterize the institutionalization of social economy, the study identifies the challenges faced and highlights Spain as a model of effective institutionalization practices in terms of recognition, regulation, institutional support, policies and programs, and participation in representative bodies. Two distinct forms of institutionalization are distinguished: socio-cognitive and political. Spain's leadership is noteworthy for integrating these forms, translating conceptual ideals into tangible policies.

Keywords: social economy, institutionalization, Spain, case study, public policy

Resumen: Este artículo explora el proceso de creciente institucionalización de la economía social, centrándose en su papel fundamental a la hora de abordar los retos mundiales, especialmente durante las crisis. Mediante la identificación teórica de componentes que permiten caracterizar la institucionalización de la economía social, el estudio identifica los retos a los que se enfrenta y destaca a España como modelo de prácticas eficaces de institucionalización en términos de reconocimiento, regulación, apoyo institucional, políticas y programas y participación en organismos de representación. Se distinguen dos formas distintas de institucionalización: sociocognitiva y política. El liderazgo de España destaca por integrar y combinar estas formas, traduciendo ideales conceptuales en políticas tangibles.

Palabras clave: economía social, institucionalización, España, caso de estudio, política pública

Institutionalization of social economy public policies as a strategy against global challenges: evidence from the Spanish experience.

1.Introduction

In recent times, social economy has gained recognition as a new socio-economic organizational model for its ability to address various global challenges of the 21st century, demonstrating resilient potential in times of crisis and fostering sustainable inclusive prosperity (Chaves-Avila, 2023). While issues like inequalities and environmental problems are not new, phenomena like the Covid-19 crisis have magnified and accentuated them, underscoring the need for collective responses to social problems.

Social economy is grounded on three key ideas: (1) it is a distinguishable socio-economic reality, midway between the public and capitalist private sectors; (2) this socio-economic reality has an explicit commitment to social utility and positive socio-economic impacts at both micro and systemic levels; and (3) as it generates social values, governments should implement social economy policies to promote and develop it. These ideas have characterized major political discourses on social economy, contributing to its institutionalization over the past 20 years (Chaves-Avila, 2023).

Recently, buoyed by the rediscovery of its positive role in global crises, international documents (European Commission, 2021, 2022; ILO, 2022; OECD, 2022; UN, 2023; EU Council, 2023) have endorsed and recognized the functions of social economy. Currently, it is at a peak of institutionalization (Pouzoulet, 2023; Chabanet et al, 2021), acknowledged by academia and the sector as the *momentum* of social economy (Chaves, 2022; UNFSSE, 2022). Undoubtedly, social economy is trending, with international institutions significantly incorporating it into their political agendas, and literature showcasing its ability to confront shocks and contribute to global challenges (Alvarez et al., 2022; Chaves-Avila & Soler, 2023). However, it is pertinent to inquire about the practices characterizing the increasing institutionalization of social economy globally.

Several studies have analysed and compared the regulations and policies of different countries in terms of the social economy (Chaves & Monzón, 2018a; Utting, 2017; Correa, 2022). Likewise, various authors have identified characteristics that explain the institutionalisation of the social economy (Bassi & Fabbri, 2020; Bidet & Richez-Batesti, 2022; Calvo et al., 2020; Opincaru, 2021) either in countries, in specific practices or in concepts. However, there is hardly any literature analyzing the existence of elements and practices that allow the institutionalization of the social economy.

This paper aims to fill this gap by examining institutionalization practices within the realm of social economy, addressing the following research questions: (1) What elements exist to assess the institutionalisation of the social economy? (2) Which are the mainstreaming practices in terms of institutionalizing social economy? (3) Are there any paradigmatic experiences regarding institutionalization in the social economy?

To achieve this, we theoretically explore the role of social economy and its regulatory function in global challenges, as well as the analytical framework of institutionalization

in social economy. Subsequently, after explaining the methodology of the case study conducted, we present the results from the analysis of the institutionalization practices. Finally, we present the discussion and main conclusions.

The novelty of this article lies in examining the institutionalization process of social economy through the identification and compilation in the literature of elements to assess it and the verification based on current practices, contributing empirical evidence of actions that certain countries can take to enhance their awareness of the social economy.

2.Theoretical framework

2.1 The role of social economy in the face of new global challenges.

In recent decades, the world has faced various global crises. According to the analysis of the Professor and Nobel laureate in Economics Paul Krugman, the two primary challenges that humanity must address today are economic inequality and environmental issues (Krugman, 2023). However, they are not the only ones. Linked to economic growth and environmental problems, challenges also arise in the social sphere and the imminent emergence of new pandemic crises (Monzón, 2022). The former is a consequence of the widespread increase in inequalities between regions of emerging countries and the growing poverty gap between different areas of the planet. The latter results from fostering new pandemics directly derived from the consequences of climate change (Carlson et al., 2022; Monzón, 2022). All these global problems have a severe and widespread impact on countries at the macroeconomic level. It is acknowledged that this type of external shock undoubtedly carries a greater impact than strictly economic recessions, highlighting the need to implement new economic paradigms that address them in a multidimensional way.

In this context, social economy emerges to respond to these challenges. First, because it plays a stabilizing role in times of crisis (Bretos & Morandeira, 2016; Garcia-Louzao, 2021). Secondly, due to the strong ties entities maintain with their environment and the community (Catala & Chaves, 2022). Lastly, because they have already proven to be key agents in the social and economic spheres in other major crises such as COVID-19 (Chaves-Avila & Soler 2023; Enciso-Santocildes et al., 2022).

At the same time, social economy has a great capacity for resilience in emergency situations. Wisner & Adams (2002) point out that crisis management must go through five specific phases: mitigation, preparedness, response, recovery/reconstruction, and development. According to Chaves-Avila & Soler (2023), and considering this emergency management cycle, social economy contributes substantially in each of these phases.

The evidence that social economy generates a network of mutual support and has the capacity to drive collective projects that combine collective goals with social objectives (Julia et al., 2022) has led institutions to place the deployment of public policies to promote social economy at the center of their agendas, enhancing the institutionalization of social economy. These policies are seen as key elements in building post-COVID-19 society and addressing various transitions such as energy, digital, and demographic. The

United Nations Inter-Agency Task Force on Social and Solidarity Economy has reflected on the role of social economy in crises and has recognized that it must be a key actor in three spheres: firstly, in promoting access to basic rights, especially for the most vulnerable people. Secondly, in generating innovative solutions at the local level, and thirdly, in contributing to a just transition (UNTFSSE, 2019). Similarly, the International Labor Organization and the OECD have expressed similar remarks (OECD, 2020; ILO, 2020).

Two main ideas have emerged from these recent crises regarding social economy. On the one hand, the reaffirmation of its ability to face challenges and seize opportunities in a resilient manner, especially when supported by sound public policies that stimulate entrepreneurial activity. On the other hand, and because of the first assumption, the increased attention paid to the social economy by policy makers and other international organizations, which have begun to give it greater institutional recognition.

2.2. Analytical framework of institutionalization of social economy

In line with the aforementioned and drawn to the effective responsiveness of social economy to global challenges, policymakers worldwide are taking into consideration its functions when articulating their discourse and designing public policies that will shape the agendas in the coming years. This discourse and these policies are the result of the institutionalization, understood as the process by which socio-economic ideas and realities transition from being informal, unstable, and immature to crystallizing into rules, resources, and organizational structures. Although numerous authors have formulated their own definitions around this concept, a homogeneous definition has not been identified.

From academic literature, some authors have contributed to promoting the institutionalization of social economy through the study of international statistics (Bouchard & Chaves, 2022) and the comparison of the state of social economy and its public policies in European Union member states (Chaves & Monzón, 2018a) and in Latin America (Coraggio, 2015; Correa, 2022). The institutionalization status of social economy has also been compared between specific countries (Bassi & Fabbri, 2020; Bidet & Richez-Batesti, 2022; Calvo et al., 2020, Trasciani et al, 2024), specific practices (Opincaru, 2021) and concepts related to social economy (Chaves & Monzón, 2018b).

Some authors have also analyzed the process of change and implementation of social economy towards a more favorable environment, from a broad perspective of public policies. Utting (2017) notes that there are three main tools to implement such a change: first, the existence of several laws that recognize the social economy and support emerging sectors related to it. In this sense, the author asserts that States that try to create an enabling environment for SSE operate on multiple fronts related to legislation. Second, the existence of government institutions, where *"the trajectory of institutionalization involves the emergence of ministries or agencies that integrate multiple initiatives related to the regulation and promotion of SSE"* (Utting, 2017: 26). Third, the presence of

government policies and programs, where they should adopt a holistic perspective that recognizes the concept and the role that the social economy plays in society.

Similarly, Chaves (2010) expresses that to create a favorable environment for the consolidation of the social economy, two types of measures are needed: first, institutional measures that contribute to the recognition of social economy entities as actors capable of operating in the market. And secondly, cognitive measures to improve the visibility and dissemination of the social economy, thus increasing its recognition.

Other authors, such as Laville et al. (2006), identify elements that have contributed to the institutionalization of social enterprises, such as the presence of these entities at the center of public policies (public schemes) or the existence of legal forms that recognize them as distinct. Additional contributors, such as Mendell & Alain (2015), identify the commitment and capacity of the government as an element for the consolidation of the social economy. On the other hand, Astudillo (2020) determines that to generate a process of institutionalization of the social economy, laws and policies must be incorporated in the state, as well as generate legitimacy for the movements belonging to the social economy. Finally, authors such as Correa (2022) identify integration organizations within the private institutional framework. These are representative entities in which the interests of the social economy are strengthened.

From the literature it is possible to identify five components that can be used to assess the degree of institutionalization of the social economy: (1) its awareness and recognition, (2) its legal regulation, (3) government bodies and departments promoting social economy, (4) plans, policies and programs for the development of the social economy, and (5) participation in representative bodies. Table 1 shows the relationship with the main theoretical contributions of each of the elements.

Table 1: Components of institutionalization of social economy

Components	Contributions
Awareness and recognition	Chaves (2010) Astudillo (2020)
Level of legal regulation	Utting (2017) Laville et al., (2006) Astudillo (2020)
Government bodies and departments promoting social economy.	Utting (2017) Mendell & Alain (2015)
Plans, policies, and programs for the development of social economy	Utting (2017) Chaves (2010) Laville et al, (2006)
Participation in representative bodies	Correa (2022)

Source: Own creation

The combination of these elements and the way they are developed provides a glimpse of different strategies in terms of institutionalization processes. According to Utting, there are reformist and transformative strategies. The former is based on relegitimizing institutions and achieving conventional development goals, while the transformative approach *"seeks to enable SSE not only as an instrument of crisis management and state restructuring, but as an alternative approach to development"* (Utting, 2017: 25). The latter perspective abandons the idea of focusing only on policy intentions and focuses more on implementation.

Consequently, and in the context of a notable increase in international institutional recognition of the social economy due to its positive role in addressing global challenges and crisis, the question arises as to which are the mainstreaming practices in terms of social economy institutionalization, based on the five elements identified in the literature. Through the exploration of a case study, exemplary practices are identified.

3. Methodology

To develop this multidimensional analysis of assessing practices of social economy institutionalization, it is employed a qualitative methodology, since the object of the research is a complex social phenomenon involving multiple actors and dimensions (Yin, 1994). Specifically, we use the case study technique since it allows focusing on complex aspects of the analyzed reality (Perren & Ram, 2004) and obtaining empirical evidence to enhance the robustness of the findings (Eisenhardt, 1989).

The case under analysis is the Spanish one, chosen after reviewing major international documents on social economy.¹ All these documents provide national-level recommendations for countries to apply their respective norms, indicating that these best practices should be sought and framed at the state level. Spain has been recognized as a territory where social economy is widely acknowledged, ahead of countries like Belgium, France, Luxembourg, or Portugal (Chaves & Monzón, 2018a:35). It has pioneered legislative efforts with Law 5/2011, March 29; it is one of the leading countries in terms of social economy entities and job creation; and recent actions further solidify its position as a global benchmark in the field of social economy. For these reasons, Spain has been considered as the case study.

To observe the level and practices of institutionalization of social economy in Spain, the five components previously identified in the literature have been used. Building on this analytical framework, a deeper study is conducted on each of the five components to provide empirical evidence regarding best practices in social economy

¹ The documents consulted were: European Action Plan for Social Economy of December 9, 2021 (European Commission, 2021); the OECD Council Recommendation on Social Economy and Social Innovation of June 10, 2022 (OECD, 2022); the International Labour Organization resolution on Social and Solidarity Economy and Decent Work of June 16, 2022 (ILO, 2022); the Transition Pathway for Proximity and Social Economy Ecosystem of November 14, 2022 (European Commission, 2022); the United Nations Resolution for the Promotion of Social Economy for Sustainable Development of April 18, 2023 (UN, 2023); and the EU Council Recommendation on Developing Social Economy Framework Conditions of November 27, 2023 (EU Council, 2023).

institutionalization. For data collection, documentary analysis has been employed, including the examination of legislation, published reports, websites of various institutions and entities in the social economy sector, professional reports, and databases. The main documents consulted can be found in Appendix I.

4. Results

4.1 Institutionalization of the social economy based on the Spanish case.

1. Awareness and recognition

The level of knowledge and recognition of a subject is a key element in the institutionalization processes, as it contributes to credibility and academic and social reputation. In the field of social economy, its level of recognition is not uniform across all countries (Bassi & Fabbri, 2020).

In the case of Spain, the recognition of the concept of social economy, both by public authorities, businesses and federations, and the academic world, is the most advanced in Europe (Chaves & Monzón, 2018a:35). This is because in Spain, social economy is the prevailing concept compared to other emerging ideas such as social enterprise or the third sector, among others (Chaves & Monzón, 2018a:36)

Regarding training and research, Spain enjoys a high level of visibility and recognition. This has become more evident after the reform of the Organic Law 2/2023, of March 22, on the University System, which incorporates various formulations emphasizing the significance and relevance of the social economy. The new law includes social economy in the list of functions that should guide the action of universities and recognizes the important role played by cooperative universities. Social economy training in Spain is present in more than 65% of universities. Notably, the ENUIES network, formed by centers in 21 universities, encompasses around 60% of social economy education in Spain (Díaz, 2023).

In terms of political agenda, closely related to the element of organic institutionalization, the current government of Spain has included prominent mentions of the social economy in its most recent political programs, with 18 explicit measures in the case of the SUMAR party (Sumar, 2023) and 12 explicit measures in the case of the Spanish Socialist Workers' Party (PSOE, 2023).

Another noteworthy element of global reference recognition in Spain is the strong presence of social economy ecosystems led by Mondragón in the Basque Country (Ruiz & Bretos, 2023) and followed by emerging ones such as the Valencian (Catala et al., 2023) or the Galician ecosystem (Bastida et al., 2023).

2. Level of legal regulation

Spain has a high level of legal institutionalization of the social economy, as it was the first country worldwide to approve a social economy law in 2011. Additionally, it is the country with the most regional laws on social economy, including Galicia (Law 6/2016, May 4), Aragón (Law 7/2022, December 1), Canarias (Law 3/2022, June 13), La Rioja

(Law 9/2022, July 20), and a draft law in Catalonia currently in the public information phase. Almost all other autonomous communities also have regional laws on cooperatives and other entities specific to the social economy, such as associations or foundations.

The national Law 5/2011 is a crucial element in institutionalizing the social economy as it defines the concept, lists its guiding principles, and characterizes the entities that can be part of it. Moreover, the legal norm recognizes the promotion, stimulation, and development of the social economy as a task of general interest and enumerates the main incentives that entities or their members can benefit from.

3. Government bodies and departments promoting social economy

In terms of political organization, the Spanish government sets a paradigmatic precedent by elevating the social economy to ministerial status with the creation of the "Ministry of Labor and Social Economy" in 2020, along with the "State Secretary of Social Economy", further institutionalized by the assumption of the Second Vice Presidency of the Spanish government by the Minister responsible for this portfolio in 2021. This development is shared with countries like France and Luxembourg. In November 2023, this ministry's position was reaffirmed until 2027.

Another notable element has been the establishment of the first "Special Commissioner for the Social Economy". This is an interministerial body, organically linked within the Ministry of Labor and Social Economy, aimed at promoting and coordinating the Strategic Project for Economic Recovery and Transformation (hereinafter PERTE) of the Social Economy and Care, involving thirteen ministries.

Furthermore, it is noteworthy that in Spain, since 1999, there has been the figure of the Council for the Promotion of the Social Economy. This is the main advisory and consultative body in this matter, consisting of representatives from both public and private entities representing the sector.

Finally, at the regional level, almost all autonomous communities include the social economy in their general directorates, to improve the application of public policies at the different levels of government and ensure better coordination with the national government.

4. Plans, policies, and programs for the development of social economy

One of the key indicators of institutionalization is the presence of public plans, policies, and programs. Spain has a considerable number of them specifically created with the objective of strengthening the social economy, whether through the transposition of European regulations at the national, regional, or local levels.

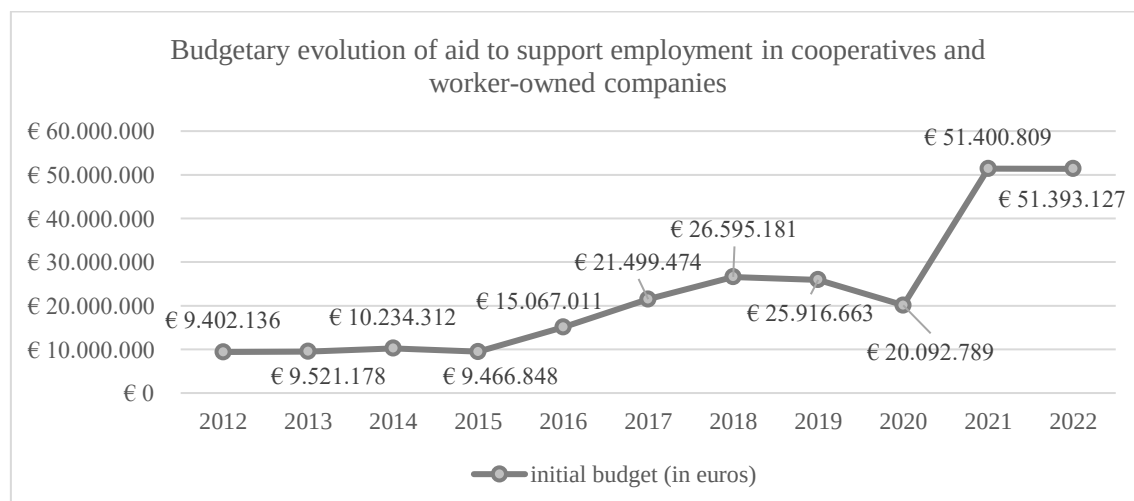
A prominent element has been the Spanish Social Economy Strategy 2023-2027, approved on 11.04.2023 by the Council of Ministers, succeeding the previous strategy framed in the years 2017-2020. The strategy outlines the weaknesses, threats, strengths, and opportunities of the social economy currently, defines its mission, vision, and strategic axes, and is distributed across 18 lines of action. These include topics such as

visibility, recognition, and presence in social economy institutions; statistics and measurement of the social economy; internationalization; innovation; strengthening cooperation; entrepreneurship; social economy in green and digital terms; gender equality and inclusion of groups with difficulties accessing employment; generational succession; and contribution to the Sustainable Development Goals (SDGs) (SSES, 2023).

The strategy is aligned with the creation by the Spanish government of the PERTE for the social economy and care. This plan, funded with Next Generation European funds², has three main objectives: (1) to boost and develop the Spanish social economy and its transformative potential; (2) to develop and promote advanced care services, accessible and person-centered; and (3) to create a "Cutting-edge Hub" as a reference in social economy for the transfer and exchange of knowledge with social economy entities. The PERTE was approved by the Council of Ministers on 31.05.2022, it lasts until 2026, and was endowed with 808 million euros at the time of its creation, of which 100 million are earmarked exclusively for the social economy (PERTE, 2022).

At the same time, another sign that reinforces the interest in supporting the social economy is the increase in funding aimed at promotion. This is channeled through traditional policies, aid for improving employment in cooperatives and worker-owned companies, the budget for which has experienced a growing increase in recent years. Figure 1 illustrates this evolution.

Figure 1: Budgetary evolution of aid to support employments in cooperatives and worker-owned companies.



Source: Own creation based on Ministry of Labor and Social Economy statistics.

At the regional level, most Autonomous Communities have developed plans for the strengthening of the social economy based on two main premises: alignment with the national strategy and adaptation to the specificities of each region. However, some

² The next generation funds are a European plan created for the economic and social recovery from the Covid-19 crisis, in which member countries receive certain amounts of money and apply them according to their own discretion. Spain has decided, among other objectives, to dedicate it to the social economy. To broaden information about them, consult https://next-generation-eu.europa.eu/index_en

territories have particularities, such as Cantabria, Galicia, or Catalonia, which do not present explicit regional plans but promote the social economy through other means and structures. Table 2 provides a compilation of regional plans and strategies.

Table 2: Regional plans for the promotion of Social Economy in Spain

Andalucia	Strategic Plan for the Promotion and Modernization of the Social Economy in Andalusia (2023-2026)
Aragon	Aragon Plan to Promote the Social Economy in Aragon (2022-2025)
Asturias	Social Economy Strategic Plan (PEES) (2022-2025)
Cantabria	No explicit plan. Promotion based on programmes.
Castilla y León	Strategic Plan for the Social Economy (in process)
Castilla-La Mancha	Castilla-La Mancha Social Economy Strategic Plan (2022-2025)
Cataluña	No explicit plan. Strategic Plan Barcelona. Work through the Network of Cooperative Athenaeums.
Comunidad Valenciana	Plan for the support and promotion of cooperativism in the Valencia Region (2021-2022) FENT COOPERATIVES
Extremadura	Plan for the Promotion of Social Economy entities in Extremadura
Galicia	No explicit plan. Working through the Eusumo Network.
Islas Baleares	Master Plan for the Social Economy of the Balearic Islands (2018-2022)
Islas Canarias	Canary Islands Social Economy Strategy (in process. Derived from the law.)
La Rioja	Riojan Plan for Boosting the Social and Solidarity Economy (in process. Derived from the law.)
Madrid	No explicit plan exists. Existence of a local plan for the municipality of Madrid
Murcia	V Regional Pact for the Excellence of the Social Economy (2021-2024)
Navarra	II Integral Plan for the Social Economy (2021-2024)
País Vasco (Euskadi)	Interdepartmental Strategic Plan for the Social Economy (2021-2024)

Source: Own creation

Finally, at the local level, there are some cities that have also promoted individual plans, such as Barcelona (Plan for the Promotion of Social and Solidarity Economy 2021-2023), Madrid (Strategy for Social and Solidarity Economy of the City of Madrid), Zaragoza (Strategy for Promoting Social Economy in the city of Zaragoza 2018-2022) or San Cristóbal de La Laguna (RedESS, Social and Solidarity Economy Plan of La Laguna).

5. Participation in representative bodies

In recent years, there has been an evidently high degree of Spanish participation in international institutions catalyzing the social economy. Specifically, Spain has led the approval process of the Resolution Promoting the Social and Solidarity Economy for

Sustainable Development of the United Nations (UN, 2023) and the Council recommendation on developing social economy framework conditions (EU Council, 2023), both of which have been significant milestones for the social economy. Throughout its history, Spain has been characterized as a promoter of all kinds of declarations in favor of the social economy.

Another manifestation of the Spanish participation is evident through holding the presidency of Social Economy Europe, the leading organization in Europe for social economy, and the secretariat of the European Parliament's Social Economy Intergroup. Additionally, Spain holds the presidency of the Ibero-American Observatory of Employment and Social and Cooperative Economy (OBEISCOOP), which brings together researchers and experts from Latin American countries, Spain, and Portugal. And finally, the leadership of the European Mediterranean Social Economy Network (ESMED), which coordinates the actions of countries from both the northern and southern Mediterranean.

There are also other private entities contributing to the leadership of the social economy by assisting in improving and structuring its entities and voicing key concerns on the subject. The primary institution assuming this role is the Spanish Business Confederation of Social Economy (CEPES), encompassing 32 partners from across Spain, characterized by grouping various social economy entities, highlighting its network nature. Other prominent entities include the Third Sector Platform, which brings together 28,000 entities working in favor of people at risk of social exclusion, poverty, or vulnerability.

In the field of research, the presence of CIRIEC-Spain stands out as the most dynamic national section of CIRIEC International in terms of scientific production and the development of European and international projects, such as Chaves and Monzón (2018a). Similarly, the presence of a strong academic apparatus is relevant for its role in mediating and facilitating dialogue between the sector and the public administration, and for the role that university plays in the institutionalization of the subject in the face of various sensitivities arising from changes in government.

At the European level, Spain holds head positions such as the Executive Director of EMES European Research Network, and there are also Spanish representatives in the expert group of the European Commission on social economy and social enterprises (GECES 2018-2024) and the UN Inter-Agency Task Force on Social and Solidarity Economy. All these manifestations are a demonstration capacity legitimized by the range of measures deployed in other areas.

The combination of these elements' underscores Spain leadership in the institutionalization of the Social Economy on a global scale. Table 3 summarizes the main contributions.

Table 3: Institutionalization framework of the Social Economy in Spain

Awareness and recognition	- Uniform identification of the concept - High degree of training and research. - Inclusion of social economy in the new university law. - Broad presence in the political agendas of the parties in government. - Presence of leading ecosystems.
Level of legal regulation	- First social economy law globally (2011). - Extensive presence of regional laws in social economy: Galicia (2016), Aragon (2022), Canary Islands (2022), and La Rioja (2022).
Government bodies and departments promoting social economy,	- Establishment of the Ministry of Labor and State Secretariat for Social Economy (2020). - Creation of the Special Commissioner for Social Economy (2022). - Existence of the Social Economy Promotion Council. - Existence of General Directorates of Social Economy in nearly all Autonomous Communities.
Plans, policies and programs	- Spanish Social Economy Strategy 2023-2027. - PERTE of Social Economy and Care (2022-2026). 808M€. - Increasing of financial budget promoting social economy. - 13 regional plans for promoting social economy. - Existence of local plans in strategic cities (Madrid, Barcelona)
Participation in representative bodies	- Leading role of the government in promoting international resolutions. - Presidency of Social Economy Europe. - Presidency of OBEISCOOP. - Leadership of CIRIEC-Spain. - Existence of representative organizations (CEPES, Third Sector Platform). - Outstanding presence in international institutions (GECES, UNTFSSSE)

Source: Own creation

5. Discussion and conclusion

The social economy has emerged as a recognized model for its resilience in times of crisis and for addressing global challenges through social and community-engaged responses (Julia et al, 2022). Government policies, being aware of its positive role, have supported its development, fostering a prolific period of institutionalization of the social economy. Recent international documents in favor of the social economy emphasize improving the institutionalization process. For example, the resolution of the International Labour Organization calls for "*strengthening the institutional development of SSE entities*" (ILO, 2022), and the Organization of Economic Co-Operation and Development for "*creating supportive institutional frameworks*" (OECD, 2022).

According to the Memorandum of the proposal for a Council recommendation on developing social economy framework conditions (EU Council, 2023) some of the problems and challenges that social economy face are motivated by (1) a lack of clarity around the principles and scope of the social economy, (2) an insufficient recognition of the social economy added value, (3) a lack of consistency of support measures, (4) the

fragmentation of legal frameworks, (5) a limited administrative and policy capacity of Member States, (6) a lack of data and statistics on the sector, and (7) a lack of tailored funding for social economy entities. These problems are directly caused by a lack of further institutionalization, which is why it is important to deepen the analysis and highlight practices in institutionalization that serve to alleviate the problems detected. From literature have been identified five components with which to analyze the institutionalization of the social economy.

The case of Spain stands out among countries where the social economy has a significant presence, and it is recognized for being a territory that has promoted initiatives in favor of the social economy, which have proven to be paradigmatic examples of institutionalization practices (Chaves & Monzón, 2018a). In this sense, and in response to the research questions posed, Spain has a high level of recognition of the social economy both at the academic and institutional levels, with a significant presence in the political agenda and a strong presence of social economy ecosystems. Additionally, Spain is a leader in legislative matters and in terms of organic institutionalization, with the creation of various innovative figures in support of the social economy, such as the Special Commissioner. It has numerous plans, strategies, and policies in various government areas, with particular emphasis on the political and economic relevance of the Special Project for the Social Economy and Care (PERTE). Finally, Spain exercises external institutional leadership through its active participation in international institutions and prominent roles in European organizations. These elements reflect Spain's leadership in the promotion, visibility, and recognition of the social economy on a global scale.

From the results, along the lines of Utting's (2017) between reformist and transformative strategies, two types of institutionalizations can be distinguished: socio-cognitive institutionalization and political institutionalization, reflecting the transition process between the narrative phase and the actual implementation phase of social economy public policies.

Socio-cognitive institutionalization refers to the crystallization, both in social imagination and in the scientific and legal realms, of a set of ideas that highlight the virtues of social economy. This type of institutionalization has overcome significant barriers prior to this pre-institutional phase. On one hand, it has managed to consolidate the term "*social economy*" after a trend towards conceptual fragmentation, where different concepts and paradigms competed for that cognitive space. On the other hand, it has brought visibility to the socio-economic utility potential of social economy, i.e., its functionality and positive impacts. Within this type of institutionalization, the current international resolutions act as *soft law* and represent progress and a preliminary step to the second type of institutionalization.

Political institutionalization or the institutionalization of public policies for the social economy refers to the definition of the scope of public action in the field of social economy – something that has already advanced in the socio-cognitive institutionalization phase. It involves designing the organizational architecture that the policy will have

(resources, its own organizational structure, internal spaces within governments that are sectoralized, funding and human resources, the regulatory framework that will govern it (a law, a strategy – multi-year plans, articulated in measures), their durability, and the nature of the forms of action. This type of political institutionalization can entail various degrees of implementation. Therefore, a future step requires verifying the degree of impact that these public policies, programs, laws, or new organizations have on certain variables and the extent to which they contribute to the development of the social economy.

The phenomenon of Spain consolidating this leadership is closely tied to the convergence of these two types of institutionalizations, moving from words to actions, following the guidelines set globally in key international resolutions. The act of engaging in these practices grants legitimacy and a capacity for demonstration and dissemination compared to others, reinforcing the leadership process. This fact is especially notable in a context where most countries are still in an early stage of socio-cognitive institutionalization (Chaves & Monzón, 2018a; Correa, 2022; Utting, 2017). Given the differences in the degrees of institutionalization in various countries, it is relevant to identify these practices for their replicability and scaling in other territories.

In this line, this article is relevant for various reasons. Firstly, because it provides novel evidence of practices in institutionalization when the literature has hardly addressed the issue. Secondly, because it sets a theoretical classification of elements of institutionalization of the social economy. And thirdly, because it establishes examples for other countries that, following the recommendations of international institutions, should begin to promote strategies, policies, and programs to enhance the awareness of the social economy. Considering this, and in the line of formulating policy recommendations, other territories should begin to design the content of social economy public policies and to concretize them in a cross-cutting political action framework that includes many areas of government and different types of financial and human resources.

Despite its relevance, this study has some limitations. The institutionalization practices analyzed have been compared with other countries based on studies that are not entirely up-to-date, or that only analyze some of them, as is the case with Chaves & Monzón (2018a) concerning European countries. Therefore, it is proposed as a future line of research to enhance the comparability of countries through the analysis practices under the dimensions stated in the present article.

References

- Alvarez, J. F., Bouchard, M. J., & Marcuello, C. (2022). Social Economy and covid-19: An international approach. *CIRIEC-España, Revista de Economía Pública, Social y Cooperativa*, 104, 203–231.
- Astudillo, J. (2020). Des-institucionalizar la Economía Social y Solidaria. (2020) *Ecuador debate*, 149-160.
- Bassi, A., & Fabbri, A. (2020). Under pressure: Evolution of the social economy institutional recognition in the EU. *Annals of Public and Cooperative Economics*, 91(3), 411–433. <https://doi.org/10.1111/apce.12264>
- Bastida, M., Vaquero García, A., & Vázquez Taín, M. (2023). Social economy, sustainable entrepreneurship and regional policy drivers. *Territory, Politics, Governance*, 11(6), 1205–1227. <https://doi.org/10.1080/21622671.2021.1967778>
- Bidet, E., & Richez-Batesti, N. (2022). The trajectories of institutionalization of the social and solidarity economy in France and Korea: When social innovation renews public action and contributes to the objectives of sustainable development. *Sustainability*, 14(9).
- Bouchard, M. J., & Chaves, R. (2022). What scope for statistics on the social economy at the international level? *RECMA*, 365(3), 29–46. <https://doi.org/10.3917/recma.365.0031>
- Bretos, I., & Morandeira, J. (2016). La economía social ante la actual crisis económica en la comunidad autónoma del País Vasco. *REVESCO. Revista de Estudios Cooperativos*, 122, 7–33.
- Calvo, S., Syrett, S., & Morales, A. (2020). The political institutionalization of the social economy in Ecuador: Indigeneity and institutional logics. *Environment and Planning C: Politics and Space*, 38(2), 269–289. <https://doi.org/10.1177/2399654419857719>
- Carlson, C. J., Albery, G. F., Merow, C., Trisos, C. H., Zipfel, C. M., Eskew, E. A., Olival, K. J., Ross, N., & Bansal, S. (2022). Climate change increases cross-species viral transmission risk. *Nature*, 607(7919), 555–562. <https://doi.org/10.1038/s41586-022-04788-w>
- Catala, B., & Chaves-Avila, R. (2022). Local governments and policy to promote cooperatives and the social economy: between a multilevel policy transmission channel and a proactive agent in the territorial ecosystem. The Valencian case. *REVESCO Revista de Estudios Cooperativos*, 142. <https://doi.org/10.5209/REVE.84392>
- Catala, B., Savall, T., & Chaves-Avila, R. (2023). From entrepreneurial and innovation ecosystems to the social economy ecosystem. *Journal of Business Research*, 163. <https://doi.org/10.1016/j.jbusres.2023.113932>

- Chabanet, D., Bichon, S., Sartorius-Khalapsina, A., Ng, W. & Richard, D. (2021). Introduction au dossier thématique : la reconnaissance de l'économie sociale en Europe: le triomphe du marché ? *Management international / International Management*, 25(4), 40–56. <https://doi.org/10.7202/1083841ar>
- Chaves, R. (2010) Las actividades de cobertura institucional: Infraestructuras de apoyo y políticas públicas de fomento de la economía social. In *La Economía Social en España en el año 2008; Ámbito, Magnitudes, Actividades y Tendencias*; Monzón, J.L.; Ciriec-España, 565–592
- Chaves, R. (2022). El momentum de la Economía Social: la larga marcha de la economía social en la agenda Europea. *Noticias de La Economía Pública, Social y Cooperativa*, 71, 30–69.
- Chaves, R., & Monzón, J. L. (2018a). Recent evolutions of the Social Economy in the European Union by CIRIEC-International-Centre international de recherches et d'information sur l'économie publique, sociale et coopérative. Available at: <https://www.eesc.europa.eu/sites/default/files/files/qe-04-17-875-en-n.pdf>
- Chaves, R., & Monzón, J. L. (2018b). The social economy facing emerging economic concepts: Social innovation, social responsibility, collaborative economy, social enterprises and solidary economy. *CIRIEC-España Revista de Economía Pública, Social y Cooperativa*, 93, 5–50. <https://doi.org/10.7203/CIRIEC-E.93.12901>
- Chaves-Avila, R. (2023). El relato de la economía social y el papel de los científicos. Actualidad tras la aprobación de la primera ley mundial de economía social. In R. Chaves-Avila & M. J. Vañó (Eds.), *Dos decenios de actividad universitaria en Economía Social, Cooperativismo y Emprendimiento desde el Instituto Unviersitario IUDESCOOP* (pp. 45–65). CIRIEC-España.
- Chaves-Avila, R., & Soler, Á. (2023). Social economy resilience facing the COVID-19 crisis. Facts and prospects. In G. Krlev, D. Wruk, & M. Bernhard (Eds.), *Social Economy Science*. Oxford University Press.
- Coraggio, J. L. (2015). La presencia de la economía social y solidaria y su institucionalización en América Latina, *UNRISD Occasional Paper: Potential and Limits of Social and Solidarity Economy*, No. 7, United Nations Research Institute for Social Development (UNRISD), Geneva
- Correa, F. (2022). Instituciones y políticas públicas para el desarrollo cooperativo en America Latina. *CEPAL*. Available at: <https://www.cepal.org/es/publicaciones/47664-instituciones-politicas-publicas-desarrollo-cooperativo-america-latina>
- Díaz, M. (2023). *La formación universitaria en economía social en España. Informe 2023*. Available at: <https://ciriec.es/novedades-bibliograficas/la-formacion-universitaria-en-economia-social-en-espana-informe-de-2023/>
- Eisenhardt, K. M. (1989). Building theories from case study research. *Academy of Management Review*, 14(4), 532–550.

- Enciso-Santocildes, M., Bernal, R., & Etxanobe, A. (2022). The cohesive role of the foundational sector in the face of the new normality. The situation in the Basque Country. *CIRIEC-España, Revista de Economía Pública, Social y Cooperativa*, 104, 173–202.
- EU Council. (2023). *Council recommendation on developing social economy framework conditions*. <https://www.economie.gouv.fr/leconomie-sociale-et-solidaire>. Available at: <https://data.consilium.europa.eu/doc/document/ST-14113-2023-INIT/en/pdf>
- European Commission. (2021). *Building an economy that works for people: an action plan for the social economy*. Available at: <https://ec.europa.eu/social/BlobServlet?docId=24986&langId=en>
- European Commission. (2022). Transition Pathway for Proximity and Social Economy. In 2022. <https://doi.org/10.2873/44306>
- Garcia-Louzao, J. (2021). Employments and wages over the business in worker-owned firms: evidence from Spain. *British Journal of Industrial Relations*, 59(2), 418–443.
- ILO. (2022). Resolution concerning decent work and the social and solidarity economy. Available at: https://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---ed_norm/---relconf/documents/meetingdocument/wcms_848633.pdf
- ILO. (2020). *Cooperatives and wider SSE enterprises respond to Covid-19 disruptions, and government measures are being put in place*.
- Julia, J. F., Bernal, E., & Carrasco, I. (2022). Social economy and economic recovery after the Covid-19 crisis. *CIRIEC-España, Revista de Economía Pública, Social y Cooperativa*, 104, 7–33.
- Krugman, P. (2023). Cooperating for a better future. *CIRIEC-España, Revista de Economía Pública, Social y Cooperativa*, 107, 15–25.
- Laville, J.L., Lemaitre, A. & Nyssens, M. (2006) Public policies and social enterprises in Europe: the challenge of institutionalization. In *Social Enterprise: At the Crossroads of Market, Public Policies and Civil Society*, Routledge, London, 272-294.
- Mendell, M & Alain, A. (2015) Enabling the Social and solidarity Economy through the Co-Construction of Public Policy. In *Social and Solidarity Economy: Beyond the Fringe*; Utting, P., Ed.; Zed Books: London, UK, 166–182
- Monzón, J. (2022). Prólogo. In F. Salinas, J. Jorge-Vázquez, & N. Muñoz (Eds.), *La economía social ante los Objetivos de Desarrollo Sostenible de la Agenda 2030* (pp. 13–18).
- OECD. (2020). *Organisation for Economic Co-operation and Development. Social Economy and the COVID-19 Crisis: Current and Future Roles*. OECD Publishing.

- OECD. (2022). *Recommendation of the Council on the Social and Solidarity Economy and Social Innovation*. <https://legalinstruments.oecd.org/en/instruments/OECD-LEGAL-0472>
- Opincaru, I. S. (2021). Elements of the institutionalization process of the forest and pasture commons in Romania as particular forms of social economy. *Annals of Public and Cooperative Economics*, 92(1), 101–118. <https://doi.org/10.1111/apce.12294>
- Perren, L., & Ram, M. (2004). Case-study method in small business and entrepreneurial research-mapping boundaries and perspectives”. *Small Business Journal*, 22(1), 83–101.
- PERTE. (2022). *PERTE de Economía Social y de los Cuidados*. Available at: <https://www.lamoncloa.gob.es/consejodeministros/resumenes/Documents/2022/210622-perte-economia-social-y-de-los-cuidados-memoria-completa.pdf>
- Pouzoulet, M. (2023). From personalization to institutionalization of the Social and Solidarity Economy (SSE) at the United Nations: between innovation and continuity of bureaucracy, *CIRIEC Working Papers*, nº 2023-01, CIRIEC - Université de Liège.
- PSOE. (2023). *Adelante. Programa electoral elecciones generales 23 julio 2023*. Available at: https://www.psoe.es/media-content/2023/07/PROGRAMA_ELECTORAL-GENERALES-2023.pdf
- SSES. (2023). *Estrategia Española de Economía Social 2023-2027*. Boletín Oficial del Estado. Available at: <https://www.boe.es/boe/dias/2023/06/01/pdfs/BOE-A-2023-13033.pdf>
- Sumar. (2023). *Un programa por ti*. Available at: <https://movimientosumar.es/wp-content/uploads/2023/07/Un-Programa-para-ti.pdf>
- Ruiz, A. & Bretos, I. (2023): “Desafíos en la regeneración de grandes grupos cooperativos: un estudio de caso de Mondragon”, *CIRIEC-España, Revista de Economía Pública, Social y Cooperativa*, 109, 35-63. DOI: <https://doi.org/10.7203/CIRIEC-E.109.25438>
- Trasciani, G., Esposito, G., Petrella, F., Alfano, V., & Gaeta, G. L. (2024). The institutional shaping of third sector organizations: Empirical evidence from Italian provinces. *Annals of Public and Cooperative Economics*, 95, 153–176. <https://doi.org/10.1111/apce.12425>
- UN. (2023). *Promoting the social and solidarity economy for sustainable development*. Available at: <https://unsse.org/wp-content/uploads/2023/04/A-77-L60.pdf>
- UNTFSSSE. (2019). *Implementing the Sustainable Development Goals: What Role for Social and Solidarity Economy?*
- UNTFSSSE. (2022). International organizations and policy makers affirmed the historic momentum around the Social and Solidarity Economy.

<https://unsse.org/2022/07/13/International-Organizations-and-Policy-Makers-Affirmed-the-Historic-Momentum-around-the-Social-and-Solidarity-Economy/>.

Utting, P. (2017) Public policies for social and solidarity economy. In Assessing Progress in Seven Countries; ILO/International Labour Office (ILO): Geneva, Switzerland. Available at: https://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---ed_emp/---emp_ent/---coop/documents/publication/wcms_582778.pdf

Wisner, B., & Adams, J. (2002). *Environmental Health in Emergencies and Disasters: A Practical Guide*. (World Health Organization, Ed.).

Yin, R. K. (1994). *Case Study Research: Design and Methods* (2nd edition). Thousand Oaks.

APPENDIX I: DATA COLLECTION

Source type	Main documents consulted
Legislation	Resolution Promoting the Social and Solidarity Economy for Sustainable Development (UN, 2023) Council recommendation on developing social economy framework conditions (EU council, 2023) Law 5/2011, March 29, on Social Economy Organic Law 2/2023, of March 22, on the University System Law 6/2016, May 4, of the Galician social economy Law 7/2022, December 1, of the Aragon social economy Law 3/2022, June 13, of the Canary Island social economy Law 9/2022, July 20, on social and solidarity economy of La Rioja.
Programs/ Plans	Spanish Social Economy Strategy 2020-2021, 2023-2027. PERTE for the social economy and care in the framework of the Recovery Plan. Social Economy Regional plans (see table 3). Plan for the Promotion of Social and Solidarity Economy 2021-2023 of Barcelona. Strategy for Social and Solidarity Economy of the City of Madrid. Strategy for Promoting Social Economy in the city of Zaragoza 2018-2022. RedESS, Social and Solidarity Economy Plan of La Laguna.
Websites	https://single-market-economy.ec.europa.eu/sectors/proximity-and-social-economy/social-economy-eu/social-enterprises/expert-groups_en https://unsse.org/ UN Inter-Agency Task Force on Social and Solidarity Economy (UNTFSSSE) https://planderecuperacion.gob.es/como-acceder-a-los-fondos/pertes/perte-de-economia-social-y-de-los-cuidados https://prensa.mites.gob.es/WebPrensa/noticias/laboral/detalle/4188 https://www.cep.es/ http://www.plataformatercersector.es/es/default https://www.socialeconomy.eu.org/ https://www.oibescoop.org/ https://www.cep.es/international/mediterranean/esmed-network&lng=en https://ciriec.es/ https://emes.net/ https://movimientosumar.es/wp-content/uploads/2023/07/Un-Programa-para-ti.pdf https://www.psoe.es/media-content/2023/07/PROGRAMA_ELECTORAL-GENERALES-2023.pdf
Databases	Ministry of Labor and Social Economy Statistics. CIRIECSTAT – Statistical Portal of Social Economy

Source: Own creation

Artículo II / Article II / Article II

From entrepreneurial and innovation ecosystems to the social economy ecosystem.

Publicado en/ Published in/ Publicat en:

Journal of Business Research



From entrepreneurial and innovation ecosystems to the social economy ecosystem

Belen Catala^a, Teresa Savall^a, Rafael Chaves-Avila^{a,*}

^a Department of Applied Economics and IUDESCOOP, University of Valencia, Av. Tarongers s/n, 46022 Valencia, Spain

ARTICLE INFO

Keywords:

ecosystem
social economy
social innovation
social entrepreneurship
knowledge
cooperatives

ABSTRACT

Despite the broad academic and political interest aroused by the ecosystem concept, little scientific attention has been paid to its social dimension and especially to the social economy enterprises ecosystems. This paper aims to conceptualize the latter by establishing its defining features and its goals, and to provide empirical evidence from two worldwide known social economy ecosystems, one in the Valencia region of Spain and the other in the Emilia Romagna region of Italy. The results show that the balance between the economic objectives and the creation of social value and social innovation, collective social entrepreneurship and specific institutional components are key features of social economy ecosystems. The proactive role of the axiological, cognitive and institutional elements of these ecosystems, embedded in knowledge and culture, enable, when properly applied to an operational sphere, the achievement of social value and the start-up and scaling up of the social economy model.

1. Introduction

The terms ecosystem and entrepreneurial ecosystem have drawn great scholarly attention over time (Qian and Acs, 2022). In addition, policy-makers around the world and at different levels of government have embraced the ecosystem concept and perspective in their policies, although there is no consensus on its meaning (Brown and Mawson, 2019).

Since Moore's (1993) pioneering work on entrepreneurial ecosystems, there has been an evolution of the concept and its meaning has diversified depending on different factors, such as the central purpose of the ecosystem, to the point where it even becomes difficult to characterise it (Oh et al.; 2016). In essence, and aware of the lack of consensus regarding its definition, the term ecosystem refers to multiple actors of a diverse nature existing in a territory, interrelated and interdependent, sharing factors and a common destiny. Variations of the concept depend on where the focus is placed. Authors such as Scaringella and Radziwon (2018) and Cobben et al. (2022) typify the four most studied ecosystems: business (Moore, 1993), innovation (Adner, 2006), entrepreneurial (Isenberg, 2010), and knowledge (Van der Borgh et al., 2012). Other approaches are the territorial ecosystem (Scaringella and Radziwon, 2018). The ecosystem concept also has similarities with long-standing scientific concepts such as clusters, industrial districts and innovative regional systems (Qian and Acs, 2022).

In spite of this growing research on ecosystems, the evolving nature and focus of specific ecosystem goals, such as social and sustainable value creation or social development, has not been explored in depth (Cobben et al., 2022). Similarly, the ecosystems of social economy, enterprises and organisations that are not mainstream, such as non-profits, social enterprises and cooperatives; have rarely been the subject of ecosystem research, despite the increasing inclusion of the ecosystem perspective in the numerous government policies focused on improving the start-up and scale-up of these enterprises and organisations due to their social value outcomes in terms of employment, equity, social inclusion and welfare (OECD, 2016). The European Commission, for instance, has integrated the social economy ecosystem concept as a structural pillar of its industrial and social agenda and has also expressed its support at the legislative and institutional level (European Commission, 2021, 2022).

The creation of social value is precisely one of the main outcomes of the social economy (SE), a concept that integrates all these entities, non-profits, social enterprises and cooperatives (Chaves and Monzon, 2012; European Commission, 2021). The role it plays in the socio-economic system has been addressed by different authors, attributing to it the role of repairer and innovator in products, processes and forms of organisation. The SE plays strategic economic, political and social roles (Monzon and Chaves, 2017). In fact, in recent crises it has been

* Corresponding author.

E-mail addresses: belen.catala@uv.es (B. Catala), teresa.savall@uv.es (T. Savall).

particularly resilient and has responded to major social issues (Cancelo et al., 2022).

The ecosystem social dimension has not gone unnoticed by some researchers such as Vernis and Navarro, 2011, Roundy, 2017; Theodoraki et al., 2018, Levesque, 2020; and Carayannis et al., 2021. Concepts such as sustainability, social impact and social responsibility in ecosystems are starting to receive attention in the literature (Cobben et al., 2022). Nevertheless, very few studies have focused on SE ecosystems and the progress made is still unsatisfactory in characterizing them and integrating key elements of social economy enterprises, social innovation and social enterprises (Hulgård, 2011; Levesque, 2020).

In the study of SE ecosystems, a key issue that needs to be addressed and has not been considered so far is the balance between the economic and social objectives that characterize social economy enterprises and entities, which defines the idiosyncrasies of their business model. Fostering the start-up and scaling up of these enterprises requires, therefore, a specific type of ecosystem with differentiated characteristics where axiological, cognitive and institutional elements acquire a status of the first order. This study considers these elements to be at the core of SE ecosystems.

Our research aims (1) to conceptualize the SE ecosystem in a broad sense, including social innovation and social entrepreneurship as inherent elements, (2) to define the differentiating aspects of the SE with respect to other ecosystem models and (3) to facilitate the understanding of the actors involved in the ecosystem itself so that they know what the unique elements are. Finally, the research contributes by (4) facilitating the design of public policies aimed at improving the SE ecosystem itself.

This paper is structured as follows: in the theoretical framework, firstly, a bibliographical review of ecosystems concepts and their models is carried out. Next, it addresses the concept and socioeconomic functions of the SE enterprises, the social outcomes of SE ecosystems and the concept of SE ecosystems. The SE ecosystem is typified through its goal, and differentiated features and elements. After explaining the methodology followed empirical evidence is provided through two European SE ecosystems, one in the Valencia region of Spain and the other one in the Emilia Romagna region of Italy. The article ends with conclusions and a proposal for future research.

2. Theoretical framework

2.1. Ecosystems and their distinctive features

Ecosystems have been defined by numerous authors, some of which have tried to bring differentiating and novel elements to the term itself (Jacobides et al., 2018). Although there is no exact definition and the numerous definitions that have been given in the literature are not always compatible with each other, an ecosystem can be defined as a structure formed by different agents and elements that offer a specific value proposition and are characterised by their complementarity and in turn by being separated by thin crossing points (Cobben et al., 2022).

The diversity in the concept of ecosystems has led researchers to study the elements that characterise them (Jacobides et al., 2018), but above all the focus has been on the different types of ecosystems (innovation, entrepreneurship, business, knowledge, platform, service, digital), the purpose that each of them serves and their main differentiating elements (Valkokari, 2015; Scaringella and Radziwon, 2018; Cobben et al., 2022).

Within these differentiating elements, the contribution made by Cobben et al., (2022) is particularly relevant, where the main boundaries between innovation, entrepreneurship, knowledge and business ecosystems are typified, such as competitive advantage, geographical scope, ecosystem development, orchestration, stakeholders, structure and value creation, based on a systematic review of the literature on these four types of ecosystems. The results show that the features of these differentiating elements are sometimes shared between several types of ecosystems. Finally, through the characterisation of these

boundaries the authors are able to determine the specific purpose of each ecosystem.

In the same vein, Valkokari (2015) studies the relationships between ecosystems and alludes to there being key companies and platforms that can be a crucial element for the interconnection between them and make them evolve and emerge; Scaringella and Radziwon (2018) conclude that knowledge ecosystems contribute to building bridges to help the entrepreneurial ecosystem and territorial

development. Stam and van de Ven (2021) highlight two broad groups of factors within the ecosystem: institutional arrangements, including formal institutions, culture and networks, and resource endowments, including physical infrastructure, demand, intermediaries, talent, knowledge, leadership and finance. This differentiation is crucial in the context of SE ecosystems, as we will study in this paper, because despite effort in the literature to characterise the features of the different ecosystems, it is sometimes not possible to establish this differentiation clearly.

2.2. The social dimension in ecosystems

The focus of research on the social component of ecosystems, with concepts such as social impact or social responsibility, has grown, although these areas remain under-researched (Cobben et al., 2022). Ecosystems focused on SE entities, such as social enterprises, co-operatives and non-profits, have received less attention (Levesque, 2020).

A major issue arises with the conception of the 'social dimension'. One approach is based on the concepts of social innovation, social entrepreneurship and social enterprise, which are related to the social economy concept, but are not synonymous (Chaves and Monzon, 2018). From the literature review it is worth noting, firstly, that these concepts are terms with many meanings, where there is no clear consensus on their own definitions, even if in recent years they have come closer to a common point (Silva-Flores and Murillo, 2022). Secondly, there is a profound interrelationship between the concepts, and the difficulty there lies in dissociating them. For example, there are authors who combine social innovation with social business (Biggeri et al., 2017), and others who study the social business model to create a social innovation ecosystem (Carayannis et al., 2021), or entrepreneurship ecosystems as a model to promote social enterprises (European Commission, 2015).

From the ecosystem perspective, the social dimension has been considered in two major ecosystem models: social innovation and social entrepreneurship. In terms of *social innovation ecosystems*, the literature has closely studied which are the most appropriate requirements for this type of ecosystem, taking into account the factors that obstruct social innovation and the creation of ecosystems (Silva-Flores and Murillo, 2022; Gallego and Chaves, 2016). Biggeri et al. (2017) propose the features that an ecosystem must have to enhance social innovation: access to varied resources, human capital and links between organisations, institutional strength and political will, collective action and high levels of social capital, and, lastly, adequate demand for specific goods and services. By comparison, Silva-Flores and Murillo (2022) characterise the following elements in the ecosystem: social innovation itself, innovation policies, innovation structures, social innovation projects and constraints to social innovation. Carayannis et al. (2021) use the quadruple/quintuple helix model to create a model of social innovation characterised by social entrepreneurship at the centre, which in turn is influenced by the government or the political system, industry, academia and civil society, and the OECD (2021) lists a number of elements of the social innovation ecosystem according to selected approaches to build an ecosystem from a local perspective.

Studies on *social entrepreneurship ecosystems* have focused on improving the understanding of entrepreneurship ecosystem sustainability through social capital theory (Theodoraki et al., 2018) or finding out whether such ecosystems are formed through endogenous, bottom-

up and temporal processes (Thompson et al., 2018). Other authors have modelled their own ecosystems. For example, Roundy (2017) points to different elements for developing a successful social entrepreneurship ecosystem and improving relationships between entrepreneurs through supportive infrastructures, an ecosystem culture, learning opportunities, the impact of social entrepreneurship, the diversity and attractiveness of the system, and attention for it. In turn, Vernis and Navarro (2011) also characterise the social entrepreneurship ecosystem through certain components: training and research, advice, funding, innovation, networks and broadcasting. The European Commission (2015) and OECD (2018) have also established their own definition of social entrepreneurship ecosystem. The second one highlights the following components: managing, measuring and reporting impact, social entrepreneurship culture, access to finance, legal and regulatory frameworks, institutional framework, skills and business development support and access to markets.

However, these advances are not enough to explain and characterize social economy ecosystems. The former must have specific mechanisms within them that proactively promote, develop and replicate the SE enterprise model, a model that reconciles economic and social objectives.

2.3. The social value ecosystem outcome and the social economy ecosystem

The creation of social value is one of the main characteristics of the social economy enterprise model. This model must therefore combine a dual objective of economic performance and social value creation. Other features are their idiosyncratic mode of governance based on the democratic and/or participatory governance and their model of distribution of profit based on the primacy of people as well as social and/or environmental purpose over profit, the reinvestment of most of the profits and surpluses to carry out activities in the interest of members/users ("collective interest") or society at large ("general interest") (Chaves and Monzon, 2012; European Commission, 2021). These features are largely related to the Cooperative Principles and the Non-profit restraint of voluntary organisations (Chaves and Monzon, 2018). SE entities and organisations' goals and outcomes therefore go beyond the mere creation of economic profits, and through social value creation and social innovation, seek to satisfy social needs not addressed or under-addressed by governments and mainstream businesses or to solve social issues in innovative manners, such as the mobilisation of monetary and non-monetary resources (such as donations and commitment, respectively) both in market and non-market fields (Chaves and Monzon, 2012).

From the literature review of both empirical and theoretical studies, it is clear that the SE plays strategic economic, political and social roles. Specifically, these studies highlight the capacity of the SE to generate employment, productive fabric and social cohesion, that is, to generate social added value. Another relevant and often emphasised aspect is that due to the democratic nature of SE entities in the way they make decisions, these entities are presented as an instrument with which to develop participatory democracy (Chaves and Monzon, 2012), financial inclusion and reduction of income inequality (Albert and Chaves, 2021), local development (Catala and Chaves, 2022) and resilience against crises (Alvarez et al. 2022; Cancelo et al., 2022). This social value creation function goes beyond the individual level and reaches meso and macro levels, such as in its ability to reinforce place-based dynamics, empower people-driven resilience and growth, and bring value to local economies and societies by fostering their inclusiveness, resilience and sustainability (European Commission, 2022). At the core of the social value creation process are elements such as the reciprocity, social justice, social capital, collective responsibility, commitment and solidarity.

Government at different levels, for example, the European Commission, France, Spain, Italy, Canada, South Korea and Tunisia, among others, have deployed policies to foster SE entities. The new government

policies perspective to boost the SE is based on the SE ecosystem approach. The aim of this approach is to create and develop the elements and factors of this ecosystem that will enable the start-up and scaling up of these entities and enterprises in order to maximise their social and economic outcomes. For instance, the SE ecosystem concept has been considered as one of 14 industrial ecosystems in the EU industrial strategy (European Commission, 2022) and the European Action Plan for the Social Economy promotes it (European Commission, 2021). Great progress is being made at the institutional level for the promotion of the SE, especially in the wake of the COVID-19 crisis, but the cardinal issue of theorising a concrete model proposal on SE ecosystems has not been addressed. This would greatly facilitate the understanding of the actors participating in it and identify which catalytic elements can promote the emergence of new ecosystems, or which public policies could be implemented to improve their functioning and impact.

However, until now, practitioners (social entrepreneurs, promoters and policymakers) have paid more attention to the SE ecosystem than researchers. Several authors such as Hulgård, 2011; Bouchard, 2011; Chaves and Monzon, 2012; Levesque, 2020, have highlighted both the profound interrelationships between SE, social innovation, social enterprises and elements of ecosystems. For instance, Levesque's contribution in this field, focused mainly on cooperatives, points out that "cooperative enterprises need an entrepreneurial ecosystem, and those without such an ecosystem are in danger of extinction" and that the "constitution of a cooperative ecosystem is based on the creation of alliances and the support of social movements, on a shared culture, on rules that guarantee the balance between economic and social ends; and on conditions for benefiting from cooperative advantages" (Levesque, 2020:11-12). In the Italy Report, the European Commission (2020:11) highlights that the social enterprise ecosystem is "shaped by the interplay among different key actors that have contributed to acknowledging the specificity of social enterprises, developed support policies and measures encouraging their replication and scaling up and played a role in rendering the social enterprise phenomenon visible".

It is worth highlighting some key elements that differentiate conventional business ecosystems from SE ecosystems. As SE ecosystems are made of SE enterprises and entities, the first element is determined by the idiosyncratic model of these SE enterprises, which, as noted above, is based on social value creation, the participatory model of governance and equitable distribution.

This idiosyncratic model is based on social values rooted in the culture and knowledge that crystallize at the institutional level defining beliefs and norms. In other words, it is a model of entrepreneurship built at the social, axiological and cultural level (Gallego-Bono and Tapia-Baranda, 2019). At a mesoeconomic level, such as that of ecosystems and territories, the existence of these specific values, beliefs and rules allows the reproduction and expansion of this model of entrepreneurship, preventing it from deriving in processes of organisational isomorphism and deterioration of their identity (Bretos et al., 2020). Consequently, the existence and effectiveness of these specific ecosystemic factors is fundamental in SE ecosystems.

In order to link the economic performance dimension with the social value objective, the concepts of community of practice and epistemic community are useful. The former focuses on the use of resourcing, as it is a set of people who share a set of formal and informal tasks and rules for carrying them out, while the latter focuses on knowledge, culture, values and social capital, as it is made up of people who create and acquire knowledge and culture. Both communities are interrelated and interdependent within the ecosystem (Gallego and Chaves, 2016). The SE model of entrepreneurship is built by its epistemic community with specific values and, from there, it spreads throughout the ecosystem. This approach is closely linked to what Stam and van de Ven (2021) define as institutional arrangements (including formal institutions, culture and networks), differentiated from resource endowments (including physical infrastructure, demand, intermediaries, talent, knowledge, leadership and finance). For our understanding of SE

ecosystems, the institutional arrangements must be specific and adapted to the SE model, thus running the risk of organisational isomorphism, as indicated above. Another element of these SE ecosystems is their capacity to create social value, in the form of social innovation, the development of new organisational responses and products in response to social demands, in the form of start-ups and scaling up of SE entities in the territory.

The central aim of our research is to characterise the SE ecosystem and to identify which boundaries distinguish it from other ecosystems and which goals it pursues. Next, we will try to test whether this model works in contexts known by practitioners to be among the most consolidated SE ecosystems in Europe: those of the regions of Valencia and Emilia Romagna.

3. Research methodology

3.1. Method

The proposed research aims to test whether a social economy ecosystem exists and to characterise it. Since ecosystems are a complex social phenomenon with multiple actors and dimensions, it is necessary to adopt a qualitative research method to answer the questions posed (Yin, 1994). Qualitative research is useful for exploring implicit assumptions, and examining new relationships, abstract concepts and operational definitions (Weick, 1996). Furthermore, it is considered a suitable approach to theory development when theory necessarily involves reference to context.

Specifically, a multiple case study technique is used. This methodological technique allows us to make comparisons between cases to improve the robustness of the findings (Eisenhardt 1989, Yin 1994), in addition to being able to focus on complex aspects of the reality being analysed (Perren & Ram, 2004).

To be able to observe the cases, it is necessary to establish a theory that allows the systematisation of the analysis, both in the search for data and in its interpretation. To this end, a review of the literature on the field of ecosystems and, specifically, ecosystems with a social dimension has been carried out, culminating in the proposal of an ecosystem model of the SE. This model is defined and characterised in the first section of the results and then used in questionnaire form as a methodological tool to provide empirical evidence of the existence of two powerful SE ecosystems.

Based on the questionnaire designed in light of the results provided by the literature review, and with the aim of validating or providing empirical evidence of its explanatory capacity, each of the elements identified in two representative cases (the Valencian Community and Emilia Romagna) are analysed in depth. For each of these elements, concrete evidence has been collected to demonstrate, firstly, their existence, and secondly, their contribution to the creation of an SE ecosystem.

The questionnaire used is a development of the Better Entrepreneurship Policy Tool (OECD, 2018), which is the methodological tool used in the European RESET Project (Relaunching Employment with Social Economies in Territories). The development is based on a more adequate consideration of the cognitive, institutional and axiological dimensions that are crucial in SE ecosystems and that allow a better and more complete view of the latter. The questionnaire is organised in 10 sections coinciding with the 10 elements of the SE ecosystem, and each section has several statements that are scored from 1 to 10 according to the degree of agreement or disagreement with the assertion. In addition, each statement is accompanied by one or more open-ended questions to describe the ecosystem more thoroughly and to allow the participating experts to give evidence of how they function in the two selected regions. Table 1 presents some relevant descriptive data about the questionnaire, the key informants who answered it (academia, finance sector, representative entities, public administration, third sector) and the data collection process.

Table 1
Description of the data collection

Key informant nature	Region	Type of source	Number of participants
Academia	Valencian Community	Questionnaire and interview	3
	Emilia Romagna	Questionnaire and interview	6
Finance Sector	Valencian Community	Questionnaire	3
	Emilia Romagna	Questionnaire	6
Representative entities	Valencian Community	Questionnaire and interview	8
	Emilia Romagna	Questionnaire	8
Public Administration	Valencian Community	Questionnaire and interview	3
	Emilia Romagna	Questionnaire	1
Third Sector	Valencian Community	Questionnaire	2
	Emilia Romagna	Questionnaire	6

Source: Questionnaire and RESET data collection

Additionally, for extra data collection a combination of secondary source documentation has been gathered, followed by consultation of websites of different institutions, databases of the CIRIEC and IUDES-COOP research centres, published articles, professional reports and legislation. The results obtained are shown in the findings section.

The data were processed from a twofold perspective. Firstly, the open-ended answers to the experts' questionnaires, together with the information in the CIRIEC databases, articles and studies (Alba et al., 2021; Caselli et al., 2022; European Union Interreg, 2019; Regione Emilia-Romagna, 2022), made it possible to compile Appendix A, which consists of the main examples of each of the elements of both ecosystems. Secondly, based on the numerical score, a comparative radial diagram has been drawn up for the two regions. This diagram incorporates both the information from the RESET project for both areas and the new data, the collection of which is focused on the main novelties of the model.

3.2. Case studies

In order to test the model of SE ecosystem we have chosen two cases of well-known cooperative and SE ecosystems in Europe: the Valencian Community and the Emilia Romagna region. The Valencian Community is an autonomous region located in the east of Spain, bordering the Mediterranean Sea on its eastern side. It has a population of approximately 5 million people and a GDP per capita of €20,792 in 2020. Emilia Romagna is a region in northern Italy, with 4.5 million inhabitants and a GDP per capita of €33,559 in 2018. Both regions belong to Mediterranean countries of the European Union and have similar economic, social and entrepreneurial features.

Both are internationally renowned for their strong cooperative tradition and history, for the socioeconomic importance of their SE enterprises, having some of the biggest co-ops of their respective countries among them, such as Consum, Anecoop and Coop Italia, and for their economic and labour significance in their general economy: in the Valencian region SE represents 8.2% of the employed population and 12.9% of GDP and in Emilia Romagna 13.5% of its regional employment and a third of GDP; in each case these rates are far above national averages (Appendix A).

4. Findings

4.1. Social Economy Ecosystem: Goal, boundaries and model

A major feature that characterises an ecosystem is the existence of a specific goal or outcome (Cobben et al., 2022). SE ecosystems are made up of multiple agents, mainly cooperatives, non-profit associations, and

social enterprises, which have two main characteristics, different from those of traditional enterprises: a social model of governance and profit distribution and an objective of generating social value through the development of economic activities and social innovations that mobilise hybrid resources (monetary and non-monetary) both within and outside the market. This process ensures that, along with the creation of economic value, social value is also generated. Therefore, besides demonstrating economic performance, the goal of the SE ecosystems is to maximize their generation of social value through the dissemination of SE entities, encouraging their start-up and scaling up.

One of the main challenges of SE ecosystems is to replicate the SE business model, avoiding the risk of isomorphism. This challenge is deeply rooted in knowledge and institutional arrangements (including formal institutions, culture and networks) in the sense of [Stam and van de Ven \(2021\)](#) and in the community of practice focused on the SE model of entrepreneurship. In turn, social value is generated by the interrelationship between the knowledge or cognitive domain that generates social innovations and the operational dimension that implements them.

From this perspective, placing social issues at the core of the ecosystem's goals, SE ecosystems conceive of the social dimension from a vision that goes far beyond the ancillary consideration of issues such as corporate social responsibility, the social impact of companies or social innovations in services.

Moreover, in order to characterise the SE ecosystem, it is also necessary to define boundaries, which are the specific features that contribute to the conceptual distinction between different ecosystems ([Cobben et al., 2022](#)).

The first of the boundaries is competitive advantage, which refers to the way in which a specific ecosystem can outperform other ecosystems or individual enterprises. The source of the SE ecosystem is relational, based on cooperation between different actors and with a focus on territory and society.

Regarding geographical scope, the SE ecosystem is conceived from an eminently regional perspective, under the umbrella of national and international support. This provides a multi-level approach in which the international level becomes a catalyst for the deployment of regional ecosystems.

On the other hand, as far as ecosystem development is concerned, the social economy adopts an evolutionary focus like the other ecosystems analysed. However, it should be noted that in recent years this evolution has focused on scaling impact through expansion, replication, partnerships and shared knowledge.

Regarding the figure of the orchestrator, the initial impulse in an SE ecosystem comes from civil society, motivated by the concern for promoting socio-economic change in the territory in which they live ([Gallego and Chaves, 2016](#)). Specifically, these orchestrators act as prescribers and value drivers of this ecosystem, focusing on its perpetuation and replication, as see in section 2.3. They are key players in SE ecosystems because they are directly involved in the mechanisms of visibility, recognition and reproduction of the SE model in the institutional and knowledge dimension.

Similarly, actors in the SE ecosystem are characterised by a multifaceted approach, where the same actor plays several roles. This particularity enhances interrelationships between agents, materialising in a way of acting based on cooperation and mutual assistance.

Moreover, one of the most characteristic boundaries of the SE ecosystem is its structure. The structure of the ecosystem is based on cooperation networks, which enables synergies to be generated and the focus to be placed on building common objectives that create social value. As has been highlighted, the fact that the actors adopt different roles enriches the network structure and it is conceived in a more horizontal way.

Finally, the last of the boundaries is linked to value creation and capture. This aspect in particular in the social economy is elevated to the specific goal of the ecosystem itself, which is why it is particularly relevant. The different mechanisms used to create value are linked to the

knowledge dimension, which is fed by elements such as training, research, culture and identity, consultancy and the measurement of the impact of the SE. All these elements, when operating together and in a cooperative manner, create a favourable environment for the generation of social innovations; and in turn, these social innovations are captured by the practitioners of the different elements of the ecosystem.

[Table 2](#) summarises the main differences between the boundaries and the goal of the core ecosystems characterised by the literature and the SE ecosystem. It is noteworthy that while social value or sustainability may be accessory elements in business, innovation and entrepreneurship ecosystems, in the SE ecosystem social value is inseparable from the model and its ultimate *raison d'être*.

The characterisation of the existence of an SE ecosystem with unique goals and boundaries favours the proposal of its own ecosystem model. The proposed social economy ecosystem model proposed ([Figure 1](#)) is a decagon model made up of certain elements that, when properly projected, give meaning to two fundamental aspects for the generation of social value: knowledge and the operational dimension. The knowledge is understood in a broad sense, including axiological, cognitive and institutional dimensions.

The design has been developed through the study and comparison of other models that have been theorised over time, and which incorporate the perspectives of innovation, business and entrepreneurship of [Biggeri et al., 2017](#); [Carayannis et al., 2021](#); [European Commission, 2015](#); [Levesque, 2020](#); [OECD, 2018](#); [Roundy, 2017](#) and [Vernis and Navarro, 2011](#). Our SE ecosystem model comprises the following elements: 1. Training, 2. Research, 3. Networks, 4. Metrics and measurement, 5. Culture and identity, 6. Access to finance, 7. Legal framework, 8. Institutions and Public policy, 9. Consultant services and 10. Access to markets, all of them with a specific focus on improving and replicating the SE model of enterprise, with its own values, culture and rules.

4.2. Case studies: Valencian Community (Spain) and Emilia Romagna (Italy)

As mentioned above, the Valencian and Emilia Romagna regions are well-known for their strong cooperative roots and the socioeconomic importance of their SE sector.

Firstly, Appendix A identifies and compares the most important aspects of both SE ecosystems. Emphasis is placed on highlighting the specific elements of the SE, its existence and variety, e.g., differentiated training and public policies for cooperatives. Secondly, in order to assess the functionality of both SE ecosystems, a comparison through the scores of key agents belonging to the public administration, the financial sector, the enterprises, the umbrella organizations and academia is presented in [Figure 2](#) and [Table 3](#).

After analysing the main averages of the elements, both regions have scores ranging from 4.5 to 7.5. Most of the elements in the two ecosystems present a score above 5, which shows that in all fields there is a strong presence of the SE and of measures that reinforce it. In general, the values are slightly higher in the Valencian Community region than in Emilia Romagna, except for the Metrics & Measurement component. On the other hand, after superimposing both models on the radial graph, they behave in a broadly similar way, with the areas of Training, Research and Networks standing out in a significant way.

Research and training are two of the most important elements in both ecosystems, highlighting the wide range of training offered by both the University of Valencia and the University of Bologna. Both regions have several consolidated research centres and observatories through which the main magnitudes and metrics provided by the SE in each of the territories are obtained ([Appendix A](#)). In Emilia Romagna, research is linked to the historical federations of cooperatives and third-sector entities that promote specific projects; while the research area in the Valencian Community is encompassed under an approach linked to the university environment, which has become one of the most important research epicentres in Europe ([Monzon and Chaves, 2017](#)).

Table 2
Ecosystem type features

	Business	Innovation	Knowledge	Entrepreneurial	Social Economy
Social dimension	Accessory feature	Accessory feature	Accessory feature	Accessory feature	Core feature
Geographical scope	Combination of global and local	Combination of global and local	Geographical co-location	Local, regional, national	Regional Multilevel approach
Temporal scope	Evolutionary focus	Evolutionary focus	Evolutionary focus	Evolutionary focus	Evolutionary focus
Orchestration	Focal firm	Focal firm	No Focal firm	No Focal firm	No Focal firm
Actors	Based on roles or partner types	Based on roles or partner types	Based on partner types	Based on partner types	Based on multifaceted partner types
Structure	Platform, network	Platform, network, cluster, alliance	Prefigurative form, partial form	Cluster, platform	Cooperative network
Value and creation capture	Emphasis on value capture partner level	At ecosystem and partner level	At ecosystem and partner level	Emphasis on value creation ecosystem level	Emphasis on social value creation through knowledge and practice
Competitive advantage	Focal firm focus	Ecosystem and partner focus	Ecosystem and partner focus	Ecosystem focus	Territory and society focus

Source: adapted from Cobben et al., 2022:142

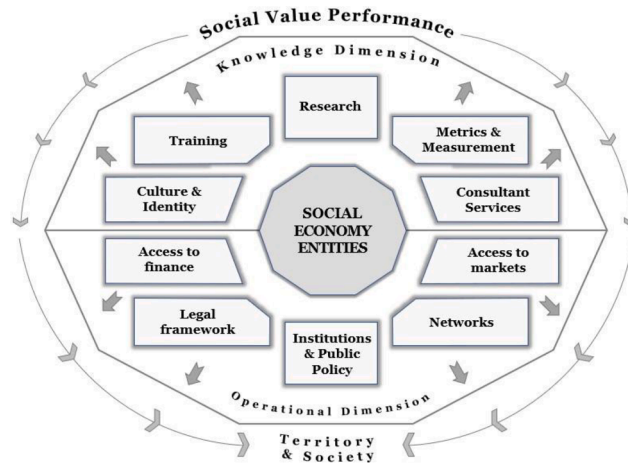


Figure 1. Social Economy Ecosystem Model Source: Author's own creation

In terms of culture and identity, the social economy is part of the DNA of both regions, but with some differences based on the configuration of their different legal environments. In the Valencian Community, entities are developed under the umbrella of the national law 5/2011 on social economy, which groups together all entities that share common principles and typifies them. Additionally, some entities such as cooperatives have their own regional regulation (law 27/1999, of 16 July). In Italy, there is no unitary regulation of the SE, but it is

differentiated in several important laws such as the social cooperatives act (law 381/1991) or the third sector act (law 106/2016) that apply in Emilia Romagna. In this territory almost all social enterprises take the form of social cooperatives, and they have various regional laws to support the social movement (Appendix A). In addition, both territories have important actors that are key elements in the promotion of an SE culture, such as the federations of cooperatives; and the large SE entities represented in the territory (Appendix A).

In terms of access to finance, both territories have regional cooperative credit institutions (AppendixA) and, particularly, the Valencian Community has one of the two savings banks still existing in Spain, the Ontinent savings bank. Through its finance observatory, it is known that in Emilia Romagna SE entities have difficulties in accessing to credit. In both regions, legislative measures have been put in place to

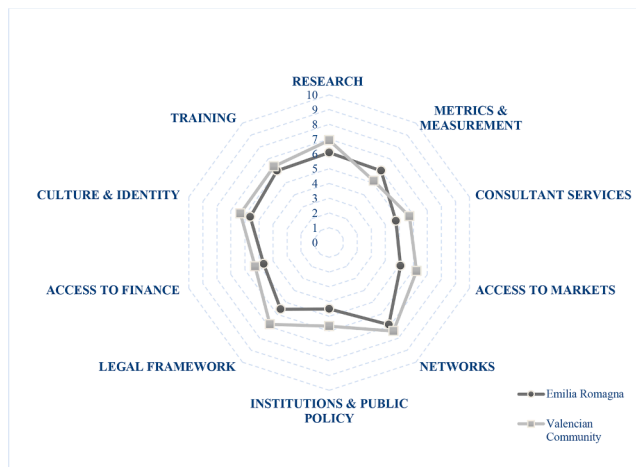


Figure 2. Radial chart of Emilia Romagna and Valencian Community results
Source: Author's own creation

Table 3
Average questionnaire results by territory and dimension

	ValencianCommunity	EmiliaRomagna	Diff
Culture & Identity	6,3	5,6	0,7
Training	6,4	6,0	0,4
Research	6,9	6,1	0,8
Metrics & Measurement	5,2	6,0	-0,9
Consultant Services	5,7	4,8	1,0
Access To Markets	6,2	5,1	1,2
Networks	7,4	6,9	0,5
Institutions & Public Policy	5,7	4,5	1,2
Legal Framework	6,8	5,6	1,3
Access To Finance	5,3	4,7	0,6

Source: Questionnaire and RESET data collection.

favour access to finance and cooperative financing instruments (Appendix A). These are examples that justify the need for specialized tools in the SE ecosystems to help SE companies due to their specific issues.

The concept of networks also plays an important role in both ecosystems. As can be seen from the previous section, the actors tend to adopt different roles and always act in the form of a cooperative network. In the Valencian region, some networks are driven by public authorities (Appendix A) and others have a more historical character and are linked to sectoral objectives. Also in the Valencian region, it is important to highlight the figure of the universities as an element of union and confluence of the different networks. In Emilia Romagna, on the other hand, the networks are again characterised by the consortia and the main cooperative federations such as Legacoop, Concooperative, AGCI and UNCI in their territorial delegations, which develop support services and promote sector policies, in addition to their role of representation and provision of legal and technical assistance (Appendix A).

In addition, the public institutions in charge of the promotion of the SE are the General Directorate for Knowledge, Research, Employment, Enterprise in Emilia Romagna, and the General Directorate of Entrepreneurship and Cooperativism in the Valencian Community. Both territories are proactive in the creation of public policies (Appendix A). Worthy of special mention is the recent Plan for support and promotion of cooperativism in the Valencian Community 2021-2022 named "Fent Cooperatives", composed of 50 measures. Moreover, the regional policies of both territories are aligned with those of the same scope at national and international level (Appendix A).

The last elements of the ecosystem are consultant services and access to markets. These parts are closely related since advice and support to SE entities guarantees entry and once implemented, consolidation in the markets.

One of the aspects found in both regions are the positive synergies that come from working in a cooperative network, as knowledge of the entities and how the markets work facilitates their insertion in them. In the Valencian ecosystem, there is a strong presence of cooperatives in the agri-food sector; and in Emilia Romagna, social cooperatives mainly provide services to public administrations, while work integration social cooperatives cover both public and private demand. Furthermore, both territories match in that advisory and consultancy services are developed both by the large cooperative federations and by the most representative entities of the third sector (Appendix A).

On the basis of the above, it can be concluded that the specific elements of culture, training, research, measure of social impact, consultancy, access to markets, access to finance, networks, legal framework and institutions and public policies that characterise the SE ecosystem have an outstanding presence in both regions, and good evidence of this are all the initiatives, measures and examples characterised in Appendix A, which indeed evidence the presence of two important SE ecosystems in Emilia Romagna and in the Valencian Community.

5. Discussion and conclusion

The main aim of this study was to devise a new analytical framework for social economy ecosystems, identifying their main characteristics and objectives, as well as their differences with respect to other ecosystem models, based on the hypothesis that SE ecosystems are different in nature.

For that purpose, firstly, a deep literature review has been conducted. The first conclusion that has emerged is that the social economy inherently involves the phenomena of social innovation, social entrepreneurship and cooperation. Second, that there is an attempt from the institutional level to characterise an SE ecosystem. Thirdly, SE ecosystems can be characterized as a group of entities and companies (a) whose main objective is the generation of social value for the people and the territory in which they live, in addition to an objective of economic performance, (b) whose main strength is their cooperative interactions

and interdependence, (c) that share a specific culture, values and rules embedded in the elements of the ecosystem.

The social value creation function goes beyond the individual level and reaches meso and macro levels, such as in its ability to reinforce place-based dynamics, empower people-driven resilience, inclusiveness and sustainability in the form of social innovation, the development of new organisational responses and products in response to social demands, all in the form of start-ups and scaling up of SE entities. In the core of the SE ecosystem are genuine models of enterprises, such as non-profit, cooperatives and social enterprises, different to mainstream enterprises.

The SE ecosystem is conceived from a regional approach with a multilevel perspective, and through an evolutionary facet based on scaling and progressive consolidation. Furthermore, it is characterised by being driven by a transformative civil society and by the multifaceted nature of the actors who play different roles within a cooperative network structure. Finally, the creation of social value is achieved through the combination of the knowledge dimension and the operational dimension of the ecosystem, which create a favorable environment for the development of social innovations and for responding to needs and initiatives that had not previously been conceived from a social point of view, as well as for the perpetuation and replication of the model in other territories.

Ten features and a general outcome characterise SE ecosystems. Some of them, such as culture and identity, training, research, measurement and consultant services are based on culture, values and society, linked to the knowledge dimension and the epistemic community of the ecosystem. An important finding is that these aspects must be specific for SE enterprises, otherwise there is a high risk of institutional isomorphism.

The former is closely linked with the operational dimension of the ecosystem, whose actors belong to the community of practice to achieve its economic performance, among them, access to finance, legal framework, institutions and public policy, access to markets and networks, which truly create such social value.

The second main purpose was to test this analytical framework with two well-known European SE ecosystems, one in the Spanish region of Valencia and the other in the Italian region of Emilia Romagna. The study has shown that, in both cases, the specific elements of the SE ecosystems can be easily identified and that the evaluation of both by experts and stakeholders results in high scores, confirming that they are strong and mature SE ecosystems.

The characterisation of the model is relevant for several reasons. Firstly, it homogenises the criteria for analysis and places the SE enterprises at the center of the model. Secondly, it facilitates the understanding of the actors involved in the ecosystem and their self-awareness of what their unique elements are, so that they can strengthen and develop them. Thirdly, it is also positive from the point of view of government policy makers, since it facilitates the design of public policies aimed at improving the SE ecosystem. Lastly, it encourages research based on these ecosystems and identification of specific territories such as those analysed, which allows for the replication of elements, measures and initiatives in other regions. All these contributions help to improve people's understanding of the social economy and enhance the role it plays in society.

A future line of research would be to adapt the model to territories where the SE is still in an emerging phase and where promotion by agents and institutions is of a recent nature, as well as to study the elements or characteristics that a public policy must have for it to be classified as promoting a favourable ecosystem of the social economy.

Declaration of Competing Interest

The authors declare that they have no known competing financial interests or personal relationships that could have appeared to influence the work reported in this paper.

Data availability

Data will be made available on request.

Acknowledgements

This paper benefits from the RESET Project of the European Union

(Relaunching Employment with Social Economies in Territories) and from a Ministry of Universities of the Spanish Government grant in the framework of the University Teacher Training Programme, reference number FPU20/03446. We also acknowledge Professor Andrea Bassi of the University of Bologna for his collaboration in the Italian expert data collection process.

Appendix A.: Agents and pillars of the Valencian and Emilia Romagna social economy ecosystems

SE ECOSYSTEM ELEMENTS	VALENCIAN COMMUNITY (SPAIN)	EMILIA ROMAGNA (ITALY)
TRAINING	University of Valencia (UV): Specialised teaching in Social Economy, Cooperatives, Social Enterprises and Non- profit entities in the Degree in Economics, in master's and PhD Programme (the only SE doctorate programme in Spain); Valencia Polytechnic University (UPV): Agriculture Research Centre (CEGEA); Florida Universitaria Cooperative: Secondary and postgraduate programmes; Regional Government: Training for members and workers in coops and business areas.Training in integrated management and organisational culture of cooperatives; Federations of worker and agriculture cooperatives; Third sector platform: Training for members and workers of cooperatives and non-profits	University of Bologna: Specialised teaching in Social Economy, Cooperatives, Social benefit, Social Enterprises and Non-profit entities in three Master's.Partnership with University of Valencia; Federations of cooperatives (Legacoop, Confcooperative, AGCI): Training for members and workers; Educational specific projects by stakeholders and federations: Project SCOOP to raise awareness and training for development of knowledge and skills for starting up cooperatives among students, teachers and trainers. (Confcooperative)Training in cooperative management (AGCI and University of Bologna) Training Coopstartup Bellacoopia: for self-entrepreneurship in secondary schools and universities (Legacoop and Coopfond)
RESEARCH	International Centre for Research and Information on Social and Cooperative Economy (CIRIEC), Valencia: It organises meetings, conferences, carries out research, publishes scientific journals and books, is active in networks and works with cooperatives and third-sector Valencia federations and regional Government; European Social Economy Information and Documentation Centre (CIDECE): Quarterly journal on social and cooperative economy news 'Noticias del CIDECE'; Research Institute for Social Economy and Cooperatives (IUDESCOOP): SE research programmes with the regional and local governments (labour inclusion, energy communities, social finance, women and other); University researchers: Nationally and internationally renowned researchers in the field of social economy.	International Centre for Research on Cooperatives: Promoted by Palma University, Legacoop Emilia Ovest, Legacoop Emilia Romagna, Coopfond, Ivano Barberini Foundation; Irecoop Emilia Romagna: Regional Institute for Cooperative Education, established by Confcooperative Emilia Romagna; AICCON research area: SE and social innovation research programmes such as FIT4SE - Financial Tools for Social Enterprises, CO-SIRA-Co-produced Social Innovation Research and INNOSI - Innovative Social Investment: Strengthening Communities; INNOVACOOP: Research centre of the cooperative federation Legacoop for innovation and internationalisation processes of cooperatives; University researchers: Nationally and internationally renowned researchers in the field of social economy.
NETWORKS	Sectorial SE organised networks: CONCOVAL - Confederation of cooperatives of the region; FEVECTA - Work Cooperatives Federation; AgroFood Cooperative Federation; Other cooperatives federations (Housing, transport, retail, education centres, energy production.PTSCV - The Social Third Sector Platform of the Valencian Region; Institutional network of local governments for SE; Other networks: REAS PV, CERAI, RedEnClau,MigraCOOP, ESS COOP, Valencian Coordinator ONGD (CONGD)	Intersectorial SE organised networks: LEGACOOP – Confederation of cooperatives (representative, advisory, training and awareness functions) CONFCOOPERATIVE – second main intersectorial confederation of cooperatives– (representative, advisory, training and awareness functions); Other intersectorial federations: AGCI Emilia Romagna and regional Federation U.N.C.I.; Sectorial cooperative networks: Multiple cooperative consortia in social services, agriculture and other industries; AICCON: Italian Association for the Promotion of the Culture of Co-operation and of Non-profit
METRICS & MEASUREMENT	Valencian Social Economy Observatory: Statistical data and reports; White books on SE, Third sector and cooperatives in the Valencian region; Application of RSE and ODS reports, GRI (Global Reporting Institute) metrics and social accounting; Application of the OECD social economy ecosystems tool in the region	UBI Banca Observatory on Finance and the Third Sector: Statistical data and reports; Observatory of the Region: Collect and process economic, historical and sociological information on the situation and development of regional cooperation; Application of the OECD social economy ecosystems tool in the region
CULTURE & IDENTITY	Awareness and social recognition: General awareness and recognition of the cooperatives and the SE in the Region.Cooperatives and SE are included in the mainstream regional government policy (Action Plan for the transformation of the Valencian economic model 2027).Cooperatives recognised internationally (International CIRIEC Congresses).Active civil society and social economy organisations promote social entrepreneurship in their territory; Stakeholders: Two big and emblematic SE firms: CONSUM S.Coop, ANECOOP S.Coop; Academic and social awards and events: University week on Social Economy. SE awards from academic institutions (CIRIEC) for the best university studies and from municipalities and social platforms.	Awareness and social recognition: General awareness and recognition of the importance of cooperatives and the SE in the RegionKnown worldwide as one of the centres of cooperatives.Almost 30% of the turnover of the Italian cooperative sector is generated in Emilia Romagna; Stakeholders: Active civil society and social economy organisations promote social entrepreneurship in their territory, among them, the cooperatives federations (Legacoop, Confcooperative, AGCI, UNCI) and the Association AICCON; Awards: Responsible innovators Award: Award created by the region to highlight the contribution of companies to the achievement of the goals set by the UN in the 2030 Agenda.
LEGAL FRAMEWORK	Legislation: Abundant supportive legislation to the different forms of SE entities:Regional Legislative Decree, 2/2015, on Cooperatives.Regional Laws for the third-sector entities, for mutual and for foundations. Co-elaboration with social economy stakeholders.Specific administrative procedures are accessible and clear;	Legislation: Abundant supportive legislation to the different forms of SE entities:Regional Law 381, 1991, for the promotion and development of social cooperation. Regional Law 19: Norms for the promotion and support of economic solidarity.

(continued on next page)

(continued)

SE ECOSYSTEM ELEMENTS	VALENCIAN COMMUNITY (SPAIN)	EMILIA ROMAGNA (ITALY)
	Regional government measures: Promotion of public procurements for regional and local governments.	Regional Law 410/2020. Guarantee the financing of cooperative enterprises, following the emergence of COVID-19. Regional Law 17/2022. Work placement programmes in social cooperatives through the collaboration between social enterprises and for-profit companies.
INSTITUTIONS AND PUBLIC POLICY	Public sector actors: Specific body in the regional government: Regional directorate for cooperatives Several local governments; Consultative bodies of the Government of Valencia that involve the representative platforms of cooperatives and SE entities; Main public policies addressing SE: Two regional Plans for the promotion of cooperatives (<i>Fent Cooperatives</i>) Specific measures, among others, programmes for co-ops worker's buyout, for public-cooperative collaboration in housing and power sector.	Public sector actors: Specific body in the regional government: General directorate of Knowledge, Research, Labour, Enterprise, Common and National Funds Sector; Main public policies addressing social economy: Grants for small, medium-sized and micro enterprises (ROP ERDF 2014-2020, Axis 1, Action 1.1.2 and 1.4.1) Grants for the most representative associations of cooperatives in the regional territory (art. 7 of Regional Law 6/2006) Emilia Romagna STARTUP.
CONSULTANT SERVICES	Services of consultancy, advice and support: The services provided by the cooperative federations themselves. Betacoop: Entrepreneurs' cooperative. Assistance and real experience of cooperative entrepreneurship. La Niuada: Public centre for social entrepreneurship. Novafeina foundation: Entity aimed at supporting employment, training, entrepreneurship and business services.	Services of consultancy, advice and support: The services provided by the cooperative federations themselves. Legacoop Emilia Romagna: consultancy, assistance and training. Confcooperative: legal-fiscal, labour and welfare, trade union, auditing, training, internationalisation, integrative health, cooperation arbitration and conciliation chamber, environment. AGCI and U.N.C.I Regional Federations
ACCESS TO MARKETS	Access to public markets: Promotion of public procurements for regional and local governments; Access to private markets: Specific aid for the creation of cooperatives (ESCREA). "Llamp" programme for social entrepreneurship.	Access to public markets: Social cooperatives have a high presence in the provision of their services or products to public administrations; Access to private markets: Multiple cooperative consortia in social services, agriculture and other industries for access to private markets.

Source: Own creation based on data collection and questionnaire

References

- Adner, R. (2006). Match your innovation strategy to your innovation ecosystem. *Harvard Business Review*, 84(4), 98–107.
- Alba, N., et al. (2021). *Plan de apoyo y fomento del cooperativismo de la Comunitat Valenciana 2021–2022 (Fent Cooperatives II)*. Valencia: Confederació de Cooperatives de la Comunitat Valenciana.
- Albert, J. F., & Chaves, R. (2021). Estructura bancaria y desigualdad de renta. La banca cooperativa marca la diferencia. *CIRIEC-España, Revista de Economía Pública, Social y Cooperativa*, 102, 197–227. <https://doi.org/10.7203/CIRIEC-E.102.19382>
- Álvarez, J. F., Bouchard, M. J., & Marcuello, C. (2022). Economía Social y covid-19: Una mirada internacional. *CIRIEC-España, Revista de Economía Pública, Social y Cooperativa*, 104, 203–231. <https://doi.org/10.7203/CIRIEC-E.104.21855>
- Biggeri, M., Testi, E., & Bellucci, M. (2017). Enabling Ecosystems for Social Enterprises and Social Innovation: A Capability Approach Perspective. *Journal of Human Development and Capabilities*, 18(2), 299–306. <https://doi.org/10.1080/19452829.2017.1306690>
- Bouchard, M. (2011) (Ed.), *L'economie sociale. Vecteur d'innovation L'expérience du Québec*. Presses de l'Université du Québec.
- Bretos, I., Bouchard, M. J., & Zevi, A. (2020). Institutional and organizational trajectories in social economy enterprises: Resilience, transformation and regeneration. *Ann Public Coop Econ.*, 91, 351–357. <https://doi.org/10.1111/apce.12279>
- Brown, R., & Mawson, S. (2019). Entrepreneurial ecosystems and public policy in action: A critique of the latest industrial policy blockbuster. *Cambridge Journal of Regions, Economy and Society*, 12(3), 347–368. <https://doi.org/10.1093/cjres/rsz01>
- Cancelo, M., Vázquez, E., & Díaz-Vázquez, M. R. (2022). The impact of the covid-19 crisis on cooperatives and worker-owned firms in Spain in 2020: A sectorial shift-share analysis. *CIRIEC-España, Revista de Economía Pública, Social y Cooperativa*, 104, 35–64. <https://doi.org/10.7203/CIRIEC-E.104.21702>
- Carayannis, E., Grioroudis, E., Stamati, D., & Valvi, T. (2021). Social Business Model Innovation: A Quadruple/Quintuple Helix-Based Social Innovation Ecosystem. *IEEE Transactions on engineering management*, 68, 235–248. <https://doi.org/10.1109/TEM.2019.2914408>
- Caselli, G., Costa, M., & Delbono, F. (2022). What do cooperative firms maximize, if at all? Evidence from Emilia-Romagna in the pre-Covid decade. *Annals of Public and Cooperative Economics*, 93, 821–847.
- Catala, B., & Chaves, R. (2022). Gobiernos locales y política de fomento de las cooperativas y la economía social: Entre canal de transmisión de la política multinivel y agente proactivo en el ecosistema territorial. El caso valenciano. *REVESCO. Revista de Estudios Cooperativos*, 142. <https://doi.org/10.5209/reve.84392>
- Chaves, R., & Monzon, J. L. (2012). Beyond the crisis: The social economy, prop of a new model of sustainable economic development. *Service Business*, 6(1), 5–26.
- Chaves, R., & Monzon, J. L. (2018). The social economy facing emerging economic concepts: Social innovation, social responsibility, collaborative economy, social enterprises and solidarity economy. *CIRIEC España, Revista de Economía Pública, Social y Cooperativa*, 93, 5–50. <https://doi.org/10.7203/CIRIEC-E.93.12901>
- Cobben, R., Ward, O., Roikakkars, N., & Radziwon, A. (2022). Ecosystem types: A systematic review on boundaries and goals. *Journal of Business Research*, 142, 138–164. <https://doi.org/10.1016/j.jbusres.2021.12.046>
- Eisenhardt, K. M. (1989). Building theories from case study research. *Academy of Management Review*, 14(4), 532–550.
- European Commission (2015) A map of Social Enterprises and their Eco-systems in Europe. Available at: <https://www.confcooperativemilioromagna.it/DesktopModules/EasyDNNNews/DocumentDownload.ashx?portalid=0&moduleid=420&articleid=1761&documentid=417> (Accessed 15/12/2022).
- European Commission (2020) Borzaga, C. Social enterprises and their ecosystems in Europe. Country report Italy. Available at: <https://ec.europa.eu/social/BlobServlet?docId=16380&langId=en> (Accessed 15/12/2022).
- European Commission (2021) Building an economy that works for people: an action plan for the social economy. Available at: <https://ec.europa.eu/social/main.jsp?catId=1537&langId=en> (Accessed 15/12/2022).
- European Commission (2022) Transition pathway for Proximity and Social Economy. Available at: https://single-market-economy.ec.europa.eu/sectors/proximity-and-social-economy/proximity-and-social-economy-transition-pathway_en (Accessed 15/12/2022).
- European Union Interreg (2019) Emilia-Romagna: people and enterprises. Make it social. Available at: http://www.ervet.it/wp-content/uploads/downloads/2019/09/2019_ER_MakeltSocial.pdf (Accessed 15/12/2022).
- European Union Interreg (2019) Study on the social enterprises ecosystem in Emilia-Romagna. Available at: <https://www.ervet.it/wp-content/uploads/2020/12/Study-on-the-social-enterprises-ecosystem-in-ER-EN-2018.pdf> (Accessed 15/12/2022).
- Gallego, J. R., & Chaves, R. (2016). Innovation cooperative systems and structural change: An evolutionary analysis of Anecoop and Mondragon cases. *Journal of Business Research*, 69, 4907–4911. <https://doi.org/10.1016/j.jbusres.2016.04.051>
- Gallego-Bono, J. R., & Tapia-Baranda, M. R. (2019). The values of the social economy as drivers of change in clusters with a strong fragmentation of knowledge. *CIRIEC-España, Revista de Economía Pública, Social y Cooperativa*, 97, 75–109. <https://doi.org/10.7203/CIRIEC-E.97.14108>
- Hulgård, L. (2011). Social economy and social enterprise: An emerging alternative to mainstream market economy? *China Journal of Social Work*, 4(3), 201–215. <https://doi.org/10.1080/17525098.2011.619643>
- Isenberg, D. (2010). How to start an entrepreneurial revolution. *Harvard Business Review*, 1–13.
- Jacobides, M., Cennamo, C., & Gawer, A. (2018). Towards a theory of ecosystems. *Strategic Management Journal*, 39(8), 2255–2276.
- Levesque, B. (2020) Social and Solidarity Economy and Social Entrepreneurs: Towards Which New Ecosystems? *Revue Interventions économiques*. DOI: <https://doi.org/10.4000/interventionseconomiques>.2802.
- Monzón, J.L., Chaves, R./CIRIEC-EESC (2017). Recent Evolutions of the Social Economy in the European Union. *Brussels: European Economic and Social Committee*.
- Moore, J. (1993). Predators and prey: A new ecology of competition. *Harvard Business Review*, 71(3), 75–78.
- Oecd. (2016). Policy brief on Scaling the Impact of Social Enterprises. Policies for social entrepreneurship, 9a83-11e6-9bca-01aa75ed71a1/language-en (Accessed 15/12/2022 Available at <https://op.europa.eu/en/publication-detail/-/publication/53e3cbbd->
- OECD (2018) The better entrepreneurship Policy Tool. Available at: <https://betterentrepreneurship.eu/> (Accessed 15/12/2022).
- Oecd. (2021). Building Local Ecosystems for Social Innovation. A Methodological Framework. en.htm (Accessed 15/12/2022 Available at <https://www.oecd.org/cfe/building-local-ecosystems-for-social-innovation-bef867cd->

- Oh, D., Philips, F., Park, S., & Lee, E. (2016). Innovation Ecosystems: A critical examination. *Technovation*, 54(C), 1–6. <https://doi.org/10.1016/j.technovation.2016.02.004>
- Perren, L., & Ram, M. (2004). Case-study method in small business and entrepreneurial research- mapping boundaries and perspectives. *International Small Business Journal*, 22(1), 83–101. <https://doi.org/10.1177/0266242604039482>
- Qian, H., Acs, Z. J. (2022) Entrepreneurial Ecosystems and Economic Development Policy. *Economic development quarterly*, 1-7.
- Regione Emilia-Romagna (2022) 3° Rapporto biennale sullo stato della cooperazione 2020-2021. Available at: <https://www.confcooperativemiliaromagna.it/DesktopModules/EasyDNNNews/DocumentDownload.ashx?portalid=0&moduleid=420&articleid=1761&documentid=417> (Accessed 15/12/2022).
- Roundy, P.T. (2017) Social entrepreneurship an entrepreneurial ecosystem. Complementary or disjoint phenomena? *International Journal of Social Economics*, 44, 1257-1267. DOI10.1108/IJSE- 02-2016-0045.
- Scaringella, L., Radziwon, A. (2018). Innovation, entrepreneurial, knowledge, and business ecosystems: Old wine in new bottles? *Technological Forecasting & Social Change*, 136, 59–87.
- Silva-Flores, M., & Murillo, D. (2022). Ecosystems of Innovation: Factors of Social Innovation and its Role in Public Policies. *Innovation: The European Journal of Social Science Research*, 35(4), 569–588. <https://doi.org/10.1080/13511610.2022.2069548>
- Stam, E., & van de Ven, A. (2021). Entrepreneurial ecosystem elements. *Small Business Economics*, 56(2), 809–832. <https://doi.org/10.1007/s11187-019-00270-6>
- Theodoraki, C., Messegem, K., & Rice, M. P. (2018). A social capital approach to the development of sustainable entrepreneurial ecosystems: An explorative study. *Small Business Economics*, 51, 153–, 170. <https://doi.org/10.1007/s11187-017-9924-0>
- Thompson, T. A., Purdy, J. M., & Ventresca, M. J. (2018). How entrepreneurial ecosystems take form: Evidence from social impact initiatives in Seattle. *Strategic Entrepreneurship Journal*, 12(1), 96–116.
- Valkokari, K. (2015). Business, innovation, and knowledge ecosystems: How they differ and how to survive and thrive within them. *Technology Innovation Management Review*, 5(8), 17–24.
- Van der Borgh, M., Cloudt, M., Romme, G. (2012) Value creation by knowledge-based ecosystems: Evidence from a field study. *R&D Management*, 42(2), 150–169. <https://doi.org/10.1111/j.1467- 9310.2011.00673.x>.
- Vernis, A., & Navarro, C. (2011). El concepto de ecosistema para el emprendimiento social. *Revista Española del Tercer Sector*, 17, 67–84.
- Weick, K. (1996) Drop your tools: An allegory for organizational studies. *Administrative Science Quarterly* 41, 301–313.
- Yin, R. K. (1994). *Case Study Research: Design and Methods* (2nd ed.). Thousand Oaks: Sage.
- Rafael Chaves Avila is Senior Professor at the Applied economics department at the University of Valencia (Spain). He was Director of the Research Institute IUDESCOOP at the same university. He is President of the Scientific Commission of CIRIEC. His research has focused on economic policy and on social economy clusters, concepts, theories and figures. He has published in journals such as Journal of Business Research, The Service Industries Journal, Service Business, Management Decision, Annals of Public and Cooperative Economics, Economic Research, Voluntas, and books in publishers such as De Boeck, Peterlang, Routledge and Oxford University Press. He has extensive experience in leading international and national projects, financed by H2020 European Research Programme, the European Economic and Social Committee, the European Commission, the UNRISD, the scientific network CIRIEC-International and the Spanish Ministry of Science. He is elected member of GECES - Expert Group on Social Economy and Social Enterprises of the European Commission. *ORCID number 0000- 0003- 4087- 1284*
- Belen Catala Estada is a research fellow from University of Valencia and graduate in law, business administration and economics, postgraduate in social economy and currently linked to the social economy PhD program. She teaches in the area of economic policy and has participated in several national and international scientific congresses. Her scientific publications include two books, a book chapter, and an WOS indexed article entitled: Local governments and policy for the promotion of cooperatives and the social economy: between a transmission channel for multilevel policy and a proactive agent in the territory. <https://doi.org/10.5209/reve.84392>. She is both a member of the organization of the Network of Young Researchers in Social Economy (REJIES) and the editorial board of the journal 'Public, Social and Cooperative Economy News', and has received two awards for the best research in the field of social economy in her bachelor's and master's degree projects. *ORCID number 0000- 0003- 3969- 7629*
- Teresa Savall Morera holds a PhD in Social Economy and is Lecturer in the Department of Applied Economics at the University of Valencia, where she teaches Introduction to Taxation and Public Economics. She is director of the Master in Social Economy. Her research area focuses on Social Economy and evaluation of social policies. She has published numerous articles in scientific journals on taxation, including Voluntas, Journal of Social Entrepreneurship, Annals of public and cooperative economics, CIRIEC España: revista de economía publica, social y cooperativa, Hacienda Pública Española and REVESCO. She has been a researcher in projects and contracts with various entities such as the Ministry of Science and Competitiveness, Generalitat Valenciana and La Caixa Foundation. She has been principal investigator of two regional projects funded by the Generalitat Valenciana and has been principal investigator of a project funded by the University of Valencia. *ORCID number 0000- 0002- 7464- 7961*

Artículo III / Article III / Article III

Las políticas públicas de fomento del cooperativismo en el marco de los ecosistemas de economía social. Un análisis comparado en la Comunidad Valenciana y la Emilia Romana.

Publicado en/ Published in/ Publicat en:

CIRIEC-España. Revista de Economía Pública, Social y Cooperativa

Las políticas públicas de fomento del cooperativismo en el marco de los ecosistemas de economía social. Un análisis comparado en la Comunidad Valenciana y la Emilia Romagna

**Belén Català Estada, Teresa Savall Morera,
Rafael Chaves Ávila, Andrea Bassi**

RESUMEN: En el contexto de evolución de las políticas de economía social y un desarrollo en su marco institucional, este artículo tipifica, analiza y compara las políticas públicas de promoción del cooperativismo en dos destacados ecosistemas de economía social europeos como son la Emilia Romagna y la Comunidad Valenciana. Ambas regiones comparten elementos cognitivos y operacionales que impulsan la creación y consolidación de entidades cooperativas. Examinando los dos territorios en términos de sus marcos legales, áreas estratégicas, federaciones cooperativas y programas de promoción del cooperativismo, la comparación revela diferencias notables en todas las categorías. A pesar de realizar un mayor esfuerzo legislativo y presupuestario en la Comunidad Valenciana, el cooperativismo en cifras en la Emilia Romagna demuestra un desarrollo más efectivo. Asimismo, existe una plena implementación de características de políticas de segunda generación en la Comunidad Valenciana, mientras que en la Emilia Romagna se evidencian desafíos para una transición completa, como la inexistencia de un plan de fomento del cooperativismo que ordene todas las políticas de una manera holística y coordinada. Se proponen recomendaciones para ambos territorios, destacando la formulación de un plan de fomento y la promoción de ayudas específicas para cooperativas en la Emilia Romagna, y la sistematización de la evaluación de sus planes en la Comunidad Valenciana.

PALABRAS CLAVE: Cooperativas, caso de estudio, políticas públicas, Comunidad Valenciana, Emilia Romagna, ecosistema.

CLAVES ECONLIT: J54, P43, P13, R58.

Cómo citar este artículo/How to cite this article: CATALA, B., SAVALL, T., CHAVES, R. & BASSI, A. (2024): “Las políticas públicas de fomento del cooperativismo en el marco de los ecosistemas de economía social. Un análisis comparado en la Comunidad Valenciana y la Emilia Romagna”, *CIRIEC-España, Revista de Economía Pública, Social y Cooperativa*, 110, 5-44.

DOI: 10.7203/CIRIEC-E.110.28266

Correspondencia: Belén Català Estada, Universitat de València, belen.catala@uv.es, 0000- 0003- 3969- 7629; Teresa Savall Morera, Universitat de València, teresa.savall@uv.es, 0000- 0002- 7464- 7961; Rafael Chaves Ávila, Universitat de València, rafael.chaves@uv.es, 0000- 0003- 4087- 1284; Andrea Bassi, Universidad de Bolonia, andrea.bassi7@unibo.it, 0000-0003-3255-959X.

ABSTRACT: In a context of evolution in social economic policies and development within their institutional framework, this article classifies, analyzes, and compares public policies promoting cooperativism in two prominent European social economic ecosystems: Emilia Romagna and the Valencian Community. Both regions share cognitive and operational elements that drive the creation and consolidation of cooperative entities. Examining the two territories in terms of their legal frameworks, strategic areas, cooperative federations, and cooperativism promotion programs, the comparison reveals notable differences in all categories. Despite a greater legislative and budgetary effort in the Valencian Community, cooperativism in Emilia Romagna demonstrates more effective development in terms of numbers. Additionally, there is a full implementation of second-generation policy characteristics in the Valencian Community, whereas in Emilia Romagna, challenges for a complete transition are evident, such as the absence of a cooperativism promotion plan that organizes all policies in a holistic and coordinated manner. Recommendations are proposed for both territories, emphasizing the formulation of a promotion plan and the stimulation of specific support for cooperatives in Emilia Romagna, and the systematization of the evaluation of their plans in the Valencian Community.

KEYWORDS: Cooperatives, case study, public policies, Valencian Community, Emilia Romagna, ecosystem.

Expanded abstract

Public policies to promote cooperativism in the framework of social economy ecosystems. A comparative analysis in the Valencian Community and Emilia Romagna

Objectives

The article typifies, analyses, and compares the public policies promoting cooperativism in two prominent European social economy ecosystems, doing so from the standpoint of their legal frameworks, strategic areas, cooperative federations, and cooperativism promotion programs. This objective stems from the following research questions: (1) How does the “Institutions and Public Policies” dimension develop within the Social Economy ecosystems in the Valencian Community and Emilia Romagna? (2) Are the policies applied in both regions innovative and belonging to the second generation? (3) What strengths and weaknesses do these policies have, what future challenges do they present, and how can the two regions learn from each other?

Methodology

The methodology adopts a qualitative approach, given the multifaceted nature of public policies. The study employs a case study technique, using interviews, focus groups, documentary analysis and questionnaires. The documentary analysis includes the examination of legislation, reports, institutional websites and databases from both regions. The main documents for analysis are the Plan for the Support and Promotion of Cooperativism of the Valencian Community 2021-2022 and the Third Biennial Report on the State of Cooperativism in Emilia Romagna 2020-2021.

The cases studied are the Valencian Community and Emilia Romagna, both known for their strong cooperative traditions. Emilia Romagna's cooperatives are rooted in historical movements, with notable cooperative federations. The region stands out for its high cooperative turnover and employment. In Valencian Community, cooperativism has a long history, especially in agriculture, with periods of growth and decline. The cooperative model has diversified, above all, into associative labour cooperatives, which have become the most developed branch.

Two classifications are used to assess public policies on cooperativism in both regions. Firstly, the distinction between first and second generation policies by Chaves and Gallego (2020); and secondly, the categorisation of specific cooperative promotion programmes (PEFC), general business promotion programmes (PGFE) and cooperative development initiatives (IDC) by Chaves et al. (2023).

Results

On the basis of the methodology used, cooperativism in both territories is characterised in terms of its legal framework, strategic areas, cooperative federations and programmes to promote cooperativism.

There are notable differences in the configuration of the legal frameworks for the promotion of cooperativism: in the Valencian Community there is a comprehensive law that regulates cooperatives in a detailed manner, while in Emilia Romagna there are several regional laws that refer to different types of cooperatives, regulated by an open framework that allows for many initiatives that are not explicitly mentioned.

In terms of areas of cooperativism, both regions have biennial strategic objectives to promote cooperativism, which are closely aligned with each other and with the 2030 Agenda. However, the way they are implemented is different: while the Valencian Community outlines them in a non-legally binding regional plan, Emilia Romagna frames them in legally binding resolutions, leading to a public call for projects related to these strategic areas.

With regard to the cooperative federations in both regions, their presence is crucial in terms of supporting entities. However, in terms of public policies, the Valencian Community provides greater economic support to its associations than its Italian counterpart.

In terms of cooperativism support programmes, cooperatives in Emilia Romagna are more inclined to benefit from general business promotion programmes (PGFE), while in the Valencian Community cooperatives gravitate towards specific cooperative promotion programmes (PEFC).

Finally, with regard to the categorisation of the first or second generation of social economy public policies, the main finding is that the Valencian policies can be clearly identified as belonging to the second generation, due to the comprehensive plan for the promotion of cooperativism, involving different parts of the public administration, collaboration with universities and specific indicators for monitoring and evaluation. Emilia Romagna, on the other hand, is in a transitional phase and has no comparable plan. The region shows some second-generation features, such as cooperation between the public administration and the sector in defining thematic areas for the promotion of cooperativism, but also retains some first-generation aspects. The absence of a regional plan limits the alignment with other government strategies compared to the Valencian case.

Conclusions

Valencian Community has made a greater effort than Emilia Romagna to implement specific public policies to promote cooperativism; however, cooperativism in the Italian region has twice the number of entities and four times the number of cooperative jobs. The legislative and budgetary efforts in Valencian cooperativism in 2020, 2021 and 2022 have improved its situation compared to previous years, but cannot be equated with the effective cooperative development in the Emilia Romagna region, despite its more modest policy deployment.

Challenges in the Valencian Community include difficulties in the implementation of strategic areas, potential coordination problems between public administrations, limited awareness of specific programmes among cooperatives and a non-binding plan to promote cooperatives. Strengths, however, include strong link between public administrations and cooperative associations and a cross-sectoral approach in the cooperative support plan developed through social dialogue. In Emilia Romagna, weaknesses show in the form of unclear access to cooperative support and the programmes dependence on federations. However, notable strengths include an innovative data collection system and comprehensive biennial reports. The study recommends mutual learning between the regions, suggesting that Emilia Romagna formulate a comprehensive cooperative support plan and the systematization of the plan evaluation in Valencian Community.

The research contributes empirical evidence on effective cooperative support policies, aligning with social economy literature and exploring the concept of social economy ecosystems for replicability in similar territories. Future research directions may lead to a comparative analysis with similar European regions, acknowledging data limitations for more in-depth study.

1. Introducción

La economía social, en su objetivo de aunar el desarrollo económico con objetivos sociales y medioambientales sostenibles, tiene una repercusión directa en el territorio y provee respuestas innovadoras a determinados desafíos en contextos complejos (Bastida et al., 2020). En algunas áreas específicas, bien sea por la existencia de una ciudadanía comprometida y determinadas prácticas consolidadas; o bien por la voluntad de los poderes públicos en el desarrollo de políticas públicas de fomento y apoyo a la economía social; hay territorios que han destacado por erigirse como verdaderos ecosistemas regionales (Bastida et al., 2023; Catala et al., 2023; Levesque, 2020).

Bajo la premisa de la creación de valor social, desde las instituciones se está promoviendo un discurso en favor de la importancia de la economía social en general, y de los ecosistemas de economía social en particular, incrementando su grado de institucionalización (Chaves, 2022; NU, 2023). En el ámbito europeo, el marco organizacional sobre el que se asientan las políticas públicas de economía social ha pasado por 4 fases diferenciadas (Chaves, 2022). De manera paralela a su evolución histórica, estas políticas también han ido cambiando en su fondo y estructura, y desde el año 2015 han emergido nuevas normas más complejas, transversales, participativas y holísticas, caracterizadas por utilizar instrumentos de política económica más sofisticados y por estar en consonancia con otras políticas de corte similar. Se revela, por tanto, la transición de una primera a una segunda generación de políticas públicas de economía social (Chaves & Gallego, 2020). Sin embargo, esta transición no se ha manifestado de manera uniforme en Europa, ni a nivel regional ni a nivel sectorial (Chaves & Monzón, 2018b). La evidencia de buenas prácticas de segunda generación es una oportunidad para que los operadores jurídicos de distintos países tengan referentes en los que poder fijarse a la hora de implementar sus políticas. Determinados estudios han contribuido a este objetivo (Chaves & Monzón, 2018a; Catala et al., 2021, Borzaga et al, 2020; Social Economy Europe, 2020; OCDE, 2023).

La Comisión Europea ha distinguido a la economía social como uno de los 14 ecosistemas industriales dentro de la Estrategia Industrial Europea; y uno de los instrumentos claves para impulsar la transición hacia este tipo de ecosistemas es la existencia de buenas políticas públicas y buenas prácticas que lo fomenten (Comisión Europea, 2022).

Las regiones de la Emilia Romagna en Italia y la Comunidad Valenciana en España se han caracterizado como ecosistemas de economía social, y en ambos territorios dos de los pilares más notables han sido tanto sus marcos legales como sus instituciones y políticas públicas (Catala et al., 2023). Desde la premisa del interés por parte de las instituciones sobre cuáles son las políticas exitosas que promueven ecosistemas de economía social, es oportuno preguntarse cómo se organizan las políticas en estas dos regiones donde el cooperativismo destaca tanto en términos de empleo como en número de entidades y forma parte de su identidad económica y social (Caselli et al., 2022; Chaves & Monzón, 2020).

A pesar de que la literatura haya puesto de manifiesto la existencia de determinadas regiones activas en el fomento de la economía social, todavía existe una falta de conocimiento

generalizado sobre qué políticas son más exitosas para desarrollar la economía social en un territorio (Chaves & Monzón, 2018a; Propuesta Consejo UE, 2023). Con el objetivo de subsanar este vacío y de seguir aportando evidencia empírica a la literatura existente, este artículo estudia las políticas públicas de promoción del cooperativismo en dos ecosistemas de la economía social como son las regiones de la Emilia Romagna y la Comunidad Valenciana. En concreto, las tipifica, las compara y las analiza con el fin de responder a las siguientes preguntas: (1) ¿Cómo se desarrolla la dimensión “instituciones y políticas públicas” dentro de los ecosistemas de economía social en la Comunidad Valenciana y la Emilia Romagna? (2) ¿Las políticas aplicadas en ambas regiones son innovadoras y de segunda generación? (3) ¿Qué puntos fuertes y débiles tienen estas políticas, qué desafíos de futuro presentan y cómo pueden aprender las dos regiones la una de la otra?

Para ello, a nivel teórico se analizan las políticas de segunda generación de economía social, el marco institucional de promoción de la economía social en el ámbito europeo y las principales regiones favorables. Seguidamente, tras explicar la metodología utilizada en el análisis de cada una de las regiones y contextualizar los casos de estudio, en el apartado de resultados se muestra la comparación de políticas en términos de marcos legales, áreas temáticas, federaciones cooperativas y programas de promoción del cooperativismo; y se analiza el estado de las regiones en su transición hacia las políticas de segunda generación. Finalmente, se presenta la discusión y las principales conclusiones.

2. Marco teórico

2.1. La transición hacia una nueva generación de políticas públicas de fomento de la economía social

Una de las tres cuestiones clave en relación con las políticas públicas de economía social en el ámbito regional hace referencia a la manera en que estas se implementan o despliegan (Català & Chaves, 2022). Desde la pasada década, han surgido una serie de prácticas innovadoras en torno a las políticas públicas, favorecidas por un contexto de cambio político basado en una nueva narrativa, la existencia de una justificación de intervención política, la influencia de actores en los marcos discursivos institucionales, y la existencia de buenas prácticas desarrolladas (Chaves & Gallego, 2020). Sin embargo, estos cambios en las políticas promotoras de la economía social no se han desarrollado de manera uniforme en todos los territorios, ni en el mismo periodo de tiempo (Borzaga et al., 2020).

La transformación en el marco de las políticas de economía social, además de originarse por un cambio en el contexto político, también se ha materializado por un cambio en las características de las propias políticas. Autores como Utting (2017) argumentan que las nuevas políticas de economía social necesitan tener un mayor grado de coherencia y de coordinación entre los

diferentes gobiernos que regulan una materia; un efectivo poder por parte del estado para llevarlas a cabo y que no quede solo en un apoyo discursivo; un elevado grado de participación por parte de diversos actores que le den forma a la política mediante los procesos de co-construcción y de diálogo; y una efectiva durabilidad y sostenibilidad en el tiempo que no responda a colores políticos, a partir de un proceso de institucionalización de las mismas.

A partir de este contexto, la presencia de esas nuevas características junto al proceso de cambio político ha permitido justificar la existencia de dos generaciones con respecto a las políticas públicas de economía social. Las políticas de primera generación, que comprenden desde sus inicios en la década de los 80 hasta aproximadamente el año 2015, se caracterizan por adoptarse de modo incipiente y por tener una escasa sistematización, generalmente establecidas por el gobierno central y por estar enfocadas desde los responsables políticos de las administraciones públicas y su aparato administrativo. A su vez, utilizan instrumentos técnicamente simples y están eminentemente orientadas a nivel presupuestario, los cuales no se integran en otras políticas sectoriales ni de otros niveles de gobierno; y cuentan con elementos de evaluación tradicionales. Por otra parte, las políticas de segunda generación, desde 2015 hasta la actualidad, muestran un elevado grado de sofisticación y con un horizonte temporal elevado, con una mayor diversidad en los *policy makers* involucrados, una mayor dotación presupuestaria y por poner en el centro a la economía social. Además, se promueven las políticas desde una perspectiva multidimensional, tanto por la diversidad de instrumentos utilizados, como por la coordinación multinivel de los diferentes gobiernos. Finalmente, su evaluación cuenta con variables cualitativas que mejoran la concepción del valor que aporta la política tanto al territorio como a la sociedad (Chaves & Gallego, 2020). Autores como Seo (2024) han basado sus investigaciones sobre políticas públicas a partir de esta clasificación.

La naturaleza compleja de las políticas de segunda generación ha evidenciado limitaciones en las mismas; derivadas de una insuficiente cohesión entre las entidades de mercado y no mercado de la economía social y del peligro del desarrollo de las mismas frente a la polarización política (Chaves & Gallego, 2020). Asimismo, cuestiones como la coordinación entre diferentes niveles de gobierno para el desarrollo de políticas holísticas y transversales, las barreras jurídicas a los instrumentos de segunda generación (Catala & Chaves, 2022), una escasa aceptación por las nuevas formas de la economía social por el aparato burocrático (Utting, 2017), o el establecimiento de sistemas evaluación dada la falta de datos y de estadísticos en el sector (Propuesta Consejo UE, 2023), también suponen factores limitantes al buen despliegue de estas innovadoras políticas.

2.2. Marco institucional de promoción de la economía social a nivel europeo

Desde sus incipientes etapas, las políticas de fomento del cooperativismo y de la economía social han desempeñado un papel intermitente en la Unión Europea y en el desarrollo de políticas impulsoras de su tejido socioeconómico. A lo largo del tiempo, el movimiento de la econo-

mía social ha experimentado una evolución dinámica, transitando diversas fases de promoción en el ámbito público desde su inicio en el año 1989 hasta la actualidad. Autores como Chaves (2022); Chaves & Monzón (2018b); Fajardo (2019); Julia & Melia (2004) o Larrazabal (2012) han analizado su evolución -algunos con especial referencia al cooperativismo-; y todos ellos concluyen que la economía social ha atravesado diferentes etapas y que su evolución no ha sido uniforme ni a nivel de cifras, ni de reconocimiento ni de impacto en toda Europa. Para analizar su evolución se atiende a las cuatro fases propuestas por Chaves (2022).

Los inicios de las políticas de economía social en Europa se despliegan en una primera fase que comprende los años 1989-2000 con la creación de la Dirección General XXIII encargada de regular todos los asuntos concernientes a la economía social y con la Comunicación de la Comisión Europea al Consejo sobre *“Las empresas de economía social y la realización del mercado europeo sin fronteras”* promulgada el 18 de diciembre de 1989¹. Sin embargo, años antes empezaba a madurar la importancia de la economía social con otras iniciativas como la Conferencia Europea sobre *“La economía cooperativa, mutualista y asociativa. Contribución a la construcción de Europa”* celebrada en noviembre de 1986, y en diferentes documentos como el informe de Avgerinos de 1987 donde señalaban la contribución del cooperativismo al desarrollo regional o el informe Trivelli de 1988 sobre el papel del cooperativismo en las políticas de desarrollo. En estos documentos se pone de relieve la importante realidad social y económica que tiene el cooperativismo en muchos sectores de actividad (Julia & Melia, 2004).

En esta primera etapa son destacables la creación de diferentes organismos en apoyo a la economía social, entre los que destacan la Unidad *“economía social”* en el año 1989 en el marco de la Dirección General; el Intergrupo de *“economía social”* en el Parlamento Europeo en el año 2000; un subgrupo dedicado a la *“economía social”* dentro del Grupo III del Comité Económico Social Europeo; y la creación del Comité Consultivo de las Cooperativas, Mutualidades, Asociaciones y Fundaciones (CCCMF) el 13 de marzo de 1998 con el objetivo de mejorar el diálogo con las instituciones europeas. Asimismo, por lo que respecta a las políticas públicas desarrolladas, la economía social en esta etapa está ligada, por una parte, las políticas sociales y de integración laboral y social; y, por otra parte, a las políticas de desarrollo local y de creación de empleo (Chaves, 2022).

La segunda de las etapas que comprende los años 2000-2010 estuvo marcada por un proceso de integración y ampliación europea (Julia & Melia, 2004) y por experimentar un retroceso en la presencia de la economía social en la agenda comunitaria. Algunos elementos que ponen de manifiesto esta regresión son la eliminación de la Unidad de *“economía social”* y la Dirección General XXIII, la eliminación del CCCMAF, y el retraso en la reconstitución del Intergrupo de *“economía social”*. A su vez, a nivel jurídico, se hace patente una política marginalizadora en esta materia (Chaves, 2022).

Sin embargo, ante una tendencia de relegación de la economía social en el ámbito de sus competencias y también a nivel presupuestario, durante esta etapa se evidencia una dualidad debido al mantenimiento de un discurso oficial en favor de la economía social, con iniciativas como la continuidad de las Conferencias Europeas de la Economía Social; la aprobación de la

1. Disponible completa en: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/ES/TXT/PDF/?uri=CELEX:51990AC1046>

Carta de la Economía Social Europea el año 2002 por el CCCMAF antes de su eliminación; la aprobación del Reglamento nº 1435/2003 del Consejo del 22 de julio de 2003, relativo al Estatuto de la Sociedad Cooperativa Europea (SCE)², que posteriormente ha revelado un escaso impacto (Chaves, 2022; Larrazabal, 2012); la Comunicación de la Comisión de la Unión Europea, del 23 de febrero de 2004, sobre el fomento de las cooperativas en Europa³; la publicación del dictamen del Comité Económico y Social Europeo sobre “Distintos tipos de empresa” (CESE 1454/2009)⁴; y la aprobación el 19 de febrero de 2009 la resolución 2008/2250 sobre Economía Social⁵, también conocido como el Informe Toia.

El año 2011 marca un punto de inflexión y un cambio de trayectoria respecto a la economía social en Europa que durará hasta el año 2019 con la aprobación el 25 de octubre de la Comunicación “Iniciativa en favor del emprendimiento social. Construir un ecosistema para promover las empresas sociales en el centro de la economía y la innovación sociales”⁶, también conocida como la *Social Business Initiative* (SBI), la cual actúa como la primera estrategia europea para la economía social (Chaves, 2022; Vargas, 2022). La SBI, articulada en torno a tres ejes y once medidas principales, se desarrolla en una primera fase durante los años 2010-2015 y establece políticas y resoluciones como el Programa para el Empleo y la Innovación Social (EaSI)⁷; la priorización de las empresas sociales al acceso de los fondos estructurales de la Unión Europea; la activación del grupo de expertos en empresas sociales (GECES) en mayo de 2012; la reforma del derecho europeo de contratación pública (Directivas 2014/23, 2014/24 y 2014/25); o las Conclusiones del Consejo de Europa sobre la “Promoción de la economía social como motor clave del desarrollo económico y social en Europa” el 7 de diciembre de 2015⁸.

En este momento favorable y auspiciados por la Declaración de Luxemburgo, en una segunda fase durante los años 2015-2019 sigue expandiéndose el discurso favorable de la economía social, con iniciativas como la aprobación del Dictamen “El papel de la economía social en la reactivación del crecimiento económico y la lucha contra el desempleo”⁹ del Comité de las Regiones en diciembre de 2015; la ampliación de la SBI con la iniciativa Start-Up and Scale Up (2016-2019); y la reorganización de la estrategia del Grupo de Expertos GECES en 2017, donde se impulsan numerosas iniciativas¹⁰.

Durante el año 2020, en un momento favorable para la economía social europea donde se divisaba la inminente publicación de un plan europeo, irrumpe la pandemia del Covid-19, iniciando así la cuarta y última de las fases de desarrollo del marco institucional de la economía

2. Disponible completo en: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/ES/TXT/PDF/?uri=CELEX:32003R1435>

3. Disponible completa en: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/ES/TXT/PDF/?uri=CELEX:52004DC0018>

4. Disponible completo en: <https://oves-geeb.eus/app/uploads/2018/06/Dictamen-CESE-Distintos-tipos-de-empresa.pdf>

5. Disponible completo en: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/ES/TXT/PDF/?uri=CELEX:52009IP0062>

6. Disponible completa en: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/ES/TXT/PDF/?uri=CELEX:52012AE1292>

7. Disponible completo en: <https://ec.europa.eu/social/main.jsp?langId=es&catId=1081>

8. Disponible completo en: <https://data.consilium.europa.eu/doc/document/ST-15071-2015-INIT/es/pdf>

9. Disponible completo en: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/ES/TXT/PDF/?uri=CELEX:52015IR1691>

10. Para profundizar con más información, ver Chaves (2022).

social (Chaves, 2022) y que perdura hasta la actualidad. La crisis sanitaria y económica evidencia el importante papel que tiene la economía social en la recuperación (Alvarez et al., 2022; Julia et al., 2022) y desde la Unión Europea se reformula parte de su agenda para impulsar a la economía social en una nueva etapa prolífica y con un auge en su proceso de institucionalización con resoluciones como: el Plan de acción europeo para la economía social aprobado el 9 de diciembre de 2021 (Comisión Europea, 2021); el “Transition Pathway” sobre economía social y de proximidad del 14 de noviembre de 2022 (Comisión Europea, 2022); y la Recomendación del Consejo de la UE sobre el desarrollo de las condiciones marco de la economía social del 27 de noviembre de 2023 (Consejo UE, 2023).

En suma, tras tres decenios donde la economía social en Europa ha pasado por diversos estadios, actualmente se encuentra inmersa en un periodo de *Annus mirabilis* (Chaves, 2022; UNTFSSE, 2022) caracterizado por una acumulación de iniciativas dotadas de contenido y de recursos que van a tener como objetivo coadyuvar a conseguir los tres grandes objetivos de la Comisión Europea: la transición digital, la transición ecológica y el fortalecimiento del pilar de derechos sociales.

2.3. Regiones promotoras del cooperativismo

Existen determinados territorios que destacan por tener entre sus señas identitarias un fuerte compromiso con el cooperativismo, bien sea por el elevado número de entidades y creación de empleo, por tener una cultura cooperativa arraigada o porque sus gobiernos han apostado por las cooperativas como forma de creación de valor social a través de sus políticas públicas.

Entre las regiones tradicionales destacan territorios como Quebec en Canadá (Levesque, 2020), el País Vasco en España (Etxezarreta, 2005; Arcos & Morandeira, 2020); la Emilia Romagna en Italia (Caselli et al., 2022), el Trentino en Italia (Barco, 2014) o el Departamento de Santander en Colombia (Herrera et al., 2015).

Los rasgos identitarios que caracterizan a estos territorios son la creación de alianzas con el apoyo de los movimientos sociales en una cultura compartida; con reglas que garantizan la compensación entre los fines económicos y sociales y condiciones para beneficiarse de las ventajas cooperativas; así como disponer de diferentes herramientas transversales para el desarrollo cooperativo (Levesque, 2020: 11-12). Asimismo, para Barco (2014), hay algunos aspectos que han propiciado el desarrollo cooperativo en determinados territorios como son su creación a través del proceso bottom-up, el arraigo del modelo al territorio, tener fuertes vínculos con movimientos sociales, políticos y culturales específicos, desarrollar una variedad de tipologías y sectores de mercado; y la organización mediante el modelo de red.

La Unión Europea, en su objetivo de mejorar la visibilidad de la economía social, creó en febrero de 2018 la Iniciativa de las Regiones Europeas de la Economía Social (ESER). Se trata de una red que agrupa a los diferentes territorios que promueven el papel de la economía social en el desarrollo económico y la cohesión social en diferentes zonas de Europa (ESER, 2023). La red ESER organiza eventos regionales y participa en programas de intercambio para promover

buenas prácticas. Actualmente forman parte 50 regiones y ciudades de 14 países diferentes, siendo España el país en el que se han adherido más territorios.

De manera complementaria a la red ESER, la Unión Europea también ha promovido iniciativas para el desarrollo del cooperativismo como el proyecto RESET -Relaunching Employment with Social Economy in the Territories-, con el objetivo de promover el intercambio de experiencias en el ámbito de la economía social para la creación de puestos de trabajo sostenibles, no localizables y socialmente útiles para los territorios pertenecientes al proyecto (RESET, 2023). Entre las regiones participantes se encuentran la Occitania (Francia), la Comunidad Valenciana (España), la Emilia Romagna (Italia) y Grad Zagreb (Croacia).

Las regiones favorables al cooperativismo, cuyo nombre ha evolucionado en los últimos tiempos con el neologismo de ecosistemas cooperativos o ecosistemas de empresas sociales (Borzaga et al., 2020), cuentan en la actualidad a nivel europeo con un apoyo sin precedentes en el marco de la Estrategia Industrial Europea y la recomendación del Consejo de la Unión Europea sobre el desarrollo de un marco de economía social (Consejo UE, 2023). En ella se hace hincapié en promoverlas mediante áreas como el acceso al mercado de trabajo, la investigación, el acceso a los mercados, o la mejora en las condiciones fiscales de las entidades de la economía social. Este hecho demuestra la indisolubilidad de las políticas públicas de apoyo y fomento con el efectivo desarrollo de determinados territorios.

Desde esta premisa, y en la medida que existen unas políticas públicas innovadoras en territorios caracterizados como promotores del cooperativismo en un momento en que tanto el marco institucional como la narrativa política son favorables, en este artículo se analizan y comparan las políticas públicas de fomento del cooperativismo de dos de las regiones más consolidadas de Europa como son la Emilia Romagna y la Comunidad Valenciana; comprobando si las mismas son identificables como políticas de segunda generación, y extrayendo sus elementos más destacables.

3. Metodología

3.1. Procedimiento metodológico

En el marco de esta investigación se va a hacer uso principalmente de metodología cualitativa, ya que la naturaleza multifacética de las políticas públicas exige un enfoque que permita comprender las interacciones entre los diversos actores involucrados y los diferentes contextos, así como otros aspectos complejos de la realidad (Perren & Ram, 2004). En concreto, el análisis se realiza mediante la técnica del estudio de casos (Rashid et al., 2019; Yin, 2017). Para abordar los diferentes casos de estudio se ha hecho uso de entrevistas, focus group, análisis documental y cuestionarios, donde la contraposición de los dos territorios ha permitido aumentar la robustez de los resultados (Eisenhardt, 1989) y proporcionar una visión holística de la implementación de las políticas en cuestión.

En el análisis documental se ha examinado legislación, informes, páginas web de diversas instituciones, informes y bases de datos de ambas regiones. Destacar que los documentos principales utilizados para el análisis en cada una de las regiones han sido el Plan de apoyo y fomento del cooperativismo de la Comunidad Valenciana 2021-2022 (Alba et al., 2021) y el tercer informe bienal sobre el estado del cooperativismo 2020-2021 en la Emilia Romaña (Consulta de la Cooperazione, 2022). Estos textos son los más recientes en cada uno de los territorios, y por ello se han tomado referencia para el análisis de las políticas los años 2020, 2021 y 2022.

El hecho de que las dos regiones presenten diferencias en términos de su contexto socioeconómico, sus estructuras gubernamentales y sus actores claves en materia de cooperativismo, ha requerido la adaptación de dos enfoques metodológicos específicos a las particularidades de cada uno de ellos. En las tablas 1 y 2 se resumen las principales técnicas de recolección de información utilizadas.

Tabla 1. Técnicas de recolección de datos empleadas en la Comunidad Valenciana

	<i>Focus group sector cooperativo</i>	<i>Focus group administración pública</i>	<i>Cuestionario a cooperativas</i>
Actores	Representantes de las federaciones cooperativas y empresas representativas del sector.	Representantes de instituciones gestoras, colaboradoras y financiadoras del plan FENT COOPERATIVES pertenecientes a la administración pública regional y local.	175 cooperativas
Fecha	27.06.2023	29.06.2023	Junio 2023
Lugar	Universidad de Valencia	Online	Online
Recopilación datos	Grabación de audio y notas de la sesión	Grabación de video y notas de la sesión	Hoja de cálculo y tratamiento posterior

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 2. Técnicas de recolección de datos empleadas en la Emilia Romagna

Entrevistas a Actores	Tipología	Fecha y modalidad
Profesor honorario de la Universidad de Bolonia. Ex presidente de la Agencia del Tercer Sector y de la Academia Pontificia de Ciencias Sociales. (E1) ¹¹	Academia	13.10.2023 Presencial
Profesor de la Universidad de Bolonia especializado en Tercer Sector. (E2)	Academia	17.10.2023 Presencial
Profesor de la Universidad de Bolonia especializado en cooperativismo. Ex alcalde de la ciudad Bolonia. (E3)	Academia	18.10.2023 Presencial
Profesora de la Universidad de Bolonia especializada en empresas sociales. Ex directora del Máster en Economía Social. (E4)	Academia	18.10.2023 Presencial
Responsable de relaciones y proyectos internacionales y promoción cooperativa de LEGACOO Emilia Romagna (E5)	Federación Cooperativa	25.10.2023 Presencial
Responsable de la Federación de Agricultura y Pesca de CONFCOOPERATIVE Emilia Romagna (E6)	Federación Cooperativa	6.11.2023 Presencial
Presidente de AGCI Emilia Romagna (E7)	Federación Cooperativa	13.11.2023 Presencial
Dirección General de Conocimiento, Investigación y Empresa de la Región Emilia Romagna (E8 y E9)	Sector público	14.11.2023 Presencial
Responsable del Área del Tercer Sector Región Emilia Romagna (E10)	Sector público	27.11.2023 Online
Vicepresidente Nacional LEGACOO Sociali y Presidente del Fórum Regional del Tercer Sector de la Emilia Romagna (E11)	Federación Cooperativa/ Entidad representativa	7.12.2023 Presencial

Fuente: Elaboración propia.

11. E1, E2, E3, etc. Se corresponde con la notación para distinguir y referencias de manera clara las entrevistas realizadas en la parte de resultados.

3.2. Casos de estudio

Tal y como se expone a lo largo del artículo, los casos de estudio se corresponden a las regiones de la Comunidad Valenciana y la Emilia Romagna. Ambas presentan una fuerte tradición cooperativa y destacan por su peso en el número de entidades y relevancia de estas, así como en el empleo que proporcionan en comparación con otros territorios (Consulta de la Cooperazione, 2022; VALESTAT, 2023).

En la Emilia Romagna, la tradición cooperativa es un reflejo de la aparición y evolución de las principales federaciones cooperativas. En la actualidad las principales federaciones son LEGACOO ER, CONFCOOPERATIVE ER y AGCI ER, esta última con una menor presencia en comparación con las otras federaciones. Estas organizaciones tienen su origen en la segunda mitad del 1800, con la base de dos líneas de pensamiento como son el catolicismo (CONFCOOPERATIVE) y el socialismo/comunismo (LEGACOO) (Pezzini, 2012). Estos dos movimientos tradicionales han sabido combinarse de una manera pacífica y sin antagonismo en la región. De hecho, *“una característica del cooperativismo en la Emilia Romagna que la diferencia de otras regiones italianas es que estas matrices de pensamiento han colaborado siempre”* (E1). En los últimos 30 años, dos hechos marcan la evolución de las antiguas corrientes cooperativas hacia lo que representan en la actualidad: en primer lugar, el fin de la unión soviética y el declive del movimiento comunista que obliga a las cooperativas de matriz de izquierda a modificar parte de su funcionamiento, y se enmarcan en el actual LEGACOO. Y, por otra parte, las cooperativas de matriz católica también pasan a nivel mundial una crisis en la iglesia que las debilita y evolucionan al actual CONFCOOPERATIVE. En el caso de AGCI, se trata de una *“corriente más tardía y de menos envergadura que es liberal-republicana”* (E1).

La región, a pesar de contar comparativamente con menos cooperativas que otros territorios italianos como Sicilia, Lombardia, Campania, Lazio o Puglia, destaca significativamente como la zona con más facturación cooperativa con un 28,8% en 2020, seguida en segundo lugar por región de Lombardia con un 13,3%; y es la segunda región italiana que más empleo cooperativo genera con un 15,5%, tan solo superado por Lombardia con un 18,6% (Consulta de la Cooperazione, 2022). Este hecho denota que las cooperativas romañolas tienen un gran tamaño y arraigo.

Asimismo, en la Comunidad Valenciana el cooperativismo nace a finales del siglo XIX con un gran número de industrias artesanas que adoptan soluciones cooperativas (Alvarez, 1968). Si bien, a lo largo del siglo XX el modelo empieza a crecer y a expandirse (Alba, 2006). Indisoluble a este crecimiento se encuentra la predominancia del cooperativismo agrario, el cual constituye el principal músculo empresarial de la economía social valenciana y un verdadero *“fenómeno sociológico”* (Alba, 2006:103). Un factor que explica la predominancia del modelo agrario radica en la existencia de dos tipos de tierra: de secano, con grandes extensiones y escasa rentabilidad, y de regadío, donde las explotaciones son de tamaño medio y rentabilidad más alta (Alba, 2006; Alvarez, 1968). Aunque ha pasado diferentes etapas caracterizadas por mejores y peores periodos de actividad, su etapa de mayor esplendor se da entre los años 1984-1995. En la actualidad, las cooperativas agroalimentarias continúan contribuyendo significativamente

al cooperativismo valenciano, aportando un tercio del empleo cooperativo (VALESTAT, 2023. Fecha de consulta 20/01/2024).

Ligado al tradicional cooperativismo agrario se desarrolló paralelamente el cooperativismo de crédito valenciano con la Ley de Sindicatos Agrícolas de 1906 a lo largo del primer tercio del siglo XX (Alba, 2006). Las Cajas Rurales y las secciones de crédito, que fueron importantes en el siglo XX, actualmente tienen un peso más reducido, contando en 2021 con 31 cooperativas de crédito (VALESTAT, 2023. Fecha de consulta 20/01/2024). Por otra parte, cabe destacar el cooperativismo de trabajo asociado valenciano que, aunque en la actualidad es el más desarrollado con más de 1.800 entidades y 18.000 puestos de trabajo en 2021 (VALESTAT, 2023. Fecha de consulta 20/01/2024), en la mitad del siglo XX apenas contaba con 25 cooperativas, resaltando un periodo de *“poco cooperativismo de trabajo asociado, pero bastante significativo”* (Alba, 2006: 197). Sin embargo, a partir de la década de los 80, las CTA empiezan a aumentar de una manera prolífica, hasta adquirir el importante peso que mantienen en la actualidad comparativamente con otros sectores cooperativos (Monzón, 1989). En suma, el cooperativismo valenciano está estrictamente vinculado con una vertiente sectorial, con clases que son más destacadas por historia y peso socioeconómico que otras, pero con un núcleo de identidad común donde todas conviven.

A continuación, se presentan las principales cifras en materia de cooperativismo en ambas regiones para los años de análisis.

Tabla 3. Número de cooperativas en la Comunidad Valenciana y la Emilia Romagna y variación. Años 2020-2022

Región/Año	2020	2021	2022	Var. 20/21	Var. 21/22
Comunidad Valenciana	2.638	2.711	2.776	2,77%	2,40%
Emilia Romagna	4.736	4.591	4.530	-3,06%	-1,33%

Fuente: Elaboración propia a partir de los informes de Valestat y el Observatorio de la Cooperación.

Tabla 4. Número de empleos directos creados por el cooperativismo en la Comunidad Valenciana y la Emilia Romagna y variación. Años 2020-2022

Región/Año	2020	2021	2022	Var. 20/21	Var. 21/22
Comunidad Valenciana	57.914	58.930	59.607	1,75%	1,15%
Emilia Romagna	246.671	242.625	234.662	-1,64%	-3,28%

Fuente: Elaboración propia a partir de los informes de Valestat y el Observatorio de la Cooperación.

Para el estudio de los dos territorios es pertinente delimitar el objeto de análisis, ya que el cooperativismo en ambas regiones reviste diferencias, en aras de su mejor homogeneización y comparación. En el caso de la Comunidad Valenciana, se analizan todas las cooperativas contempladas en el Capítulo VIII de la Ley de Cooperativas de la Comunidad Valenciana¹² previa a su última modificación en marzo de 2023, mientras que en la Emilia Romagna cabe hacer una diferenciación entre las cooperativas sociales y el resto de cooperativas. Los resultados italianos se han enfocado predominantemente a estas últimas.

Optar por un tratamiento diferenciado de las cooperativas en la Emilia Romagna responde al hecho de que las cooperativas sociales de tipo A, que pertenecen al tercer sector italiano, se asemejan a las cooperativas de iniciativa social valencianas (art 99 bis Ley de cooperativas de la Comunidad Valenciana). Esta figura, de reciente creación a partir de la modificación de la Ley de Cooperativas de la Comunidad Valenciana en 2023, no existía jurídicamente en los años 2020, 2021 y 2022, y por lo tanto no cabe su comparación. Por otra parte, antes de la modificación de la ley sí que existían en el marco valenciano las cooperativas de integración social (art 98), homólogas a las cooperativas sociales de tipo B italianas (Hernández-Cáceres, 2022), en las que sí que cabía su comparación. Sin embargo, ante la imposibilidad de comparar la totalidad de cooperativas sociales italianas antes del año 2023 debido a la reforma de la ley, se ha optado por no incorporar en el objeto de estudio ni a las cooperativas sociales de tipo A ni de tipo B. A mayor abundamiento, el objeto social de las cooperativas sociales italianas consiste en *“procurar el interés general de la comunidad, la promoción humana y la integración social”* (art.1 Ley nº 381 del 8 de noviembre de 1991 de Cooperativas Sociales¹³). Esta definición en la Comunidad Valenciana tiene un objeto más próximo a otras entidades del tercer sector, como son los centros especiales de empleo y las empresas de inserción. Por estos dos motivos, se descarta el estudio de las cooperativas sociales.

3.3. Elementos de clasificación de las políticas

En el apartado de resultados se analizan de manera pormenorizada los diferentes programas públicos de promoción del cooperativismo durante los años 2020-2022 en ambos territorios. Con el objetivo de mejorar su sistematización y comprensión, se han dividido los programas en tres grandes grupos, siguiendo la clasificación de Chaves et al., (2023). Entre estos se encuentran:

1. *Programas Específicos de Fomento Cooperativo (PEFC)*: políticas promovidas o financiadas desde los gobiernos regionales y que están dirigidas exclusivamente al fomento cooperativo.
2. *Programas Generales de Fomento Empresarial (PGFE)*: políticas promovidas desde los gobiernos regionales y dirigidas a todo tipo de empresas y entidades, entre las cuales se encuentran las cooperativas, pero no de manera exclusiva.

12. Disponible completa en: <https://www.boe.es/buscar/pdf/2015/DOGV-r-2015-90416-consolidado.pdf>

13. Disponible completa en: <https://www.gazzettaufficiale.it/eli/id/1991/12/03/091G0410/sg>

3. *Iniciativas de Desarrollo Cooperativo (IDC)*: Medidas promovidas por otras entidades ajenas a los gobiernos regionales, como pueden ser las federaciones cooperativas, y que no cuentan con la participación explícita ni financiación del gobierno regional, pero que aun así son iniciativas que promueven per se el cooperativismo y que se encuentran alineadas con los objetivos que persiguen las PEFC.

Por otra parte, en los resultados también se analizan y comparan las políticas de ambas regiones bajo las características de las políticas de segunda generación (Chaves & Gallego, 2020).

4. Resultados

4.1. Políticas públicas de promoción del cooperativismo en la Comunidad Valenciana y la Emilia Romagna

4.1.1. Marcos legales de promoción cooperativa

Tanto Italia como España cuentan con legislación a nivel nacional que promueve la economía social y el cooperativismo. Sin embargo, y debido a la tradicional importancia social y económica de este movimiento en las regiones de la Emilia Romagna y en la Comunidad Valenciana, ambas disponen de dos leyes regionales específicas: La (1) Ley Regional de 6 de junio de 2006, n. 6. Normas para la promoción y desarrollo de la cooperación mutualista en Emilia-Romana¹⁴; y el (2) Decreto Legislativo 2/2015, de 15 de mayo, del Consell, por el que aprueba el texto refundido de la Ley de Cooperativas de la Comunidad Valenciana. Estas dos leyes, si bien comparten el propósito de regular y promover la actividad cooperativa en sus respectivas jurisdicciones, presentan particularidades y enfoques legislativos singulares que dificultan su comparación.

En el caso de la Emilia Romagna, se trata de una breve ley constituida por 13 artículos. Cada uno de ellos está redactado de manera amplia, de manera que en base a los mismos se puedan desarrollar numerosas iniciativas o políticas. Dentro de los artículos se encuentra reconocida la función social que tiene el cooperativismo y su papel a nivel regional (Art.1); sus principales fines (Art. 2); la figura de la *Consulta della cooperazione* y sus funciones -entre las cuales se encuentra la elaboración de un informe bienal sobre el estado de la cooperación en la región- (arts. 3 y 4); la figura del *Osservatorio sulla cooperazione* y sus funciones (art. 5); la participación como miembro en la *Fondazione per la cooperazione emiliana-romagnola* (art.6); el apoyo a los “Programas integrados de fomento y desarrollo cooperativo” (art. 7); los instrumentos financieros para apoyar y desarrollar la cooperación (art.8); las principales ayudas a

14. Disponible completa en: <https://demetra.regione.emilia-romagna.it/al/articolo?urn=er:assemblealegislativa:legge:2006;6>

la promoción cooperativa (art.9); y los restantes artículos (arts. 10-13) tienen un carácter auxiliar donde se menciona la compatibilidad de las diferentes medidas con otro tipo de niveles legislativos, la potestad de evaluar las normas derivadas de la ley, derogaciones y cobertura financiera. Son especialmente remarcables los artículos 2 y 7, que dan pie a desarrollar numerosas iniciativas *ex lege* que quedan amparadas por ella como es el caso de las acciones para el desarrollo y la promoción del cooperativismo o el establecimiento de las áreas prioritarias de intervención para el desarrollo cooperativo.

Además de esta norma que actúa como marco general de las cooperativas, existen otras leyes regionales que regulan ciertas cooperativas especiales, como son las cooperativas sociales (Ley Regional de 17 de julio de 2014, n.12)¹⁵ o las cooperativas comunitarias (Ley Regional 3 de agosto de 2022, n.12)¹⁶. Ambas leyes definen la tipología de cooperativas y sus principales especialidades, y enuncian algunas medidas de promoción por parte del gobierno regional. Sin embargo, tal y como se ha señalado, estas no son objeto de estudio en el presente artículo.

Todas las medidas dedicadas a la promoción del cooperativismo de la Emilia Romagna se recogen a modo de resumen en los diferentes “Informes bienales sobre el estado de la cooperación” de la región, que como la propia ley indica en su artículo 4.4, tiene como objetivo la recopilación de las perspectivas de desarrollo cooperativo y las iniciativas llevadas a cabo en aplicación de la ley 6 de junio de 2006. Actualmente cuenta con tres ediciones, siendo el informe más reciente de los años 2020/2021. Dichos documentos, cuentan con una parte donde especifican y resumen los proyectos de promoción del cooperativismo durante los años para los que se elabora el informe; y otra parte de carácter más exploratorio donde se analizan los proyectos a implementar para el bienio siguiente.

En el caso de la Comunidad Valenciana, existen dos elementos claves para la promoción cooperativa. El primero es la Ley de Cooperativas de la Comunidad Valenciana, cuya última modificación se aprobó el 14 de marzo de 2023 y tiene base legal; y el segundo son los Planes bienales de apoyo y fomento del Cooperativismo de la Comunidad Valenciana “FENT COOPERATIVES”. Este último no tiene fuerza jurídica vinculante, pero cuenta con un amplio apoyo institucional.

La Ley Valenciana de Cooperativas es una norma extensa, pues cuenta con 123 disposiciones que regulan en la mayor parte de su articulado aspectos técnicos entre los que se encuentran la constitución de las cooperativas, la regulación de las personas socias, los órganos que los rigen y las clases de cooperativas existentes, entre otros. No obstante, cabe destacar tanto el Título III de Fomento del Cooperativismo (arts. 108-114) y el Título IV de la Administración Pública y el cooperativismo (arts. 116-123), pues ambos ofrecen directrices de cómo se regulan las políticas dedicadas a fomentar el cooperativismo en la Comunidad Valenciana.

En particular, dentro del Título III de la citada ley se reconoce como tarea de interés público la promoción del cooperativismo en la Comunidad Valenciana (arts. 108 y 111), la obligatoriedad de que el Consejo Valenciano de Cooperativismo redacte y apruebe un plan de fomento del

15. Disponible completa en: <https://demetra.regione.emilia-romagna.it/al/articolo?urn=er:assemblealegislativa:legge:2014;12>

16. Disponible completa en: <https://demetra.regione.emilia-romagna.it/al/articolo?urn=er:assemblealegislativa:legge:2022;12>

cooperativismo de carácter bienal que cuente con medidas de difusión, apoyo a su creación, consolidación financiación, formación y sensibilización; así como con dotación presupuestaria y una evaluación del mismo (art. 109) y el impulso de la formación cooperativa en todos los niveles del sistema educativo (art. 110). Asimismo, en el Título IV se identifica la figura del Consejo Valenciano de Cooperativismo como el órgano de promoción, asesoramiento y planificación de la política y legislación en materia de cooperativas (art. 122).

Tabla 5. Características de los marcos legales de promoción del cooperativismo

Características	Comunidad Valenciana	Emilia Romagna
Nombre de la ley	Decreto Legislativo 2/2015, de 15 de mayo, del Consell, por el que aprueba el texto refundido de la Ley de Cooperativas de la Comunidad Valenciana.	Ley Regional de 06 de junio de 2006, n. 6. Normas para la promoción y desarrollo de la cooperación mutualista en Emilia-Romaña.
Publicación inicial	20/05/2015.	6/06/2006.
Modificaciones	3 modificaciones. Última publicada el 14/03/2023.	1 modificación. Última publicada 30/06/2016.
Estructura de la ley	4 títulos, 8 capítulos, 123 artículos, 8 disposiciones adicionales y 3 disposiciones transitorias.	4 capítulos y 13 artículos.
Órgano representativo principal	Consejo Valenciano del Cooperativismo (CVC).	Consulta della cooperazione.
Estructura del órgano (miembros)	<i>Miembros natos (5):</i> Conseller, Secretario Autonómico y Director General en Materia de cooperativismo y Presidencia y Secretaria de la Confederación de Cooperativas de la Comunidad Valenciana (CONCOVAL) <i>Resto de miembros (9):</i> 4 personas expertas en materia de cooperativismo a propuestas de Consell, y 5 a propuesta de CONCOVAL.	Presidente de la región (o delegado), 6 representantes de asociaciones cooperativas y 3 miembros expertos en materia de cooperativismo.
Principales documentos derivados de la ley	FENT COOPERATIVES. Planes bienales de apoyo y fomento del Cooperativismo de la Comunidad Valenciana.	Informes bienales sobre el estado de la cooperación en la Emilia Romagna.
Nº de ediciones de los planes/informes	2. Años 2018/2019 y 2021/2022.	3. Años 2016/2017, 2018/2019 y 2020/2021.

Fuente: Elaboración propia.

Junto a la ley de cooperativas, el segundo gran instrumento para la promoción del cooperativismo son los planes FENT COOPERATIVES. Actualmente cuenta con dos ediciones: el primero, correspondiente a los años 2018/2019; y el más reciente, desarrollado en los años 2021/2022. Atendiendo al último de los documentos, se trata de un plan conformado por una serie de ejes estratégicos, líneas, y medidas; que involucran a una gran cantidad de centros gestores públicos y privados y que debe contar con una evaluación periódica.

En la tabla 5 se observa a modo comparativo las principales características de los diferentes marcos legales de promoción del cooperativismo en ambas regiones.

En síntesis, el marco legal del cooperativismo de la Emilia Romagna se compone de una ley matriz a partir de la cual pueden desarrollar otras disposiciones legales que dan pie a nuevas iniciativas y proyectos de fomento del cooperativismo, con leyes regionales que regulan cooperativas con especialidades, como las sociales o las de comunidad. No existe, por tanto, un plan regional explícito, sino una gran variedad de medidas que se recopilan cada dos años en los informes bienales que por ley tiene que elaborar el Consejo de Cooperación. En cambio, la Comunidad Valenciana destaca por tener una ley de cooperativas amplia, donde se indica el deber del Consejo Valenciano del Cooperativismo y la propia Generalitat Valenciana de fomentar el cooperativismo, y promover un plan bienal que conforme la hoja de ruta de las políticas públicas a implementar en la Comunidad Valenciana.

4.1.2. Áreas estratégicas de promoción cooperativa y mecanismos de financiación

Establecer áreas prioritarias para el desarrollo del cooperativismo es un elemento clave para impulsar la prosperidad de las cooperativas en una región o comunidad. Estas áreas estratégicas proporcionan un enfoque claro y directrices específicas que permiten que los poderes públicos y el sector cooperativo plasmen sus esfuerzos y recursos en objetivos concretos. Tanto en la Comunidad Valenciana como en la Emilia Romagna se determinan las prioridades del cooperativismo de manera bianual.

En el caso valenciano, se hace a través del Plan FENT COOPERATIVES, donde el equipo redactor formado por la administración pública, expertos del sector cooperativo y miembros de la academia establecen ejes y líneas estratégicas para la promoción del cooperativismo que se vinculan con la ejecución del plan (Alba et al., 2021). Por lo que respecta a la región italiana, cada 2 años la *Consulta della Cooperazione* determina 4 áreas prioritarias de intervención que hacen pública a través deliberación de la Junta Regional de la Emilia Romagna¹⁷. Estas áreas se concretan en una serie de objetivos, todos ellos relacionados con la perspectiva de los ODS (De la Cruz, 2023).

A pesar de que la manera en que se promocionan las áreas estratégicas sea diferente en cada uno de los territorios, hay estrechas similitudes en los objetivos que los poderes públicos quieren desarrollar en sus políticas de promoción del cooperativismo. En la tabla 6 se comparan

17. Para las áreas prioritarias 2020-2021: Delibera Num. 1656 del 07/10/2019. Para las áreas prioritarias 2022-2023: Delibera Num. 2003 del 29/11/2021.

las 8 áreas estratégicas determinadas para los años 2020-2021 y 2022-2023 en la Emilia Romagna, con medidas u objetivos establecidos en el FENT COOPERATIVES 2021-2022. La comparación evidencia una similitud en cuanto a objetivos, si bien en la Comunidad Valenciana han abordado más cuestiones que en la Emilia Romagna no se contemplan, como el fomento de la colaboración público-privada y de la investigación en materia cooperativa.

Tabla 6. Comparación de las áreas estratégicas de promoción del cooperativismo en la Comunidad Valenciana y la Emilia Romagna

Emilia Romagna Área estratégica	Comunidad Valenciana Línea estratégica
Promoción y competitividad de las empresas cooperativas (ODS 8 y 9)	Línea 1. Objetivo 1.2: Mejora de la competitividad de la empresa cooperativa: reconversión productiva, innovación, internacionalización, digitalización y transformación medioambiental
Cooperación e innovación social (ODS 1,3, 10 y 11)	4º Eje Estratégico: Desarrollo de la innovación social cooperativa
Economía circular y desarrollo sostenible (ODS 7,12,13, 14 y 15)	Línea 3. Objetivo 3.2: Impulso de la transición ecológica y la transformación medioambiental en las cooperativas
Formación, competencia y gobernanza para el futuro de la cooperación (ODS 4 y 5)	Línea 5: Comunicación, formación e investigación Línea 7: Gobernanza de la Administración pública del cooperativismo
Innovación y digitalización de la empresa cooperativa (ODS 8 y 9)	Línea 1. Objetivo 1.2: Mejora de la competitividad de la empresa cooperativa: reconversión productiva, innovación, internacionalización, digitalización y transformación medioambiental
Transición ecológica y energética (ODS 7,12,13,14 y 15)	Línea 3: Desarrollo medioambiental y territorial Línea 4: Colaboración público-privada
Innovación social y cooperativas de comunidad (ODS 1,3,4,10 y 11)	4º Eje Estratégico: Desarrollo de la innovación social cooperativa Línea 4: Colaboración público-privada
Competencia y gobernanza (ODS 4 y 5)	Línea 5: Comunicación, formación e investigación Línea 7: Gobernanza de la Administración pública del cooperativismo

Fuente: Elaboración propia.

En el ámbito de la financiación de estas áreas temáticas, las dos regiones también presentan diferencias sustanciales. En la Comunidad Valenciana, cada línea estratégica del plan FENT COOPERATIVES engloba una serie de medidas que implican a varias administraciones públi-

cas y otras entidades. Por tanto, el cumplimiento de cada medida conlleva diversas partidas presupuestarias diferentes (Chaves et al., 2023). En la Emilia Romagna, las 4 áreas se canalizan a través de los “Programas integrados de fomento y desarrollo cooperativo” (art.7 Ley 6 junio 2006) que cuentan con una dotación de 600.000€ bianuales, y en base a estas 4 áreas prioritarias, determinadas entidades privadas solicitan la realización de proyectos que la Administración adjudica en función de su capacidad presupuestaria y las solicitudes recibidas. Este aspecto es una característica distintiva de ambas regiones, puesto que en la Comunidad Valenciana se implican tanto administraciones públicas como entidades privadas, mientras que, en la Emilia Romagna, a pesar de ser un programa con financiación pública, son proyectos estrictamente desarrollados por los adjudicatarios de las ayudas, en este caso, las federaciones cooperativas regionales LEGACoop, CONFCOOPERATIVE, AGCI y U.N.C.I.

4.1.3. Las federaciones cooperativas y su papel en la promoción del cooperativismo regional

Las federaciones cooperativas desempeñan un papel clave en la promoción y fortalecimiento del cooperativismo. Se trata de organizaciones que actúan como nexo entre diferentes cooperativas y ponen a disposición de las mismas recursos y conocimientos. Estas instituciones contribuyen a la expansión del modelo cooperativo y sus valores, fortalecen a sus miembros y están en constante coordinación con las administraciones públicas.

Las actividades principales que desarrollan las federaciones cooperativas italianas comprenden la representación de sus cooperativas asociadas, brindar servicios a sus asociados, la promoción de la identidad cooperativa y las actividades formativas. Una característica particular de estas federaciones cooperativas es su organización tanto por niveles geográficos como por niveles sectoriales. Todas ellas se especializan por sectores de actividad. Asimismo, tanto CONFCOOPERATIVE como LEGACoop comparten el hecho de que su organización regional no solo se limita al área de Emilia Romagna, sino que, debido al gran volumen de cooperativas en la región, ambas se dividen en áreas provinciales.

Uno de los instrumentos más importantes que tienen las federaciones italianas para su financiación y funcionamiento es el denominado “Fondo mutualista para la promoción y desarrollo de la cooperación”. Se trata de una medida regulada en la Ley Nacional 59, del 31 enero de 1992¹⁸, que obliga a las sociedades cooperativas afiliadas a una federación a destinar el 3% de sus excedentes anuales para contribuir a la generación de un fondo mutualista que cada federación puede gestionar libremente de acuerdo con el artículo 11 de la citada ley. Además de este 3%, el fondo puede estar compuesto de otras partidas como los remanentes de liquidación de las cooperativas u otro tipo de financiación pública o privada. En el caso de que una cooperativa no esté adherida a ninguna entidad, debe hacer la correspondiente aportación al Estado. El fondo mutualista de LEGACoop es Coopfond S.p.A; el de CONFCOOPERATIVE se denomina Fondosviluppo S.p.A y el de AGCI es General Fond S.p.A. Estos fondos se utilizan para diferentes actividades y programas de apoyo a las cooperativas.

18. Disponible completa en: <https://www.gazzettaufficiale.it/eli/id/1992/02/07/092G0082/sg>

Por otra parte, las federaciones cooperativas de la Emilia Romaña reciben financiación por parte del gobierno regional a través de los programas de desarrollo y promoción cooperativa derivados del artículo 7 la ley regional de desarrollo de la cooperación. Los beneficiarios de estos programas son LEGACoop ER, CONFCOOPERATIVE ER, AGCI ER y U.N.C.I ER; y se trata de la única ayuda que reciben las federaciones por parte del gobierno regional. Cabe destacar que no es una ayuda directa, sino que está condicionada a la presentación de los programas de desarrollo.

A su vez, las federaciones cooperativas valencianas están organizadas a nivel sectorial, bajo la dirección de la Confederación de Cooperativas de la Comunidad Valenciana (CONCOVAL). Entre sus funciones principales destacan el impulso de las cooperativas valencianas y su defensa en el ámbito institucional, además de darles asistencia técnica en su actividad ordinaria. Actualmente existen 7 federaciones cooperativas¹⁹ y todas reciben una ayuda directa anual para su funcionamiento y promoción del cooperativismo por parte del gobierno regional. Por otra parte, también pueden participar de otras ayudas en concurrencia competitiva, y reciben aportaciones en forma de cuotas anuales de las cooperativas asociadas determinadas por cada una de las asambleas de las federaciones.

Tabla 7. Características diferenciales de las federaciones cooperativas de la Comunidad Valenciana y la Emilia Romaña

Características	Comunidad Valenciana	Emilia Romaña
Historia	Sectorial	Movimientos ideológicos
Organización	Sectorial	Sectorial y geográfica
Financiación directa por parte del gobierno regional	Si	No
Financiación condicionada a proyectos por parte del gobierno regional	Si	Si
Instrumentos financieros propios	Cuotas de las cooperativas socias Servicios a las cooperativas	Fondo mutualista para el desarrollo y promoción cooperativo Servicios a las cooperativas

Fuente: Elaboración propia.

19. Federación Valenciana de Empresas Cooperativas de Trabajo Asociado (FEVECTA)
Federación de Cooperativas de Viviendas Valenciana (FECovi)
Federación de Cooperativas Agroalimentarias de la Comunidad Valenciana
Federación de Cooperativas de Consumidores y Usuarios de la Comunidad Valenciana
Federación de Cooperativas Eléctricas de la Comunidad Valenciana
Federación de Cooperativas de Servicios y Transportes de la Comunidad Valenciana
Unión de Cooperativas de Enseñanzas Valencianas

Del análisis de las federaciones en las dos regiones se observan diferencias tanto en su origen como su organización, y es especialmente remarcable el hecho de que en la Comunidad Valenciana reciben financiación directa por el gobierno regional, mientras que en la Emilia Romagna la financiación se encuentra condicionada a proyectos. Asimismo, en la Emilia Romagna, el porcentaje de cuota que deben pagar las cooperativas afiliadas está fijado por ley nacional, mientras que en la Comunidad Valenciana cada federación tiene discrecionalidad para fijarla. En la tabla 7 se observan sus principales características.

4.1.4. Programas de promoción del cooperativismo

Tanto las regiones de la Emilia Romagna como la Comunidad Valenciana presentan diferencias y similitudes en la forma en que promueven el cooperativismo, bien sea desde sus marcos legales, sus principales documentos o el papel de acompañamiento que hacen las federaciones cooperativas. Sin embargo, el mayor elemento de comparabilidad se encuentra a través del análisis pormenorizado de los programas públicos que desarrollan.

En los siguientes apartados se hace una recopilación de las iniciativas utilizadas entre los años 2020-2022 diferenciando entre PEFC, PGFE e IDC detallados en la sección de metodología. En ambos territorios, se observa una diversidad y pluralidad significativa de medidas, lo que impide la homogeneidad entre ambos contextos. No obstante, aquellas que comparten similitudes en su naturaleza o que persiguen objetivos análogos son identificadas con el propósito de facilitar la comprensión y comparación.

Programas Específicos de Fomento Cooperativo (PEFC)

Los PEFC son los programas que más diferencias presentan entre ambos territorios. En la Comunidad Valenciana, sus principales instrumentos para fomentar el cooperativismo son el paquete de ayudas derivadas de la Orden 11/2019 del 2 de diciembre²⁰, que comprende subvenciones para la incorporación de personas desocupadas como socias cooperativas, a la inversión, a la prestación de servicios de asistencia técnica o a la creación de cooperativas; y la Orden 2/20 del 27 de febrero²¹, que subvenciona actividades destinadas a mejorar la formación, el fomento y la difusión de la Economía Social. Este paquete de ayudas ha financiado a más de 1.000 cooperativas entre los años 2021 y 2022 por valor de más de 11M€ (Chaves et al., 2023).

En contraposición, en la Emilia Romagna, las dos medidas más destacadas de PEFC son: en primer lugar, el programa integrado de desarrollo y promoción de la cooperación, que está dotado con 300.000€ anuales; y del cual se desarrollan numerosas iniciativas por parte de las federaciones cooperativas. Y, en segundo lugar, el Fondo rotatorio para la promoción y el desarrollo del cooperativismo (Foncooper), que facilita la financiación de las empresas cooperativas a tipos más bajos y que las empresas deben devolver de manera semestral. En los años 2020 y 2021, 26 entidades han solicitado financiación.

20. Disponible completa en: https://dogv.gva.es/portal/ficha_disposicion_pc.jsp?sig=010340/2019&L=1

21. Disponible completa en: https://dogv.gva.es/portal/ficha_disposicion_pc.jsp?sig=002133/2020&L=1

Por lo que respecta a programas de naturaleza similar, se pueden equiparar las medidas de *Workers Buy Out* con el programa *Salva Tu Empresa*, los programas SCOOOP (ER) y ESSCOOP (CV) sobre cooperativismo en las escuelas y creación de cooperativas escolares; los programas para promover startups cooperativas (ER) y Llamp 3i (CV) o los programas para el acceso laboral a inmigrantes (ER) y MIGRACOOP (CV).

La principal conclusión que se obtiene de la comparación de estas medidas es que en la Comunidad Valenciana el gobierno regional tiene un papel más activo en el fomento del cooperativismo que en la Emilia Romagna, ya que desarrolla más programas por iniciativa propia, mientras que la región italiana se descentraliza más la actividad de promoción del cooperativismo mediante subvenciones a través de las federaciones cooperativas. En la tabla 8 se encuentra una relación de las PEFC identificadas en cada región.

Tabla 8. Recopilación de los Programas Específicos de Fomento Cooperativo (PEFC) en la Comunidad Valenciana y la Emilia Romagna durante los años 2020-2022

Comunidad Valenciana	
ESEILS: Ayudas para la incorporación de personas desempleadas como socias trabajadoras o socias de trabajo, a cooperativas y sociedades laborales.	
ESCREA: Ayudas para la constitución de nuevas cooperativas o sociedades laborales, la fusión o absorción de las mismas, o la creación de grupos cooperativos.	
ESEAST: Ayudas para asistencias técnicas a cooperativas y sociedades laborales.	
ESEMOb: Ayudas para la realización de inversiones en obras e instalaciones técnicas en cooperativas, sociedades laborales y empresas de inserción.	
ESEMDI: Ayudas para la realización de inversiones en cooperativas, sociedades laborales y empresas de inserción.	
ESAFOM: Ayudas destinadas a la formación, fomento y difusión de la economía social en la Comunidad Valenciana, a través de actividades llevadas a cabo por las entidades asociativas o representativas de la economía social.	
Programa Salva Tu Empresa	
Programa Base Viva	
TECG: Programa de ayudas para la integración cooperativa agroalimentaria en la Comunidad Valenciana	
Programa Migracoop	
Programa Laboratorios de Transformación Social	
Programa Llamp 3i	
Programas territoriales: La Niuada, Betacoop, Juntas Mejor, Escuela de Empresas	
Creación de la Red de Municipios por la Economía Social de la Economía Social de la Comunidad Valenciana	
Proyecto ESCOOP	
Premios CIRIEC a mejores estudios en Economía Social	
Ayudas directas a las federaciones cooperativas.	

Emilia Romagna

Programa integrado de desarrollo y promoción de la cooperación (Años 20-21 y 22-23)
- Programa formativo sobre la dirección de la empresa cooperativa (AGCI).
- Programa SCOOP. Cooperación en la escuela (CONFCOOPERATIVE)
- Programa Talents4coop para la innovación (CONFCOOPERATIVE)
- Programa de promoción cooperativas de comunidad (LEGACOOOP)
- Programa de promoción y apoyo a la competitividad de las cooperativas (LEGACOOOP)
- Coopstartup Bellacopia (LEGACOOOP)
- Bolsa de Escuela-Trabajo (LEGACOOOP)
- Programa formativo sobre economía circular (UNCI)
- Programa de inclusión y acceso al mundo laboral para inmigrantes (UNCI)
- Programa de formación en digitalización cooperativa (AGCI)
- Programa para fomentar las comunidades energéticas (LEGACOOOP)
- Programa Be sustainable sobre sensibilización ODS (LEGACOOOP)
- Programa para fomentar las cooperativas digitales y de plataforma (LEGACOOOP y UNCI)
- Programa para promover la internacionalización (LEGACOOOP)
Foncooper: Fondo rotatorio para la promoción y el desarrollo de la cooperación
Workers buy put
Cesión de servicios a las cooperativas sociales y establecimiento de cláusulas sociales.
Contribución al consorcio regional entre empresas cooperativas (art 7 ley regional 23 de marzo 1990, n.22)
Cesión a cooperativas sociales bienes inmuebles públicos de manera gratuita
Concesión de aportaciones a las cooperativas comunitarias, puesta a disposición de edificios en desuso y acciones de estudio y apoyo.

Fuente: Elaboración propia.

Programas Generales de Fomento Empresarial (PGFE)

Los PGFE existen en las dos regiones, sin embargo, su uso por parte de las cooperativas está más extendido en la Emilia Romagna. Este hecho está directamente relacionado con la conducta detectada respecto a los PEFC. En el territorio italiano, las cooperativas tienen un arraigo más profundo que en la Comunidad Valenciana. Ese hecho propicia que las cooperativas compitan en igualdad de condiciones con otras empresas tradicionales, por lo que la solicitud de ayudas por parte de estas va a ser de corte más generalista que no medidas específicas. Por el contrario, en la Comunidad Valenciana se ha hecho patente que las cooperativas aplican más a los PEFC y que existe cierto desconocimiento sobre qué tipo ayudas generalistas pueden pedir, mientras que sí conocen las específicas para cooperativas (Chaves et al., 2023).

Es destacable que en ambos territorios los PGFE dedicados a la agricultura tienen un peso importante, ya que el sector agroalimentario cooperativo tiene mucha relevancia tanto en la Emilia Romagna como en la Comunidad Valenciana. Asimismo, la Comunidad Valenciana ha avanzado más en la promoción de comunidades energéticas, pues en los años 2021-2022 ha otorgado el 40% de la financiación de sus convocatorias generales de energía a entidades cooperativas (Chaves et al., 2023). En el caso de la Emilia Romagna, la región también está haciendo avances significativos con la reciente aprobación de la ley regional del 27 de mayo de 2022 sobre promoción de comunidades energéticas renovables. En la tabla 9 se encuentra una relación de los PGFE identificadas en cada región.

Tabla 9. Recopilación de los Programas Generales de Fomento Empresarial (PGFE) en la Comunidad Valenciana y la Emilia Romagna durante los años 2020-2022

Comunidad Valenciana

Ayudas de la Dirección General de Comercio - Emprenem Comerç - Avalem Artesania - Extraordinarias a la Covid-19 - Avalem Comerç - Avalem Comerç Rural - Equipamiento artesano
Ayudas Instituto Valenciano de Competitividad Empresarial (IVACE) - Programa digitaliza - Programa Innova - Programa PIDI-CV - Cheques internacionalización - Programas de incentivos ligados al autoconsumo y almacenamiento, con fuentes de energía renovable, así como a la imputación de sistemas térmicos renovables en el sector residencial. - Ayudas al fomento de instalaciones de autoconsumo de energía eléctrica en régimen de Comunidades de Energía Renovables. - Ayudas destinadas al fomento de instalaciones de autoconsumo de energía eléctrica.
LABORA - Ayudas a Centros Especiales de Empleo - Ayudas destinadas a la inserción sociolaboral de personas trabajadores en situación o riesgo de exclusión social en Empresas de Inserción
Ayudas destinadas a la promoción de la economía Sostenible (DG Economía Sostenible)
Ayudas reutilización y reciclado (Conselleria Agricultura)
Emilia Romagna
Ayudas para la investigación
Ayudas para el apoyo de las Pequeñas y Medianas Empresas
Ayudas para el apoyo internacionalización
Ayudas para el apoyo a las empresas turísticas
Ayudas para las empresas afectadas por el terremoto
Ayudas para la comercialización turística
Ayudas para la contribución del comercio justo y sostenible
Fondo polivalente de financiación
Fondo para la emergencia del Covid-19
Ayudas para la financiación del sector de frutas y hortalizas y del vino
Programa de Desarrollo Rural (PDR) Emilia-Romana
Fondo Starter
Fondo Energía

Fuente: Elaboración propia.

Iniciativas de Desarrollo Cooperativo (IDC)

La principal idea derivada del análisis de las IDC es que tanto en la Emilia Romagna como en la Comunidad Valenciana el papel de las federaciones cooperativas es muy activo y su existencia condiciona una parte importante del buen funcionamiento en ambas regiones.

Cabe destacar la figura de los fondos mutualistas para la promoción y desarrollo cooperativo en la Emilia Romagna, que son de uso exclusivo de cada una de las Federaciones Cooperativas, pero que sirven para realizar buena parte de las iniciativas de las federaciones y también para otorgar financiación propia a las cooperativas. En la tabla 10 se encuentra una relación de las principales IDC identificadas.

Tabla 10. Recopilación de las Iniciativas de Desarrollo Cooperativo (IDC) en la Comunidad Valenciana y la Emilia Romagna durante los años 2020-2022

Comunidad Valenciana
Acciones formativas - Federaciones Cooperativas - Florida Universitaria - CIRIEC-España - IUDESCOOP - CEGEA - CONCOVAL
Programas formativos especializados en cooperativismo - Universidad de Valencia - Florida Universitaria - Universidad Politécnica de Valencia
Prestación de servicios por parte de las federaciones cooperativas
Presencia de las entidades representativas del cooperativismo en los órganos consultivos de la Generalitat Valenciana
Emilia Romagna
Fondos mutualistas para la promoción y el desarrollo cooperativo: - Coopfond S.p.A (LEGACOOP) - Fondosviluppo S.p.A (CONFCOOPERATIVE) - General Fond S.p.A (AGCI) - Promocoop S.p.A (UNCI)
Programas formativos especializados en cooperativismo -Universidad de Bolonia
Prestación de servicios por parte de las federaciones cooperativas
Presencia de las entidades representativas del cooperativismo en los órganos consultivos de la Regione Emilia Romagna
Inovacoop (LEGACOOP)

Fuente: Elaboración propia.

4.2. Caracterización de las políticas públicas de segunda generación en la Emilia Romagna y la Comunidad Valenciana

A partir de sistematizar la dimensión de las instituciones y políticas públicas de las regiones valenciana e italiana, se han analizado cada una de las características de las políticas de segunda generación (Chaves & Gallego, 2020) en relación a sus principales políticas públicas de promoción del cooperativismo. En la tabla 11 se observan los principales resultados.

Tabla 11. Análisis de las características de las políticas de segunda generación en la Comunidad Valenciana y la Emilia Romagna

Características de las políticas de nueva generación	Comunidad Valenciana	Emilia Romagna
<i>Systematic policies</i> (complejas, sistemáticas)	FENT COOPERATIVES - 19 centros financiadores - 17 centros colaboradores - 24 centros gestores Operativización a través de la Dirección General de Cooperativismo (Parte pública) y CONCOVAL (Parte privada)	- Diferenciación en políticas de promoción del cooperativismo en cooperativas tradicionales y cooperativas sociales y de comunidad. - PGFE heterogéneos y diversificados en sectores de actividad.
<i>Partenarial approach. Policy makers</i> en sentido amplio, con amplia participación ciudadana	Co-participación y co-construcción de la política con federaciones cooperativas, representantes administración pública regional y local, representantes académicos y emprendedores.	Co-Creación y elección de 4 áreas temáticas bienales de promoción del cooperativismo por el Consejo de la Cooperación (AAPP, Federaciones Cooperativas y expertos)
<i>Ecosystem approach. Policy makers</i> en sentido amplio, con amplia implicación en la implementación	24 centros responsables en los campos de agricultura, empleo, economía finanzas, enseñanza, despoblamiento, igualdad, desarrollo rural, transparencia, vivienda, estadística, dialogo social, infraestructuras.	Implementación por parte de las AAPP (con instrumentos de 1ª generación) y del sector cooperativo en sentido amplio (con medidas e instrumentos más diversos)
Enfoque holístico y estratégico de la política	- Visión→ 6 Ejes estratégicos→ 7 Líneas estratégicas→ 20 Objetivos→ 50 Medidas→ 97 Indicadores de seguimiento - Determinadas medidas tienen un horizonte temporal superior a 2 años.	Existencia de áreas temáticas de promoción del cooperativismo bianuales que marcan los proyectos a desarrollar por parte de las federaciones cooperativas.

Características de las políticas de nueva generación	Comunidad Valenciana	Emilia Romagna
Instrumentos de segunda generación	Combinación de instrumentos de primera generación (subvenciones) con los de segunda generación (formación especializada, creación de instrumentos financieros y elementos de divulgación, modificaciones legislativas, creación de redes e impulso de estructuras, fomento de la contratación pública, desarrollo de nuevas figuras jurídicas, soporte institucional).	Cursos de formación, concursos de emprendimiento cooperativo, mapeo de iniciativas, creación de redes, y potenciación de nuevas figuras jurídicas cooperativas.
Enfoque de <i>mainstreaming</i> . Elevada integración y alineación en las políticas generales, incluso centralidad en las mismas.	Alineación con: - Objetivos de la Red de Municipios por la Economía Social de la Comunidad Valenciana. - Línea 5 del Plan de acción para la transformación del modelo socioeconómico valenciano 2017-2027 - Estrategia española de la economía social 2023-2027 - Plan de Acción para la Economía Social Europeo	Alineación con: - Ley n.49 de 1985 con relación a la recuperación de empresas por parte de sus trabajadores (<i>Workers Buy Out</i>) - Ley n.59 de 1992 sobre los instrumentos financieros y fondos mutuales. - Plan de Acción para la Economía Social Europeo
Evaluación mediante criterios cuantitativos y cualitativos, incluyendo participación, coherencia y sostenibilidad	- Inclusión de indicadores de seguimiento - Evaluación de implementación de la política e inclusión de técnicas cualitativas.	- Sistematización de los informes bienales sobre el estado de la cooperación con aspectos cuantitativos y aspectos cualitativos.
<i>Sistematic policies</i> (complejas, sistemáticas)	- 19 centros financiadores - 17 centros colaboradores - 24 centros gestores Operativización a través de la Dirección General de Cooperativismo (Parte pública) y CONCOVAL (Parte privada)	- Diferenciación en políticas de promoción del cooperativismo en cooperativas tradicionales y cooperativas sociales y de comunidad. - PGFE heterogéneos y diversificados en sectores de actividad.

Fuente: Elaboración propia.

La idea capital que se resalta tras la comparación es que las políticas públicas de la Comunidad Valenciana son plenamente identificables como de segunda generación, mientras que las políticas de Emilia Romagna se encuentran en una fase de transición entre la primera generación y la segunda, de acuerdo con sus características.

Un elemento fundamental que pone de manifiesto que las políticas en la Comunidad Valenciana se pueden considerar de segunda generación ha sido precisamente el hecho de formular un Plan de Fomento del Cooperativismo. El Plan ha marcado la agenda política en esta materia por parte de un importante número de secciones de la administración pública (más de 30).

El ejercicio de redacción y concreción de las necesidades del cooperativismo valenciano, así como la especificación de los órganos responsables de cada medida y la previsión financiera de las mismas, ha favorecido la creación del enfoque holístico y estructurado de la política, la participación activa de las administraciones y la alineación con planes de otras esferas territoriales. Asimismo, la co-construcción del plan entre el sector, la universidad y la administración pública ha propiciado una innovación en los instrumentos aplicados con una vocación práctica. Finalmente, el hecho de que el plan haya contado con indicadores de seguimiento concretos y se haya hecho una evaluación de implementación completa las características de políticas de segunda generación.

En el caso de la Emilia Romagna, como consecuencia de la ausencia de un plan similar, resulta más complejo concebir un enfoque global de todas las políticas de fomento del cooperativismo. Algunos aspectos que evidencian que las políticas públicas están transitando hacia la segunda generación son la existencia una co-participación entre la administración pública y el sector para establecer las áreas temáticas de promoción del cooperativismo de la región; así como la coordinación entre las federaciones cooperativas y el gobierno regional a través de los programas de desarrollo (art 7). Otro elemento clave es la existencia del Informe Bial del estado de la cooperación, que sirve como documento recopilatorio y evaluador de las principales iniciativas. Sin embargo, hay algunos elementos característicos de la política de fomento italiana que se pueden considerar instrumentos de primera generación. Asimismo, la inexistencia de un plan regional dificulta la alineación de políticas con otros planes y estrategias gubernamentales, de manera que sí que tienen relación, pero no unos vínculos tan marcados como el caso valenciano.

5. Discusión y conclusión

Determinadas regiones, especialmente en la Unión Europea, han emergido como ecosistemas de la economía social porque cuentan con elementos tanto a nivel cognitivo (cultura e identidad, formación, investigación, medición del impacto y consultoría) como a nivel operacional (acceso a la financiación, marco legal, instituciones y políticas públicas, redes y acceso a los mercados) que estimulan la creación y la consolidación de sus entidades (Catala et al, 2023). Los territorios de la Comunidad Valenciana y de la Emilia Romagna se encuentran entre ellos y han destacado por poseer un fuerte movimiento cooperativo ligado a movimientos históricos tradicionales (Alba, 2006; Caselli, 2021); por contar con instituciones públicas que lo promueven mediante determinados programas; y por su estrecha colaboración con diferentes agentes sociales y económicos como son las federaciones cooperativas o las universidades y centros de investigación. Ambas regiones también se han visto afectadas por un cambio en el contexto político respecto a la economía social, y por un cambio en las características de las propias políticas (Utting, 2017).

En el presente estudio se ha analizado la categoría “Instituciones y políticas públicas” (Catala et al, 2023) de ambos ecosistemas; y comparado bajo los parámetros de sus marcos legales,

principales áreas estratégicas de promoción, federaciones y programas. Cuatro ideas significativas se distinguen de esta equiparación. En primer lugar, se evidencian diferencias notables en la configuración de los marcos legales de promoción del cooperativismo: en la Comunidad Valenciana, se parte de una ley extensa que regula de manera amplia y pormenorizada a las cooperativas; mientras que la Emilia Romaña cuenta con varias leyes regionales que hacen referencia a diferentes tipos de cooperativas reguladas a través de un articulado abierto donde caben muchas iniciativas no mencionadas explícitamente. En segundo lugar, ambas regiones cuentan con objetivos estratégicos de promoción del cooperativismo y estos están estrechamente alineados entre ellos y con la agenda 2030. Sin embargo, la manera de materializarlos es diferente: mientras que la Comunidad Valenciana los enuncia en un plan regional que no tiene fuerza jurídica vinculante; en la Emilia Romaña se enmarcan en resoluciones que tienen fuerza jurídica y a partir de las cuales se desarrolla una convocatoria pública de proyectos ligados a estas áreas estratégicas. En tercer lugar, cabe destacar que en ambos territorios la presencia de las federaciones cooperativas es fundamental en términos de acompañamiento a las entidades. No obstante, desde el plano de las políticas públicas, se evidencia un mayor apoyo económico por parte de la Comunidad Valenciana a sus federaciones que en el territorio italiano. Y finalmente, una de las conclusiones más significativas radica en que las cooperativas en la Emilia Romaña son más proclives a beneficiarse de los programas generales de fomento empresarial (PGFE), mientras que en la Comunidad Valenciana las cooperativas conocen y optan en mayor medida a los programas específicos de fomento del cooperativismo (PEFC).

Es pertinente profundizar en esta última idea. Tras el estudio de las dos regiones, se hace patente que el cooperativismo está más impregnado como fórmula empresarial tradicional en la Emilia Romaña que en la Comunidad Valenciana, es decir, que se percibe *“prácticamente con la misma normalidad crear una cooperativa como constituirse mediante alguna otra fórmula jurídica conocida como de mercado”* (E8). Este hecho conlleva que las autoridades tengan que hacer menos esfuerzos en planear políticas públicas exclusivas del fomento del cooperativismo, y puedan potenciar a las cooperativas en base a una estrategia de carácter holístico que incluya a todo tipo de empresas. En la Comunidad Valenciana, no obstante, emprender en fórmula cooperativa tiene connotaciones diferentes y con vínculos más arraigados a los principios cooperativos, y esto se acentúa en la medida que existen programas que promueven específicamente la creación de cooperativas, la realización de inversiones en cooperativas o la incorporación de personas desempleadas como socias trabajadoras, entre otras. En este sentido, es relevante resaltar que a pesar de que la Comunidad Valenciana hace un mayor esfuerzo en la aplicación de políticas públicas específicas de fomento del cooperativismo que la Emilia Romaña, el cooperativismo en la región italiana cuenta con el doble de entidades y el cuádruple de empleo cooperativo. El esfuerzo en materia legislativa y presupuestaria en el cooperativismo valenciano durante los años 2020, 2021 y 2022, ha mejorado su situación respecto a años anteriores, pero no se puede equiparar al efectivo desarrollo cooperativo que tiene la región de la Emilia Romaña, a pesar de tener un despliegue en políticas más modesto.

La segunda pregunta de investigación cuestiona la manera en que se desarrollan las políticas públicas en cada una de las regiones. El diferente nivel de despliegue en ambos territorios

constata que en la Comunidad Valenciana se identifican plenamente todas las características de las políticas de segunda generación (Chaves & Gallego, 2020), mientras que en la Emilia Romagna, a pesar de contar con elementos que muestran un trabajo de transición, todavía se evidencia que algunos rasgos como los instrumentos o el grado de integración de la política son más propios de la primera generación que de la segunda. Tal y como se adelanta, el hecho de que la Comunidad Valenciana posea un plan estratégico de fomento del cooperativismo ayuda a crear políticas más participadas y basadas en el diálogo y la cooperación. Además, la coordinación de políticas de diferentes administraciones públicas y su posterior evaluación permiten tener una mejor conciencia del estado del cooperativismo.

De la investigación se extrae la idea de que existe un elemento que dificulta poder hablar plenamente de políticas de segunda generación en el cooperativismo en la Emilia Romagna, y es la necesidad de una mayor integración de las dos vertientes del cooperativismo italiano. Tal y como señalan Chaves y Gallego (2020), en la segunda generación de políticas se hace necesario una consideración conjunta de los diferentes tipos de entidades que integran la economía social y un enfoque de mainstreaming, donde las políticas tengan una perspectiva sistémica e integrada. En el caso del cooperativismo valenciano, la ley de cooperativas las incluye a todas ellas, también a las cooperativas de iniciativa social. Mientras que, en la Emilia Romagna, ya sea bien a nivel legislativo como en el desarrollo de programas públicos, se evidencia una distinción entre las cooperativas sociales y el resto de las cooperativas. Este hecho es difícilmente encajable en un marco y una narrativa donde la participación y la inclusión en el centro del desarrollo sostenible abren nuevos espacios de complementariedad entre las entidades de mercado y de no mercado.

Finalmente, la tercera y última pregunta de investigación hace referencia a las debilidades y fortalezas de las políticas públicas de fomento del cooperativismo en cada una de las regiones. En el caso de la Comunidad Valenciana, se evidencian dificultades en la implementación y desarrollo de las áreas estratégicas de promoción del cooperativismo, en la medida que cada área afecta a una gran cantidad de administraciones públicas, y puede generar problemas de coordinación entre ellas. A su vez, se percibe como debilidad el poco conocimiento y acceso a los PGFE por parte de las cooperativas, lo que denota una falta en los mecanismos de publicidad. Y finalmente, a pesar de la pertinencia de tener un plan de fomento del cooperativismo, el hecho de que el mismo -tal y como indica la medida 48- no esté publicado como Decreto del Consell, no genera ningún efecto legal y de obligado cumplimiento, quedando las diferentes medidas como meras directrices no vinculantes.

En la Emilia Romagna, las principales debilidades radican en la falta de claridad de ayudas a las cuales pueden acceder las cooperativas, evidenciándose este desconocimiento incluso en el funcionariado del sector público. Asimismo, el hecho que la mayoría de programas de promoción del cooperativismo estén desarrollados por las federaciones cooperativas bajo financiación pública, condiciona que los beneficiarios de los programas sean principalmente las cooperativas afiliadas a cada una de las federaciones.

Por lo que respecta a las fortalezas, en la Comunidad Valenciana se evidencian dos elementos determinantes: en primer lugar, un elevado apoyo de las federaciones cooperativas por

parte de las administraciones públicas y un buen sistema de coordinación, que ha derivado en elementos como el FENT COOPERATIVES; y en segundo lugar, dentro del plan de apoyo y fomento del cooperativismo, destaca la transversalidad de las diferentes áreas estratégicas, co-construidas con el sector mediante un proceso de diálogo social.

Por otra parte, en la Emilia Romaña destaca un sistema innovador y desarrollado para la obtención de datos y generar informes numéricos a través del *Osservatorio regionale sulla cooperazione*, lo que permite tener un buen diagnóstico del estado de las cooperativas y de sus necesidades; y, en segundo lugar, la existencia de sus Informes Bienales del Cooperativismo (Consulta della cooperazione, 2022), donde se muestra una recopilación de todas las iniciativas públicas en favor del cooperativismo. Aunque este informe no sea estrictamente una evaluación de las políticas públicas aplicadas, la recopilación de iniciativas permite identificar en qué está trabajando la administración pública de Emilia Romaña, y cuáles son los retos que debe abordar, en el apartado de “Profundizaciones y reflexiones” (Consulta della cooperazione, 2022).

A partir de estas cualidades destacadas y aspectos de mejora de las políticas de fomento del cooperativismo en las dos regiones, se pone de manifiesto que ambos territorios pueden imitar las prácticas exitosas en materia de políticas públicas del otro ecosistema en aras de mejorar y ser más competitivas. Entre las recomendadas para la Emilia Romaña, se encuentra la formulación de un plan de fomento del cooperativismo que integre a todo tipo de cooperativas y que cuente con el consenso y coparticipación de las federaciones; así como el fomento de ayudas específicas para cooperativas. Asimismo, la Comunidad Valenciana podría sistematizar la evaluación de sus planes de fomento del cooperativismo y ampliarlos con información de manera análoga a los informes bienales del cooperativismo de la Emilia Romaña.

Este trabajo sugiere direcciones de investigación futura, como la comparación con otras regiones europeas con características sociodemográficas y económicas similares, especialmente en un momento en que la resolución de las Naciones Unidas (NU, 2023) va a ser un catalizador para el despliegue de fomento de políticas públicas en los territorios. Entre las principales limitaciones se destaca la falta de datos de cooperativas beneficiarias de cada uno de los programas, así como de datos presupuestarios homogéneos y comparables, lo que ha limitado la profundidad del análisis, a través de un estudio de carácter más descriptivo. Finalmente, el hecho de que el análisis se haya realizado durante los años 2020-2022 imposibilita el estudio del impacto que van a tener los programas de fomento del cooperativismo implementados en la actualidad, por lo que también se propone como una línea de investigación futura.

El presente estudio aporta nueva evidencia empírica sobre cuáles son las políticas públicas más adecuadas para promover el cooperativismo teniendo en cuenta diferentes contextos y territorios, destacando en el análisis las principales características de las políticas de economía social que desde la literatura se han teorizado (Chaves & Gallego, 2020), y que también han estado siendo usadas por otros autores. Asimismo, este estudio permite seguir indagando sobre la novedosa figura de los ecosistemas de economía social (Català et al., 2023), en el cual se analiza en profundidad uno de los elementos de su dimensión operacional. Con esta contribución se busca aportar elementos de replicabilidad y comparabilidad en otros territorios con

características similares y en regiones emergentes que, auspiciadas por las recientes resoluciones más importantes en favor de la economía social (Comisión Europea, 2021; UN, 2023), contemplan el inicio de estrategias de fomento del cooperativismo en sus respectivas áreas.

Financiación: Este trabajo ha contado con el apoyo del Ministerio de Universidades del Gobierno de España en el marco del Programa de Formación del Profesorado Universitario, número de referencia FPU20/03446; con el apoyo de la Fundación Banco Sabadell; y con el apoyo del Vicerrectorado de Internacionalización y Cooperación de la Universitat de València, en el marco de las becas de movilidad internacional.

Bibliografía

ALBA, N. (2006): *La empresa más humana. Episodios de la historia cooperativa en la Comunidad Valenciana (1975-2005)*, Confederació de Cooperatives de la Comunitat Valenciana.

ALBA, N., BARREIRO, C., CHAVES, R., GÓMEZ, D., GARCÍA, T., MONRABAL, B., PORTILLA, P. & ROMERO, P. (2021): *FENT COO+PERATIVES. Plan de apoyo y fomento del cooperativismo de la Comunitat Valenciana 2021-2022*.

Disponible en: https://emprenedoria.gva.es/documents/126856934/173815131/NGEU_Fent+Cooperatives_cas.pdf/42733741-6820-448b-99cb-990bb62f09d8

ALVAREZ, A. (1968): *Història del cooperativisme al País Valencià*, Editorial Lavinia.

ALVAREZ, J.F., BOURCHARD, M.J. & MARCUELLO, C. (2022): "Social Economy and covid-19: An international approach", *CIRIEC-España, Revista de Economía Pública, Social y Cooperativa*, 104, 203-231. DOI: <https://doi.org/10.7203/CIRIEC-E.104.21855>.

ARCOS, A. & MORANDEIRA, J. (2020): "Ecosistemas locales de economía social y solidaria en la comunidad autónoma vasca. Una aproximación desde las entidades", *Revista Iberoamericana de Economía Solidaria e Innovación Socioecológica*, 3, 37-59.

BARCO, S. (2014): *The co-operative model in Trentino-Italy: a case study*, OCDE. Disponible en: <https://www.oecd.org/fr/regional/trentofedcoops2014.htm>

BASTIDA, M., BLANCO, A.O. & MORERA, T.S. (2020): "Measures to boost and consolidate an ecosystem favourable to Social Economy in Galicia. The Eusumo Network", *CIRIEC-España Revista de Economía Pública, Social y Cooperativa*, 98, 59-94.
DOI: <https://doi.org/10.7203/CIRIEC-E.98.15872>

BASTIDA, M., VAQUERO GARCÍA, A. & VÁZQUEZ TAÍN, M. (2023): "Social economy, sustainable entrepreneurship and regional policy drivers", *Territory, Politics, Governance*, 11(6), 1205-1227. DOI: <https://doi.org/10.1080/21622671.2021.1967778>

BORZAGA, C., GALERA, G., FRANCHINI, B., CHIOMENTO, S., NOGALES, R. & CARINI, C. (2020): *Social enterprises and their ecosystems in Europe*. Comparative synthesis report.

CASELLI, G., COSTA, M. & DELBONO, F. (2022): "What do cooperative firms maximize, if at all? Evidence from Emilia-Romagna in the pre-Covid decade", *Annals of Public and Cooperative Economics*, 93(4), 821-847. DOI: <https://doi.org/10.1111/apce.12354>

CATALA, B. & CHAVES-AVILA, R. (2022): "Local governments and policy to promote cooperatives and the social economy: between a multilevel policy transmission channel and a proactive agent in the territorial ecosystem. The Valencian case", *REVESCO, Revista de Estudios Cooperativos*, 142. DOI: <https://doi.org/10.5209/REVE.84392>

CATALA, B., CHAVES, R., MERINO, F., SANTACRUZ, P., SAVALL, T. & VAÑÓ, M.J. (2021): *Guía de políticas de economía social y cooperativa para la administración local de la Comunitat Valenciana*. CIRIEC-España ed. Disponible en: <https://ciriec.es/novedades-bibliograficas/guia-de-politicas-de-economia-social-y-cooperativa-para-la-administracion-local-de-la-comunitat-valenciana/>

CATALA, B., SAVALL, T. & CHAVES-AVILA, R. (2023): "From entrepreneurial and innovation ecosystems to the social economy ecosystem", *Journal of Business Research*, 163. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.jbusres.2023.113932>

CHAVES, R. (2022): "El momentum de la Economía Social: la larga marcha de la economía social en la agenda Europea", *Noticias de la Economía Pública, Social y Cooperativa*, 71, 30-69.

CHAVES, R., CATALA, B. & SAVALL, T. (2023): *Evaluación del plan Fent Cooperatives 2021-2022*, CIRIEC-España ed. Disponible en: <https://ciriec.es/?descargar-publicacion=4098&view=1>

CHAVES, R. & GALLEGO, J.R. (2020): "Transformative policies for the social and solidarity economy: The new generation of public policies fostering the social economy in order to achieve sustainable development goals. The European and Spanish cases", *Sustainability* (Switzerland), 12(10). DOI: <https://doi.org/10.3390/SU12104059>

CHAVES, R. & MONZÓN, J.L. (2018a): *Buenas prácticas en las políticas públicas relativas a la economía social europea tras la crisis económica*. Disponible en: <https://www.eesc.europa.eu/sites/default/files/files/qe-02-18-749-es-n.pdf>

CHAVES, R. & MONZÓN, J.L. (2018b): *Recent evolutions of the Social Economy in the European Union*, EESC-CIRIEC.

CHAVES, R. & MONZÓN, J.L. (2020): *Libro blanco de la economía social y del tercer Sector en la Comunidad Valenciana*, CIRIEC-España.

COMISIÓN EUROPEA (2021): *Building an economy that works for people: an action plan for the social economy*. Disponible en:

<https://ec.europa.eu/social/BlobServlet?docId=24986&langId=en>

COMISIÓN EUROPEA (2022): *Transition Pathway for Proximity and Social Economy*.

DOI: <https://doi.org/10.2873/44306>

CONSEJO UE (2023): *Council recommendation on developing social economy framework conditions*. Disponible en:

<https://data.consilium.europa.eu/doc/document/ST-14113-2023-INIT/en/pdf>

CONSULTA DE LA COOPERAZIONE (2022): *3o Rapporto biennale sullo stato della cooperazione 2020-2021*. Disponible en: <https://imprese.regione.emilia-romagna.it/industria-artigianato-cooperazione-servizi/temi/consulta-per-la-cooperazione/rapporto-biennale-2020-2021.pdf/@download/file/rapporto%20biennale%202020-2021.pdf>

DE LA CRUZ PREGO, F. (2023): "El rol del Estado en la Agenda 2030: una aproximación desde la política económica: An economic policy approach", *Revista de Economía Mundial*, 63, 97-116.

DOI: <https://doi.org/10.33776/rem.vi63.7149>

EISENHARDT, K.M. (1989): "Building theories from case study research", *Academy of Management Review*, 14(4), 532-550.

ESER (2023): European social economy regions initiative.

ETXEZARRETA, E. (2005): "Sistemas regionales de innovación y cooperativismo", *GEZKI*, 205-211.

FAJARDO, I.G. (2019): "El reconocimiento legal de la economía social en Europa. Alcance y consecuencias", *Cooperativismo & Desarrollo*, 27(114), 1-31.

DOI: <https://doi.org/10.16925/2382-4220.2019.01.06>

HERNÁNDEZ CÁCERES, D. (2022): "Social Enterprises in the Social Cooperative Form". In H. Peters, C. Vargas & J. Alcalde (Eds.), *The International Handbook of Social Enterprise Law: Benefit Corporations and Other Purpose-Driven Companies*, 173-191.

HERRERA, F., GAFARO, A. & PEDRAZA, A. (2015): *Caracterización del sector cooperativo en Santander*, Comisión Regional de Competitividad de Santander.

JULIA, J.F., BERNAL, E. & CARRASCO, I. (2022): "Social economy and economic recovery after the Covid-19 crisis", *CIRIEC-España, Revista de Economía Pública, Social y Cooperativa*, 104, 7-33.

JULIÁ, J.F. & MELIA, E. (2004): "Pasado, presente y futuro de las cooperativas en una Unión Europea ampliada". *GEZKI*, 0, 85-105.

LARRAZABAL, S. (2012): “Integración europea y cooperativismo: una reflexión sobre la sociedad cooperativa europea con motivo del año internacional del cooperativismo”, *Boletín de la Asociación Internacional de Derecho Cooperativo*, 46, 161-183. DOI: <https://doi.org/10.09.2012>

LEVESQUE, B. (2020): “Social and Solidarity Economy and Social Entrepreneurs: Towards Which New Ecosystems?”, *Revue Interventions Economiques*.

MONZÓN, J.L. (1989): *Las cooperativas de trabajo asociado en la literatura económica y en los hechos*. Colección Tesis Doctorales.

NACIONES UNIDAS (2023): *Promoting the social and solidarity economy for sustainable development*. United Nations, Disponible en: <https://unsse.org/wp-content/uploads/2023/04/A-77-L60.pdf>

OCDE (2023): *Policy Guide on Legal Frameworks for the Social and Solidarity Economy*, OECD. DOI: <https://doi.org/10.1787/9c228f62-en>

PERREN, L. & RAM, M. (2004): “Case-study method in small business and entrepreneurial research-mapping boundaries and perspectives”, *Small Business Journal*, 22(1), 83-101.

PEZZINI, E. (2012): “Le capacité d’innovation et d’exploration des nouveaux secteurs coopératifs. Le cas italien”, *La Vie Economique*, 3(4), 1-11.

PROPUESTA CONSEJO UE (2023): *Proposal for a Council Recommendation on developing social economy framework conditions*.

RASHID, Y., RASHID, A., WARRAICH, M.A., SABIR, S.S. & WASEEM, A. (2019): “Case Study Method: A Step-by-Step Guide for Business Researchers”, *International Journal of Qualitative Methods*, 18. DOI: <https://doi.org/10.1177/1609406919862424>

RESET (2023): *Relaunching Employment with Social Economy in the Territories*.

SEO, J. (2024): “From boom to transformation: assessing the paradigm shift in public policies for the Social Economy in South Korea”, *Public Management Review*. DOI: <https://doi.org/10.1080/14719037.2023.2296627>

SOCIAL ECONOMY EUROPE (2023): *Social Economy for the full inclusion of people with disabilities BEST PRACTICE GUIDE*. Disponible en: https://www.socialeconomy.eu.org/wp-content/uploads/2020/12/SEE_SocialEconomy-4-the-inclusion-of-People-with-Disabilities.pdf

UNTFSSSE (2022): “International organizations and policy makers affirmed the historic momentum around the Social and Solidarity Economy”. <https://Unsse.Org/2022/07/13/International-Organizations-and-Policy-Makers-Affirmed-the-Historic-Momentum-around-the-Social-and-Solidarity-Economy/>

UTTING, P. (2017): *Public policies for social and solidarity economy assessing progress in seven countries*, International Labour Organization. www.ilo.org/publns

VALESTAT (2023): Portal estadístic de l'economia social valenciana. Datos de economía social de mercado.

VARGAS, C. (2022): "Social Enterprises in the European Union: Gradual Recognition of Their Importance and Models of Legal Regulation". In H. Peters, C. Vargas & J. Alcalde (Eds.), *The International Handbook of Social Enterprise Law*, 27-45.

YIN, R.K. (2017): *Case study research and applications: Design and methods*, Thousand Oaks, Sage.

Artículo IV / Article IV / Article IV

Gobiernos locales y política de fomento de las cooperativas y la economía social: entre canal de transmisión de la política multinivel y agente proactivo en el ecosistema territorial. El caso valenciano.

Publicado en/ Published in/ Publicat en:

REVESCO. Revista de Estudios Cooperativos.

Gobiernos locales y política de fomento de las cooperativas y la economía social: entre canal de transmisión de la política multinivel y agente proactivo en el ecosistema territorial. El caso valenciano

Belén Catala Estada¹  y Rafael Chaves Avila² 

Recibido: 15 de febrero de 2022 / Aceptado: 20 de julio de 2022 / Publicado: 29 de noviembre de 2022

Resumen. Este trabajo analiza el papel desempeñado en la actualidad por los gobiernos locales de la Comunitat Valenciana en materia de fomento del cooperativismo y la economía social. Además de ofrecer información empírica al respecto, para la región valenciana de España, valorando el grado de implicación de los poderes públicos locales, los tipos de políticas desplegadas, los factores limitantes en su despliegue y las características comunes de los municipios más activos, se ha analizado el papel sistémico de estos gobiernos locales desde un doble rol, el de ser un canal de transmisión, desde la perspectiva multinivel, de la política de economía social promovida desde niveles supramunicipales, en particular, desde los gobiernos regionales, estatal y de la Unión Europea, y el de ser políticamente proactivos, impulsando y/o catalizando políticas públicas en su propio ecosistema territorial, ya sea en solitario o en cooperación con otras administraciones y/o con otros agentes socioeconómicos. Los principales resultados obtenidos son, en primer lugar, que la mayoría de los ayuntamientos valencianos han desplegado alguna medida de fomento del cooperativismo y la economía social, siendo más activos cuanto mayor tamaño y cuando cuentan con agentes dinamizadores como los agentes de desarrollo local. En segundo lugar, estos últimos agentes dinamizadores del ecosistema de economía social pueden promover colaboraciones intra e intermunicipales e iniciativas de desarrollo que se retroalimentan.

Palabras clave: Economía social; Política municipal de apoyo a cooperativas; Valencia.

Claves Econlit: B55; E65; H79; J54.

[en] Local governments and policy to promote cooperatives and the social economy: between a multilevel policy transmission channel and a proactive agent in the territorial ecosystem. The Valencian case

Abstract. This paper analyses the role currently played by local governments in the Valencia Region in the promotion of cooperativism and the social economy. In addition to offering empirical information in this respect for the Valencian region of Spain, assessing the degree of involvement of local public authorities, the types of policies deployed, the limiting factors in their deployment and the common characteristics of the most active municipalities, the systemic role of these local governments has been analyzed from a dual role, that of being a transmission channel, from a multilevel perspective, of the social economy policy promoted from supra-municipal levels, in particular from regional, state and European Union governments, and of being politically proactive, driving and/or catalyzing public policies in their own territorial ecosystem, either alone or in cooperation with other administrations and/or other socio-economic agents. The main results obtained are, firstly, that the majority of Valencian local councils have deployed some measure to promote cooperativism and the social economy, being more active the larger they are and when they have dynamic agents such as local development agents. Secondly, these latter agents, who are dynamising agents of the social economy ecosystem, can promote intra- and inter-municipal collaborations and development initiatives that feedback on each other.

Keywords: Social economy; Local policy towards cooperatives; Valencia.

Sumario. 1. Introducción. 2. Antecedentes y justificación del presente estudio. 3. Marco teórico. Las políticas públicas de economía social en el ámbito local. 4. Objetivos, metodología y diseño de la investigación. 5. Resultados: Las políticas de fomento de cooperativas y economía social desplegadas por los gobiernos locales valencianos. 6. Proactividad de los gobiernos locales en materia de economía social, gobierno multinivel y autonomía territorial. 7. Conclusiones. 8. Referencias bibliográficas.

¹ Universidad de Valencia, España.
Dirección de correo electrónico: belen.catala@uv.es.

² Universidad de Valencia, España.
Dirección de correo electrónico: rafael.chaves@uv.es.

Cómo citar. Catala Estada, B.; Chaves-Avila, R. (2022) Gobiernos locales y política de fomento de las cooperativas y la economía social: entre canal de transmisión de la política multinivel y agente proactivo en el ecosistema territorial. El caso valenciano. *REVESCO. Revista de Estudios Cooperativos*, vol. 142, e84392. <https://dx.doi.org/10.5209/reve.84392>.

1. Introducción

Cooperativas, asociaciones y otras formas de economía social se caracterizan por su fuerte arraigo al territorio y por su contribución al desarrollo local. De esta doble propiedad han sido históricamente conscientes los gobiernos locales interesados en movilizar el potencial endógeno de sus municipios en aras de un crecimiento económico equilibrado y con cohesión social. Por otra parte, numerosos gobiernos regionales, estatales y supranacionales llevan años incluyendo en sus políticas públicas a la economía social y cuentan con la complicidad de los gobiernos locales para desplegarlas. Los casos europeo, español y valenciano son paradigmáticos al respecto, pero en absoluto son casos singulares.

La Comisión Europea, que lleva décadas siendo un referente de gobierno supranacional desplegando políticas de economía social, ha aprobado recientemente un Plan de acción europeo para la economía social (European Commission, 2021), el cual constituye la estrategia de mayor envergadura de carácter internacional elaborada hasta la fecha en materia de fomento de la economía social. Con un horizonte a diez años, hasta 2030, plantea desarrollar planes y acciones de múltiple signo y calado. Recoge bien las características de una política transformadora de economía social (Chaves, Vía y García, 2020) en tanto que ha contado con la co-participación de agentes públicos y privados en su elaboración y aplicación, se halla dirigida a dar respuesta a los grandes desafíos de Europa, es de carácter transversal en tanto se encuentra alineada con las principales políticas europeas y es compleja y sistematizada en su concepción y su ejecución. Hay además un elemento que no pasa desapercibido: su despliegue de modo multinivel, es decir, en colaboración y coordinación en el ámbito respectivo de sus competencias, con los gobiernos nacionales, regionales y locales, en particular, incorpora múltiples referencias al papel de estas últimas administraciones para la transmisión multinivel de los planes y acciones contenidos en el citado Plan de acción (EAPSE).

El gobierno de España es otro referente, en este caso de política de ámbito nacional, en materia de fomento de la economía social. En los últimos años ha establecido estrategias de medio plazo de fomento de la economía social (Chaves, 2020). Tanto su Estrategia anterior (2017-2020) como la actual (aún pendiente de publicar a fecha de redacción de este artículo) contemplan grandes ejes de actuación y una amplia batería de medidas, en la línea del citado plan europeo. Y también involucra a los gobiernos locales en el desarrollo de la economía social y más explícitamente, en la transmisión multinivel de esta política de fomento de la economía social de ámbito estatal.

2. Antecedentes y justificación del presente estudio

Diversos gobiernos regionales españoles están siendo activos en el despliegue de políticas de economía social. Son los casos de Murcia, Cataluña, Andalucía, Navarra, Murcia, Islas Baleares, Galicia, Valencia y más recientemente Asturias. El gobierno valenciano ha aprobado dos ediciones de su plan Fent Cooperatives (2018-2020) y (2021-22). Esta segunda se abordará en este estudio en lo relativo a su dimensión local. Estas políticas regionales también cuentan con la complicidad de las administraciones locales para la transmisión de sus medidas e irradiar su agenda de desarrollo de la economía social en su territorio autonómico. Por último, pero no menos relevante en tanto que son referentes de gobiernos locales, ayuntamientos de grandes ciudades de España también han activado planes de desarrollo de la economía social. Son los casos de Barcelona, con su Pla d'Impuls de l'economia social i solidaria de la ciutat de Barcelona (2016-2019); de Madrid, con su Estrategia municipal de la ESS del Ayuntamiento de Madrid (2018-2015); Zaragoza, con su Estrategia de impulso de la economía social en la ciudad de Zaragoza (2018); Sevilla, con su Plan Director de Innovación Social para el Empleo (2016-2020) así como a nivel de diputaciones, la Diputación Foral de Gipuzkoa, con su Norma de 2014 de fomento de la economía social y la Diputación de Granada con su Pacto Provincial por la Economía Social, Solidaria y del Bien común³. Esta nueva generación de políticas de apoyo a la economía social se ha concebido desde una nueva perspectiva de política pública, categorizada de política transformadora de economía social y solidaria (Chaves, Vía y García, 2020; Chaves y Gallego, 2020).

Es indudable que esta nueva generación de políticas de fomento de la economía social (ES), que involucra a los gobiernos locales y regionales, ha sido influenciada por la agenda política de varias instituciones internacionales como Naciones Unidas, a través de su unidad especializada UNTFSSSE – United Nations

³ Un estudio que aborda los principales planes y medidas desplegados a lo largo del último decenio en regiones y ciudades de España es Chaves (2020).

Task Force for the Social and Solidarity Economy- y del Instituto UNRISD (UNRISD, 2020), el foro internacional de gobiernos locales y regionales denominado Global Social Economy Forum, el Comité Económico y Social y Europeo (CESE, 2018) y el Comité Europeo de las Regiones (2015, 2020). Estas instituciones internacionales han reconocido oficialmente desde principios de la pasada década el papel de la economía social en el desarrollo local, la cohesión social, la recuperación económica y la consecución de los Objetivos de desarrollo sostenible⁴. Además, han impelido a los gobiernos, en particular a los gobiernos locales a implicarse en el fomento de este sector socioeconómico. Un hito histórico al respecto ha sido la reciente Resolución de la Conferencia de la Organización Internacional del Trabajo (junio 2022) sobre ‘Trabajo decente y economía social y solidaria’, la cual ha sentenciado el concepto de economía social, ha reconocido la funcionalidad de este ámbito para dar respuesta a los grandes retos y crisis actuales así como impele a los gobiernos a implementar políticas de apoyo, en concreto establece que “los gobiernos deben reforzar la interacción y las alianzas entre las entidades de la ESS y la administración pública a todos los niveles, incluido a nivel local y regional”.

En este contexto, una cuestión importante que se plantea hace referencia al potencial papel a desempeñar por los gobiernos locales en esta nueva política pública. Un primer rol de los gobiernos locales es el de ser un *canal de transmisión*, desde la perspectiva multinivel, de la política de economía social promovida desde niveles supramunicipales, en particular, desde los gobiernos regionales, estatal y de la Unión Europea. Su rol sería clave al objeto de maximizar los niveles de eficacia y de eficiencia de estas políticas concebidas en instancias administrativas superiores. Un segundo rol es el de ser *políticamente proactivos*, impulsando y/o catalizando políticas públicas en su propio territorio, ya sea en solitario o en cooperación con otras administraciones y/o con otros agentes socioeconómicos. En este contexto no son ajenos los asuntos de carácter competencial, así como de flujo y disponibilidad de recursos financieros y materiales. Las administraciones locales también pueden desempeñar simultáneamente ambos roles, el de canalizador y de promotor de políticas de economía social. Es desde esta perspectiva desde la que debe interpretarse la promoción de redes de colaboración entre gobiernos locales y regionales como la red francesa RTES -Réseau des collectivités territoriales pour une économie solidaire-, la red catalana Xarxa de municipis per l'economia social i solidaria, la red andaluza de municipios cooperativos⁵ y, la más joven, Red portuguesa de ciudades por la economía social y solidaria.

La Comisión Europea, así como gobiernos nacionales como el español, son conscientes de este potencial doble rol de los gobiernos locales, así como de las dificultades y limitaciones derivadas de la distribución de competencias entre los distintos niveles de gobierno, de la disponibilidad de recursos y de la receptividad a esta nueva política por parte de los policy makers municipales. La iniciativa *European Social Economy Regions – ESER*, activada en 2018 por la Comisión Europea, tiene por objetivo la promoción de la implicación de los gobiernos regionales y locales en el fomento de la economía social, así como el desarrollo de redes de colaboración verticales y horizontales entre gobiernos subregionales.

Las investigaciones dirigidas a analizar el papel de los gobiernos locales en el fomento del cooperativismo y de la economía social son aún escasas, en contraste con los estudios versados sobre el papel de la economía social en el desarrollo local y territorial, los cuales cuentan ya con una abundante literatura científica (García-Gutiérrez, 1999; Coque, 2003; Mozas y Bernal, 2006; Tomás, 2008; Pastor, 2011; Pecqueur y Itçaina, 2012; Richez-Batesti y Itçaina, 2018; Castro et al, 2020; Perez y Valiente, 2020).

En materia de fomento del cooperativismo y de la economía social, recientes estudios han analizado el papel de los gobiernos regionales (Chaves, 2020, OECD, 2020), nacionales y europeo (Chaves y Monzón, 2018; CDR, 2020, European Commission, 2020; Bassi y Fabbri, 2020; Altzelai, 2020; Gomez, 2021) así como de grandes ciudades como Barcelona (Chaves, Via y Garcia, 2020), Madrid (Chaves, 2020) y otras grandes metrópolis del mundo (UNRISD, 2020). También se han estudiado los potenciales instrumentos susceptibles de ser movilizadas por los gobiernos locales y regionales (Chaves, 2010; RTES/Cornu, 2014; Boixarder, 2014), destacando entre ellos la colaboración público-privada, la contratación pública y la incubación de emprendimientos (De Pablo y Uribe, 2009; Montesinos, 2016; Fajardo et al, 2020; Vañó, 2021). Otros estudios han analizado la inserción de la economía social en las políticas locales destinadas al desarrollo de ecosistemas territoriales y sistemas de innovación (Lévesque, 2016; Demoustier, 2018; Morais y Bacic, 2020; Bastida et al, 2020). También se ha analizado el rol de los gobiernos locales en apoyo a la innovación social en el contexto de crisis del Covid (Caravantes, 2021). Por otra parte, se ha estudiado el papel de los sistemas de gobernanza multinivel (Christiansen, 1996; Toboso y Scorsone, 2015; Bance, 2019). Finalmente, Gallego y Pitxer (2020 y 2012), Azanza et al (2020) así como Soto et al (2021) han investigado, con la metodología de estudios de casos, experiencias de políticas de desarrollo local que integran a la economía social, identificando factores limitantes y potenciadores.

⁴ UN General Assembly. Transforming Our World: The 2030 Agenda for Sustainable Development; A/RES/70/1; UN General Assembly: Geneva, Switzerland, 2015.

⁵ Véanse: 1) Municipios cooperativos: <https://www.faecta.coop/index.php?id=municipios-cooperativos>; 2) RTES - Réseau des collectivités territoriales pour une économie solidaire: <https://www.rtes.fr>; 3) Xarxa de municipis per l'economia social i solidaria: <https://xmss.cat>.

Sin embargo, son escasos los estudios que han abordado el grado y el modo de implicación de los gobiernos locales en este ámbito de la política pública. El objetivo del presente trabajo es cubrir esta carencia investigativa: pretende ofrecer información empírica versada sobre las políticas de los gobiernos locales, valorando su nivel de implicación, los tipos de políticas que más atención han suscitado, y finalmente identificar los factores condicionantes de esta política local.

3. Marco teórico. Las políticas públicas de economía social en el ámbito local

Tres cuestiones son claves en las políticas de economía social, o de fomento del cooperativismo y de la economía social, desarrolladas por los gobiernos locales y regionales. La primera atañe a los sujetos protagonistas de las mismas, a quienes las diseñan, las ejecutan y las evalúan. La segunda cuestión refiere a los instrumentos y medidas susceptibles de ser implementados. Y la tercera hace referencia al modo en que estas políticas se despliegan. Previamente es necesario que se cumplan unas condiciones para que se activen políticas de este tipo (Chaves, 2002); en primer lugar, que exista una realidad socioeconómica visible, delimitada y concebida como ámbito objeto de intervención pública en el territorio de referencia; en segundo lugar, que exista una administración pública competente para llevar a cabo actuaciones y medidas en este ámbito; en tercer lugar, que esta administración sea consciente y proactiva para fijar unos objetivos políticos que incidan y/o involucren a la economía social; y finalmente, que exista un catálogo de medidas de política pública adecuados para alcanzar tales objetivos.

En lo relativo a la primera cuestión, la de los sujetos que diseñan, ejecutan y evalúan las políticas de economía social, existe un debate en relación a si, en el marco de una distribución multinivel de competencias, existe un margen de actuación propia para los gobiernos locales en la materia, más aún, si las políticas desplegadas a este nivel territorial son las pertinentes. En otras palabras, el debate se centra en si prevalece la visión de gobernanza multinivel (europea, estatal, regional y local) o de gobernanza territorial (Carter y Smith, 2008; Richez-Batesti y Itçaina, 2018; George, 2004; Hooghe y Marks, 2001; Keating, 2001). En el caso de una visión de gobernanza multinivel, el gobierno local asumiría una función de agente ejecutor y gestor respecto del agente principal, el cual sería un gobierno de rango superior. En otras palabras, su función se limitaría a ser un canal de transmisión y amplificación de la política pergeñada en otro nivel. Frente a la anterior visión se encuentra la que concibe los gobiernos locales como competentes y más pertinentes para desplegar ciertas políticas, en especial las de desarrollo de la economía social. Es innegable que, en este debate, la capacidad de los ayuntamientos de hacer políticas de fomento en favor de la Economía Social se halla condicionada tanto por el marco competencial como por la financiación del mismo, la estructura del personal y la ideología política predominante de los *policy makers*, además de por un seguimiento más o menos riguroso de una visión de *evidence-based policy*. En consecuencia, el tamaño del municipio constituye una variable fundamental.

Si se acepta esta segunda visión de construcción de la política de economía social, de gobernanza territorializada, se abre el abanico para la interacción con otros gobiernos locales (como otros municipios, administraciones comarcales y provinciales) así como con otros actores públicos y privados del territorio, entre ellos, las entidades representativas del cooperativismo y de la economía social. Estos actores pueden ser, de este modo, piezas claves de un ecosistema de la economía social a nivel territorial. En síntesis, esta visión abre la posibilidad a que en el diseño institucional y la aplicación de las políticas públicas locales y de fomento de la economía social participen no solo actores con un perfil político y funcional, sino también una combinación entre estos últimos y personas con un perfil técnico procedentes de las entidades públicas y privadas del territorio (Gallego y Pitxer, 2012). Este modo de construcción y aplicación de la política pública contribuye a construir una visión estratégica compartida y a implicar conjuntamente a los agentes municipales del desarrollo local y los agentes de la ES (Soto et al, 2021) lo que redundará en el despliegue de una política más prolífica, eficaz y eficiente de fomento de la economía social.

En lo relativo a la segunda cuestión, la de los instrumentos, Chaves (2002, 2010) plantea una tipología de políticas de fomento de la economía social que ha sido ampliamente utilizada en investigaciones y es susceptible de ser aplicada por los gobiernos locales. Distingue dos grandes grupos de políticas públicas de Economía Social, las políticas blandas y las políticas duras. Las políticas soft o blandas tienen por objetivo crear y potenciar un ecosistema o entorno favorable a la aparición y desarrollo de entidades de la Economía Social. Dentro de este grupo se distinguen, por un lado, las políticas institucionales, cuyo objetivo es establecer un marco normativo adecuado para las entidades de economía social, hacerlas copartícipes de los procesos de elaboración y aplicación de políticas públicas y activar organismos gubernamentales especializados en la promoción cooperativa y de ES, y por otro lado, las políticas cognitivas, las cuales van dirigidas a sensibilizar y mejorar el nivel de formación e investigación sobre la ES. Las políticas hard o duras son intervenciones gubernamentales dirigidas a la actividad económica de las organizaciones de ES; contempla medidas de oferta, las cuales tienen por finalizada incrementar la competitividad y viabilidad

empresarial de las entidades de economía social, con acciones sobre la financiación, consultoría y otras, y medidas de demanda, enfocadas a mejorar el acceso de la ES a la contratación pública.

Tabla. 1. Tipología de políticas de economía social

Políticas soft (blandas) Políticas dirigidas a crear un ecosistema favorable	Medidas institucionales	- medidas destinadas a la forma jurídica de las entidades de economía social, reconociéndolas como actor privado - medidas dirigidas a reconocer la capacidad de las empresas de economía social de operar en cualquier sector de actividad económica, eliminando cualquier obstáculo jurídico que pueda existir - medidas dirigidas a reconocer a la economía social como actor público, como interlocutor en la elaboración/construcción y en la aplicación de políticas públicas - organismos públicos de fomento de la economía social –
	Medidas de índole cognitiva	- medidas de sensibilización y conocimiento de la economía social por el conjunto de la sociedad y por grupos concretos - medidas de carácter formativo - medidas de apoyo a la investigación en ES
Políticas hard (duras) Políticas económicas de fomento empresarial	Medidas de oferta, dirigidas a mejorar la competitividad y viabilidad económica	- medidas dirigidas a las funciones empresariales, fuentes de competitividad, como la financiación, consultoría/asesoramiento, formación, empleo y gestión de recursos humanos, cooperación y redes, I+D e innovación, calidad, nuevas tecnologías de la información y la comunicación, espacio físico, etc. Estas medidas se distinguen atendiendo al ciclo de vida de la empresa (fase de creación o desarrollo empresarial)
	Medidas de demanda, dirigidas a la actividad/ventas de la ES	- medidas dirigidas a facilitar el acceso a los mercados públicos y a los mercados extranjeros

Fuente: Adaptado de Chaves (2010:164).

La tercera cuestión es la relativa al modelo implementado de políticas de economía social. Desde la pasada década se ha extendido un nuevo modelo de políticas de ES en Europa denominado *políticas transformadoras de economía social*. Éstas se caracterizan, en primer lugar, por ser concebidas desde una perspectiva de co-construcción y co-producción entre la administración pública y los agentes del ecosistema del territorio; en segundo lugar, por estar orientadas, desde una perspectiva transformadora, a objetivos generales del territorio; en tercer lugar, son políticas transversales, en el sentido de estar alineadas e incluir la economía social en un contexto político más amplio, integrándose en las demás políticas públicas; y, por último, es innovadora en cuanto a los instrumentos de política pública utilizados y compleja por su sofisticada sistematización en forma de planes y estrategias de amplio alcance. La tabla 2 sintetiza los rasgos de este modelo de política pública.

Tabla. 2. Caracterización de las políticas transformadoras de economía social (políticas de primera y segunda generación)

Características de las políticas	Políticas de primera generación	Políticas de segunda generación
Grado de complejidad de la política	Fast policies (emergentes, no sistemáticas)	Systematic policies (complejas, sistemáticas)
Naturaleza de los policy makers implicados en la elaboración de la política	Direct approach. Policy makers en sentido restringido	Partenarial approach. Policy makers en sentido amplio, con amplia participación ciudadana
Naturaleza de los policy makers en la aplicación de la política	Direct approach. Policy makers en sentido restringido principalmente	Ecosystem approach. Policy makers en sentido amplio, con amplia implicación en la implementación
Concepción técnica de la política	Dispositivos simples y presupuestarios	Enfoque holístico y estratégico de la política
Instrumentos concretos de la política	Instrumentos de primera generación: prestación de pago único, subvenciones por creación de empleo, técnica y de inversión, subvenciones por difusión y a estructuras.	Instrumentos de segunda generación: ateneos, dinamizadores sociales, contratación pública, coworking, formación especializada.
Grado de integración de la política en las políticas generales gubernamentales	Sectorializadas, escasa integración en las grandes políticas generales.	Enfoque de <i>mainstreaming</i> . Elevada integración y alineación en las políticas generales, incluso centralidad en las mismas
Evaluación de la política	Criterios cuantitativos de eficiencia, eficacia y pertinencia.	Criterios cuantitativos y cualitativos, incluyendo participación, coherencia y sostenibilidad

Fuente: Chaves, 2020:430.

4. Objetivos, metodología y diseño de la investigación

El objetivo del presente trabajo es el estudio de las políticas públicas de Economía Social en el ámbito local, aportando información empírica, estadística y de carácter cualitativo, relativa a ese nivel de gobierno, así como valorar en qué tipos de políticas estas administraciones han sido y son más activas, y finalmente identificar dificultades, limitaciones, puntos clave y características comunes de los municipios más activos en esta política desplegada a nivel local.

El ámbito territorial del estudio es el de la Comunitat Valenciana. En esta región la economía social constituye una realidad socioeconómica fuertemente arraigada, dinámica y con gran peso socioeconómico. En efecto, conjuntamente, la economía social valenciana agrupa a 31.504 asociaciones y fundaciones y a 3.407 empresas cooperativas principalmente, las cuales generan casi 13 mil millones de € de facturación / ingresos y movilizan a 552.720 personas que realizan actividad de voluntariado formal así como a una fuerza de trabajo de 285.877 personas en equivalente a tiempo completo (ETC), el 13,8% de la población ocupada de la Comunitat, siendo 73.262 trabajo remunerado en el sector de mercado de la ES (cooperativas principalmente), 98.982 trabajo remunerado en el tercer sector (asociaciones y fundaciones principalmente) y 113.433 trabajo voluntario ETC (Chaves, Monzón y Julià, 2018; Chaves y Monzón, 2020). Esta comunidad autónoma cuenta también con una dilatada historia de políticas de economía social urdidas desde el gobierno regional que arrancan en los años ochenta (Chaves y Savall, 2020a, 2020b). A pesar de lo anterior, autores como Gallego y Pitxer (2012, 2020), revelan que el cooperativismo y la Economía Social han logrado una discreta presencia en la agenda de las políticas de desarrollo local y en particular en las políticas de los pactos territoriales de empleo. Deviene necesario profundizar en el conocimiento de esta realidad local toda vez que el nivel local está llamado a ser una pieza fundamental de anclaje de la nueva ola de políticas de desarrollo de la economía social, también en esta región.

Para lograr los objetivos investigativos planteados se utiliza la triangulación metodológica (Heesen et al, 2019). Se realiza en primer lugar un estudio estadístico con muestreo estratificado al conjunto de la población de ayuntamientos de la Comunitat Valenciana. En segundo lugar, se utilizan métodos cualitativos basados en entrevistas a diversos actores públicos y privados expertos de las políticas desplegadas a nivel local valenciano, así como en dos seminarios y un *focus group* que involucran también a responsables y técnicos de ayuntamientos y diputaciones y a representantes de plataformas representativas de la economía social. Estos seminarios se organizaron ad hoc en la Facultad de economía de la Universitat de València en la

primavera de 2021 y en el marco de la co-construcción de la política regional de fomento del cooperativismo valenciano (Plan Fent Cooperatives II), con el auspicio de la Consellería de economía sostenible, sectores productivos y consumo de la Generalitat Valenciana, en la primavera de 2020, de modo simultáneo al trabajo de campo del estudio estadístico. En tercer lugar, se ha recabado información documental en forma de convenios de colaboración de ayuntamientos, disposiciones y otros documentos oficiales gubernamentales.

Para el estudio cuantitativo el universo poblacional lo conforma la totalidad de los 542 municipios valencianos. Para recabar los datos se ha utilizado un cuestionario on-line (véase Anexo I), integrado por 8 preguntas de respuesta cerrada de tipo dicotómico (sí/no) y en el caso de responder afirmativamente, se reformula la pregunta al objeto de recabar nueva información más detallada. De las preguntas, 6 se corresponden con una política concreta de economía social que pueden realizar los ayuntamientos y que consideramos representativas de las políticas *soft* y *hard* abordadas en la parte del marco teórico. Son las siguientes:

1. Existencia de un plan municipal de fomento del cooperativismo y la economía social.
2. Existencia de una unidad administrativa municipal orientada al fomento del cooperativismo y la economía social.
3. Desarrollo de actividades de difusión, jornadas y formación en materia de cooperativismo y economía social.
4. Oferta de espacios y servicios del ayuntamiento para las entidades de Economía Social.
5. Instrumentos financieros destinados a las cooperativas y la economía social.
6. Facilidades a cooperativas y economía social para el acceso a la contratación pública municipal.

Mención especial merecen las medidas 1, 2 y 6. La selección de la medida 1 se fundamenta en que es un instrumento complejo, que revela madurez en el desarrollo de una política de economía social y que requiere, para su elaboración, contar con una persona experta en cooperativismo o Economía Social, ya sea un técnico con formación específica en la materia o el asesoramiento de un experto de federaciones o de universidades. Contar con un plan de este tipo es característico de gobiernos locales proactivos hacia la ES. La selección de la medida 2 también es reveladora de una política local proclive hacia la ES, hasta el punto de especializar parte de su personal en esta política, normalmente los agentes de desarrollo local (ADL), los grupos de acción local del ámbito rural (GAL) y sus eventuales agencias. Los técnicos de desarrollo local de los ayuntamientos prestan servicios de promoción económica y de apoyo al empleo en sus municipios. Raramente sus funciones se especializan en el ámbito de la Economía Social, aunque a menudo, como sucede con numerosos ADL valencianos, cuentan con conocimientos en la materia y cierta predisposición al fomento hacia estas iniciativas llegando a actuar como prescriptores y en acompañamiento técnico para iniciar un proyecto empresarial. Un amplio número de ADL han seguido cursos y máster en desarrollo local impartidos por las universidades valencianas los cuales cuentan con módulos y asignaturas específicas sobre cooperativismo y economía social, caso del Máster de desarrollo local de la Universitat de València. La selección de la medida 6 obedece a las nuevas oportunidades ofrecidas por la reciente legislación europea en materia de contratación pública con entidades de economía social (Directivas 2014/23 y 2014/24). Se trata de una medida dirigida a facilitar el acceso de las empresas de la Economía Social a los mercados públicos. El ayuntamiento actúa como demandante comprometido, adquiriendo bienes y servicios como servicios sociales personales, servicios culturales, obras y construcciones, limpieza y jardinería y servicios ligados a las tecnologías de la información y comunicación.

Además de las anteriores preguntas se han incluido una séptima, aleatoria en su orden, de verificación, y una pregunta de respuesta abierta con la finalidad de dar opción a los ayuntamientos a detallar su realidad, especialmente si han desplegado políticas no contempladas en el cuestionario.

El trabajo de recolección de datos se ha realizado entre el 24.4.2020 y el 21.5.2020. La base de datos de los ayuntamientos utilizada ha sido facilitada por CIRIEC-España. Se proponía que fueran las siguientes personas quienes respondieran al cuestionario: el alcalde/sa, concejal/a, secretario/a de ayuntamiento, técnico/ADL y una opción denominada “otro”, donde se indicara el cargo de la persona que ocupara un puesto de trabajo diferente a los enunciados previamente. Consideramos que son las personas más idóneas al contar con una visión general de las políticas del ayuntamiento. El apoyo de la Dirección General de Emprendimiento y Cooperativismo de la Generalitat Valenciana, de CIRIEC, de los institutos universitarios IUDESCOOP e IIDL, así como de la asociación de ADLs Adlypse han sido clave para obtener una tasa de respuesta aceptable. Finalmente, en el 16,9% de los casos respondió el alcalde/sa, un 16,9% un concejal/a y quien más respondió, en más del 50% de casos, han sido los técnicos/ADL revelando su mayor interés y capacidad de respuesta en este asunto.

La dificultad para entrevistar a las personas que han respondido el cuestionario con el fin de extraer más información de carácter cualitativo ha sido una limitación del estudio. En unos casos sí se ha logrado, enriqueciendo el análisis. La vertiente cualitativa se ha realizado básicamente con las posteriores entrevistas a determinados agentes claves a través de la metodología del focus group. En relación a los resultados estadísticos obtenidos, consideramos que una tasa de respuesta más elevada por parte de los ayuntamientos, a

pesar de contar con un grado de significatividad y error adecuados, no habrían variado significativamente los resultados.

5. Resultados: Las políticas de fomento de cooperativas y economía social desplegadas por los gobiernos locales valencianos

El estudio cuantitativo ha ofrecido unos resultados estadísticamente satisfactorios. El cuestionario ha sido respondido por 124 municipios, el 22,8% de la población encuestada. La tasa de respuesta por provincias ha sido de 20,7%, 14,9% y 28,1% para Castellón, Alicante y Valencia respectivamente. Por tamaño de población, la tasa de respuesta ha sido del 11,1% para municipios muy pequeños, 29,8% para municipios pequeños, 25,8% medianos, 41,4% grandes y 50% para municipios muy grandes (véase apartado 5.10.1). La investigación presenta unos niveles de confianza del 95% y de error del 5% (véase la Ficha técnica en Anexo).

La síntesis de resultados obtenidos se encuentra en la tabla 3. En ella se ofrece el porcentaje de respuesta por parte de los gobiernos locales en relación a la utilización de cada medida contemplada. Los dos extremos son la medida 1, relativa a la existencia de un plan de fomento de cooperativas y de economía social, respondido afirmativamente por menos del 10% de ayuntamientos, y la medida 4, relativa a la puesta a disposición de las entidades de economía social de espacios y servicios disponibles propios del ayuntamiento, respondida afirmativamente por casi el 60% de ayuntamientos. Interesa conocer más detalle sobre cada conjunto de respuestas.

Tabla. 3. Respuestas a las preguntas del cuestionario relativo a tipología de políticas públicas de Economía Social utilizadas por los gobiernos locales valencianos

Pregunta	Tipología	Respuesta afirmativa
1.¿Dispone su ayuntamiento de algún plan de fomento de cooperativas y de Economía Social o lo ha tenido en los últimos 5 años?	<i>Soft. Institucional.</i>	9,7%
2. ¿Cuenta su municipio con algún departamento o servicio especializado en el fomento o apoyo a la Economía Social?	<i>Soft. Institucional.</i>	34,7%
3 .¿Desarrolla su ayuntamiento actividades de difusión, jornadas y formación específica en materia de Economía Social en su municipio?	<i>Soft. Cognitivo.</i>	41,1%
4.¿Su ayuntamiento pone a disposición de la economía social durante un tiempo prolongado espacios y servicios propios del ayuntamiento?	<i>Hard. Oferta.</i>	59,7%
5. ¿Conoce las fuentes de financiación de la Unión Europea, del Estado y de la Generalitat Valenciana para el fomento de la Economía Social? Indique las que gestiona actualmente su ayuntamiento.	<i>Hard. Oferta.</i>	40,3%
6.¿Su municipio ha contratado alguno de los servicios municipales a entidades de la Economía Social en los últimos 5 años?	<i>Hard. Demanda.</i>	50%

Fuente: Elaboración propia a partir del cuestionario

5.1. Existencia de un Plan municipal de fomento del cooperativismo y la economía social

12 gobiernos locales valencianos, el 9,7% de los 124 municipios de la muestra, han respondido afirmativamente a la primera pregunta, relativa a la existencia de un plan de fomento del cooperativismo y de la economía social.

Dos realidades son remarcables, la de Burjassot, por un lado, y la de cuatro municipios de la comarca de l'Horta: Alaquàs, Picanya, Quart de Poblet y Sedaví, por otro.

Burjassot cuenta desde 2017 con un "Proyecto de Promoción del Cooperativismo". Este plan comienza con un diagnóstico del cooperativismo y de la Economía Social, así como del entorno de la ciudad. El objetivo general es planificar y ejecutar un proyecto de promoción de cooperativas e iniciativas de autoempleo en Burjassot para impulsar el cooperativismo y los valores en el municipio dando a conocer esta

iniciativa entre su población. Este objetivo general se subdivide en otros específicos como son el traslado del modelo cooperativo a la sociedad mediante su sensibilización, el aumento de visibilidad y los valores de la Economía Social y favorecer la interlocución de los agentes sociales y económicos para enriquecer a las cooperativas del municipio, entre otros (Santacruz, 2017:16-17). Entre las diferentes líneas estratégicas que se proponen para fomentar el cooperativismo encontramos las siguientes: apoyo al emprendimiento mediante el asesoramiento a cooperativas; financiación, a través de las finanzas éticas, crowdfunding y fondos públicos municipales; el desarrollo endógeno del municipio vinculado a la Economía Social mediante el apoyo a propuestas que promuevan la intercooperación cooperativa; y la sensibilización mediante propuestas que desmonten estereotipos sobre su eficacia y trabajar hacia la construcción de una identidad común en el municipio. Finalmente, se plantean las siguientes medidas: coopera desde la escuela, el cooperativismo como fórmula para el autoempleo, realizar un ciclo del cine cooperativo, programa de asesoramiento técnico, programa de turismo cooperativo (creación de rutas turísticas que expliquen el cooperativismo del territorio y el tejido social del municipio), herramientas web y difusión del cooperativismo, convenios de colaboración y finalmente, la promoción del encuentro entre cooperativas para potenciar su cooperación y proyectos comunes (véase Catalá et al, 2021).

Los cuatro municipios de l'Horta que han contestado afirmativamente a la pregunta lo han hecho en tanto que cuentan con un convenio de colaboración con FEVECTA, la Federació Valenciana de Cooperatives de Treball Associat, al objeto de desarrollar actividades de fomento del cooperativismo y de la economía social. Tras contactar con esta federación se ha constatado que cuenta con 29 convenios firmados con ayuntamientos valencianos, lo que revela su extensión por la geografía valenciana. Estos convenios son diferentes y adaptados a las características de cada municipio y del grado de implantación local de otras iniciativas de Economía Social. Un prototipo de 'plan', considerado como propio por el gobierno local, es el Convenio de colaboración firmado en 2019 entre el Ayuntamiento de la Font de la Figuera y FEVECTA para la promoción del cooperativismo, la Economía Social y el fomento de empleo en el municipio. Este tipo de convenios contiene objetivos de promoción del empleo, del cooperativismo y de la economía social concretados en a) desarrollo de medidas de información, asesoramiento y formación, b) atención directa e individualizada orientada a potenciar el empleo bajo las fórmulas jurídicas de la Economía Social, c) asesoramiento e información para la incorporación al mercado de trabajo, d) organización de seminarios y de mesas redondas así como realización de cursos o charlas informativas sobre el Cooperativismo y la Economía Social, e) diseño de cursos de formación y participación en programas formativos; f) asesoramiento, información y desarrollo de programas europeos tendentes a la promoción del empleo y la creación de empresas de la Economía Social, g) asesoramiento específico, seguimiento y acompañamiento empresarial de cualquier proceso de transformación empresarial. En síntesis, son actuaciones de sensibilización e información, formación, así como consultoría y acompañamiento en emprendimiento cooperativo.

5.2. Existencia de una unidad administrativa municipal orientada al fomento del cooperativismo y la economía social

43 municipios valencianos, el 34'7% de la muestra, ha respondido que cuentan con un departamento o servicio de apoyo a la Economía Social, por ejemplo, un servicio de orientación, fomento y acompañamiento. De entre estos municipios, 39 cuentan con un ADL o una agencia (AEDL), algunas de las cuales han firmado un convenio con FEVECTA para la potenciación de iniciativas de Economía Social, como los citados en el apartado anterior. Un ejemplo es el municipio de Alzira, que cuenta con IDEA, Agencia de Desarrollo Económico, la cual colabora con FEVECTA desde su servicio de emprendedores cuando detectan posibles grupos promotores de cooperativas.

Un macromunicipio, como es la ciudad de Valencia, cuenta con una agencia de desarrollo de mayor envergadura, análoga a la existente en otras grandes ciudades españolas: Valencia Activa. Se trata de una fundación dependiente del Ayuntamiento de Valencia, participada por los agentes sindicales UGT y CCOO y la Confederación Empresarial Valenciana. Su cometido general es impulsar y coordinar las políticas de empleo y desarrollo económico local en la ciudad. Uno de sus pilares fundamentales es funcionar como una red institucional para dar apoyo a las iniciativas empresariales de carácter social. Entre los diferentes servicios que ofrece se encuentra el de dar información y asesoramiento por barrios (Barris per l'ocupació), impulsar el tejido emprendedor, la gestión de programas de fomento de la empleabilidad de los ciudadanos, y la colaboración con instituciones públicas y privadas para la generación de empleo.

Algunos municipios han citado al departamento Servicios Sociales y/o al departamento de Promoción Económica en tanto que ofrecen herramientas de apoyo a iniciativas de ES. El caso singular es sin duda Burjassot, el cual cuenta con una Técnica de cooperativas dedicada exclusivamente a la promoción del cooperativismo y la Economía Social. No se ha identificado otro municipio valenciano que cuente con una entidad categorizable como agencia de desarrollo cooperativo y de la Economía Social (ADC).

5.3. Desarrollo de actividades de difusión, jornadas y formación en materia de cooperativismo y economía social

Casi la mitad de los municipios valencianos, en concreto el 41,1%, afirman haber realizado alguna vez una actividad de difusión, jornadas y formación específicas en materia de Economía Social y cooperativismo. Del análisis pormenorizado de los resultados se constatan varias dimensiones de esta realidad.

La primera idea a extraer es que los gobiernos locales rara vez son los promotores, organizadores y ejecutores de estas actuaciones. Normalmente se limitan a propiciar y catalizar estas acciones, siendo quienes las organizan y ejecutan otras entidades del ecosistema de economía social valenciano, en concreto, entidades federativas de la economía social, como FEVECTA o AESVAL (la asociación de sociedades laborales), Caixa Popular, Divalterra así como las universidades como la Universitat de València. Un ejemplo de colaboración universidad-ayuntamiento es el programa UNISOCIETAT, desarrollado por el Vicerrectorado de participación y proyección territorial de la Universitat, el cual ha promovido decenas de jornadas en municipios valencianos.

Para la realización de este tipo de actividades es importante contar con financiación, lo cual resulta problemático para los municipios de pequeño tamaño. Algunos, como por ejemplo Ademuz, han resaltado que sólo realizan este tipo de actividades cuando cuentan con presupuesto procedente de la Generalitat Valenciana.

La diversidad de acciones es amplísima: sesiones informativas sobre creación de empresas de Economía Social dentro del programa de *Ribera Activa't* (Alberic), formación a asociaciones (Alfajar), talleres de creación de empresas de Economía Social (Alicante), formación básica en Economía Social (Almussafes), cursos sobre cooperativismo (Aras de los Olmos), *mentoring* para emprendedores (Benicarló), charlas informativas (Borriana, Montesa), feria de asociaciones (Crevillent, Enguera, El Verger), realización de un congreso agrícola (Picassent), difusión por las redes sociales de las iniciativas que llegan desde la Generalitat en materia de Economía Social (Soneja) e iniciativas con los Grupos de Acción Local (Yátova). Vinaròs realizó en 2017 una jornada en colaboración con AESVAL dirigida a personal técnico. En Quart de Poblet organizan charlas grupales a asesorías y gestorías del municipio para formarles en como asesorar en entidades de Economía Social, y tienen un módulo de cooperativas en la formación ocupacional.

De nuevo el caso de Burjassot es singular: en este municipio se desarrollan varias actividades anualmente dirigidas a fomentar el cooperativismo y la Economía Social. Más allá de las sesiones informativas y charlas y la organización de jornadas e incluso congresos, como el Congreso Nacional de Responsabilidad Social y Cooperativismo celebrado en 2019, es de destacar las acciones formativas especialmente enfocadas en 3 colectivos: por un lado, los grupos de personas emprendedoras y promotoras, en segundo lugar, los profesionales del sector de asesoría y consultoría, auténticos prescriptores en este ámbito –como gestorías, notarías y técnicos de empresa- y en tercer lugar, al propio personal técnico del ayuntamiento, sus funcionarios y sus técnicos de desarrollo local. Entre estas acciones formativas se encuentran un curso Experto Universitario en Responsabilidad Social Empresarial y jornadas formativas impulsadas desde LABORA (Generalitat Valenciana), FEVECTA y el instituto IUDESCOOP de la Universitat de València, entre otras.

5.4. Oferta de espacios y servicios del ayuntamiento para las entidades de Economía Social

El 59,7% de ayuntamientos valencianos (74 en total) afirman poner a disposición, durante un tiempo prolongado, a entidades de Economía Social espacios y servicios propios de su institución local.

Cesión de espacios. De los municipios que respondieron afirmativamente, 25 han indicado que ceden gratuitamente espacios públicos a entidades de economía social, en su inmensa mayoría a asociaciones y minoritariamente a cooperativas. La cesión de espacios está abierta a cualquier empresa u organización que lo solicite, no específicamente destinada a entidades de la Economía Social.

La cesión de espacios presenta dos vertientes, por un lado, una de carácter social y cultural, que se ofrece en centros sociales y culturales del municipio y en salas polivalentes, y por otro lado una vertiente de promoción del emprendimiento en el municipio, ofreciendo espacios de coworking y viveros de empresas. Ayuntamientos como Albal, Elda, Tavernes de la Valldigna, Calp y Burjassot ofrecen este tipo de espacios. En los espacios de coworking profesionales de distintas empresas y sectores pueden colaborar, compartir conocimiento y desarrollar proyectos empresariales conjuntos, mientras las instalaciones son ofrecidas por la institución pública. De modo análogo, los viveros de empresas acogen empresas de nueva creación, ofreciéndoles instalaciones y servicios a precios más reducidos que los del mercado.

Servicios del ayuntamiento. Más allá de los servicios proporcionados en los espacios antes indicados, muchos consistorios afirman ofrecer otros servicios a través de departamentos propios para las asociaciones, como el de asesoramiento para la constitución de asociaciones (Agost, Quart de Poblet, Benissa), ayuda administrativa para la gestión de subvenciones para las asociaciones y otras cuestiones técnicas (p.ej. obtención de firma digital (otros 5 ayuntamientos)). Servicios de asesoramiento, consultoría y formación a

entidades y grupos promotores, más enfocados al empleo y a la creación de empresas, se ofrecen ampliamente (por 24 ayuntamientos), principalmente a través de los agentes de desarrollo local.

Es de destacar la iniciativa de colaboración entre varios municipios denominada Red CREAMA, de la que el ayuntamiento de Benissa forma parte. Esta red ofrece un servicio específico de acompañamiento y consultoría a cooperativas, sociedades laborales y asociaciones (véase Catalá et al, 2021).

5.5. Instrumentos financieros destinados a las cooperativas y la economía social

La dimensión financiera, clave en un ecosistema, se incluyó en el cuestionario con dos preguntas, una relativa al nivel de conocimiento de fuentes de financiación de otros niveles de gobierno, como indicador de su capacidad de ser canal de transmisión de políticas de gobiernos de instancias superiores. La pregunta era *“Si conocen las fuentes de financiación de la Unión Europea, del Estado y de la Generalitat Valenciana para el fomento de la Economía Social”*. Y la segunda pregunta era relativa a la gestión real de fuentes de financiación destinadas a entidades de economía social, con el enunciado siguiente: *“Indicar las principales fuentes de financiación dirigidas específicamente a las entidades de Economía Social que gestiona en la actualidad su ayuntamiento”*.

Conocimiento de fuentes de financiación procedentes de gobiernos supramunicipales. El 40,3% de municipios (en total 50) han afirmado conocer las ayudas existentes en materia de fomento del cooperativismo y de la economía social. Este dato es inquietante porque supone que, por su perfil, las personas que han respondido cuentan con un amplio conocimiento en materia de ayudas y de subvenciones.

Las fuentes de financiación que más se desconocen y por tanto que más se perciben como alejadas son las procedentes de los fondos europeos y de la financiación estatal. Es ésta una conclusión problemática por revelar la dificultad de transmisión de las medidas de estos dos ámbitos de gobierno y ello es especialmente grave en un contexto como el actual, en el que se están movilizando importantes fondos europeos, como los del Next Generation y del Plan de acción europeo para la economía social. Sólo un ayuntamiento, de gran tamaño, como el de Valencia, indica conocer los programas europeos COSME, Horizon 2020 y Erasmus K2. Los municipios rurales Figueroles y Yátova conocen el programa europeo LEADER.

El nivel de gobierno regional es clave: 24 ayuntamientos han indicado que sólo conocen las ayudas que ofrece la Generalitat Valenciana, más exactamente el Programa de Apoyo a la Economía Social y el Plan Fent Cooperatives, impulsados desde la Conselleria de Economía Sostenible, Sectores Productivos, Comercio y Trabajo.

Un elemento importante a destacar, que vuelve a poner de relieve la importancia de contar con un eficaz ecosistema de economía social, es el hecho de que 6 ayuntamientos han contestado que las fuentes de financiación que conocen se las proporciona la federación cooperativa FEVECTA.

Por último, pero no por ello menos importante, el ayuntamiento de Burjassot, de nuevo, presenta también en este ámbito un nivel de conocimiento amplio de las fuentes de financiación disponible, llegando a citar una de las ayudas más reciente destinadas a las cooperativas, el Real Decreto-ley 15/2020, de 21 de abril, de medidas urgentes complementarias para apoyar la economía y el empleo: Medidas para facilitar el ajuste de la economía y proteger el empleo, que flexibiliza el uso del Fondo de Promoción y Educación de las Cooperativas con la finalidad de paliar los efectos del COVID-19.

Fuentes de financiación gestionadas por los ayuntamientos. El 51,6% de municipios valencianos (64 municipios) han indicado que disponen de alguna fuente de financiación para las empresas de Economía Social.

Más de la mitad de estos ayuntamientos (en total 33) destinan fondos propios de sus presupuestos municipales para ayudar a su tejido asociativo, no así a cooperativas y otras empresas de economía social. Son fondos que se traducen en subvenciones tanto de competencia competitiva como nominativas para las asociaciones locales, especialmente en el ámbito cultural, deportivo y social.

Casi la mitad de estos ayuntamientos que han respondido contar con fuentes de financiación lo son en su condición de canal de transmisión de fondos procedentes de otros niveles de gobierno: europeo, casos de Figueroles, Torás y Yátova los cuales gestionan fondos LEADER, 11 municipios gestionan financiación de la Generalitat Valenciana y otros 5 las ayudas de la Diputación.

Se contrasta una reducida capacidad de transmisión de las políticas de economía social de gobiernos supramunicipales por parte de los ayuntamientos valencianos.

5.6. Facilidades a cooperativas y economía social para el acceso a la contratación pública municipal

La mitad de los ayuntamientos valencianos (en total 62) afirman tener contratados o han contratado algún servicio con entidades de la Economía Social, en los últimos 5 años. Los servicios municipales que más se han contratado han sido la ayuda a domicilio, el servicio de catering y la limpieza.

El municipio de Burjassot detalla algunas de estas contrataciones: 1) la contratación de una cooperativa de trabajo asociado conformada por mujeres para el suministro de materiales; 2) la contratación a una

empresa social para el desarrollo y organización de un congreso en Burjassot; y finalmente, la contratación de una cooperativa de trabajo asociado de servicios culturales (música de rock infantil) para la animación de actividades en el mercado municipal.

5.7. Otras medidas de fomento.

La última pregunta del cuestionario, una pregunta abierta, pretendía conocer otras medidas de fomento específico de la Economía Social que realicen los ayuntamientos. El resultado ha sido prolífico revelando una variedad de medidas, algunas muy en sintonía con la nueva generación de instrumentos de fomento de la economía social (véase también Catalá et al, 2021), como son el establecimiento de cláusulas sociales para la concesión de subvenciones, marcas protegidas para cooperativas, ayudas fiscales en el ámbito de sus competencias y el apoyo en proyectos de significación económica para el municipio.

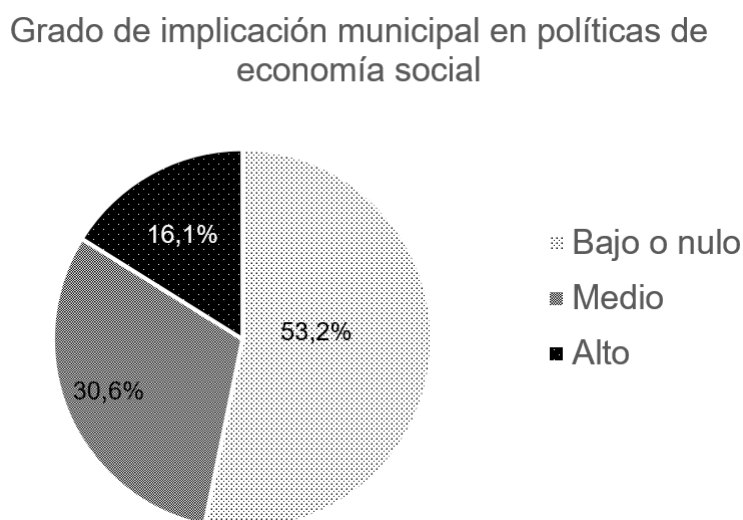
En concreto, Ademuz realiza una rebaja en la licencia de obras cuando las realizan entidades de Economía Social. Alaquàs ha firmado un convenio con Caixa Popular por el que se favorece una línea de crédito cuando se emprendan iniciativas de Economía Social. Almussafes cuenta con una cooperativa agrícola que es una gran generadora de empleo en el municipio, por lo que desde la Agencia de Desarrollo Local se les presta ayuda específica de asesoramiento, de formación y facilita trabajadores cuando presentan necesidades de contratación. En Guardamar del Segura se fomenta el cooperativismo mediante la creación de marcas colectivas protegidas para la organización agraria. En Quart de Poblet las entidades de Economía Social reciben más puntuación al solicitar subvenciones por el hecho de estar constituidas bajo las formas jurídicas de la ES.

5.8. Grado de implicación municipal en políticas de fomento de la economía social

Al objeto de realizar agrupaciones de municipios en función de su mayor o menor implicación en el fomento de la economía social se ha creado una nueva variable a partir del número de respuestas afirmativas respondidas. Esta variable se ha denominado “Grado de implicación municipal en políticas de Economía Social”. Atendiendo a esta variable se han creado 4 agrupaciones de municipios: ‘Nulo’ nivel de implicación, si no han realizado política de fomento alguna, ‘Bajo’ nivel de implicación si han realizado 1 o 2 medidas, ‘Medio’, si se han realizado 3 o 4 y ‘Alto’, si han desplegado 5 a 7 medidas.

El resultado más significativo y que es importante señalar es que la inmensa mayoría de los ayuntamientos han desplegado alguna medida de fomento de la economía social, aunque en diferente grado. Únicamente el 9,7% de ayuntamientos valencianos ha señalado que no han implementado medida alguna. Este dato revela la receptividad de los municipios a esta realidad social y que existe margen para desarrollar estas políticas y con ellas, margen para mejorar el ecosistema local de apoyo al cooperativismo y la economía social.

Gráfico. 1. Grupos de municipios clasificados por su grado de implicación en políticas de Economía Social



Fuente: elaboración propia a partir del cuestionario.

El segmento de municipios que realizan 0, 1 y 2 medidas suma el 53,2% de los ayuntamientos de la muestra. Un 30,6% de ayuntamientos se encuentra en el grado medio y finalmente el 16,1% de los ayuntamientos encuestados son los más proactivos en políticas de fomento de la Economía Social.

5.9. Instrumentos más utilizados por los gobiernos locales valencianos para el fomento de la economía social

Los instrumentos más utilizados por los gobiernos valencianos para el fomento del cooperativismo y la economía son, por este orden, los siguientes:

- 1º. Oferta de espacios y servicios del ayuntamiento
- 2º. Instrumentos financieros destinados a las cooperativas y la economía social
- 3º. Facilidades a estas entidades para el acceso a la contratación pública municipal
- 4º. Desarrollo de actividades de difusión, jornadas y formación.

La política pública que más se implementa en los municipios de la Comunidad Valenciana es la de poner a disposición espacios y servicios por parte del ayuntamiento para entidades de la Economía Social. Cabe destacar que esta medida se puede considerar de tipo generalista, ya que la cesión de espacios la mayoría de los ayuntamientos la hacen para todo tipo de formas jurídicas, pudiendo optar las asociaciones, cooperativas y resto de entidades de la Economía Social. Tan solo tres municipios han contestado que ceden en exclusiva los espacios a cooperativas. No obstante, la mayoría de ayuntamientos ceden estos espacios a asociaciones locales.

La política menos extendida entre los municipios valencianos es la de contar con un plan de fomento del cooperativismo y la Economía Social, sin embargo, es la más indicativa del grado de implicación política del gobierno local. La existencia de un plan de fomento está directamente relacionada con la diversificación de medidas de apoyo utilizadas. En efecto, los gobiernos locales que cuentan con un plan de fomento también son los que más medidas despliegan de las contempladas en la encuesta, por lo que en su mayoría se encuentran en el grupo de alto grado de implicación (Alaquàs, Almussafes, Burjassot, Quart de Poblet, Valencia y Yátova) y los restantes en el grupo de grado medio de implicación (Aras de los olmos, Benicarló, Peñíscola, Picanya, Santa Pola y Sedaví).

6. Proactividad de los gobiernos locales en materia de economía social, gobierno multinivel y autonomía territorial

6.1. Proactividad de los gobiernos locales valencianos en materia de fomento de la economía social: tamaño del municipio y existencia de agente de desarrollo local

El estudio cuantitativo realizado permite identificar algunos factores condicionantes y determinantes del grado de implicación de los gobiernos locales en materia de fomento de la economía social. Dos variables han sido consideradas al respecto, el tamaño del municipio y si éste cuenta con un agente de desarrollo local.

A tal fin se han creado variables de grado de implicación municipal en las políticas de Economía Social (bajo o nulo, medio y alto) con una estratificación por tamaños de municipios y con una variable dicotómica de contar / no contar con un ADL. Este planteamiento del análisis nos asegura la fiabilidad de los datos, ya que se trabajan las variables a partir de porcentajes que relativizan las respuestas y permiten comparar unos criterios con otros.

Tamaño del municipio

La estratificación de los municipios se ha realizado en función del tamaño poblacional considerando cinco estratos: muy pequeño (menos de 1000 habitantes), pequeño (1001 a 5000 habitantes), mediano (5001 a 20000 habitantes), grande (de 20001 a 150000) y muy grande, para las cuatro ciudades más importantes de la región.

El resultado obtenido revela que, a mayor tamaño del municipio, mayor porcentaje de municipios que desarrollan medidas de fomento de la Economía Social. Este resultado es coherente pues la realización de políticas va ligada al tamaño del presupuesto y a la disponibilidad de otros recursos municipales. En efecto, el 70% de los municipios muy pequeños se encuentra en el grupo de municipios de bajo o nulo grado de implicación, es decir, no fomenta o muy poco la Economía Social. La excepción es un municipio muy pequeño (Vallanca) que se encuentra en el grupo de municipios con un grado de implicación alto. En el otro extremo, los municipios muy grandes se encuentran en el grupo de grado de implicación medio y alto. La mitad de los municipios de tamaño grande, mediano y pequeño se encuentran en el grupo de municipios con grado bajo de implicación en políticas de fomento.

El tamaño del municipio no influye en el tipo de políticas aplicadas, de modo que la principal política de Economía Social que se realiza es la cesión de espacios y puesta a disposición de servicios a las diferentes entidades, independientemente del tamaño del municipio.

Existencia de un agente de desarrollo local en el municipio

Como se ha indicado en el apartado metodológico de este trabajo, el 55,6% de los cuestionarios han sido respondidos por la figura del Agente de Desarrollo Local. Esta elevada tasa de respuesta por parte de este actor municipal se explica, por un lado, por la complicitad de la asociación valenciana de ADL Adlypse para que respondieran al cuestionario y por otro, porque son unos de los técnicos más proclives y próximos a la problemática objeto de este estudio. En el resto de municipios, el hecho de no haber respondido el cuestionario el ADL no significa que no cuenten con este tipo de técnico, cuya función principal es la promoción del empleo y del desarrollo económico del municipio.

Se realiza una segmentación de los municipios en función del cargo que ha respondido al cuestionario, si ha sido un ADL u otra figura. Partimos del supuesto que el ADL cuenta con un conocimiento más amplio sobre la Economía Social y otros instrumentos de fomento económico y laboral en el municipio. En muchos casos, también cuenta con formación especializada al respecto. Por ello, puede ser un actor clave dentro del gobierno local para el impulso de políticas de economía social.

El resultado refleja que el hecho de contar con un agente de desarrollo local en el municipio se relaciona con un ligero mayor grado de implicación en políticas de economía social. En efecto, 36 municipios que cuentan con ADL tienen un grado de implicación alta en políticas de economía social, mientras que las ciudades cuyos cuestionarios han sido contestados por otras figuras dentro del ayuntamiento no alcanzan el mismo porcentaje de alto grado de implicación.

Dos elementos adicionales marcan la diferencia de los ayuntamientos que cuentan con un ADL. Uno es el relativo al nivel de conocimiento sobre las políticas de economía social y en especial, sobre los instrumentos financieros de los niveles supramunicipales de gobierno. Ello les hace ser una pieza clave para que el gobierno local sea un eficaz canal de transmisión multinivel de las políticas de economía social. Ello se aprecia en el dato siguiente: casi un 60% de los ADL conocen las fuentes de financiación que ofrece la Generalitat (39 municipios) para las entidades de Economía Social, mientras que en el resto de cargos solo lo conocen el 20% (11 municipios). Además, generalmente el nivel de detalle en las respuestas abiertas al cuestionario es significativamente mayor cuando contesta el ADL. Otro elemento es el tipo de medida de fomento que se prioriza: en los ayuntamientos donde existe Agente de Desarrollo Local la medida de fomento más extendida es la ‘formación, difusión y organización de jornadas sobre Economía Social’, revelando el interés por la visibilización, sensibilización y formación en este campo.

6.2. Otros factores condicionantes del despliegue de políticas de economía social a nivel local

Más allá de los factores identificados a través del trabajo cuantitativo realizado, como son el tamaño del municipio -y con él, el presupuesto, competencias y recursos- y el contar o no con un agente de desarrollo local, en las entrevistas y seminarios y *focus group* desarrollados se han identificado otros factores que condicionan, cuando no determinan, no sólo la proactividad cuanto la receptividad de los actores locales, tanto de la administración local como del ecosistema territorial local.

Un elemento importante que se ha destacado como clave es el del conocimiento y de los prejuicios relativos a las fórmulas de emprendimiento cooperativo y de economía social. Y junto a él, el conocimiento del abanico de medidas susceptibles de ser desarrolladas para su fomento, entre ellas, las líneas de financiación procedentes de otros niveles de gobierno. Varios responsables locales han destacado la existencia de prejuicios negativos y de desconocimiento en este campo. Los prejuicios derivan de la inadecuada información en relación a estas formas jurídicas (cooperativas y sociedades laborales especialmente), las cuales se consideran en exceso complejas y sobrecargadas de costes de operación, de modo que es más eficiente utilizar otras formas jurídicas más ligeras y flexibles, dentro de las formas empresariales capitalistas tradicionales. Responsables de ayuntamientos especialmente implicados en el fomento de la economía social, que han reconocido estos problemas, han justificado en ello que una de sus líneas de actuación sea precisamente informar, sensibilizar y formar a técnicos del propio ayuntamiento, asesorías y consultorías privadas del municipio y otros prescriptores, que, de otro modo actuarían como prescriptores negativos. Este elemento es crucial pues pone de relieve, por una parte, que agentes clave del ecosistema territorial no están siendo funcionales para el fomento de la economía social y deviene necesario revertir esta situación, y, por otra parte, que existe una amplia labor por realizar en el ámbito de la información y sensibilización en la materia. Es evidente que en todos estos municipios caracterizados por esta problemática es tarea ardua que germine una cultura e imaginario colectivo receptivo hacia la economía social y de ahí el desarrollo de acciones de participación social en forma de proyectos colectivos de gran alcance.

Otro condicionante del desarrollo de la economía social a nivel local han sido las barreras jurídicas. Proyectos innovadores a nivel local, como los ligados a la energía, han tenido innumerables obstáculos que han imposibilitado su operativización bajo la fórmula de economía social (caso de Aras de los Olmos). De modo análogo sucede con diversas formas de colaboración público-privada a nivel local. En este contexto, es necesario destacar los avances realizados en la materia con iniciativas jurídicas procedentes de los niveles supramunicipales.

Otro elemento destacado es la necesidad de lograr una receptividad transversal por parte de todos los partidos políticos de los consistorios al objeto de evitar las tradicionales construcciones-deconstrucciones de medidas con los cambios políticos. Este condicionante no resulta difícil de conseguir en tanto la generación de valor socioeconómico de la economía social es ampliamente compartida por todas las fuerzas políticas.

La experiencia de colaboración entre municipios en proyectos comunes presenta claroscuros en lo que se refiere al fomento de la economía social. Como han destacado Gallego y Pitxer (2012, 2020), el fomento de la economía social ha sido recogido de modo discreto en los Pactos territoriales por el empleo implementados en la Comunidad Valenciana. Y ello que estos Pactos constituyen las formas más desarrolladas de colaboración institucional a nivel local, cuando existen muchas otras formas de colaboración, como evidencia Pitarch-Garrido (2022).

Respecto de la función de los gobiernos locales, existen posiciones encontradas entre los representantes de los gobiernos locales, desde la posición más proactiva, donde el ayuntamiento debe de ser el líder de proyectos colectivos que impliquen a otros actores del territorio, privados y públicos, incluso en colaboración con otros ayuntamientos y entidades locales, a posiciones más facilitadoras, en el sentido de catalizar y promover iniciativas procedentes de otros actores del ecosistema, incluso facilitadoras de la transmisión a nivel local de las políticas de los gobiernos de niveles supramunicipales.

El anterior panorama dispar de posiciones políticas puede ser ilustrativo de una realidad de políticas públicas muy variada. Desde luego, existe margen en esta región para desarrollar políticas avanzadas de desarrollo de la economía social a nivel local desde una perspectiva territorial (no sólo multinivel). Estas políticas podrían activar proyectos colectivos de envergadura en colaboración con diversos agentes del ecosistema y con otros gobiernos locales, como sucede en otros países donde incluso ya existe una legislación al respecto, como es el caso de Francia, con los Polos territoriales de cooperación económica, o en Canadá con los TIESS – *Territoires innovants d'économie sociale et solidaire*⁶ o el caso de ayuntamientos de gran envergadura que han impulsado políticas transformadoras de economía social y solidaria a nivel local (Chaves, Via y García-Jané, 2020).

6.3. Los gobiernos locales en la política de economía social de los gobiernos supramunicipales

Desde la perspectiva de la política multinivel, los tres gobiernos supramunicipales de referencia, el de la Unión Europea, del Gobierno de España y de la Generalitat Valenciana, contemplan la participación de los gobiernos locales en sus políticas de fomento de la economía social. No obstante, contemplan esta participación desde una doble vertiente, por un lado, respetando su autonomía competencial y su capacidad para promover políticas propias o en colaboración, y por otro lado, como entidades colaboradoras y canalizadoras de la política originada en estos niveles de gobierno.

El *Plan de acción europeo para la economía social* de la Comisión Europea contempla esta doble vertiente. Incorpora múltiples referencias explícitas al papel de estas últimas administraciones para la transmisión multinivel de los planes y acciones contenidos en el Plan de acción (EAPSE). En concreto son las siguientes: “*Many European regional and local authorities have powers to develop strategies and instruments to support the development of local and regional social economy ecosystems. There is scope to better capitalise on this potential*”; “*Exchange and cooperation between regional and local authorities is an effective way of enhancing mutual learning on the social economy*”; “*The Commission calls on Member States to set up local social economy contact points playing the role of social economy ambassadors, providing peer to peer support, facilitate access to EU and national funding, and liaising with authorities managing European funds*” (European Commission, 2021). Es de destacar, por un lado, la recomendación a los gobiernos locales para que impulsen ecosistemas locales de apoyo a la economía social, en segundo lugar, la recomendación para la cooperación entre las administraciones del mismo nivel y entre ellas y las regionales, y, por último, pero no menos importante, la referencia al papel de los gobiernos locales para la transmisión multinivel de los fondos europeos y nacionales de fomento de la economía social.

Desde el gobierno estatal español la perspectiva es análoga. En efecto, la Estrategia española de la economía social (2017-2020)⁷, por una parte, recoge que “La participación en la Estrategia de las

⁶ Véase al respecto, por ejemplo, Demoustier (2018) y RTES/Cornu (2014).

⁷ Resolución de 15.3.2018, de la Secretaría de Estado de Empleo, por la que se publica el Acuerdo del Consejo de Ministros de 29.12.2017, por el que se aprueba la Estrategia Española de Economía Social 2017-2020.

comunidades autónomas y entidades locales tendrá carácter potestativo” y con ello reconoce la autonomía de estos niveles de gobierno en la implementación de sus propias políticas de fomento. Pero, por otro lado, esta Estrategia establece, en la medida 22 del Eje 4, relativo a la Generación de mecanismos innovadores de participación de la economía social en sectores estratégicos, el “Fomento de la cooperación interinstitucional para el desarrollo de la economía social. Para ello se promoverá el establecimiento de acuerdos de cooperación con los municipios a través de los agentes de desarrollo local, cuya función se ampliaría a la de la creación e incubación de empresas de economía social. La tupida red de municipios multiplicará el efecto promotor a través de estos agentes de desarrollo.” y la medida 47 establece “Incrementar la visibilidad de las entidades de la economía social en los sitios web de las Administraciones Públicas” en particular de la Administración General del Estado, comunidades autónomas y entidades locales.

El gobierno regional de la Generalitat Valenciana, especialmente activo en los últimos años en materia de fomento de cooperativas y de la economía social, en particular con sus planes Fent Cooperatives I y II, también contempla la participación de los gobiernos locales en esta agenda de promoción de la economía social.

El Plan Fent Cooperatives II (2021-22) implica a los gobiernos locales en múltiples líneas, bloques y medidas de actuación que revelan, por un lado, la complejidad y sistematización del Plan y por otro el diversificado engarce de la administración local en esta política territorial de ámbito regional (Alba et al, 2021). Las políticas recogidas aparecen en la tabla 4.

Tabla. 4. Implicación de los gobiernos locales en el Plan Fent Cooperatives II

<i>Línea 4 “Colaboración público-privada”: Extensión de la colaboración público-privada entre las cooperativas y las administraciones locales y la Generalitat Valenciana, ya sea directamente o a través de su sector público instrumental, en distintos ámbitos de actividad de las cooperativas.</i> Bloque 3.1. Fomento de las cooperativas como instrumento idóneo para el desarrollo local y para la lucha contra la desertización social y empresarial del medio rural <i>Medida 19: Creación de una red local estable de prescriptores cooperativos (nodos de desarrollo cooperativo) para impulsar la promoción y difusión del cooperativismo con coordinación comarcal</i> <i>Medida 20: Impulso de la participación y colaboración de las entidades de la Administración local en proyectos de impacto territorial liderados por cooperativas.</i> <i>Medida 21: Incentivación de la presencia activa de las cooperativas en las estructuras, dinámicas y acciones generadas en su entorno local.</i> En colaboración público-privada - Bloque 4.1. Avance hacia un papel preferente de las cooperativas en la prestación de servicios públicos, comunitarios y de interés general <i>Medida 28: Desarrollo de campañas de divulgación y formación que impulsen la colaboración público-privada entre las cooperativas y las Administraciones local y autonómica, con el objeto de dar a conocer los instrumentos jurídicos disponibles para ello, de sensibilizar sobre la idoneidad de la fórmula cooperativa para llevar a cabo estas iniciativas, y de proporcionar apoyo técnico al personal funcionario implicado a fin de aportar seguridad jurídica a las operaciones</i> <i>Medida 29: Fomento de la participación de las Administraciones públicas en proyectos económicos de interés locales desarrollados por cooperativas</i>

Fuente: Alba et al (2021) Plan Fent Cooperatives II (2021-22)

Respecto a la política del gobierno regional, es importante destacar que incluye elementos de refuerzo como son, indicadores para la evaluación de esta política, como es el indicador Número de ayuntamientos que realizan proyectos de promoción Cooperativa y la Creación de la Red de Municipios por el Emprendimiento Sostenible, el Cooperativismo y la Innovación Social. Y por otro lado que esta implicación de los gobiernos locales se ha traducido en partidas presupuestarias. En concreto, en los presupuestos de los ejercicios 2021 y 2022 existen aprobadas partidas que conjuntamente suponen cerca de 2 millones de €⁸. En concreto, el Programa Llamp, destinado a Entidades sin ánimo de lucro y entidades locales de la Comunidad Valenciana y cuya finalidad es el fomento y desarrollo del programa de mentorización avanzada en

⁸ Ley 4/2020, de 30 de diciembre, de Presupuestos de la Generalitat para el ejercicio 2021 y Ley 8/2021, de 30 de diciembre, de Presupuestos de la Generalitat para el ejercicio 2022.

emprendimiento sostenible y del programa de aceleración de proyectos emprendedores de triple impacto en la Comunitat Valenciana, cuenta con 525.000€ para el ejercicio 2021 y 1.118.000 € para 2022. Las entidades concretas que se han beneficiado han sido: CEEI València, CEEI Elche, CEEI Castelló, Fundación Novaterra, FEVECTA, Avaesen, Fundasem, Ayuntamiento de València-Las Naves, Ayuntamiento de Alicante (Impulsa Alicante) y Ayuntamiento de València (València Activa). La otra línea denominada “Red Municipios por la Economía Social”, destinada al desarrollo de iniciativas de fomento de la Economía Social en la Administración Local y apoyo al emprendimiento en el ámbito local, contaba con un presupuesto de 165.000€ en 2021 y 100.000€ en 2022, siendo beneficiarias las entidades locales Diputaciones de Alicante, Castelló y Valencia.

7. Conclusiones

Los gobiernos locales son potenciales agentes estratégicos para el desarrollo de la economía social en los próximos años. Las agendas políticas de Naciones Unidas – OIT con su reciente resolución sobre Trabajo decente y economía social y solidaria, la Comisión Europea, con su recién aprobado Plan de acción europeo para la economía social (2021-2030), del Gobierno de España, con su Estrategia española de la economía social, y de gobiernos regionales, como el de la Generalitat Valenciana con su Plan Fent Cooperatives (2021-22), así lo reconocen y promueven.

En el presente estudio se ha analizado el papel desempeñado en la actualidad por los gobiernos locales de la Comunitat Valenciana en materia de fomento de la economía social. Se ha elegido esta región pues es una de las Comunidades Autónomas más activas y económicamente potentes en cuanto a entidades de Economía Social en su territorio, así como en tradición de políticas -al menos a nivel regional- de fomento de esta realidad socioeconómica. Se ha aportado información empírica al objeto de diagnosticar este fenómeno de políticas públicas, valorando el grado de implicación de los poderes públicos locales, los tipos de políticas en los que estas administraciones son más activas e identificando limitaciones y puntos clave en estas políticas y las características comunes de los municipios más activos en esta política desplegada a nivel local.

La conclusión más significativa, y que es necesario destacar, es que la inmensa mayoría de los ayuntamientos valencianos han desplegado alguna medida de fomento de la economía social. De entre las 6 que se les proponía, únicamente el 9,7% de estos municipios ha señalado que no han implementado ninguna medida. Este dato es relevante porque revela la receptividad de los municipios a esta realidad social y que existe margen para desarrollar estas políticas y con ellas mejorar el ecosistema local de apoyo al cooperativismo y la economía social.

Los instrumentos más utilizados por los gobiernos valencianos para el fomento del cooperativismo y la economía son, por este orden, Oferta de espacios y servicios del ayuntamiento, Instrumentos financieros destinados a las cooperativas y la economía social, Facilidades a estas entidades para el acceso a la contratación pública municipal y finalmente Desarrollo de actividades de difusión, jornadas y formación.

El nivel de conocimiento de las fuentes de financiación destinadas a la economía social y procedentes de gobiernos supramunicipales (europeo, estatal y regional) es indicativo de la eficacia de la política multinivel y en concreto del rol del gobierno local como canal de transmisión de políticas. Sin embargo, los resultados revelan que el 60% de los municipios valencianos desconocen las fuentes de financiación destinadas a la Economía Social. A la inversa, los municipios con mayor grado de implicación en el fomento de la economía social presentan un mayor conocimiento de estas fuentes de financiación (85% de municipios categorizados por alto grado de implicación conocen estas fuentes) lo que redundará en eficacia del canal de transmisión, pero también en catalizar la irradiación de nuevas políticas de fomento. El desconocimiento de tales fuentes de financiación va ligado también al desconocimiento de la propia economía social y del mundo de las cooperativas.

Otra conclusión refiere a que el tamaño del municipio importa: los municipios que han revelado no haber desplegado ninguna medida o una sola son fundamentalmente de tamaño pequeño. Y a mayor tamaño del municipio, mayor número de medidas de fomento del cooperativismo y la economía social se realizan. Este dato es revelador de la importancia de contar con recursos económicos y de personal para poner en marcha este tipo de políticas. La existencia de agentes de desarrollo local en el municipio, especialmente si cuentan con formación en economía social, favorece el despliegue de políticas en la materia, pero también coadyuva en un mayor conocimiento general respecto a la Economía Social y de las diferentes fuentes de financiación y ayudas en esta materia. En síntesis, los municipios más activos en el fomento de Economía Social presentan características comunes: son municipios de mayor tamaño y cuentan con agentes de desarrollo local.

Finalmente, pero no por ello menos relevante, es importante destacar dos elementos que coadyuvan en el desarrollo de políticas de economía social. En primer lugar, la existencia de agentes activos del ecosistema de economía social que colaboren e incluso promuevan iniciativas de desarrollo de este sector social en

complicidad con los gobiernos locales y especialmente cuando estos últimos carecen de medios, conocimientos o de proactividad. Es el caso de agentes como la Federación de cooperativas de trabajo asociado (FEVECTA), AESVAL, Caixa Popular o las propias universidades (en particular la Universitat de València), que han promovido distintas iniciativas en las funciones que les son propias: conocimiento y sensibilización, formación, asesoramiento y acompañamiento y en algunos casos, financiación. Se contrasta lo que indica la literatura ofrecida al inicio de este artículo, especialmente la relativa al *ecosystem approach* de las políticas de nueva generación: La vertebración y desarrollo de un ecosistema de economía social a nivel territorial resulta, pues, clave para la propia economía social valenciana: la colaboración del gobierno local con el ecosistema valenciano favorece asimismo la implicación de éste desde la perspectiva territorial y no solamente desde la de ser canal de transmisión de la política multinivel. Es más proclive, en fin, a implicarse en proyectos de envergadura de interés territorial activados por entidades de su entorno.

El segundo elemento es el de contar con alguna persona o grupo de personas proactivas, sensibilizadas y expertas en materia de economía social y sus políticas, como se ha constatado en otras experiencias municipales de éxito (véase en Chaves, Vía y García-Jané, 2020). Y en la realidad valenciana vuelve a reproducirse. Es singular el caso de Burjassot, y en menor medida de Valencia. En ambos se cuenta con técnicos de desarrollo local, en el caso de la ciudad del Cap i Casal, incluso de una entidad como es Valencia-Activa. Estos técnicos cuentan con formación en economía social (en el primer caso, con un Máster en economía social y en el segundo con un Máster en desarrollo local, con especialidad en cooperativas y economía social, ofrecidos por la Universitat de València) y mantienen una relación estable de información y trabajo con la institución universitaria, con la que llevan a cabo proyectos. También mantienen relación estable de cooperación con otros agentes del ecosistema valenciano, como las federaciones cooperativas. Pero más allá, internamente al gobierno local, se ha promovido la especialización de esta persona técnica en actividades ligadas al cooperativismo, retroalimentando un proceso hacia la multiplicación de iniciativas de diversa naturaleza, incluyendo un Plan de desarrollo municipal del cooperativismo.

Este trabajo abre diversas líneas de investigación para el futuro entre las que podemos destacar, en primer lugar, los análisis comparativos con otros territorios tanto de España como de otros países al objeto de identificar variaciones en la implicación de los gobiernos locales, elementos diferenciales en su entorno que coadyuvan a su despliegue y al modo diferenciado de las políticas desplegadas. Ello, en un contexto como el de la nueva política europea de apoyo a la economía social, constituiría una aportación científica de indudable valor. Otra línea de investigación es la relativa al estudio de la capacidad de innovación política desplegada por los gobiernos locales más proactivos, qué nuevas baterías de medidas han creado, en qué medida han respondido a las nuevas necesidades sociales y económicas emergentes y qué grado de eficacia han mostrado. Entre estas medidas se encuentran, por ejemplo, la cesión de suelo municipal para la construcción de residenciales cooperativos o la colaboración público-privada en servicios públicos.

Apoyos: El presente estudio se beneficia de la financiación para proyectos de investigación de la Generalitat Valenciana al IUDESCOOP – Universitat de València / 2020-2021.

8. Referencias bibliográficas

- Alba, N. et al. (2021) *Plan de apoyo y fomento del cooperativismo de la Comunitat Valenciana 2021 – 2022* (Fent Cooperatives II). Valencia: Confederació de Cooperatives de la Comunitat Valenciana.
- Altzelai, I. (2020) Un marco jurídico para la empresa social en la Unión Europea. *CIRIEC-España, Revista Jurídica de economía social y cooperativa*, N° 37, pp. 105-140, <https://doi.org/10.7203/CIRIEC-JUR.37.17845>.
- Azanza, G., Iglesias, A., Henry, G. y Alejos, B. (2020) Desarrollo regional e innovación social en el autoempleo: estudio del caso de los programas de reactivación comarcal como iniciativa pública. *REVESCO. Revista de Estudios Cooperativos*, N° 134, e69170. <https://dx.doi.org/10.5209/REVE.69170>.
- Bance, P. (2016) “L’État stratège: État « réduit » ou à « capacité étendue » en régime de gouvernance multi-niveaux”. En: Bance, P. (ed.), *Quel modèle d’État stratège en France?* Rouen, France: Presses Universitaires de Rouen, pp. 21-39.
- Bassi, A. y Fabbri, A. (2020) Under pressure: Evolution of the social economy institutional recognition in the EU. *Annals of Public and Cooperative Economics*, 91(3), pp. 411-433.
- Bastida, M., Olvera, A. y Savall, T. (2020) Medidas para el fomento y consolidación de un ecosistema favorable a la Economía Social en Galicia. La Red Eusumo. *CIRIEC-España, Revista de Economía Pública, Social y Cooperativa*, N° 98, pp. 59-94. DOI: 10.7203/CIRIEC-E.98.15872.
- Boixarder, J. (2014) Instruments de gestió local per a l'impuls de l'Economia Social i Solidaria. En: García-Jané, J. (ed) *Guia d'economia social i solidària per a l'administració local*. Barcelona: Diputació de Barcelona. pp. 65-81.
- Caravantes, G. M., Fajardo, F., Serrano, J. J. (2021) El municipalismo frente a la crisis de la COVID-19: el caso de los ayuntamientos de la provincia de Valencia. *Cuadernos de Geografía*, N° 106, pp. 99-112. <https://doi.org/10.7203/cguv.106.20423>.

- Carter C., Smith A. (2008) Revitalizing public policy approaches to the EU. *Journal of European Public Policy*, vol. 15, N° 2, pp. 263-281.
- Castro, R.B., Santero, R., Martínez, M.I. y De Diego, P. (2020) From the economic to the social contribution of the Social Economy. Monetary assessment of the social value created for the Spanish economy. *CIRIEC-España, Revista de Economía Pública, Social y Cooperativa*, N° 100, pp. 31-65. DOI: 10.7203/CIRIEC-E.100.18163.
- Catalá, B. (2020) *Las políticas públicas de economía social desplegadas por los ayuntamientos de la Comunitat Valenciana*. Valencia: Edl CIRIEC e IUDESCOOP.
- Catalá, B., Chaves, R., Merino, F., Santacruz, P., Savall, T. y Vañó, M.J. (2021) *Guía de políticas de Economía Social y Cooperativa para la Administración Local de la Comunitat Valenciana*. Valencia: CIRIEC-IUDESCOOP.
- Chaves, R. (2002) Políticas públicas y estructuras de apoyo a la Economía Social en España. En: Barea, J. y Monzon, J. L. (dir) *La Economía Social en España en el año 2000*. Valencia: CIRIEC-España. pp. 128-142.
- Chaves, R. (2010) Las actividades de cobertura institucional: infraestructuras de apoyo y políticas públicas de fomento de la Economía Social. En: Monzón, J.L., Murgui, S., Galán, J. y Antuñano, I.; *La Economía Social en España en el año 2008. Ámbito, magnitudes, actividades y tendencias*. Valencia: CIRIEC España.
- Chaves, R. (dir) (2020) *La nueva generación de políticas de fomento de la economía social en España*. Valencia: Tirant lo blanc editorial.
- Chaves, R. y Demoustier, D. (2013) *The emergence of the social economy in Public Policy, an International analysis*. Brussels: Peter Lang Publishers.
- Chaves-Avila, R. y Gallego-Bono, J. R. (2020) Transformative Policies for the Social and Solidarity Economy: The New Generation of Public Policies Fostering the Social Economy in Order to Achieve Sustainable Development Goals. The European and Spanish Cases. *Sustainability*, N° 12(10), pp. 4059.
- Chaves, R. y Monzón, J. (2012) Beyond the crisis: the social economy, prop of a new model of sustainable economic development. *Service Business*, vol. 6, N° 1, pp. 5-26.
- CESE - Chaves, R. y Monzon, J. (2018) *Buenas prácticas en las políticas públicas relativas a la Economía Social europea tras la crisis económica*. Bruselas: Comité Económico y Social Europeo. Obtenido de <https://www.eesc.europa.eu/en/our-work/publications-other-work/publications/best-practices-public-policies-regarding-european-social-economy-post-economic-crisis-study>.
- Chaves, R., Monzón, J.L. y Juliá, J. (dir) (2018). *Libro blanco del cooperativismo y de la Economía Social en la Comunidad Valenciana*. Valencia: CIRIEC-España.
- Chaves, R. y Monzón, J.L. (dir) (2020) *Libro blanco de la economía social y del tercer sector de la Comunitat Valenciana*. Valencia: CIRIEC-España
- Chaves, R. y Savall, T. (2020a) La política de promoción de la economía social (cooperativas y sociedades laborales) en la Comunitat Valenciana. En: Chaves, R. (dir) *La nueva generación de políticas de fomento de la economía social*. Valencia: Tirant lo blanc editorial.
- Chaves, R. y Savall, T. (2020b) La política de la economía social en la era Covid-19. En: AAVV; *Informe Economía Social Aragón*. Zaragoza: Cátedra Cooperativas y Economía Social Universidad de Zaragoza.
- Chaves, R. y Soler, A. (2022) How the social economy helps shape a post-pandemic economy. En: Krlev, G., Wruk, D., Pasi, G. y Bernhard, M. (dir) *Social Economy Science: Transforming the Economy & Making Society More Resilient*, Routledge, in press.
- Chaves, R., Via-Llop, J. y Garcia-Jané, J. (2020) *Public policies fostering the social and solidarity economy in Barcelona (2016-2019)*. UNRISD Working Paper N°5. Obtenido de [https://www.unrisd.org/80256B3C005BCCF9/\(httpPublications\)/299C6B03993471B1802585AB004D2961?OpenDocument&fbclid=IwAR1igqEc_aqXrmLbVeYpQlyDjoj16V-UzYgXnDQZBlEU6dYUMnGMZFYYb5H4](https://www.unrisd.org/80256B3C005BCCF9/(httpPublications)/299C6B03993471B1802585AB004D2961?OpenDocument&fbclid=IwAR1igqEc_aqXrmLbVeYpQlyDjoj16V-UzYgXnDQZBlEU6dYUMnGMZFYYb5H4).
- Christiansen, T. (1996) Reconstructing European Space: From Territorial Politics to Multilevel Governance. *EU Working Papers* 96/53. Robert Schuman Centre, European University Institute, Italy.
- Coque, J. (2003) El desarrollo local sobre bases cooperativas: valorización de los recursos locales y creación de redes. En: Vidal, J. y Buendía, I. (coord.) *Cooperativismo y desarrollo local*. Madrid: Centro de estudios Ramón Areces. pp. 261-299.
- De Pablo, J. y Uribe, J. (2009) Emprendimiento de la Economía Social y desarrollo local: la promoción de las incubadoras de empresas de Economía Social en Andalucía. *CIRIEC-España, Revista de Economía Pública, Social y Cooperativa*, N° 64, pp. 5-33.
- Demoustier, D. (2018) Territorial clusters of economic cooperation. New levers for local and regional regulation. In: Richez-Batesti, N. y Itçaina, X. *Social and solidarity-based economy and territory*. From embeddedness to co-construction. Bruxelles: Perterlang-CIRIEC, pp. 297-325.
- European Committee of the Regions (2015) *The role of the social economy in restoring economic growth and combating unemployment*, Opinion (CDR1695, OJC51).
- European Committee of the Regions (2020) *The impact of social economy at the local and regional level*, Commission for Social Policy, Education, Employment, Research and Culture – European Committee of the Regions.
- European Commission (2020) *Social enterprises and their ecosystems in Europe - Comparative synthesis report*, por: Borzaga, C., Galera, G., Franchini, B., Chiomento, S., Nogales, R. y Carini, C., Luxembourg: European Commission.
- European Commission (2021) *European Action Plan for the Social Economy (EAPSE)* <https://ec.europa.eu/social/main.jsp?catId=1537&langId=en>.

- Fajardo, G. y Chaves, R. (2019) *La Economía Social en la Comunitat Valenciana: Regulación y políticas públicas*. Valencia: Generalitat Valenciana.
- Fajardo, G., Vaño, M.J., Merino, F. (2020) *Claves de la colaboración público-cooperativa en el ámbito local: vivienda, empleo y servicios públicos*. Valencia: FECOVI.
- Gallego, J. R. y Pitxer, J. V. (2012) La economía política de la concertación social territorial en España y la inclusión/exclusión de la Economía Social en un contexto de crisis. Análisis especial de los Pactos territoriales en el País Valenciano. *CIRIEC-España, Revista de Economía Pública, Social y Cooperativa*, N° 76, pp. 127-157.
- Gallego, J. R. y Pitxer, J.V. (2020) El nuevo papel de la economía social en las políticas de desarrollo local: el caso valenciano. En: Chaves, R. (dir) *La nueva generación de políticas públicas de fomento de la economía social en España*. Valencia: Tirant lo blanc. pp. 379.
- García-Gutiérrez, C. (1999) Cooperativismo y desarrollo local. *REVESCO. Revista de Estudios Cooperativos*, N° 68, pp. 33-46.
- George, S. (2004) 'Multi-level governance and the European Union'. En: Bache, I. y Flinders, M. (eds.), *Multi-level governance*. Oxford: Oxford University Press. pp. 165-178.
- Gomez-Urquijo, L. (2021) Sinergias entre la estrategia social y económica de la UE y el fomento del cooperativismo y la economía social. De la crisis financiera a la crisis sanitaria. *Boletín de la Asociación Internacional de Derecho Cooperativo*, N° 59, pp. 285-302. <http://dx.doi.org/10.18543/baidc-59-2021pp285-302>.
- Heesen, R, Bright, L.K y Zucker, A. (2019) Vindicating methodological triangulation. *Synthese*. Volume 196, pp. 3067-3081. DOI: 10.1007/s11229-016-1294-7
- Hooghe, L. y Marks, G. (2001) *Multi-level governance and European Integration*. Maryland: Rowman & Littlefield.
- Keating, M. (2001) The Politics of the European Union Regional Policy: Multi-level governance or flexible gate-keeping?. *Common Market Law Review*, N° 38, pp. 1326-7.
- Lévesque, B. (2016) Économie sociale et solidaire et entrepreneur social: vers quels nouveaux écosystèmes? *Revue Interventions économiques*, N° 54. <https://doi.org/10.4000/interventionseconomiques.2802>.
- Montesinos, S. (2016) La colaboración entre los municipios y la Economía Social: tras la reforma del régimen local: una perspectiva competencial, *CIRIEC-España, Revista de Economía Pública, Social y Cooperativa*. N° 87, pp. 203-233.
- Morais, L.P. y Bacic, M.J. (2020) Social and Solidarity Economy and the need for its entrepreneuring ecosystem: current challenges in Brazil. *CIRIEC-España, Revista de Economía Pública, Social y Cooperativa*, N° 98, pp. 5-30. DOI: 107203/CIRIEC-E.98.14138.
- Mozas, A. y Bernal, E. (2006) Desarrollo territorial y Economía Social. *CIRIEC-España, Revista de Economía Pública Social y Cooperativa*, N° 55, pp. 125-140.
- OECD (2020) *Regional Strategies for the Social Economy: Examples from France, Spain, Sweden and Poland*. Paris: OECD.
- OIT (2022) *Trabajo decente y economía social y solidaria*, Resolución de la Conferencia Internacional del Trabajo, Junio 2022, Ginebra.
- Pastor, E. (2011) El papel de la Economía Social como motor del cambio social y la democratización sostenibles de las políticas públicas sociales en el ámbito local. *REVESCO. Revista de Estudios Cooperativos*, N° 104, pp. 143-169. DOI: 10.5209/rev_REVE.2011.v104.5.
- Pecqueur, B. y Itçaina, X. (2012) Economie sociale et solidaire et territoire: un couple allant de soi? *Revue internationale de l'économie sociale: Recma*, N° 325, pp. 48-64.
- Perez, M. y Valiente, L. (2020) The business-territory relationship of cooperative societies as compared to the conventional business sector in the region of Andalusia. *Annals of Public and Cooperative Economics*, 91, N° 4, pp. 565-583.
- Pitarch-Garrido, M.D. (2021) *La gobernanza metropolitana en la Comunidad Valenciana*. Valencia: Universitat de València.
- Richez-Batesti, N. y Itçaina, X. (dir) (2018) *Social and solidarity-based economy and territory. From embeddedness to co-construction*. Bruxelles: Perterlang-CIRIEC.
- RTES/Cornu S. (2014) *Les rôles des collectivités locales dans les dynamiques de PTCE*, RTES – Réseau des collectivités Territoriales pour une Economie Solidaire et l'Atelier Coopératif.
- Santacruz, P. (2017) *Proyecto de Promoción del Cooperativismo de Burjassot*. Burjassot: Ayto Burjassot.
- Soto, A., Arrillaga, P. y Etxezarreta, E. (2021) Factores clave para el fomento de la Economía Social desde lo local. *Revista Prisma Social*, N° 35, pp. 65-90.
- Toboso, F. y Scorsone, E. (2015). "Niveles de gobierno y actuaciones de política económica", En: Toboso, F. y Caballero, G. (Eds), *Democracia y políticas económicas*. Elaboración, negociación y opciones, Madrid: Editorial Síntesis. pp. 109-145.
- Tomás, J. A. (2008) El desarrollo local sostenible en clave estratégica. *CIRIEC España, Revista de Economía Pública, Social y Cooperativa*, N° 61, pp. 73-101.
- UNRISD (2020) *Promoting SSE through Public Policies: Guidelines for Local Governments*, UNRISD. [https://www.unrisd.org/80256B3C005BB128/\(httpProjects\)/6D84BAF50632AB5DC125842E00348D92?OpenDocument](https://www.unrisd.org/80256B3C005BB128/(httpProjects)/6D84BAF50632AB5DC125842E00348D92?OpenDocument).

Vañó, M. J. (2021) Colaboración público-cooperativa local en clave energética. En: Chaves, R. y Vañó, M.J. (coord.) *La economía social y el cooperativismo en las modernas economías de mercado*. Valencia: Tirant lo Blanch. pp. 33-52.

Anexo I: Cuestionario

Enlace al cuestionario: <https://forms.gle/Rmxcyb2mbbyGUDH97>.

Anexo II. Ficha técnica

Tabla. 5. Ficha técnica del estudio

Ámbito Geográfico	Comunidad Valenciana
Técnica de recogida de información	Cuestionario online
Población	542 Ayuntamientos de la Comunidad Valenciana
Fecha de trabajo de campo	24.4.2020 a 21.5.2020
Número de respuestas obtenidas	124 Ayuntamientos
Tratamiento de los datos	Excel y tablas dinámicas para cruces multivariantes.
Variables de cruce	Tamaño de los municipios, presencia de ADL
Márgenes de error	Error: 5%; Nivel de confianza: 95%

Fuente: Elaboración propia