

Bioética

y otras éticas
aplicadas en la era de la
**inteligencia
artificial**

Editores

Randall Jiménez Retana

Jáiro Núñez Moya

María José Codina Felip

Juan Carlos Siurana Aparisi



UNIVERSIDAD DE COSTA RICA



COMARES
editorial

Bioética

y otras éticas
aplicadas en la era de la
**inteligencia
artificial**

Editores

Randall Jiménez Retana

Jairol Núñez Moya

María José Codina Felip

Juan Carlos Siurana Aparisi



UNIVERSIDAD DE COSTA RICA



SSur
Sede del
Sur



UNIVERSITAT
DE VALÈNCIA



EthiAged

UNIVERSITAT
JAUME I



Edición aprobada el 13 de noviembre del 2024 por la
Comisión Editorial de Ediciones Digitales EG
Primera edición: 2025

Editor gráfico y diseño gráfico: Mag. Fernando Ramírez Chacón
Diseño de portada: Mag. Fernando Ramírez Chacón
Diagramación: Lic. Whinedt Natasha Rivas Rocha
Corrección filológica: Graciela Gutiérrez Jiménez
Verónica Solís Durán
Ashly Vargas Arias
Adrián Núñez Viquez
Recurso informático descentralizado: Bach. Erika Sandí Villalobos
Desarrollador web: Bach. Erika Sandí Villalobos

ISBN 978-84-1380-431-6.

CC.SIBDI.UCR - CIP/4263

Nombres: Jiménez Retana, Randall, editor. | Núñez Moya, Jairol, editor.
| Codina Felip. María José, editora. | Siurana Aparisi, Juan
Carlos, editor.
Título: Bioética y otras éticas aplicadas en la era de la inteligencia
artificial / editores Randall Jiménez Retana, Jairol Núñez
Moya, María José Codina Felip. Juan Carlos Siurana Aparisi.
Descripción: Primera edición. | [San José, Costa Rica] : Ediciones Digitales
EG, 2025.
Identificadores: ISBN 978-9930-637-25-8 (PDF)
Materias: LEMB: Bioética. | Tecnología y ética. | Inteligencia artificial –
Aspectos morales y éticos. | Robótica – Aspectos morales y
éticos. | Tecnología de la información – Aspectos morales y
éticos. | ARMARC: Ética aplicada. | Neuroética. |
Neuroeducación.
Clasificación: CDD 174.2--ed. 23



*Es un proyecto de Acción Social de la Escuela de Estudios Generales
inscrito en la Vicerrectoría de Acción Social bajo el código EC-554.*

Ediciones Digitales EG

Comisión Editorial

Mag. Carlos Cortés Zúñiga (Coordinador)
Dr. Mauricio Menjívar Ochoa
Mag. Maritza Marín Herrera
Mag. Ismael Morales Garay
Dr. Luis Adrián Mora Rodríguez
Dra. Karen Poe Lang
Dr. Pablo Augusto Rodríguez Solano
Dr. Alcides Sánchez Monge

Consejo Consultivo Externo

Dra. Antonella Cancellier, Università di Padova, Italia.
Dra. Tamara Falicov, Universidad de Kansas, Estados Unidos.
Dra. Erica Guevara, Universidad París 8, Vincennes Saint Denis, Francia.
Dr. Oscar Hernández Hernández, El Colegio de la Frontera Norte, México.
Dr. Roberto Marín Guzmán, (†) Profesor Emérito UCR, Costa Rica.
Dr. Guillermo Núñez Noriega, Universidad de Sonora, México.
Dra. Liliane Cristine Schlemer Alcántara, Universidad del Estado de Mato Grosso, Brasil.
Dr. Luis Thenon, Universidad de Laval, Quebec, Canadá.

*Esta publicación fue posible gracias al apoyo de la
Dirección de la Sede del Sur.*

Índice

Presentación:

La bioética y las otras éticas aplicadas son un puente hacia el futuro.

Internacionalización, regionalización universitaria y trabajo colaborativo 1 1

Proceso del final de la vida

Vulnerabilidad: un acercamiento desde

El tibio recinto de la oscuridad de Fernando Contreras..... 2 1

De las voluntades anticipadas a la planificación anticipada de decisiones..... 3 5

Paliativos Sin Fronteras: cultivando los valores del cuidado 4 9

Estudio acerca de las actitudes de los profesionales

sanitarios de la provincia de Teruel con relación a la eutanasia 6 1

El arte de morir en paz: un reto para la bioética 7 3

El no disentimiento informado y su aplicación en la clínica: aspectos lingüísticos..... 8 1

Necesidades y oportunidades en el desarrollo de competencias

digitales para la comunicación social en población adulta mayor del

Centro de Cuido Diurno de Puerto Jiménez y el Hogar de Ancianos de Palmar Sur 9 3

Impacto de una actividad formativa acerca del final de la vida

en los profesionales de enfermería del Colegio Profesional de Teruel..... 10 3

Bioética y democracia

¿Cómo orientarse en un mundo guiado por <i>influencers</i> ?	113
Martin Buber frente a Silicon Valley. La razón dialógica como respuesta a los retos de la democracia	133
Desinformación y democracia: filosofía para niños ante los retos de la educación	145
Derechos fundamentales y mayorías populares en Ignacio Ellacuría	157
¿Crisis de valores o valores en crisis? Aportes para el discernimiento de los valores mínimos	169
La libertad de palabra: entre la isegoría y la parrhesía	177
Future Policy Lab: un estudio contra lo establecido a través de la meritocracia	187
Aportes de la racionalidad tecnocientífica a la bioética: categorías para el análisis de toma de decisiones en bioética global	197
La herida y humillación de los invisibles sociales a causa del “mirar a través”. Una mirada compasiva para reconocer cordialmente al otro	213
Ética y cuidado psicoterapéutico: notas epistemológicas acerca de la clínica transpersonal	225
Dilemas de la formación odontológica: cuando el paciente no acepta el tratamiento	243
El cuidado del ambiente: ¿compromiso religioso? Educación en valores ambientales desde una perspectiva religiosa	253
Retos bioéticos en reproducción humana asistida	265

Neuroeducación

Neuroeducación moral: desde la razón al corazón	271
Análisis de la relevancia de los hechos en la neuroética	289

El concepto de pecado (ἁμαρτία) en las religiones frente al determinismo neuronal	301
Un modelo físico para comparar la empatía y el reconocimiento en la interacción interpersonal	311
Educación y autoconocimiento: un camino hacia la libertad	325
Pensar el cuerpo como territorio del aprendizaje: aportes del teatro al estudio de las humanidades	335
Factores asociados con el desempeño académico del estudiantado de la Sede de Guanacaste	345
Educación política para el amor: tres movimientos pedagógicos	359

Inteligencia artificial

Transhumanismos, inteligencia artificial y naturaleza humana. Contribución de la antropología filosófica al debate bioético	377
Enfoques éticos de la robótica y la inteligencia artificial	385
El valor de la deliberación en los procesos de investigación e innovación en IA	399
Democracia e inteligencia artificial ¿Una vuelta de tuerca a la vieja cuestión de la gobernanza de las sociedades?	411
Bulos y ciudadanía digital a la luz de la inteligencia artificial y de la ética cívica	425
¿Reconocimiento en el metaverso?	439
<i>Sueños de robot</i> : la literatura como recurso para la discusión bioética en el aula	451
¿ <i>Sueñan los androides con ovejas eléctricas</i> ? de Philip K. Dick Reflexiones sobre el transhumanismo como simulacro	461

Éticas aplicadas

El objeto de estudio del turismo: perspectivas desde la sostenibilidad en Costa Rica	483
<i>Neuromarketing</i> del hábitat: vacíos y vicios de las nuevas tecnologías aplicadas a la arquitectura	499
La enseñanza y el aprendizaje del inglés entre personas adultas en zonas rurales: Algunas percepciones, principios andragógicos y reflexiones éticas.....	509
Ética del uso de la telemedicina en la atención de pacientes ancianos	521
La ética en la investigación-acción participante: alcances y desafíos. Los casos de poblaciones originarias de Chile y Costa Rica	529
El papel de la ética profesional de la Ingeniería Informática como elemento necesario para la construcción y la sostenibilidad de la sociedad digital.....	541
Emprendimiento social como impulsor de micros, pequeñas y medianas empresas. Caso de la ADI Carate-Corcovado.....	553
Articulación entre las agrupaciones productivas y las instituciones locales en la zona de Corredores y Golfito: estimular la seguridad alimentaria y el comercio con agrupaciones.....	569
Entre el ensimismamiento y la alteración de Ortega y Gasset: un nuevo espacio.....	577
El humorismo de la Escuela de Estudios Generales de la Universidad de Costa Rica	589
Editores	601

**La bioética y las otras éticas aplicadas
son un puente hacia el futuro.
Internacionalización, regionalización
universitaria y trabajo colaborativo**

**Bulos y ciudadanía digital a la luz
de la inteligencia artificial y de la ética cívica**

Leonardo Suárez Montoya

Universidad de Valencia

Universidad Católica Andrés Bello

1. Introducción

1.1. Algoritmización en el periodismo

Los algoritmos han modificado el contenido y la dieta informativa. En vez de la discusión editorial diaria, en muchas redacciones se da por sentada una agenda noticiosa enraizada en las métricas. Una lógica algorítmica robustece este conductismo pseudoperiodístico. En no pocas ocasiones, se intensifica el círculo vicioso de complacer al público con lo que le gusta, es decir, lo que más consume (Domínguez & Márquez, 2022).

Autoras como Méndez (2021) advierten de la sustitución del periodismo por los algoritmos. Para 2019, existían 700 programas de inteligencia artificial (IA) para crear y divulgar noticias (De Lara, García-Avilés, & Arias-Robles, 2022). Los bulos en manos de IA constituyen un peligro patente para el periodismo y la salud democrática (Kaplan, 2020).

Tradicionalmente se enfoca la relación entre periodismo e IA desde la mirada tecnológica e industrial-comunicacional (producción y difusión). El periodismo automatizado -o robotizado (Burrell, 2016; Carlson, 2015), algorítmico (Bercovici, 2010), computacional (Clerwall, 2014) o de alta tecnología (Salaverría, 2015)-, es una realidad en mucha de la información que consumimos.

Desde hace más de 10 años, grandes agencias, como AP y Xinhua, usan la inteligencia artificial para la redacción de noticias. AFP, DPA, APA y Lusa difunden contenido generado por bots (Jamil, 2021; Ufarte Ruiz & Manfredi Sánchez, 2019).

Este texto busca centrar la atención en una de las grandes consecuencias, que pasa casi desapercibida, el abordaje de la cuestión de los bulos y la IA: el debilitamiento de la opinión pública, al diluirse el pensamiento crítico cuando se pierde autonomía en la selección y el consumo informativo.

1.2. Opinión pública en riesgo

La oferta noticiosa y de contenidos sucumbe ante el algoritmo y los prejuicios de esta matematización de inferencia del pensamiento; muchas recomendaciones tienen origen en una exploración fortuita, una conversación en voz alta o por búsquedas de seguidores, así surgen las tendencias y sugerencias de contenido.

Ciertamente, la opinión pública siempre ha sido manipulable. En Facticidad y validez, Habermas (2010) advierte que, al ser fruto del espacio público (*Öffentlichkeit*), tal deformación es posible; sin embargo, sigue siendo eje de la cohesión social y de la (des)legitimación política.

Si por *Öffentlichkeit* entendemos también a las redes sociales o al ecosistema digital informativo -o no-, ¿puede hablarse de libertad personal o política cuando la algoritmización de la vida decide qué ha de leerse? A la luz de Habermas, García Marzá y Calvo (2022) plantean -y con razón- la incompatibilidad de la opinión pública como parte de la democracia algorítmica.

¿Cómo hacer de los usuarios un pilar de la democracia en el consumo -algoritmizado o no- de noticias y en las discusiones en redes sociales?

2. Respuesta desde la ética cívica

Una cuestión de urgencia es: ¿qué atributos morales puede tener el homo digitalis para no sucumbir como vasallo ante la tecnología y las plataformas emergentes informativas? Aunque no es el propósito de este texto, es más bien la «ciudadanía digital», se propone este capítulo para allanar el camino a esta pregunta. Para ello, se plantea una crítica breve -porque el espacio no permite una reflexión enjundiosa y menos injusta- a la herencia conceptual sobre la noción de ciudadanía en dos obras de la Escuela de Valencia.

Este redimensionamiento se fundamenta en el *êthos* ciudadano y no solo desde la *τέχνη* empresarial o del usuario, desde donde tradicionalmente se han concebido el homo digitalis y la alfabetización mediática.

2.1. Hacia una ciudadanía digital

La Escuela de Valencia ha dado aproximaciones significativas a nociones de ciudadanía; primero, Adela Cortina categoriza las dimensiones de la ciudadanía (1997); siete años más tarde se añadió el apellido «audiovisual» (Conill & Gozávez, 2004); nueve años después, se adjetivó «mediática» (Gozávez, 2013). Una ciudadanía educada cívicamente responderá mejor frente a los bulos y la posverdad. Ante la inevitabilidad tecnológica, una dispersión teleológica del periodismo, la supervivencia de los medios tradicionales, la necesidad de pausar para reflexionar y evitar la pérdida de rumbo cívico y profesional cabe preguntarse por la vigencia de una ética ciudadana. Esta idea contrasta con la perspectiva de que la ética en y para la algoritmización de la información recae únicamente en un *êthos* mediático y de la *techné*; y por ello se apela a un *êthos* ciudadano.

La perspectiva de este texto¹ recoge el testigo de la ética cívica, una de las grandes propuestas de Cortina, en la Escuela de Valencia. En 1986, con *Ética mínima* (2020) defiende la tesis de una ética civil. En 1997, en *Ciudadanos del mundo*, habla de una teoría de la ciudadanía con cinco dimensiones: política, social, económica, civil e intercultural. Y ha seguido desarrollando con su *Ethica cordis*, en 2007; y con *Ética cosmopolita*, en 2021. Actualmente falta concebir una sexta: la digital.

2.2. ¿Moral audiovisual?

En 2004, Jesús Conill y Vicent Gozávez publican *Ética de los medios*. Una apuesta por la ciudadanía audiovisual. La obra plantea cuestiones medulares: ¿cómo ejercer la libertad en un entorno dominado por los medios de comunicación de masas? ¿Cómo activar nuestra ciudadanía en un espacio audiovisual cada vez más agitado y complejo?

Los coordinadores temen: que las personas pierdan su condición de ciudadanía, al no activar su autonomía efectiva, y se pierda la autenticidad de la libertad democrática. Salvo en el primer capítulo, cuya reflexión transita entre la ética periodística y el papel del ciudadano, el foco de la obra está en perspectiva industrial-comunicacional o jurídica. Conill y Gozávez entendieron que la concentración de los medios era un obstáculo para la ciudadanía, ya que podría inducir a una nueva forma de esclavitud mental. En 2023, no se podría contar, positivamente, con más acceso y herramientas para que la ciudadanía se exprese.

1. Hay varias propuestas de éticas civiles. Por mencionar algunas: la oferta, de corte moral, de la catedrática Victoria Camps (2009; 2010), en España, que se concentra en valores como la solidaridad, el respeto, libertad de expresión; y la de la de Maria Paola Ferreti (2022), de corte epistemológico, en Alemania.

Puede pensarse que la premisa permanece válida: la ciudadanía mantiene la deuda del rescate su libertad. Pero, la realidad es que los grandes medios tradicionales -concentrados o no- ya no mantienen el dominio de la opinión pública.

Por otro lado, ¿esclavitud mental con respecto a una dominación de quién?, si el internet ha contribuido a desconcentrar la mediación de las grandes corporaciones mediáticas. La obra de Conill y Gozávez (2004) es de referencia, y mantiene vigencia en muchos de sus postulados. Por ejemplo, la claridad y contundencia con la que, en el primer capítulo, Adela, habla de que la praxis teleia, del periodismo no tiene desperdicio. En la obra fácilmente se encuentra una definición de «ciudadanía audiovisual».

2.3. Desconcentración de las mediaciones

Con mucho tino, Gozávez (2013) pone la lupa en el papel del ciudadano activo -esto es, poner de relieve la autonomía y el razonamiento crítico- en la defensa de la democracia. Hay dos deficiencias en «ciudadanía mediática»: 1) plantear una realidad lejana en tiempo y plataforma; 2) no distinguir entre comunicacional y comunicativo.

El autor defiende que hay una ciudadanía mediática en referencia a los grandes y tradicionales medios de comunicación (sobre todo audiovisuales), como si fuesen los únicos medios a los que hay acceso o, al menos, a los que más tienen presencia e incidencia.

La otra deficiencia: confundir lo comunicativo -que implica bilateralidad- con lo comunicacional -que refiere al tránsito, de los mensajes-. Gozávez alude a la unidireccionalidad. Reconociendo el

escenario de las plataformas emergentes, lo llamativo es la insistencia en hablar del predominio de los medios de comunicación como mediadores sociales, cuando entonces ya las redes sociales formaban parte de la vida cotidiana y profesional.

Ya no predominan los medios tradicionales en la vida de las personas. La realidad ya no estaba solo mediada por la industria mediática. Se ha desconcentrado tal hegemonía con la aparición del internet y de las redes sociales. Ahora bien, hay coincidencia en acentuar el papel protagónico de los ciudadanos frente al proceso comunicacional para que sea un acto comunicativo².

Concebir la ciudadanía como digital es un punto de partida ineludible, como una de las columnas de un marco ético cívico llevado al campo de la infoética (Suárez Montoya, 2023), en la que no procede una ética profesional, sino una ética cívica.

3. Ciudadanía activa digital

Es cierto que, más que un problema ético, luchar contra las noticias falsas es una cuestión de estrategia comunicacional y moral; es un mecanismo para que los medios reconquisten el terreno perdido, devolviendo a la veracidad su lugar privilegiado, en la ecuación de la

² Se entiende la comunicación como mediación. Nos apegamos a la idea original de Martín Barbero, que no guarda -en principio- relación con los medios masivos, sino a una preocupación lingüística y simbólica (en línea con Paul Ricoeur). Como el español explicita: “No existe la comunicación directa, inmediata, toda comunicación exige el arrancarse al uso o goce inmediato de las cosas, todo comunicar exige alteridad y un mínimo de distancia. La comunicación es separación y puente: mediación” (2008, pp. 25-26). No se pierde de vista la fundamentación de Habermas (2018) sobre la pretensión de validez de acuerdo con el reconocimiento intersubjetivo de los interlocutores. Esto supone un proceso de interpretación cooperativa en el mundo de la vida (en oposición al sistema), como potencial de emancipación. (García-Granero & Ortega Esquembre, 2018).

información y la democracia. No en vano, se observan cuántas unidades de verificación de hechos (fact-checking) en redacciones o iniciativas y proyectos periodísticos se han creado.

Ciertamente, en el siglo XXI, entender el entramado informativo implica incluir a las audiencias en la generación de información, aunque en ocasiones, parezca difusa la línea que separa una noticia publicada por medio de un portal o de datos simples publicados en redes. La capacidad de crear y de difundir datos está al alcance de todos; el estilo y la verosimilitud de información veraz han sido calcados; y los medios de comunicación han caído en la dinámica del mercadeo de las redes sociales, con lo cual han centrado, su legitimidad en el mismo discurso de popularidad y espectacularidad.

Puede exculparse a las tecnociencias y mantener el foco en la pérdida de un horizonte ético, por parte de periodistas y medios. Es oportuno, pero sería incurrir en una discusión extendida y que ha apartado de la responsabilidad al ciudadano mismo. No pueden entenderse las noticias falsas solo desde la perversión de la técnica periodística y de las tecnociencias, es un problema epistemológico.

A los principios de autonomía, de intersubjetividad, de reconocimiento recíproco, de multiculturalidad, de respeto activo y de diálogo, de la ética cívica bien pueden añadirse cinco principios:

1. No instrumentalizar a las personas.
2. Empoderar a las personas.
3. Principio de capacidades básicas y derechos humanos.

4. Principio de justicia.

5. Participación dialógica de los afectados.

6. Responsabilidad por los seres indefensos no humanos (y desarrollo sostenible).

No puede olvidarse que los usuarios o los ciudadanos no son solo receptores de la opinión pública, también son sus cocreadores y difusores. Una ciudadanía digital, desde la ética cívica, cambiará la narrativa de cancelaciones, de debates estériles en redes y de entender cualquier mensaje publicado como libertad de expresión, incluso con discursos de odio. Los ciudadanos digitales conforman también órganos de decisión como The Content Oversight Board, en Facebook e Instagram. Desde estos espacios, puede lograrse mucho al apostar por una ética cívica en las decisiones sobre moderación de contenido.

4. Conclusiones

Social, política y académicamente, los debates se han centrado en los grandes medios y en las implicaciones partidistas. El enfoque predominante ha sido el industrial-comunicacional. Aunque, hay un giro notable y plausible por virar hacia el papel protagónico de los ciudadanos, Conill y Gozávez (2004), mantienen la perspectiva de los ciudadanos como receptores de mensajes manipulables.

No puede transitarse por una perspectiva moral con el ciudadano como centro, si no se lo concibe como un agente activo. Dar el paso de un enfoque comunicacional hacia un enfoque comunicativo, en el que el ciudadano además es capaz de emitir mensajes de altura moral, es entender que la educación ha de trascender. Con todo, una persona analfabeta mediática o digital difícilmente puede constituirse como ciudadano, y es más propenso a ser una caja de resonancia sin capacidad crítica; es blanco fácil de manipulación.

Debe centrarse la atención en la responsabilidad ciudadana por la (des)información. Y esto por su educación cívica o alfabetización mediática. Lejos de ser una condena las tecnologías y las redes sociales nos configuran y pueden desvirtuar nuestra humanidad, si no tenemos una musculatura moral a la altura de los desafíos éticos.

Por ejemplo, el principio de trazabilidad en los algoritmos cobra un vigor inequívoco (Manfredi Sánchez & Ufarte Ruiz, 2020), desde la ética periodística. Hay quienes apuntan a que los bulos no siempre van de teorías conspirativas, sino que son un arma letal en manos de personas comunes como con el caso de Pizzagate (Saldaña & Vu, 2022), desde la ética cívica e infoética.

Es pertinente entrenar al usuario en identificar fuentes confiables antes de compartir una noticia. Más fecundo será partir de una ética cívica, que aliente el espíritu crítico y se apropie de la esfera pública digital para exigir justicia y no solo busque imponer modelos personales de bienestar. Blandir la bandera de valores ha probado ser insuficiente, si no se hace hincapié en la razón y en el diálogo auténtico, con el norte de la justicia... lo realmente exigible. Y así se pasará en la esfera pública digital, de una lógica algorítmica a una razón cordial.

Bibliografía

Bercovici, J. (2010, octubre 29). *Can You Tell a Robot Wrote This? Does It Matter?* Forbes. Recuperado julio 25, 2022, a partir de <https://www.forbes.com/sites/jeffbercovici/2010/11/29/can-you-tell-a-robot-wrote-this-does-it-matter/>

Burrell, J. (2016). How the machine 'thinks': Understanding opacity in machine learning algorithms. *Big Data & Society*, 3(1).

Camps, V. (2009). La educación en medios, más allá de la escuela. *Comunicar*, 16(32), 139-145.

Camps, V. (2010). *El declive de la ciudadanía: La construcción de una ética pública*. Boadilla del Monte (Madrid): PPC.

Carlson, M. (2015). The Robotic Reporter. *Digital Journalism*, 3(3), 416-431.

Clerwall, C. (2014). Enter the Robot Journalist. *Journalism Practice*, 8(5), 519-531.

Conill, J., & Gozávez, V. (Eds.). (2004). *Ética de los medios. Una apuesta por la ciudadanía audiovisual. Estudios de televisión*. Barcelona, España: Gedisa.

Cortina, A. (1997). *Ciudadanos del mundo: Hacia una teoría de la ciudadanía*. Madrid: Alianza.

Cortina, A. (2020). *Ética mínima: Introducción a la filosofía práctica. Los esenciales de la filosofía*. Madrid: Tecnos.

De Lara, A., García-Avilés, J.-A., & Arias-Robles, F. (2022). Implantación de la Inteligencia Artificial en los medios españoles: Análisis de las percepciones de los profesionales. *Textual & Visual Media*, (15), 1-16.

Domínguez, M. T., & Márquez, C. G. (2022). SEO para periodistas: Nuevo perfil profesional y estrategias de publicación desde la redacción. *Documentación de las Ciencias de la Información*, 45(1), 17-24.

Ferretti, M. P. (2022). Fake News and the Responsibilities of Citizens in advance. *Social Theory and Practice*, 49(4).

García Marzá, D., & Calvo, P. (2022). Democracia algorítmica: ¿un nuevo cambio estructural de la opinión pública? *Isegoría*, (67).

García-Granero, M., & Ortega Esquembre, C. (2018). ¿Teoría crítica o inmunización del sistema? Acerca de la dicotomía habermasiana entre sistema y mundo de la vida. *Tópicos, Revista de Filosofía*, (56), 311-338.

Gozálvez, V. (2013). *Ciudadanía mediática: Una mirada educativa*. Madrid: Dykinson.

Habermas, J. (2010). *Facticidad y validez: Sobre el derecho y el estado democrático de derecho en términos de teoría del discurso*. (M. Jiménez Redondo, Trad.). Estructuras y procesos. Filosofía (6a.). Madrid: Trotta.

Habermas, J. (2018). *Teoría de la acción comunicativa*. (M. Jiménez Redondo, Trad.). Estructuras y Procesos. Filosofía. Madrid: Trotta.

Jamil, S. (2021). Artificial Intelligence and Journalistic Practice: The Crossroads of Obstacles and Opportunities for the Pakistani Journalists. *Journalism Practice*, 15(10), 1400-1422.

Kaplan, A. (2020). *Artificial Intelligence, Social Media, and Fake News: Is this the End of Democracy?* En A. Akkor Gül, Y. D. Ertürk, & P. Elmer (Eds.), *Digital Transformation in Media & Society* (pp. 149-162). Istanbul: Istanbul University Press.

Manfredi Sánchez, J. L., & Ufarte Ruiz, M. J. (2020). Inteligencia artificial y periodismo: Una herramienta contra la desinformación. *Revista CIDOB d'Afers Internacionals, Desinformación y poder: crisis de los intermediarios*, (124), 49-72.

Martín Barbero, J. (2008). De la experiencia al relato. Cartografías culturales y comunicativas de Latinoamérica. *Revista Anthropos: Huellas del conocimiento*, (219), 21-42.

Méndez, L. (2021). El algoritmo sustituye al periodismo. *Cuadernos de Periodistas*, (42), 65-70.

Salaverría, R. (2015). Periodismo en 2014: Balance y tendencias. *Cuadernos de Periodistas*, (29), 9-22.

Saldaña, M., & Vu, H. T. (2022). You Are Fake News! Factors Impacting Journalists' Debunking Behaviors on Social Media. *Digital Journalism*, 10(5), 823-842.

Suárez Montoya, L. (2023). *Periodismo automatizado: Del algoritmo a la infoética*. En V. Caballero de la Torre (Ed.), ¿Quién dijo que no se puede enseñar filosofía? Apuntes sobre su didáctica. Valencia: Tirant lo Blanch.

Ufarte Ruiz, M. J., & Manfredi Sánchez, J. L. (2019). Algorithms and bots applied to journalism. The case of Narrativa Inteligencia Artificial: Structure, production and informative quality. *Doxa Comunicación. Revista interdisciplinar de estudios de comunicación y ciencias sociales*, (29), 213-233.