

Oralia

Análisis del Discurso Oral

27/1

Junio, 2024

**ASPECTOS PRAGMÁTICOS Y PROSÓDICOS
DE LAS TOPICALIZACIONES
EN LA CONVERSACIÓN COLOQUIAL**

Noelia RUANO PIQUERAS

SEPARATA

ASPECTOS PRAGMÁTICOS Y PROSÓDICOS DE LAS TOPICALIZACIONES EN LA CONVERSACIÓN COLOQUIAL

Noelia RUANO PIQUERAS

*Grupo Val.Es.Co.
Universitat de València (España)*

RESUMEN

Una forma prototípica de ruptura estructural en la conversación son las topicalizaciones, asociadas a una alteración del orden de palabras. A partir de la propuesta de segmentación de unidades del Grupo Val.Es.Co. (2014), nuestro trabajo divide tales topicalizaciones en dos grupos: subactos sustantivos topicalizados a la izquierda o «anticipadores» (SSTA) y subactos sustantivos topicalizados a la derecha o «clarificadores» (SSTC). Nuestro estudio sostiene como hipótesis que un análisis basado en unidades conversacionales, tomando en consideración el funcionamiento sintáctico-pragmático y la prosodia de estas estructuras, permitirá ofrecer una explicación más acorde de su papel en la lengua hablada.

PALABRAS CLAVE: *topicalizaciones; subactos; prosodia; conversación coloquial; funciones pragmáticas.*

ABSTRACT

A prototypical form of structural disruption in conversation is topicalization, associated with a rearrangement of word order. Based on the unit segmentation proposal of Val.Es.Co. Group (2014), our work divides such topicalizations into two groups: substantive subacts topicalized to the left or «anticipators» (SSTA) and substantive subacts topicalized to the right or «clarifiers» (SSTC). Our study hypothesizes that an analysis based on conversational units, considering the syntactic-pragmatic functioning and the prosody of these structures, will allow for a more accurate explanation of their role in spoken language.

KEYWORDS: *topicalizations; subacts; prosody; colloquial conversation; pragmatic functions.*

Fecha de recepción: 01/09/2023
Fecha de aceptación: 03/10/2023

Fecha de la versión definitiva: 18/10/2023

1. INTRODUCCIÓN

El objeto de estudio del presente trabajo son las topicalizaciones, fenómenos frecuentes de la conversación coloquial asociados a la alteración del orden lógico de palabras por causas pragmáticas generalmente, de intensi-

ficación o de énfasis, que pueden producirse tanto a la izquierda o inicio, como a la derecha o final de un enunciado, como muestran los ejemplos que siguen:

Topicalización a la izquierda:

- (1) **estas fiestas**↑/ me dice el tío y (()) dice/ vamos / vamos a la- vamos allí a la puerta de la plaza de los toros nos vamos con la moto/ los monos allí///

Corpus Val.Es.Co. 2.1. [Conversación 12]

Topicalización a la derecha:

- (2) ¿está buena↑ **la Pepsi Cristal**→?

Corpus Val.Es.Co. 2.1. [Conversación 7]

Tales estructuras se justifican por las características inherentes a la conversación coloquial: relación de igualdad, relación vivencial de proximidad (conocimiento mutuo compartido), marco discursivo familiar y temática no especializada (por ejemplo, una conversación coloquial entre amigos en un marco de habla cotidiano como un bar). Existen, asimismo, otros rasgos «primarios» estrechamente vinculados con los anteriores: ausencia de planificación, finalidad interpersonal y tono informal (Grupo Val.Es.Co. 2014). De este modo, el registro coloquial, la forma más genuina de expresión comunicativa, propicia la aparición de estructuras y construcciones pragmasintácticas particulares, entre las cuales destacan las topicalizaciones.

En todo caso, nuestro trabajo no tiene como objetivo abordar una descripción sintáctica de tales estructuras, sino mostrar cómo las topicalizaciones responden a diferentes estrategias semántico-pragmáticas, que se explican en su marco de uso.

2. ANTECEDENTES TEÓRICOS. SOBRE LA CARACTERIZACIÓN DEL CONCEPTO «TÓPICO»

El estudio de las topicalizaciones implica la consideración añadida de varias cuestiones como el orden de palabras, la noción de «tópico» oracional, sus propiedades formales y su vinculación con el componente prosódico. De ello trataremos en las líneas siguientes.

2.1 *Orden de palabras y tópico «oracional»*

El orden de palabras en español (SVO, VSO, SOV, etc.) ofrece cierto consenso por parte de los investigadores a la hora de reconocer la opción

SVO (sujeto, verbo, objeto) como predeterminada o neutra (Gutiérrez Ordóñez 2000: 40). Sin embargo, en el ámbito oral la sistematicidad del orden de palabras no va ligada necesariamente al orden SVO, estructura gramatical que se ha tratado de asociar a un orden no marcado (Padilla 2005: 34-35). Al respecto, en el presente trabajo, trataremos de hacer ver cómo en la lengua hablada el orden de palabras obedece fundamentalmente a fenómenos pragmáticos y entonacionales. En esta línea, no es difícil reconocer ejemplos donde se altera el orden lógico de cualquier función gramatical y no solo de la función sujeto, como puede verse en las secuencias que siguen:

- (3) #no piensan nada más que en eso→ **los tontos del haba**↓#

(Estructura sintáctica alterada: sujeto)

Corpus Val.Es.Co. 2.1. [Conversación 7]

- (4) y no es muy mayor↑ ¿o sí? / #**a los ochenta años**↑ creo que no llega#

(Estructura sintáctica alterada: Complemento Circunstancial de Tiempo)

Corpus Val.Es.Co. 2.1. [Conversación 9]

- (5) #**la basura** ↑ cuando bajéis↑ levanta la persiana arriba↓#

(Estructura sintáctica alterada: Complemento Directo)

Corpus Val.Es.Co. 2.1. [Conversación 8]

Por lo demás, este cambio de orden lógico ha recibido distintas denominaciones y cada investigador ha asociado dichos conceptos a un determinado ámbito (Gutiérrez Bravo 2008: 1). Así, la heterogeneidad de términos como *foco/tópico*, *soporte/aporte*, *tema*, *comentario*, *información nueva*, *información no nueva*, *énfasis*... condiciona una variación terminológica y formal altamente compleja. En cualquier caso, queda lejos de nuestro trabajo abarcar una clasificación tan extensa de las funciones informativas implicadas en estos procesos, por lo que, de acuerdo con nuestro objeto de estudio, nos centraremos solo en los rasgos formales y pragmasintácticos de los *tópicos* o *topicalizaciones* (en adelante, TOP).

2.2 Propiedades formales de los tópicos

En general, para analizar estructuralmente la unidad enunciado existe la tendencia a considerar únicamente las funciones sintácticas, dejando al margen otro aspecto funcional muy productivo en la lengua oral: la función informativa. Precisamente, la noción de tópico es un concepto que enlaza directamente con la idea de función informativa. En este sentido,

Gutiérrez Ordóñez (2000) y Padilla (2005) resumen algunos de los rasgos más destacables de la función informativa *tópico*:

- a) *Separabilidad*. «Vienen desligados del resto de la secuencia por *pausas*. Este rasgo es obligatorio y permite marcar la diferencia con otras funciones que ese mismo segmento puede contraer en el *curso*» (Gutiérrez Ordóñez 2000: 48).
- b) *Compatibilidad con modalidades*. El segmento topicalizado suele estar delimitado por un tonema ascendente, a diferencia de los complementos circunstanciales que poseen una entonación descendente. Como se verá, las topicalizaciones a la izquierda son más frecuentes que las TOP a la derecha (lo que no es excusa para dejar de estudiar estas últimas). Así pues, «las TOP a la derecha se integran, por su posición (final), en el curso melódico general de la curva principal [...] y presentan un tonema descendente cuando la curva es aseverativa y tonema ascendente si la curva principal es interrogativa o inacabada...» (Padilla 2005: 104).
- c) *Referencialidad*. Este rasgo tiene que ver con el *contexto* (lingüístico, situacional y sociocultural) y, por tanto, con la *información pragmática*. En una clasificación gradual o por niveles podemos situar el *contexto* como el nivel más general que domina sobre la situación comunicativa conversacional; la noción de *referencialidad* o *recuperabilidad* se deriva, pues, de la noción de contexto.
- d) *Posición*. «Preferentemente, inicial absoluta, ocasionalmente, intermedia y, en circunstancias especiales, final» (Gutiérrez Ordóñez 2000: 49). Cuando un elemento se sitúa en la posición *a*, es decir, a la izquierda, actúa de proyectil para la información posterior, es decir, marca de alguna manera el campo temático o el marco sobre lo que se va a hablar, mientras que el elemento situado en la posición *b*, a la derecha, añade información con un matiz de aclaración como si se tratase de un adjetivo explicativo (Padilla 2005: 92)¹.

2.3 Entonación y tópico

La entonación es una herramienta pragmática y estructural fundamental para estudiar la lengua oral, en general, y las topicalizaciones, en particular. En este sentido, como bien señala Padilla (2005), al considerar las implicaciones de la entonación se han de tener en cuenta, principalmente, dos aspectos: su función demarcativa y su valor pragmático.

¹ En este sentido, la posición *a* y la posición *b* se denominan respectivamente topicalización a la izquierda y topicalización a la derecha, de acuerdo con Hidalgo y Padilla (2006).

El papel *demarcativo* de la entonación ayuda a distinguir las funciones comunicativas básicas y sirve para topicalizar cualquier grupo que presente las características formales que hemos visto previamente (§2.2). Al respecto, el modelo de Análisis Interactivo Funcional (AIF) de Hidalgo (2019) integra el estudio de las topicalizaciones en el ámbito de las Funciones Dialógicas Sintagmáticas (FFDDSS)². En esta línea, sobresale el papel de la prosodia a la hora de configurar las topicalizaciones, ya que el hablante, en numerosas ocasiones, «escinde fragmentos de habla de cuyo estatuto jerárquico y segmentación podrían derivarse dudas: el empleo de una entonación específica contribuye a disipar tales dudas y hace comprensible la secuencia final» (Hidalgo 2019: 140).

Por su parte, la función *pragmática* de la entonación radica en su capacidad de realce sobre determinados elementos; los cambios de orden o una entonación diferente ponen en alerta al interlocutor, que reconoce dicha situación como pragmáticamente marcada. El oyente sitúa el foco sobre ese elemento y sobre lo que se va a comentar de él. Una de las funciones pragmáticas más características de las topicalizaciones es, precisamente, la *intensificación*, aspecto sobre el que trataremos en §5.2.

3. LAS TOPICALIZACIONES DESDE LA PERSPECTIVA DEL MODELO DE UNIDADES DEL GRUPO VAL.ES.CO. (VALENCIA, ESPAÑOL COLOQUIAL)

Una cuestión previa para poder abordar el estudio sistemático de las topicalizaciones es ubicarlas en un marco estructural coherente y organizado. Al respecto, partimos de la propuesta teórica del modelo de unidades de Val.Es.Co. (Grupo Val.Es.Co. 2014).

3.1 *El sistema de unidades del Grupo Val.Es.Co.*

El sistema de unidades Val.Es.Co. configura un conjunto asimétrico formado por siete unidades en el que se distinguen dos niveles (dialógico y monológico) y tres dimensiones (estructural, social e informativa). Las unidades, por su parte, se distribuyen de la siguiente manera: *discurso*, *diálogo*, *intercambio* y *alternancia de turnos*, en el nivel dialógico, y, en el nivel monológico, *intervención*, *acto*, *turno* y *subacto*.

Como segmentos relacionados con nuestro objeto de estudio (las topicalizaciones y sus implicaciones estructurales y pragmáticas), dentro del sistema Val.Es.Co. los *subactos* son las unidades menores de la conversación

² Si consideramos el comportamiento funcional de la entonación a nivel dialógico hemos de tener en cuenta el enlace entre dos o más intervenciones de dos o más hablantes. A nivel dialógico la entonación construye a dos bandas el discurso: hablante-oyente y oyente-hablante son por igual corresponsables del resultado enunciativo, esto es, del acto que se construye interactivamente (Hidalgo 2019: 139-140). Por otra parte, las topicalizaciones responden al eje sintagmático de las funciones entonativas porque se trata de efectos que se producen *in praesentia*, en la línea del habla.

coloquial, pertenecen al nivel monológico y se integran en la dimensión informativa, como se observa en la Tabla 1:

TABLA 1. *Sistema de unidades de Val.Es.Co.*

NIVEL	DIMENSIONES		
Dialógico	ESTRUCTURAL	SOCIAL	INFORMATIVA
	discurso diálogo intercambio	alternancia de turnos	
Monológico	intervención acto	turno	subacto

El orden informativo, pues, solo se vincula con el *subacto*, es decir, con la menor unidad informativa del discurso, y constituye el punto de contacto entre la sintaxis oracional y la estructura discursiva (Grupo Val.Es.Co 2014: 16).

En este marco de unidades, las topicalizaciones se integran en el orden o dimensión informativa (*subacto*) y se corresponden con los denominados *subactos sustantivos subordinados topicalizados* (en adelante, SSSTop) de acuerdo con la propuesta de segmentación de Val.Es.Co. (2014).

3.2 *Tipos de subactos*

Más precisamente, el modelo de unidades del Grupo Val.Es.Co. (2014: 55), define el subacto como:

Unidad monológica estructural, constituyente inmediato del acto, caracterizada por constituir un segmento informativo identificable, habitualmente, mediante marcas semánticas y prosódicas. Por segmento informativo se entiende que puede expresar diferentes valores de significado: causa condición, situación, facticidad, etc., o en general que «da noticia de algo». En este sentido se distinguen, en primer lugar, dos tipos de subacto según presenten contenido proposicional o no, el subacto sustantivo, que tiene sustancia semántica, y el adyacente, que no la tiene.

Como puede comprobarse, para reconocer adecuadamente la unidad subacto, hay que asumir el criterio entonativo; un *subacto* configura un grupo de entonación, aunque no todo grupo de entonación configure necesariamente un subacto (Cabedo 2009: 17). Es este último el caso, por ejemplo, de las vacilaciones, los reinicios, etc., como en las intervenciones de E o A en el fragmento que sigue:

(6) E: no lo veo// desde aquí no lo veo//

[caldear y luego- luego la]

A: [trae- trae- trae-] tráenos un mantel/ Mari

G: ¿llaman?

(Briz y Grupo Val.Es.Co 2002: 173)

La cuestión que se plantea aquí es, pues, la siguiente: ¿qué es un grupo de entonación? Resulta operativamente útil al respecto la propuesta de Quilis y otros (1993: 56-57), que definen *grupo de entonación* como «porción de discurso comprendida entre dos pausas e inflexión del fundamental, entre inflexión del fundamental y pausa, o entre dos inflexiones del fundamental, que configura una unidad sintáctica más o menos larga o compleja (sintagma, cláusula, oración)».

Para Cabedo (2009: 284) los subactos se corresponden con grupos de entonación (marcados con una barra /, o un tonema ↓, ↑, →), es decir, con unidades fónicas delimitadas por pausas superiores a 0,4 segundos o, por pausas de duración inferior, asociadas a otras marcas prosódicas, como los reajustes tonales, la velocidad de habla, las inflexiones melódicas, etc.

En todo caso, es un problema asociar grupo de entonación con subacto ya que, aunque la entonología tradicional ha aceptado la presencia de grupo entonativo como unidad prosódica, no se han concretado de forma definitoria sus límites acústicos (Cabedo 2009: 19). Al respecto, Hidalgo (2018: 236) considera necesario aplicar un protocolo de segmentación para el reconocimiento de grupos entonativos y a partir de ahí, introducir un criterio semántico-informativo, que permita proceder a la (posible) equiparación de grupos de entonación y subactos. Cabedo (2013: 209-210) ha estudiado, por su parte, las diversas situaciones posibles en la relación grupo entonativo-subacto.

La caracterización pragmasintáctica del subacto lleva a la distinción entre subactos sustantivos *directores* (SSD), subactos sustantivos *subordinados* (SSS) y subactos sustantivos subordinados *topicalizados* (SSSTop) (Hidalgo y Padilla 2006: 128)³. Los subactos sustantivos son segmentos constitutivos del acto con contenido proposicional, por lo que constituyen un aporte informativo identificable del resto. Así, el SSD es portador de la fuerza ilocutiva del acto, mientras que el SSS se halla supeditado semántica e informativamente al SSD:

(7) T15: # {pues mira}SA {yo llego ahora/}SSD {en este momento}SSS #

(Cabedo y Pons 2013, conversación 29)

³ Según el modelo de unidades del grupo Val.Es.Co., también podemos considerar otro tipo de subactos, los *subactos adyacentes*, que están constituidos por elementos extraproposicionales que aportan información no incluíble en la forma lógica del enunciado (Grupo Val. Es.Co. 2014: 60). No obstante, dichas estructuras quedan fuera de nuestro objeto de estudio.

Por su parte, el SSSTop es un tipo de subacto sustantivo subordinado, cuya posición se ubica al inicio de un acto o en posición final; representa el cambio de posición de un constituyente enunciativo (y/o proposicional) a un lugar informativamente relevante⁴.

En este orden de cosas, el carácter fluctuante del habla espontánea, la presencia de énfasis, la focalización o la alteración estructural del orden lógico de palabras en la conversación son fenómenos que entran de lleno en el ámbito de nuestro objeto de investigación, las topicalizaciones (SSSTop en términos de Val.Es.Co.). Asimismo, los procesos comunicativos (des)cortes⁵ y algunos fenómenos pragmáticos implicados, como la intensificación o la atenuación, cumplen un papel clave en la presencia de las topicalizaciones.

De acuerdo con la propuesta de Val.Es.Co., Hidalgo y Padilla (2006) consideran dos tipos de subactos topicalizados: subactos sustantivos topicalizados anticipadores, en adelante (SSTA) y subactos sustantivos topicalizados clarificadores, en adelante (SSTC).

3.2.1 Subactos Sustantivos Topicalizados Anticipadores (SSTA)

Para las topicalizaciones a la izquierda, cuando van desligadas de la curva principal de la entonación, Hidalgo y Padilla (2006: 130) han propuesto algunos rasgos particulares:

- a) Por lo general, no existe pausa obstruyente delimitando la TOP, frente a las afirmaciones de otros estudios (Geluykens 1992; Zamora 2002, etc.).
- b) Existe una tendencia manifiesta a enfatizar prosódicamente el tonema final del grupo constituido por la TOP, ya que en muchos ejemplos la F0 final alcanza o supera el promedio tonal del hablante. Estos valores de F0 indican cierto grado de insistencia sobre lo dicho, teniendo en cuenta, además, que al producir la elevación de F0 el hablante rompe el curso prosódico normal de la curva entonativa y favorece la ruptura de la estructura prosódica en curso (Hidalgo y Padilla 2006: 130).

⁴ El SSSTop debe ser considerado como parte integrante del acto; «ahora bien, si la duración de la pausa es más amplia y, sobre todo, significativa estructuralmente, cabe la posibilidad de considerar dos actos diferentes, en cuyo caso se descartaría la existencia de TOP» (Hidalgo y Padilla 2006: 129). Prototípicamente, sin embargo, los segmentos topicalizados (tanto a la derecha como a la izquierda) deben ser considerados como subactos.

⁵ Cabedo e Hidalgo (2023) consideran al menos tres enfoques entre la (des)cortesía y su vertiente pragmalínguística: la *cortesía negativa a través de la atenuación*, la *cortesía positiva a través de la intensificación* y la *descortesía*, asociada frecuentemente a la *intensificación*. Por lo que respecta a la atenuación, el hablante tiene varios objetivos: suavizar en lo posible sus imposiciones, salvaguardar la imagen negativa del interlocutor y mantener la autoestima del interlocutor.

- (8) #y **el perro** ↑ // se le ocurre mear

Corpus Val.Es.Co. 2.1. [Conversación 1]

- (9) #y **en la otra academia** ↑ se supone que también le pagará- que sí que le pagarán ¿no?#

Corpus Val.Es.Co. 2.1. [Conversación 3]

Por lo general, hay suficientes recursos prosódicos para comprobar la delimitación o independencia de las TOP a la izquierda.

3.2.2 Subactos Sustantivos Topicalizados Clarificadores (SSTC)

Las topicalizaciones a la derecha o al final de acto ocupan la posición *b*, es decir, un elemento se sitúa a la derecha y añade información con un matiz de aclaración adicional (Hidalgo y Padilla 2006: 131).

Como ocurre con las TOP a la izquierda, las TOP a la derecha poseen ciertas características entonativas o prosódicas (Hidalgo y Padilla 2006: 131):

- a) Ausencia, en general, de pausa obstruyente entre la TOP y el segmento que la precede.
- b) Pueden estar delimitadas por un tonema previo (variable según los casos), lo que convierte el segmento topicalizado en un grupo de entonación independiente.

- (10) #no se puede decir otra cosa↓ ¿de qué van↑ **los franceses**↑?#

Corpus Val.Es.Co. 2.1. [Conversación 18]

- c) Por su posición (final), también pueden integrarse en el curso melódico de la curva melódica principal; presentan tonema descendente cuando la curva es aseverativa, y tonema ascendente cuando la curva es interrogativa o inacabada (actos suspendidos).

- (11) hay queso ahí // (()) #he traído queso↓ **yo**# (curva aseverativa)

Corpus Val.Es.Co. 2.1. [Conversación 6]

- (12) #¿[por]qué estará tan buena↑ **la lechuga**?↑# (curva interrogativa)

Corpus Val.Es.Co. 2.1. [Conversación 3]

En cuanto a su caracterización semántica-informativa, los SSTC son sin duda subactos, puesto que constituyen un grupo de entonación individual

«con un valor informativo efectivo, es decir, aportan información adicional o suplementario a lo comunicado previamente en el discurso». Por eso precisamente, Hidalgo y Padilla (2006: 131) los denominan *Subactos Sustantivos Topicalizados Clarificadores*.

4. ESTUDIO EMPÍRICO DE LOS SSTA Y SSTC EN LA CONVERSACIÓN COLOQUIAL. ASPECTOS METODOLÓGICOS

El enfoque de nuestra investigación sobre los subactos topicalizados y su configuración tonal se basa en una metodología cuantitativa, que implica la recolección y análisis de datos de manera objetiva y no sesgada por intuiciones científicas previas (Cabedo 2021). Dicho enfoque nos permitirá obtener conclusiones y resultados cuantificables que pueden ser validados estadísticamente.

Así, en general, se recopilan unidades de análisis (SSTA/SSTC) y valores numéricos que se pueden medir y analizar de manera objetiva (por ejemplo: porcentaje de ascenso o descenso melódico de la F0). Esto implica el uso de instrumentos de medición estandarizados y técnicas estadísticas para procesar los datos recopilados, como se verá en el apartado 4.3.

La principal ventaja de esta metodología es su capacidad para generar conclusiones generalizables y representativas. Al analizar un conjunto de datos representativo de la población en estudio, se pueden extrapolar conclusiones y resultados que se consideran estadísticamente significativos (Moore y McCabe 1999): los hallazgos obtenidos a partir de la muestra analizada pueden llegar a reflejar características y tendencias más amplias de la población en general (Levshina 2015).

Sin embargo, es importante destacar que el enfoque cuantitativo también tiene sus limitaciones. Por ejemplo, puede ser difícil captar aspectos más complejos o sutiles de un determinado fenómeno solo a través de datos cuantitativos. Además, la selección de la muestra y la elección de pruebas estadísticas apropiadas son fundamentales para garantizar la validez y confiabilidad de los resultados⁶.

4.1 *Corpus y método de análisis*

El corpus que empleamos en nuestro análisis es el del Grupo Val.Es.Co. ya que refleja perfectamente los intereses que perseguimos en cuanto al estudio del español coloquial, esto es, un corpus oral extraído directamente de conversaciones espontáneas (Briz 1995: 11).

⁶ En este último sentido, la paradoja de Simpson (Pearl 2014) siempre está activa, es decir, la inclusión de nuevos datos o de más variables y la ampliación sustancial de la cantidad de elementos analizados puede conllevar que los resultados obtenidos varíen; no obstante, siempre que los datos se recojan sin un sesgo de partida y la recolección dependa del azar, implica que la investigación manifiesta altas probabilidades de ser representativa y de soslayar, en tal caso, dicha paradoja de Simpson.

La muestra seleccionada de análisis procede del corpus Val.Es.Co 3.0 (Pons 2023). De este corpus, se han consultado las 20 primeras conversaciones, caracterizadas por ser conversaciones coloquiales prototípicas⁷ con una duración de 15-20 minutos cada una. La selección final de topicalizaciones ha sido de 88 SSTA y 58 SSTC, distribuidos en 146 actos.

El presente estudio no ha considerado variables sociolingüísticas como el sexo, la edad o el nivel sociocultural, ya que el objetivo principal era alcanzar una visión general de la estructura y disposición de los subactos topicalizados en el español hablado en Valencia, dentro del contexto discursivo de la conversación coloquial.

Para trabajar con los datos obtenidos, nos hemos ayudado de dos programas informáticos de libre acceso:

- el software *Audacity* (<https://audacity.es/>), que nos ha permitido aislar los segmentos de audio, y secuenciarlos temporalmente de modo preciso;
- para realizar el análisis acústico de los fragmentos de audio segmentados, se ha utilizado el programa *Praat* (<https://www.fon.hum.uva.nl/praat/>).

Para la segmentación de los audios con *Audacity*, se han reconocido previamente los diferentes actos de la conversación que contenían una topicalización. Hemos tenido en cuenta para ello la definición de *acto* propuesta por el Grupo Val.Es.Co. (2014). Seguidamente, se ha aislado el subacto topicalizado (SSTA/SSTC) para su posterior análisis.

Para caracterizar acústicamente de forma avanzada los SSTA y SSTC, hemos extraído mediante *Praat* los promedios de F0 de tales subactos y los hemos comparado posteriormente con los promedios de F0 del conjunto del acto en que se integran. Nuestro objetivo era contrastar la especificidad prosódica, si la hubiera, de los subactos sustantivos topicalizados. Las diferencias entre dichos promedios de F0 han sido expresadas mediante valores porcentuales.

Asimismo, para regularizar⁸ los valores de promedio de F0 de los SSTA/SSTC y de los actos hemos seguido el siguiente protocolo:

- En primer lugar, se ha aplicado una Regla de tres simple donde el promedio de F0 del SSTA/SSTC se consideraba como equivalente

⁷ En el modelo del grupo Val.Es.Co. (2002), las conversaciones prototípicas son aquellas que cumplen los rasgos coloquializadores: *relación de igualdad social y funcional* de los interlocutores, *relación vivencial de proximidad* (comparten un universo cognitivo similar), *marco de interacción familiar* (los interlocutores conocen los esquemas por los que debe transitar una buena conversación) y *temática no especializada*.

⁸ Es necesario regularizar los datos cuantitativos porque la F0 es una variable que cambia en función del sexo (hombre o mujer) del hablante.

de 100, mientras que el promedio de F0 del acto se ha hecho corresponder con la incógnita X.

- Una vez obtenido el resultado de la Regla de tres simple, la cifra resultante se resta de 100, lo que da lugar a un valor porcentual que expresa la diferencia de F0 entre SSTA/SSTC y acto.

Así, a partir del ejemplo (13):

- (13) #**este chico**↑ [Promedio de F0 del subacto **231,5**] con lo serio que parecía# [promedio de F0 del acto **197,1**]

Corpus Val.Es.Co. 2.1. [Conversación 1]

Una vez realizadas las operaciones pertinentes:

$$\begin{array}{r} 231,5 \text{ ————— } 100 \\ 197,1 \text{ ————— } X \\ X = 100 \times 197,1 / 231,5 = 85,14 \end{array}$$

$100 - 85,14 = 14,85\%$ (en este caso el SSTA presenta un promedio de F0 superior en un 14,85 % al promedio de F0 del acto en que se integra).

4.2 *Variables de análisis*

Las variables de análisis han sido incluidas, en primer lugar, en una tabla Excel y, posteriormente, han sido importadas al programa R con el fin de realizar las operaciones estadísticas necesarias. Las variables empleadas son las siguientes:

1. Ejemplo: cadena de texto que indica el ejemplo correspondiente de SSTA / SSTC.
2. Tonema: variable de factor con los valores «ascendente», «descendente», «suspendido».
3. Pausa: variable de factor con los valores «breve», «media», «larga» o «no».
4. F0_porcentaje: valor numérico que representa un porcentaje relacionado con la frecuencia fundamental (F0).
5. Sintaxis: variable de tipo factor que describe la categoría sintáctica relacionada con el SSTA / SSTC: «dudoso», «CN», «CCT», «CCL», «CD», «CI», «SUJETO».
6. Pragmática: variable de tipo factor que indica la función pragmática asociada («énfasis», «intensificación»).

- 7. Tipo: variable de tipo factor con el acrónimo SSTA o SSTC.
- 8. Dur_pausa: Valor numérico que representa la duración de la pausa en segundos. Solo se activa en el caso de que el valor de la variable *pausa* sea distinto de «no».
- 9. Conversacion: indica el número de conversación donde aparece el ejemplo.

Una muestra concreta de la base de datos sería la siguiente:

TABLA 2. *Ejemplo de la base de datos y de las variables utilizadas en la hoja Excel*

ejemplo_texto	tonema	pausa	F0_porcentaje	sintaxis	pragmática	tipo	dur_pausa	conversacion
376B#y esa bolsa de aire↑/ e no tienes que hacer ni no- ningún esfuerzo↓\$#	ASCENDENTE	NO	11	dudoso	ÉNFASIS	SSTA		1

4.3 Técnicas estadísticas de análisis y visualización

Se han utilizado herramientas de visualización estadística, que permiten explorar la distribución de los datos a partir del programa R Studio⁹. En concreto, han sido dos los recursos de análisis y visualización utilizados: diagramas de caja y árbol de decisiones.

Los diagramas de caja proporcionan una representación visual de la dispersión, la simetría y los valores extremos de un conjunto de datos (Williamson 1989). Permiten comparar múltiples distribuciones e identificar características como la asimetría, la presencia de valores atípicos y la concentración de los datos en diferentes rangos¹⁰.

Por su parte, un árbol de decisiones presenta distintas funcionalidades, como la clasificación, la predicción y la visualización de una variable independiente, en este caso, la variable *tipo* (SSTA y SSTC) a partir de un

⁹ Software de libre acceso que, mediante un lenguaje de programación, realiza pruebas estadísticas de diversa funcionalidad, así como también diseña y visualiza gráficos con el fin de confeccionar diferentes funciones de manera recurrente y automática (Cabedo 2021: 18).

¹⁰ Los diagramas de caja se componen de una caja rectangular y dos líneas que se extienden desde la caja (Levshina 2015). La línea horizontal dentro de la caja representa la mediana del conjunto de datos. La mediana es el valor que divide a los datos en dos partes iguales, es decir, el 50 % de los datos se encuentra por encima de la mediana y el otro 50 % se encuentra por debajo. Por su parte, la caja muestra el rango intercuartil, que representa la dispersión de los datos en la mitad central de la distribución. Los valores muy extremos se representan como puntos o asteriscos individuales y se consideran posibles valores atípicos.

conjunto de variables explicativas (Hothorn, Hornik y Zeileis 2006). El árbol de decisiones toma la forma de una estructura jerárquica, donde cada nodo¹¹ representa una variable específica, y las ramas del árbol representan los posibles valores.

Hemos utilizado el árbol de decisiones para identificar mejor qué variables de la base de datos podían ser más relevantes para la clasificación y categorización de topicalizaciones como SSTA o SSTC; a partir de esa selección, se ha operado con la visualización de diagramas de caja, para explorar más detenidamente la distribución y caracterización de dichas variables. En algunos casos, como en el apartado 5.2.1 y el apartado 5.2.2, se ha completado el análisis estadístico con una prueba de análisis de la varianza (ANOVA), que permite observar si la diferencia entre medias de porcentaje de grupos previamente definidos (SSTA y SSTC) puede presentar diferencias estadísticamente significativas.

5. ANÁLISIS DE CORPUS Y DISCUSIÓN DE RESULTADOS

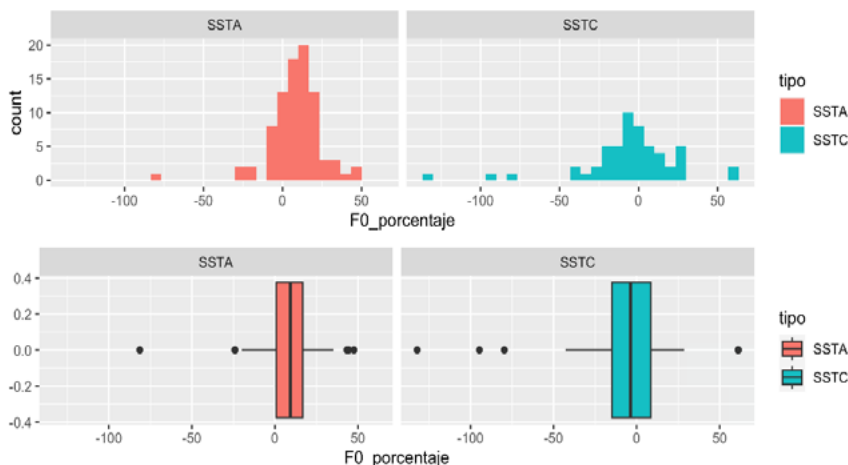
El objeto de nuestro análisis ha sido observar en primer lugar la posible diferencia fónica entre los subactos SSTC y los subactos SSTA, atendiendo sobre todo a su configuración melódica (apartado 5.1). Posteriormente, dada la multiplicidad de variables integrantes de la base de datos, incluidas las relacionadas con las categorías sintácticas y pragmáticas, se ha realizado en el apartado 5.2 un árbol de decisiones para entender mejor la posible variabilidad de los subactos, y en su caso, limitar o reducir el campo de variación, centrando la atención en las variables realmente significativas.

5.1 *Diferencia tonal entre SSTA y SSTC*

Inicialmente, a partir de la estructura de los subactos topicalizados, nuestro interés fundamental es observar la configuración melódica en términos de ascensos o descensos porcentuales de F0. Para poder visualizar la distribución de los datos, en la Figura 1 se visualizan los diagramas de caja de ambos grupos:

¹¹ El nodo señala una representación jerárquica y taxonómica de los diferentes sistemas de relaciones de herencia entre las diversas variables (Villayandre Llamazares 2010: 248).

FIGURA 1. Diagrama de caja de los grupos SSTA y SSTC



En ambos grupos se observa una falta de homogeneidad y una distribución asimétrica, con valores extremos sobre todo en algunos descensos porcentuales claramente marcados.

En el grupo SSTA, el coeficiente de asimetría es de -1.51. Un valor negativo indica una asimetría hacia la izquierda, lo que significa que la cola de la distribución se extiende hacia los valores más bajos. Por su parte, en el grupo SSTC, el coeficiente de asimetría es similar, con -1.48. Se observa así mismo una asimetría hacia la izquierda en este grupo, lo que indica una cola extendida hacia la izquierda del gráfico. Al igual que en el grupo SSTA, esto sugiere una concentración de valores más bajos en el grupo SSTC y la posible presencia de valores atípicos o extremadamente bajos.

El grupo SSTA tiene un coeficiente de curtosis¹² de aproximadamente 7.76, lo cual indica una distribución leptocúrtica (Navarro 2015). Esto sugiere que los datos en el grupo SSTA se caracterizan por una mayor concentración de valores en torno a la media de la variable independiente *f0_porcentaje* y con una notable presencia de valores extremos. El grupo SSTC, por su parte, tiene un coeficiente de curtosis de aproximadamente 4.93, lo cual también indica una distribución leptocúrtica, aunque con una menor concentración en el centro y una menor presencia de valores extremos en comparación con el grupo SSTA.

En el grupo SSTA, la media de la variable independiente *f0_porcentaje* es de aproximadamente 8.03. En el grupo SSTC, la media es de aproxima-

¹² La curtosis es la forma de la curva de la distribución. Un valor de 1.01, por ejemplo, indica que la curva refleja una concentración de valores algo más elevada de lo normal en el centro, es decir, hay más valores cercanos a la media, aunque no es un valor desproporcionado (Cabedo 2021).

damente -5.41. Por lo tanto, podemos decir que, en promedio, el grupo SSTA tiene valores más altos que el grupo SSTC. Por su parte, el valor de p es 0.0008261, lo que indica que la diferencia entre los grupos SSTC y SSTA es estadísticamente significativa.

En conclusión, los SSTC tienden a declinaciones tonales en su expresión, mientras que los SSTA hacen lo contrario, con una tendencia a tonos ligeramente ascendentes.

Con la intención de ilustrar los comentarios previos, se exponen en la Tabla 4 ejemplos de la base de datos con tres registros de SSTC y tres registros de SSTA:

TABLA 4. *Ejemplos de SSTC y SSTA con configuraciones tonales distintas*

conversacion	tipo	ejemplo_texto	F0_ porcentaje	pragmatica	sintaxis
1	SSTA	264D ¿cómo es posible!? // #este chico ↑ con lo serio que parecía#	14.8	énfasis	SUJETO
1	SSTA	376 B #y esa bolsa de aire ↑/ e no tienes que hacer ni no- ningún esfuerzo↓\$#	11.0	énfasis	dudoso
2	SSTA	38 B #bueno por ese callejón ↑ que tú siempre haces maniobras↓#/ #SIEMPRE ¹³ César↑\$#	26.3	énfasis	CD
7	SSTC	116 A #he traído de eso de fresa que te gusta a ti/ de Corte D'or # /// (2,1s) [(())]	-26.1	intensificación	CN
7	SSTC	175 A #dice ya tengo todo↑ los de los enfermos ↑#	-15.1	énfasis	SUJETO
7	SSTC	179 D #mamá ¿me puedo comer un trocico tarta↑// de mi cumple ?→#	-94.7	énfasis	CCL

5.2 Configuración prosódica, sintáctica y pragmática

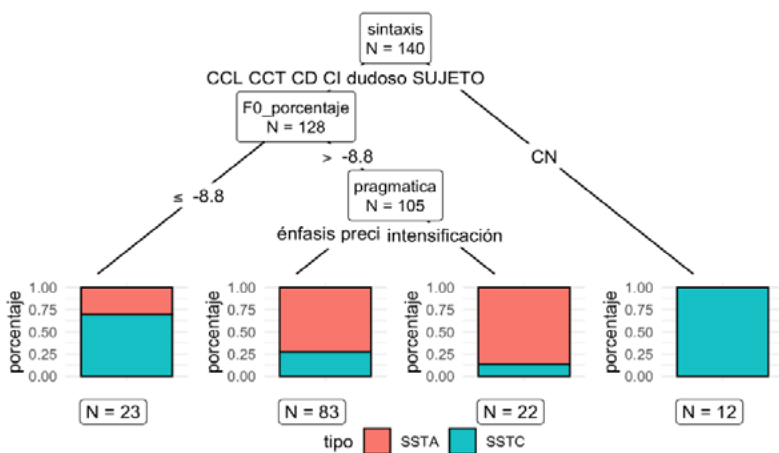
En nuestro estudio de SSTA y SSTC hemos considerado no solo sus características prosódicas, sino también su configuración sintáctica y sus valores pragmáticos. Para ello, se requiere de un análisis que supere la perspectiva bivariable y que compute al mismo tiempo diferentes variables. Por esta razón, en esta sección se ha recurrido al espacio multidimensional definido en la base de datos y se ha observado cómo el tonema, la pausa, el porcentaje de ascenso o descenso de F0, las categorías sintácticas y las

¹³ Pronunciación marcada o enfática (dos o más letras mayúsculas) según el sistema de transcripción del Grupo Val.Es.Co. (2002).

pragmáticas contribuían a clasificar o a identificar las categorías de SSTC y SSTA. Todas estas variables se han definido previamente en 4.2.

A partir de esta consideración del espacio multidimensional de variables se ha llegado a la elaboración del árbol de decisiones que aparece en la Figura 2:

FIGURA 2. Árbol de decisiones con clasificación de los grupos SSTC y SSTA



La raíz del árbol representa la característica «sintaxis» con diferentes valores posibles, como «CCL», «CCT», «CD», «CI», «dudoso» y «SUJETO». Si el valor de «sintaxis» es «CN», se clasifica como SSTC sin ningún error, con un total de 12 casos. Si el valor de «sintaxis» es «CCL», «CCT», «CD», «CI», «dudoso» o «SUJETO», se pasa al nodo 2.

En el nodo 2, se evalúa la característica «F0_porcentaje». Si el valor de «F0_porcentaje» es menor o igual a -8.8, se clasifica como SSTC con un total de 23 instancias y un error del 30.4%. Si el valor de «F0_porcentaje» es mayor que -8.8, se pasa al nodo 4. Estos valores, en general, concuerdan con los observados en el apartado anterior 5.1, en los que se observaba que los SSTC tienden a una declinación tonal, a diferencia de la mayor inclinación (o ascenso porcentual de F0) en los SSTA.

En el nodo 4, se evalúa la característica «pragmatica» con dos posibles valores: «énfasis» y «precisión». Si «pragmatica» es alguno de estos valores, se clasifica como SSTA con un total de 83 casos y un error del 27.7%; por su parte, es curioso que el valor «precisión» se asocie en este nodo con «SSTC», por lo tanto, se trata de SSTC que no presentan declinación tonal como el resto, tal y como se ha visto en el nodo 3, donde el porcentaje de F0 presentaba descensos muy marcados. En la Tabla 5 se incorporan algunos ejemplos concretos de «énfasis»:

TABLA 5. Ejemplos de SSTA para expresar valores de énfasis

conversacion	tipo	ejemplo_texto	F0_porcentaje	pragmatica	sintaxis
1	SSTA	264D ¿cómo es posible!? // #este chico↑ con lo serio que parecía#	14.8	énfasis	SUJETO
1	SSTA	376 B #y esa bolsa de aire↑/ e no tienes que hacer ni no- ningún esfuerzo↓\$#	11.0	énfasis	dudoso
2	SSTA	38 B #bueno por ese callejón↑ que tú siempre haces maniobras↓#/ #SIEMPRE César↑\$#	26.3	énfasis	CCL

Si el valor de «pragmatica» es «intensificación», se clasifica como SSTA con un total de 22 casos y un error del 13.6 %. Dentro de los valores clasificados como intensificación, se encuentran también expresiones emocionales, que obedecen no tanto a factores de estrategia discursiva (singularizar un elemento) como a otro tipo de convenciones menos controlables y sujetas a mayor carga expresiva. Ejemplos de ellos se observan en la Tabla 6:

TABLA 6. Ejemplos de SSTA con valor de intensificación y expresividad

conversacion	tipo	ejemplo_texto	F0_porcentaje	pragmática	sintaxis
1	SSTA	279 B #y el perro↑// se le [ocurre mear]#	6.8	INTENSIFICACIÓN DE SORPRESA	SUJETO
1	SSTA	280 D #[(¡ah! que no)) estaba en la iglesia↑/ en [un arbolito de cerca#	3.1	INTENSIFICACIÓN DE SORPRESA	CCL
1	SSTA	339D #yo- yo diré que soy de primera# #yo yo↓/ hombre claro# #te dice es que/ ¿no se me nota en la cara que soy un chavalín?#	-18.1	INTENSIFICACIÓN DE ACUERDO	SUJETO
2	SSTA	43 B #§LA CASUALIDAD↑ QUE LO HE ACERTADO↑ PERO IMAGÍNADE↓ QUE NO LO ACIERTA#	13.4	INTENSIFICACIÓN DE ALEGRÍA	dudoso
2	SSTA	118 B #PARA MIRA tienes sólo una obsesión↑ tú↓/ el paso de cebra↑#	7.2	INTENSIFICACIÓN DE ENFADO	CD

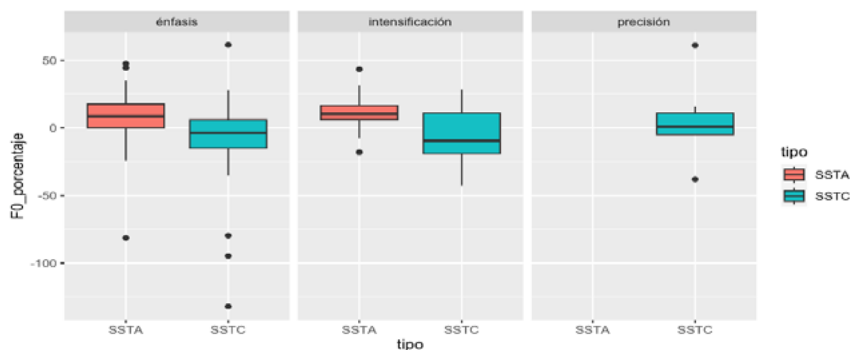
A partir de los comentarios previos, y de acuerdo con lo expuesto en el árbol de decisiones de la Figura 2, parece relevante ahondar algo más en la distribución tonal que puedan presentarse en los niveles sintáctico

y pragmático de los SSTA / SSTC. A ello dedicamos los dos subapartados siguientes.

5.2.1 Distribución tonal según valores pragmáticos

Como hemos indicado en las líneas previas, los valores pragmáticos incluidos en esta investigación han sido los de «énfasis» y los de «intensificación». Cabe señalar que el primero de ellos es en realidad una estrategia discursiva de focalización, justificada por criterios contextuales y, por tanto, pragmáticos; por su parte, los casos de «intensificación» consisten la mayoría de las veces en expresiones pragmáticas de índole emocional en las que la mera dislocación discursiva no explica de modo completo la constitución del subacto topicalizado. Así pues, se trata en ambos casos de fenómenos pragmáticos, aunque en el caso de la «intensificación» más complejos. Por otro lado, los casos de «precisión» son delimitaciones contextuales o casi reformulaciones de lo dicho anteriormente, aunque en la base de datos analizada son residuales frente a los casos de «énfasis» e «intensificación», de hecho, no hay casos de SSTA registrados para la expresión de este valor. La distribución de la variable de F0 por valor pragmático se observa en la Figura 3, incluyendo los SSTC:

FIGURA 3. Diagrama de caja de la variable F0 según el valor pragmático



En la categoría «énfasis», se observa una diferencia significativa entre los grupos SSTA y SSTC. El grupo SSTA tiene una media de aproximadamente 7.66, mientras que el grupo SSTC tiene una media de aproximadamente -8.44. Por lo tanto, se puede concluir que el grupo SSTA muestra una tendencia hacia valores de F0 más altos en comparación con el grupo SSTC.

En la categoría «intensificación», también se encuentra una diferencia significativa entre los grupos SSTA y SSTC. El grupo SSTA presenta una media de aproximadamente 11.13, mientras que el grupo SSTC posee una

media de aproximadamente -4.81. El grupo SSTA muestra, pues, también para este valor una tendencia hacia valores más altos en comparación con el grupo SSTC.

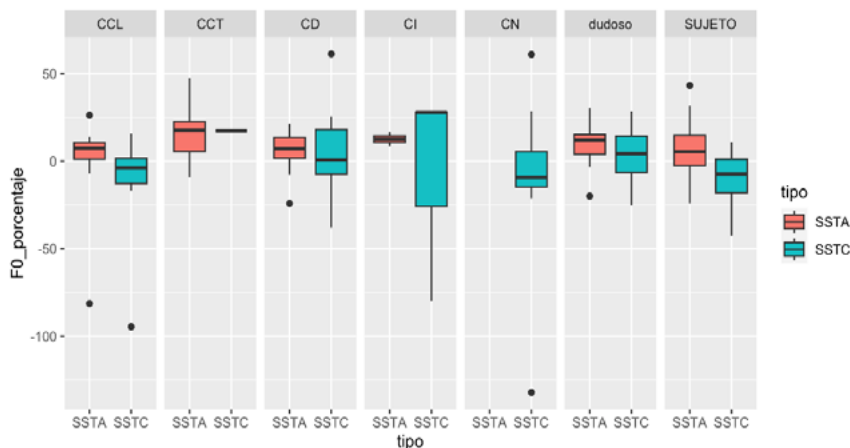
En esta comparación, podemos observar que tanto SSTC de intensificación como SSTC de énfasis tienen medias negativas, lo que indica una tendencia hacia valores más bajos de F0. Sin embargo, la media de SSTC de énfasis (-8.44) es menor que la media de SSTC de intensificación (-4.81). Esto sugiere que, en promedio, los valores de SSTC en la categoría de énfasis tienden a ser más bajos que los valores de SSTC en la categoría de intensificación. Al comparar SSTA de intensificación y SSTA de énfasis, encontramos que SSTA de intensificación tiene una media más alta (11.13) en comparación con SSTA de énfasis (7.66). Esto sugiere que, en promedio, los valores de SSTA en la categoría de intensificación tienden a ser más altos que los valores de SSTA en la categoría de énfasis.

Para observar la representatividad de la diferencia de medias, se realizó un contraste ANOVA para los casos de SSTC y SSTA en relación con los valores de intensificación y énfasis, ya que el valor de «precisión», como se ha comentado en el §5.2.1., no permitía un contraste de medias. Los resultados evaluaron los efectos de dos variables independientes, «pragmática» y «tipo», sobre una variable dependiente, el porcentaje de ascenso o descenso de F0. La variable «pragmática» no presenta una diferencia significativa en los grupos, ya que se obtuvo un valor de F de 0.405 y un valor p de 0.667453. Por otro lado, la variable «tipo» sí muestra una diferencia significativa, con un valor de F de 13.783 y un valor p de 0.000299, lo cual indica que tiene un efecto importante en la variable dependiente. La interacción entre «pragmática» y «tipo» no fue significativa, con un valor de F de 0.000 y un valor p de 0.988596.

5.2.2 Distribución tonal según sintaxis

Las categorías sintácticas consideradas en esta investigación han sido CCL (complemento circunstancial de lugar), CCT (complemento circunstancial de tiempo), CD (complemento directo), CI (complemento indirecto), CN (complemento del nombre), sujeto y casos «dudosos». La distribución para cada una de estas categorías sintácticas de la variable de ascenso o descenso porcentual de F0 se observa en la Figura 4:

FIGURA 4. Diagramas de caja de la variable F0 según las categorías sintácticas



En general, se observa que las medias de SSTA tienden a ser mayores que las de SSTC en las categorías de CD, CI y CCL. Sin embargo, en la categoría CCT, las medias de SSTC y SSTA son bastante similares.

Al comparar los SSTC y los SSTA por categoría, se observan diferencias significativas en las medias. En los SSTC, se encuentran variaciones notables entre las categorías CD, CI, CCL, SUJETO y CCT. Por otro lado, en los SSTA, también se observan diferencias notables entre las categorías CD, CI, CCL, SUJETO y «dudoso». Estas diferencias en las medias sugieren que cada categoría presenta características distintivas en cuanto a los valores de SSTC y SSTA, lo que indica la presencia de patrones únicos para cada categoría.

Al igual que sucedía en el apartado 5.2.1 dedicado a la variable pragmática, las diferencias exploratorias que acabamos de comentar no son significativas cuando se cruzan la variable *tipo* con la variable *sintaxis*. En el ANOVA realizado, se evaluaron los efectos de dos variables independientes, «sintaxis» y «tipo», sobre una variable dependiente. Los resultados mostraron que la variable «sintaxis» presentó una diferencia significativa en los grupos, ya que obtuvo un valor de F de 2.333 y un valor p de 0.0359. De manera similar, la variable «tipo» también mostró una diferencia significativa, con un valor de F de 4.681 y un valor p de 0.0324. Sin embargo, la interacción entre las variables «sintaxis» y «tipo» no fue significativa, con un valor de F de 0.314 y un valor p de 0.9040.

6. CONCLUSIONES

Con el objetivo de ampliar y profundizar en el estudio de las topicalizaciones en la conversación coloquial, hemos partido de una base teórica

para, posteriormente, comprobar mediante un análisis de corpus los principales rasgos derivados del estado de la cuestión.

Para el desarrollo de la investigación, hemos tomado como base el corpus conversacional Val.Es.Co. 2.1 (actualmente corpus Val.Es.Co. 3.0. [Pons 2023]). Frente a las dificultades acústicas debido a cuestiones como el ruido, el influjo medioambiental, los solapamientos, etc., hemos intentado en todo momento escoger conversaciones cuya señal sonora estuviera exenta de interferencias y fuera explotable para su estudio fonético.

En nuestro análisis nos hemos centrado principalmente en el estudio acústico de los diferentes subactos topicalizados para, posteriormente, delimitar una serie de características pragmáticas ligadas a dicho estudio acústico. En líneas generales, se han cumplido los parámetros que venían dados por la bibliografía previa: promedio superior de la F0 de los SSTA y tonema ascendente, y la integración del SSTC en la curva melódica.

Acústicamente, los SSTA difieren de los SSTC en el promedio de F0: observamos una mayoría notable de subactos topicalizados a la izquierda con un promedio superior al acto, al contrario que los subactos topicalizados a la derecha; es el rasgo prosódico más significativo para diferenciar ambos tipos de subactos; destacaremos también la oposición tonema ascendente en las TOP a la izquierda frente al tonema descendente o suspendido en las TOP a la derecha.

Por otra parte, no solo observamos diferencias acústicas entre SSTA y SSTC, sino que pragmáticamente adquieren funciones muy distintas. Mientras los SSTA funcionan como instrumentos de *intensificación y énfasis* en la conversación coloquial, los SSTC se asocian a un valor de *precisión*, esto es, se caracterizan por una demarcación contextual. Al respecto, la función de Complemento del nombre únicamente está asociada con casos de SSTC, lo que justifica todavía más este rasgo definitorio.

Asimismo, el análisis estadístico de la función *pragmática* adquiere un importante papel en nuestro trabajo: revela cómo el emisor crea enunciados en función de su subjetividad. En esta vertiente, podríamos derivar una interpretación psicolingüística para evaluar opiniones del informante. Esto es, al cambiar el orden no marcado o básico de forma no intencionada –o sí–, el emisor busca crear un efecto o impresión sobre el receptor: hay una intención clara en el enunciado. En este sentido, se observa que tanto los SSTC de intensificación como los SSTC de énfasis tienen medidas negativas, lo que indica una tendencia hacia valores más bajos.

En cuanto a la distribución de la *sintaxis*, se observa que, en general, las medias de la variable porcentual de SSTA tienden a ser mayores que las de SSTC en las categorías de CD, CI y CCL. Sin embargo, en la categoría CCT, las medias de SSTC y SSTA son bastantes similares. En la categoría CN, no se proporciona la media para SSTA, por lo que no se pueden extraer valores comparativos. Al respecto, al comparar los SSTC y los SSTA por categoría, se observan diferencias significativas en sus medias. En los SSTC, se encuentran variaciones notables entre las categorías CD, CI, CCL, SUJETO y CCT. Por su parte, en los SSTA, también se evidencian diferencias nota-

bles entre las categorías CD, CI, CCL, SUJETO y «dudoso». Estas diferencias en las medias justifican que cada categoría presenta rasgos distintivos en cuanto a los valores de SSTC y SSTA. En este sentido, no se muestran tendencias correlativas y queda clara la presencia de patrones únicos para cada categoría.

En definitiva, los resultados de este estudio apoyan algunas de las ideas que se han avanzado en las primeras páginas de este trabajo como, por ejemplo, la importancia del realce lingüístico de determinados elementos con el fin de llamar la atención del receptor. En este sentido, destaca la intensificación como recurso pragmático.

Asimismo, tal y como se ha visto en el apartado 2.2, los SSTC se caracterizan por la adición de información «con un matiz de aclaración como si se tratase de un adjetivo explicativo» (Padilla 2005: 92). Al respecto, la función pragmática de precisión y la función sintáctica de Complemento del nombre se asocian únicamente con los SSTC, lo que justifica su matiz aclaratorio.

En futuras investigaciones se plantea la ampliación del corpus mediante la inclusión de más variedades del español, así como la aplicación de otros géneros discursivos afines, como *podcasts*, entrevistas, etc.

BIBLIOGRAFÍA

- BRIZ, Antonio (coord.) (1995): *La conversación coloquial (Materiales para su estudio)*, València: Universitat de València.
- BRIZ, Antonio y GRUPO VAL.ES.CO. (2002): *Corpus conversacionales coloquiales*, Madrid: Arco/Libros.
- CABEDO, Adrián (2009): *Segmentación prosódica en la conversación coloquial*, Tesis doctoral de la Universitat de València.
- CABEDO, Adrián (2021): *Fundamentos de estadística con R para lingüistas*, Valencia: Tirant Lo Blanch.
- GELUYKENS, Ronald (1992): *From discourse process to grammatical construction*, Ámsterdam: Benjamins.
- GRUPO VAL.ES.CO. (2014): «Las unidades del discurso oral. La propuesta Val. Es.Co. de segmentación de la conversación (coloquial)», *Estudios de Lingüística del Español* 35, 13-73.
- GUTIÉRREZ ORDÓÑEZ, Salvador (2000): *Temas, remas, focos, tópicos y comentarios*, Madrid: Arco/Libros.
- GUTIÉRREZ, Rodrigo (2008): «La identificación de los tópicos y los focos», *NRFH* 56/2, 1-39.
- HIDALGO, Antonio (2018): «Unidades discursivas mínimas en la conversación: una aproximación de base prosódico-contextual». En Ester Brenes Peña, Marina González Sanz y Francisco Javier Grande Alija (coords.), *Emunciado y discurso: estructura y relaciones*, Sevilla: Editorial Universidad de Sevilla.
- HIDALGO, Antonio (2019): *Sistema y uso de la entonación en español hablado. Aproximación interactivo-funcional*, Santiago de Chile: Universidad Alberto Hurtado.
- HIDALGO, Antonio y XOSE PADILLA (2006): «Bases para el análisis de las unidades menores del discurso oral: los subactos», *Oralia* 9, 109-143.
- HOTHORN Torsten, Kurt HORNIK y Achim ZEILEIS (2006): «Unbiased recursive partitioning: A conditional inference framework», *Journal of Computational and Graphical Statistics* 15/3, 651-74. <https://doi.org/10.1198/106186006X133933>.
- LEVSHINA, Natalia (2015): *How to do Linguistics with r: Data exploration and statistical analysis*, Ámsterdam: John Benjamins Publishing Company.
- MOORE, David S. y George P. MCCABE (1999): *Introduction to the practice of Statistics*, Cambridge: W. H. Freeman.
- NAVARRO, Danielle (2015): *Learning statistics with r: A tutorial for Psychology students and other beginners*, Adelaide: University of Adelaide.
- PADILLA, Xose (2005): *Pragmática del orden de palabras*, Alicante: Universidad de Alicante.
- PEARL, Judea (2014): «Comment: Understanding Simpson's Paradox», *The American Statistician* 68/1, 8-13. <https://doi.org/10.1080/00031305.2014.876829>.
- PONS, Salvador (2021): Corpus Val. Es. Co 3.0. www.valesco.es.

- QUILIS, Antonio, Margarita CANTARERO y Manuel ESGUEVA (1993): «El grupo fónico y el grupo de entonación en español hablado», *Revista de filología española* 73, 55-64.
- VILLAYANDRE, Milka (2010): *Aproximación a la lingüística computacional*, Tesis doctoral de la Universidad de León.
- WILLIAMSON, David F. (1989): «The Box Plot: A simple visual method to interpret data». *Annals of Internal Medicine* 110/11, 916. <https://doi.org/10.7326/0003-4819-110-11-916>.
- ZAMORA, Pablo (2002): «Dislocazioni a destra e a sinistra nell'italiano e nello spagnolo colloquiale parlato: frequenza d'uso, funzione e parametri linguistici», *Studi Italiani di Linguistica Teorica e Applicata* 3, 447-470.

Una forma prototípica de ruptura estructural en la conversación son las topicalizaciones, asociadas a una alteración del orden de palabras. A partir de la propuesta de segmentación de unidades del Grupo Val.Es.Co. (2014), nuestro trabajo divide tales topicalizaciones en dos grupos: subactos sustantivos topicalizados a la izquierda o «anticipadores» (SSTA) y subactos sustantivos topicalizados a la derecha o «clarificadores» (SSTC). Nuestro estudio sostiene como hipótesis que un análisis basado en unidades conversacionales, tomando en consideración el funcionamiento sintáctico-pragmático y la prosodia de estas estructuras, permitirá ofrecer una explicación más acorde de su papel en la lengua hablada.

