

Introducción a la sección monográfica *La cuestión de las razas en la filosofía de Kant: Reconstrucciones históricas y sistemáticas*

ZAIDA OLVERA, MONTSERRAT RODRÍGUEZ¹

1. Repensar críticamente el concepto de raza en Kant

¿Qué significa repensar críticamente el concepto de raza? Según la filosofía crítica de la raza, abordar este concepto de manera crítica significa pensarlo “con una conciencia histórica sobre su función en la legitimación de la dominación y el colonialismo” (Alcoff, 2023). Se puede decir —y aquí seguimos la tesis de Quijano (2014, p. 778)— que estos últimos son aspectos constitutivos de la modernidad. De este modo, pensar críticamente el concepto de raza también supone interrogar las formas en que la modernidad se ha constituido históricamente, así como los modos en que esa herencia se mantiene vigente en nuestras sociedades.

Tomando como punto de partida esta caracterización sobre la filosofía crítica del concepto de raza y la perspectiva crítica de la modernidad, hemos querido convocar a discusiones que, desde nuestro contexto, resuenen en horizontes que vayan más allá de la filosofía kantiana y que contribuyan a reconfigurar nuestros medios académicos, por ejemplo, rearticulando las preguntas que nos hacemos, así como repensando la responsabilidad que como docentes tenemos en sociedades racistas, sexistas y clasistas (por mencionar algunas opresiones que históricamente han marginalizado a sujetxs de la práctica filosófica). En este sentido, nos ha parecido oportuno organizar este número especial no sólo para discutir sobre el concepto de raza al interior de la filosofía kantiana, sino también para apuntar al problema de la invisibilización del racismo en la filosofía de Kant en nuestros medios académicos, los cuales siempre son un indicador de nuestras situaciones sociales.

¹ Universidad Veracruzana. Contacto: zolvera@uv.mx. ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-6552-8138>; Universidad Nacional Autónoma de México. Contacto: monserratrodriguez@filos.unam.mx. ORCID: <https://orcid.org/0009-0005-7705-4781>.

Como es conocido, en la tradición kantiana fue común asumir que no existía relación entre la filosofía trascendental y la producción intelectual no sistemática de Kant (como los textos de geografía física, historia, antropología moral, pedagogía, etc.). A partir de esta consideración se trazó una línea divisoria entre sus contribuciones filosóficas ‘relevantes’ y sus *teorías* menos significativas.² Sin embargo, desde finales del siglo pasado, esta línea divisoria comenzó a cuestionarse sistemáticamente a través del concepto de raza en trabajos como los de Eze (1997), Bernasconi (2001, 2002, 2003, 2011) y Mills (2005, 2014, 2018).

Estos análisis críticos del concepto de raza también los encontramos en nuestras latitudes del Sur Global, en los textos de Lerussi (2014) —sin pasar por alto, por un lado, el exhaustivo estudio introductorio a la traducción que realizó, en colaboración con Sánchez-Rodríguez, de los tres opúsculos que Kant dedicó al tema de las razas humanas (2021), y, por otro, el gesto de incluir dentro de la traducción el texto de Forster, que demuestra que en la época de Kant el concepto de la raza estaba lejos de ser unánime y admitido positivamente—, en los de López (2018, 2024), los cuales han sido precursores en México para visibilizar la ceguera al color en la filosofía kantiana, junto con los minuciosos estudios de Guevara (2022) y Bastard (2023). Sin olvidar la tradición anglosajona, donde en los últimos años se han desarrollado reconstrucciones sistemáticas de la teoría de las razas, como la que sobresalientemente elaboró Lu-Adler (2023), junto con los importantes trabajos de Allais (2016), Basevich (2020) y Ramsauer (2023).³

El siguiente volumen reúne seis artículos que provienen de distintas tradiciones académicas, pero coinciden en un análisis crítico del concepto de raza en Kant. Además, poseen la virtud de señalar y ponernos en guardia respecto de discursos y prácticas opresivas arraigadas en una consideración jerárquica de las razas que aún continúa excluyendo y marginando a sujetos racializados.

² Como se sabe, en la filosofía moral y política se ha trazado esta distinción a partir de la diferencia entre la teoría ideal y la teoría no ideal (v. Huseyinzadegan, 2022; López, 2018; Louden, 2000; Mills, 2014).

³ Es importante señalar que esta lista no agota los filósofos que han trabajado críticamente el concepto de raza en Kant, tanto en el Sur Global como en la tradición anglosajona y en Europa, ya que además de los análisis centrados en la teoría de las razas, encontramos otros que han articulado relaciones entre raza, género, clase y otras formas de opresión, como muestran los trabajos de Pascoe (2022) y Basevich (2022).

2. Presentación de los trabajos de este volumen

El texto de Moisés López que abre este número pone en primer plano una discusión que suele aparecer al hablar de Kant y la teoría de las razas: si la consideración de Kant sobre las razas humanas es imprescindible para analizar los aspectos ‘centrales’ de su filosofía, o si, por el contrario, podría prescindirse de ella porque no refleja lo ‘importante’ de su filosofía. En el contexto de estas discusiones, López hace un análisis crítico de lo que denomina ‘la tesis de la irrelevancia’, *i.e.*, los argumentos que se han desarrollado para minimizar el racismo en la filosofía de Kant. En la primera parte del artículo, el autor se refiere a los siguientes tres argumentos que podemos encontrar en algunos de los intérpretes más célebres de la ética de Kant: i) que el racismo en la filosofía de Kant es irrelevante, pues lo que Kant *realmente quiso decir* se encuentra en sus textos publicados; ii) que la teoría moral de Kant es su *verdadera teoría*, y esto va más allá de sus prejuicios personales, los cuales no constituyen una teoría en el *sentido propio* de la palabra; iii) que, aunque la teoría racial de Kant no se trata de una mera compilación de prejuicios, y en este sentido sí constituye una teoría, ésta no quebranta las bases teóricas de su filosofía moral. Además de éstos, López —a partir de los textos de Gerhart (2022) y Geismann (2022)— reconstruye un nuevo argumento que se ha integrado a la tesis de la irrelevancia: el argumento del mayor conocimiento (AMC), *i.e.*, si tenemos mayor conocimiento de Kant, entonces es fácil resolver el racismo. A partir de un análisis de la expresión ‘tener mayor conocimiento de Kant’ —donde el autor desarrolla distintas formulaciones que van desde una evaluación cuantitativa, pasando por otra cualitativa, hasta una sistemático-metodológica—, López pone al descubierto los puntos débiles del AMC. Además, en el contexto de la evaluación sistemático-metodológica del AMC, el autor analiza críticamente la distinción entre lxs amigxs (lxs ‘buenxs’ kantianxs) y lxs enemigxs de Kant (lxs ‘falsxs’ kantianxs), proponiendo un punto intermedio a través de lo que denomina lxs ‘amigxs críticxs de Kant’, a saber, lxs filósofxs kantianxs que se apropian críticamente de su filosofía y que piensan su relación con el racismo a partir un horizonte social y político.

En el segundo artículo de este número, Huaping Lu-Adler ofrece una contribución a la epistemología social tomando como punto de partida un aspecto valioso de la epistemología de Kant: la dependencia epistémica, *i.e.*,

la importancia de una comunidad de pares epistémicos para pensar correctamente. La autora señala que la dependencia epistémica tiene dos formas: la dependencia en el testimonio de otros, y la dependencia en los juicios racionales que otros hacen. Así, a través de la distinción entre el sabio y el hombre común, Lu-Adler desarrolla —desde lo que denomina ‘la condición de experticia’ (*scholarship condition*)— la manera en que Kant considera a un auténtico conocedor, a saber, como alguien que elige correctamente a sus pares epistémicos, buscando testimonios cuya voz sea creíble, así como juicios racionales hechos por otros eruditos. No obstante, la autora cuestiona el alcance de la dependencia epistémica al confrontarla con el planteamiento de Kant sobre las ‘razas’ no blancas y su agencia epistémica. Así, mediante un análisis minucioso, Lu-Adler demuestra que el pensamiento racial de Kant no sólo pone en cuestión la dimensión comunitaria del saber, sino que, además, instancia lo que denomina ‘violencia epistémica’, la cual consiste en negarle a otros (a las ‘razas’ no blancas) agencia epistémica, pues no los considera sujetos de conocimiento ya que su testimonio es ininteligible para los sujetos que ocupan una posición dominante en el conocimiento. A través del problema detectado en Kant, Lu-Adler dialoga con filósofos que han trabajado la opresión epistémica y las maneras en que ésta debe ser erradicada. Esta contribución es un llamado para evitar lo que la autora, siguiendo a Mills (2018), denomina ‘ceguera ante el color’ entre los especialistas de la filosofía kantiana, cuestionando la falsa contraposición entre ser una especialista en Kant y ser una crítica de Kant. Con valentía intelectual, el texto demuestra performativamente que se puede ser ambas cosas simultáneamente al tomar conciencia política de las injusticias y opresiones epistémicas que se han ejercido desde *un* canon occidental.

En el tercer artículo, Juan Felipe Guevara problematiza la pretensión de universalidad en la filosofía al cuestionar si la razón es ciega al color. Al inicio de esta contribución, el autor señala que coincide con la consideración de Lu-Adler (2023) sobre la construcción del sujeto universal kantiano, a saber, que éste no toma en cuenta la diversidad humana, sino que parcela una parte de la humanidad (la del sujeto blanco europeo) y la convierte en ejemplo de lo universal. Ahora bien, para abordar la aparente universalidad, así como la ceguera al color de la razón, el autor realiza una minuciosa reconstrucción histórica del concepto de raza para mostrar, por un lado, que éste no siempre estuvo ligado al color de la piel; y, por otro, las condiciones

culturales e históricas en las que tuvieron lugar las consideraciones de Kant sobre el concepto de raza. En la reconstrucción histórica de este concepto, Guevara muestra que su historia es heterogénea —pues no siempre se vinculó con el color de la piel, ni tampoco con los discursos científicos ligados al concepto moderno de raza—, así como su íntima relación con instituciones y normas que dieron lugar a determinadas prácticas sociales. En este sentido, Guevara señala que el concepto de raza ha funcionado para marcar posiciones sociales asociadas a prácticas de exclusión y marginación. En este artículo, el autor empieza con un análisis histórico del concepto de raza sin color, donde muestra cómo el estatuto de la pureza de la sangre generó un sistema racista de exclusión basado en el linaje. Posteriormente, Guevara argumenta cómo el concepto de raza se ligó al color de la piel en el surgimiento de una concepción científica del mundo —aquí el autor se refiere a las clasificaciones del orden natural de Linneo y Buffon—. En esta sección el autor se pregunta por la procedencia de los colores ligados a las razas. Por último, el autor reconstruye la teoría de las razas en la filosofía de Kant analizando las hipótesis kantianas sobre el color de la piel.

En el cuarto artículo, Natalia Lerussi hace una reconstrucción de los cambios que surgieron en la consideración de Kant sobre la ‘raza americana’. La autora se pregunta por las razones que lo llevaron de considerarla, en las *Lecciones de geografía física* de 1775 como ‘naciente’, a pensarla, en el artículo *Sobre las diversas razas humanas*, como fundacional. La autora muestra, a través de un análisis sistemático e histórico, cómo este cambio supone una idea sobre el continente americano en el siglo XVIII: la idea de que, pese a su diversidad cultural, en América existía una población homogénea. La admisión de este prejuicio se ve acompañada por la adición de nuevas marcas que determinarán el concepto de raza, a saber, el color de la piel —siendo ésta la única que deja ver una diferencia racial—, el territorio y la sangre. En un segundo momento, la autora analiza los escritos de Kant sobre la raza de 1775 y 1777. En esta sección encontramos la afirmación de que el color de la piel fue, desde 1777, un factor que llevó a Kant a referirse a la población nativa de América como una ‘raza fundacional’. Así, el color de la piel, como también lo explora el artículo de Juan Felipe Guevara, aparece como un elemento inédito en el pensamiento racial, el cual fue determinante para el racismo científico. Desarrollando las categorías de lo visible y lo invisible del

discurso racial, Lerussi pone de relieve la constitución de una teoría jerárquica invisible donde el color de la piel se convierte en marca visible de rasgos morales e intelectuales que legitiman la opresión de grupos humanos.

En el quinto artículo, Lara Scaglia analiza, por un lado, la idea kantiana de Ilustración, y, por otro, las concepciones de Kant sobre el Islam y lxs árabes (las cuales descansan en una homogeneización de distintos grupos de personas que muchas veces no compartían la religión, las tradiciones, ni la cultura), para mostrar cómo la percepción de Kant contribuyó, al tener una actitud orientalista (v. Said, 2003), al desarrollo de ciertos prejuicios, por ejemplo: que lxs árabes son extremadamente apasionadxs y tienen un uso patológico de la razón debido a que su imaginación no tiene en cuenta los límites de la razón (GSE, AA 02: 267). La autora muestra cómo lxs árabes, bajo la actitud orientalista de Kant, no podrían seguir las máximas para usar correctamente la facultad de juzgar —a saber: pensar por unx mismx, pensar en la posición de todxs lxs demás y pensar en conformidad con unx mismx (KU, AA 05: 294)—. En este sentido, no serían capaces de seguir la máxima *Sapere Aude!* ni de tener un pensamiento autónomo; en suma, no podrían ser sujetxs ilustradxs. Sin embargo, la autora muestra que ha habido movimientos culturales en el mundo árabe que podrían considerarse ilustrados, como el caso de la Nahda. Aquí es conveniente aclarar que Scaglia, siguiendo a Al-Tamamy (2014), hace una importante distinción entre la Ilustración y las ilustraciones: la primera propiamente se refiere a los acontecimientos que tuvieron lugar en Europa en el siglo XVIII, mientras que las ilustraciones apuntan a los movimientos culturales que han resaltado valores como la autodeterminación, la libertad de pensamiento o la dignidad humana, entre otros. Así, el estudio de Scaglia sobre los movimientos culturales y políticos que han tenido lugar en el mundo árabe, como la Nahda, muestra que dentro del propio mundo árabe se han discutido los valores de la Ilustración para entender y criticar su propia tradición.

El texto de Ruth Sonderegger se inscribe en la línea de discusión abierta por Charles W. Mills. Mientras que Mills plantea, a través del *Black Kantian Radicalism*, la posibilidad de una reapropiación emancipatoria de la filosofía política kantiana, hay quienes han considerado que una reapropiación de Kant que deje intactos ciertos principios, como el de autonomía, no resulta necesariamente emancipatoria, sino reproductora del

núcleo racista y sexista que la filosofía kantiana encierra. A partir de una lectura de la *Crítica del juicio*, la autora nos ofrece claves para vincular la tercera *Crítica* con partes del sistema que contradicen la opinión según la cual lxs sujetxs de la experiencia estética están constituidxs únicamente a partir de criterios trascendentales, pues, de acuerdo con la autora, la construcción de dicha subjetividad implica criterios históricos y culturales. Asimismo, Sonderegger da cuenta de cómo estxs sujetxs se definen no sólo por sus rasgos positivos, sino también por lo que excluyen. Frente a cualquier intento de reapropiación del sujeto autónomo de la experiencia estética, Sonderegger sostiene que la construcción colectiva de subjetividades no sólo es posible, sino que, además, esas experiencias y procesos colectivos deben revalorizarse como una verdadera estrategia de lucha en contra de la exclusión que sujetxs racializadxs han experimentado, como consecuencia de un ideal civilizatorio del arte impulsado por la cultura racista-capitalista.

Por último, queremos agradecer al equipo editorial de la *Revista de Estudios Kantianos* por el apoyo para que realizáramos este volumen. También agradecemos a las y los autores por sus valiosas contribuciones y, por último, gracias a las y los dictaminadores por evaluar los artículos que conforman este número especial.

Referencias

- Allais, L. (2016). Kant's Racism. *Philosophical Papers*, 45(1–2), 1–36. <https://doi.org/10.1080/05568641.2016.1199170>
- Alcoff, L. (2023). *Critical Philosophy of Race*. En E. N. Zalta y U. Nodelman (Eds.), *The Stanford Encyclopedia of Philosophy*. Stanford University Press.
- Al-Tamamy, S. M. S. (2014). *Averroes, Kant and the Origin of the Enlightenment*. I. B. Tauris.
- Basevich, E. (2020). Reckoning with Kant on Race. *The Philosophical Forum*, 51(3), 221–245.
- Basevich, E. (2022). The Promise and Limit of Kant's Theory of Justice: On Race, Gender and the Structural Domination of Labourers. *Kantian Review*, 27(4), 541–555. <https://doi.org/10.1017/S1369415422000292>

Bastard, A. (2023). La metafórica idea de la epigénesis de la razón en la Crítica de la razón pura: una interpretación a la luz de la teoría racial kantiana. *Resonancias. Revista de Filosofía*, 16, 127–146. <https://doi.org/10.5354/0719-790X.2023.72035>

Bernasconi, R. (2001). Who Invented the Concept of Race? Kant's Role in the Enlightenment Construction of Race. En R. Bernasconi (Ed.), *Race* (pp. 11–36). John Wiley & Sons.

Bernasconi, R. (2002). Kant as Unfamiliar Source of Racism. En J. Ward y T. Lott (Eds.), *Philosophers on Race* (pp. 145–166). Blackwell.

Bernasconi, R. (2003). Will the Real Kant Please Stand Up. The Challenge of Enlightenment Racism to the Study of the History of Philosophy. *Radical Philosophy*, 117, 13–22.

Bernasconi, R. (2011). Kant's Third Thoughts on Race. En S. Elden y E. Mendieta (Eds.), *Reading Kant's Geography* (pp. 291–318). State University of New York Press.

Eze, C. (1997). The Color of Reason: The Idea of “Race” in Kant's Anthropology. En E. C. Eze (Ed.), *Postcolonial African Philosophy. A Critical Reader* (pp. 103–140). Blackwell.

Geismann, G. (2022). Why Kant Was Not a “Racist”: Kant's ‘Race Theory’ within the Context of Physical Geography and Anthropology – A Philosophical Approach instead of Ideologically Motivated Ones. *Annual Review of Law and Ethics – Jahrbuch für Recht und Ethik*, 30, 263–357.

Gerhardt, V., y Choque-Aliaga, C. (2022). Kant ist kein Rassist. Volker Gerhardt im Gespräch mit Osman Choque. *Con-Textos Kantianos. International Journal of Philosophy*, 16, 8–13.

Guevara Aristizábal, J. F. (2022). *Tensión y disrupción. Una narrativa monstruosa del proyecto crítico kantiano*. UAM-C.

Huseyinzadegan, D. (2022). Charles Mills' “Black radical Kantianism” as a Plot Twist for Kant Studies and Contemporary Kantian-Liberal Political Philosophy. *Kantian Review*, 27(3), 367–377. <https://doi.org/10.1017/S1369415422000310>

- López, L. (2018). ¿Ética pura o ética impura? Kant, el racismo y la ceguera del color. En G. Leyva, Á. Peláez Cedrés y P. Stepanenko (Eds.), *Immanuel Kant. Los Rostros de la Razón* (pp. 85–104). Anthropos.
- López, L. (2024). ¿Qué hacer con Kant después del feminismo y el antirracismo?: Repensar el canon filosófico. *Estudios*, 22(149), 173–190.
- Kant, I. (1900–). *Gesammelte Schriften*. Preussische Akademie der Wissenschaften (1–22). Georg Reimer/Walter de Gruyter.
- Lerussi, N. (2014). Unidad de la especie, raza y racismo en la filosofía de Kant. *Kant e-Print*, 2, 77–95.
- Lerussi, N. y Sánchez, M. (2021). *Kant y la cuestión de las razas*. Abada.
- Louden, R. B. (2000). *Kant's Impure Ethics: From Rational Beings to Human Beings*. Oxford University Press.
- Lu-Adler, H. (2023). *Kant, Race, and Racism: Views from Somewhere*. Oxford University Press.
- Mills, C. W. (2005). Kant's Untermenschen. En A. Valls (Ed.), *Race and Racism in Modern Philosophy*. (pp. 169–193) Cornell University Press.
- Mills, C. W. (2014). Kant and Race, Redux. *Graduate Faculty Philosophy Journal*, 35(1–2), 125–157.
- Mills, C. W. (2018). Black Radical Kantianism. *Res Philosophica*, 95(1), 1–33.
- Pascoe, J. (2022). *Kant's Theory of Labour*. Cambridge University Press.
- Quijano, A. (2014). Colonialidad del poder, eurocentrismo y América Latina. En *Cuestiones y horizontes: De la dependencia histórico-estructural a la colonialidad/descolonialidad del poder* (pp. 777–827). CLACSO.
- Ramsauer, L. (2023). Kant's Racism as a Philosophical Problem. *Pacific Philosophical Quarterly*, 104, 791–815. <https://doi.org/10.1111/papq.12444>
- Said, E. (2003). *Orientalism*. Random House.

Recibido: 17/07/25

Aceptado: 28/07/25