

LA VEU
DEL
REGNE



600 ANYS DE LA
GENERALITAT VALENCIANA

PACTISME, PENSAMENT POLÍTIC I DOCTRINA JURÍDICA

Antoni Furió i Juan Vicente García Marsilla (eds.)



LA VEU DEL REGNE
600 anys de la Generalitat Valenciana

VOLUM IV
PACTISME, PENSAMENT POLÍTIC
I DOCTRINA JURÍDICA

LA VEU DEL REGNE
600 anys de la Generalitat Valenciana

VOLUM IV
PACTISME, PENSAMENT POLÍTIC
I DOCTRINA JURÍDICA

Antoni Furió i Juan Vicente García Marsilla (eds.)

VNIVERSITAT  VALÈNCIA

Amb el finançament de



Aquesta obra està sota una Llicència Creative Commons Reconeixement-NoComercial-SenseObraDerivada 4.0 Internacional.

© Dels textos: els autors, 2023

© D'aquesta edició: Universitat de València i Generalitat Valenciana, 2023

Il·lustració de la coberta: La justicia (Salón Novo), Mateo Gamón, 2018

© Generalitat Valenciana

Correcció: Xavier Llopis

Maquetació: Addenda

Disseny de coberta: Quinto A Estudio Gráfico

ISBN (OC): 978-84-9134-596-1

ISBN (Vol. IV): 978-84-1118-475-5 (paper)

ISBN (Vol. IV): 978-84-1118-476-2 (ePub)

ISBN (Vol. IV): 978-84-1118-477-9 (PDF)

Edició digital

Índex

Introducció	9
Antoni Furió	
«La preheminència de la Diputació és tal que cognició real en res no admet». Teoria i praxi del constitucionalisme català als segles XIV i XV.	19
Eduard Juncosa Bonet	
Els discursos identitaris a través de la correspondència de la Generalitat durant la guerra civil catalana (1460-1472)	39
Javier Fajardo Paños	
Valenza e Napoli: casi storici di affinità, prossimità, somiglianza	77
Guido d'Agostino	
Per una lettura del costituzionalismo napoletano nella prima età moderna	83
Giovanni Muto	
Il pensiero politico e l'idea di sovranità nel Regno aragonese di Napoli all'epoca di Alfonso il Magnanimo	95
Fulvio Delle Donne	
Il pensiero politico nella Napoli aragonese	109
Guido Cappelli	
Alcune osservazioni sul parlamento in Sicilia: l'assemblea del 1439.	119
Fabrizio Titone	
«Per conservació de nostra fe e crèdit»: finanza, etica e politica nel linguaggio della corte di Alfonso il Magnanimo	139
Enza Russo	

Permanencia frente a temporalidad en los cargos de la Generalitat valenciana. Un debate en el ámbito del decisionismo	155
Nuria Verdet Martínez	
Linguaggio e pratiche politiche d'età barocca. Il caso del Regno di Sardegna nella seconda metà del XVII secolo	169
Rafaella Pilo	
El jurista Joan de Socarrats i la seva visió de la monarquia i la Generalitat ..	177
Elisabet Ferran	
La Generalidad en las obras de juristas valencianos de los siglos XVI y XVII ..	189
Agustín Bermúdez	
La Diputación del General en la literatura jurídico-política valenciana de los siglos XVI y XVII	213
Teresa Canet Aparisi	
Legislació i execució de l'observança a la primera meitat del segle XV català ..	243
Daniel Álvarez Gómez	
Control constitucional dins l'àmbit jurisdiccional del General a la Catalunya del segle XVII: alguns exemples a través de les sentències de la Visita del General	263
Ricard Torra-Prat	
Observancia y contravención de los Fueros en el Reino de Valencia en el siglo XVII	285
Jon Arrieta Alberdi	

Introducció

Aquest volum, el quart de la col·lecció, recull les contribucions presentades a les sessions 5 i 7 del congrés *La veu del regne. Representació política, recursos públics i construcció de l'Estat. 600 anys de la Generalitat Valenciana*, celebrat a València, Morella i Alacant del 21 al 28 d'octubre de 2018. Han passat sis anys ja d'aquella magna reunió científica que implicà les cinc universitats públiques valencianes en la seua organització i comptà amb la participació de més de 180 investigadors de diversos països europeus, i la demora en la publicació de les actes es deu fonamentalment a l'envergadura del projecte, que es materialitzarà finalment en més de deu volums, i també, en no menor mesura, a les dificultats de finançament que tot això comporta, i a la pausa imposada que suposà la pandèmia de COVID-19, amb tots els seus efectes, a més de devastadors, distorsionadors, que es feren sentir també en l'àmbit de l'edició. Felïçment, hem pogut reprendre ja el ritme de publicació, gràcies també a una ajuda per al foment del dret foral i l'autogovern concedida per la Conselleria de Justícia i Interior de la Generalitat Valenciana, i als dos volums, IV i V, que apareixen enguany, seguiran en 2025 els tres següents, VI, VII i VIII. Per altra part, i atesa la proximitat temàtica entre la sessió 5, *Discurs pactista i pensament polític*, i la sessió 7, *Doctrina jurídica i lleis paccionades*, celebrades respectivament a la Facultat de Dret de la Universitat de València el 23 d'octubre de 2018 i a la Sala del Justícia de l'Ajuntament de Morella el 24 d'octubre del mateix any, ens ha semblat oportú reunir els textos d'ambdues en un sol volum, aquest, sota el títol de *Pactisme, pensament polític i doctrina jurídica*, que compendia els títols de les dues sessions i en reflecteix adequadament el seu contingut.

La qüestió dels fonaments del poder polític, i del pactisme en particular, ha ocupat un lloc central en la historiografia de la Corona d'Aragó, que ha fet d'aquest últim no sols una singularitat privativa sinó també un signe distintiu d'identitat, gairebé tel·lúric i ben arrelat en la idiosincràsia del país. De tots els autors que han lloat el «pactisme» català (o valencià, o aragonès) fins a fer-ne un tret característic del Principat –l'essència mateixa del país– i d'una forma d'entendre i fer la política, d'exercir el poder polític, n'hi haurà prou amb citar-ne un dels més emblemàtics i respectats, Jaume Vicens Vives, que en la seua *Notícia de Catalunya*, publicada el 1954, escrivia:

Franquesa i llibertat, vet ací les rels del pactisme català. Aquesta experiència vital, nascuda a les muntanyes de la primitiva Marca, quan es concedien feus i alous, fou desenvolupada teòricament pels juristes de la plana, de les grans ciutats del país, durant els darrers segles medievals. Aleshores aquesta mentalitat s'incrustà en el mateix moll de l'os de la nostra estructura social i política, fins a fer-ne una manera d'ésser, fins a esdevenir una concepció del món que ha restat insomoguda a través de les vicissituds històriques dels dos darrers segles.

L'insigne historiador gironí també pensava que el pactisme era una peculiaritat catalana, compartida si de cas amb Anglaterra, però no amb els altres estats europeus —«Solament a Anglaterra i a Catalunya el desenvolupament de la institució parlamentària assolí ben aviat un concepte constitucional efectiu, plantejant eficaçment les relacions operants entre l'autoritat i els subjectes, entre el monarca i els seus vassalls»—, reforçada pel desenvolupament institucional i polític i que s'esqueia bé amb l'esperit del país: «El fet que les Corts catalanes poguessin plantejar a la reialesa els “greuges” del país —sense la resolució dels quals no hi havia possibilitat ulterior d'acord— ens dóna la clara impressió que, des dels primers moments de l'actuació d'aquell organisme, existien uns compromisos morals superiors a la normal mecànica del “et dono i em dónes” propi de les Corts i dels Parlaments medievals. Aitals compromisos no eren més que el reflex de l'esperit pactista prevalent a Catalunya».

Amb lleugeres variacions, els historiadors anteriors i posteriors a Vicens s'han expressat en termes similars, situant el pactisme en el cor mateix de la tradició política de Catalunya i de la Corona d'Aragó, mal entesa i cada vegada més difícil d'encaixar dins la monarquia hispànica que seguí a la unió dinàstica amb Castella i en uns nous temps marcats per l'autoritarisme reial que conduïa cap a l'absolutisme. Tanmateix, tant els progressos de la recerca com la major atenció a altres realitats territorials, gràcies a la internacionalització que caracteritza avui els estudis històrics, amb l'intercanvi i discussió dels resultats que això comporta, ha permès matisar moltes d'aquestes presumpcions —i en primer lloc, la singularitat del pactisme catalanoaragonès— tan arrelades en la nostra historiografia. Ni aquest ni el constitucionalisme anglès van ser cap excepció, atès que tots dos s'emmarcaven dins els nous corrents del pensament polític —i també de la pràctica política— que recorrien tot Europa occidental en la baixa Edat Mitjana, inspirats per la recepció del dret romà, l'obra de juristes i teòlegs de gran influència, com Bàrtolo de Sassoferrato i Francesc Eiximenis, i la lectura escolàstica de la filosofia aristotèlica. I dels quals no escapà ni la mateixa Castella, tinguda per molts com l'exemple més paradigmàtic, junt amb França, de l'autoritarisme monàrquic, que cone-

gué també un moment —massa curt per a denominar-lo període— «contractualista» entre els anys 1430 i 1460, ràpidament avortat. Per François Foronda, expert en la història política castellana, cal entendre'l com «un temps d'ouverture et d'expérience des possibles, un temps proprement politique, dont l'historien doit tenir compte s'il ne veut pas manquer un maillon fondamental de l'histoire de la souveraineté».

En tot cas, arreu d'Europa occidental, d'Itàlia a Anglaterra i també a la Corona d'Aragó, es detecta clarament en els escrits dels juristes i dels pensadors polítics una preocupació creixent pel «bé comú», el «commonweal», de la «república», enfront dels avanços de l'autoritarisme monàrquic, de l'absolutització del poder sobirà, fins el punt de justificar fins i tot, si calgués, la deposició del tirà. Cosa que Catalunya —o les elits polítiques que parlen en el seu nom, que diuen representar-la— farà dues vegades, el 1462 i el 1640, quan deposen el monarca regnant i ofereixen la corona a tercers. Tot i que en aquests dos casos no ho impedí, el pactisme buscava precisament prevenir el conflicte mitjançant la negociació i l'acord. Això, la negociació política entre el rei i el regne, entre el monarca i els estaments, els braços representats a les Corts, no era cap singularitat de Catalunya ni de la Corona d'Aragó, malgrat la propensió particular a pactar que Vicens atribuïa als catalans, gairebé com un tret caracterològic, sinó que era una pràctica comuna a tot l'Europa occidental a la baixa Edat Mitjana. El que sí que singularitzava la Corona d'Aragó dels altres estats europeus, com bé apunta Flocel Sabaté per a Catalunya, però que podem estendre també als restants regnes i territoris de la corona, era la situació de feblesa de la monarquia, que perdia progressivament el seu marge de maniobra, mentre que s'acreixia el de les Corts i la seua diputació permanent, la Generalitat.

Moltes de les contribucions reunides en aquest volum aborden el tema del pactisme, i alguna, com la d'Eduard Juncosa, deixen ben clar que els monarques de la Corona d'Aragó no eren «pactistes», «contractualistes» o «parlamentaristes» per naturalesa, sinó que «foren uns condicionants particulars, emmarcats en unes conjuntures i tradicions específiques, els que van forçar-los a haver de limitar la seva capacitat d'acció». I entre aquests condicionants, el primer i més important, l'anèmia estructural de la hisenda reial, que obligava la monarquia a negociar, a «pactar», amb els estaments per tal d'obtenir el seu suport financer a través de subsidis acordats en Corts, mentre que la conjuntura venia marcada fonamentalment per les urgències bèl·liques, per una guerra que havia esdevingut gairebé permanent i cada vegada més costosa, i pels conflictes polítics. Des del segle XIII, el rei ja no podia continuar vivint del «seu», és a dir, dels seus propis recursos

patrimonials, per a fer front a les despeses creixents originades per la guerra i pel desenvolupament de la maquinària administrativa de l'Estat. Les rendes i drets que percebia dels seus dominis territorials, on actuava com un senyor més, i dels seus propis vassalls ja no resultaven suficients, però per a poder recaptar impostos generals –sobre la totalitat del territori– i universals –sobre tots els habitants del regne, fossen vassalls directes o no–, és a dir, sobre la totalitat dels súbdits, amb independència que aquests fossen vassalls d'altres senyors o de l'Església, el rei necessitava el consentiment dels estaments. Els quals, a canvi de l'ajuda financera negociada i votada en Corts, obtenien importants contrapartides polítiques, en forma de llibertats i privilegis i, sobretot, de reconeixement del protagonisme polític de les mateixes Corts i dels braços que les integraven i que s'arrogaven la representació de tot el regne.

Les dècades finals del segle XIII, i en particular la de 1280, foren claus en l'establiment d'aquest nou equilibri de poder entre la monarquia i els estaments, que debilitava la primera i la feia dependent dels segons. La tensió entre ambdues parts, resolta només momentàniament, s'intensificà al llarg del segle XIV i en particular durant el regnat de Pere el Cerimoniós, quan les pretensions del monarca d'enfortir el poder reial i d'afermar la seua sobirania, avalada i enaltida pels juristes del seu entorn, s'estavellaren contra la realitat d'uns recursos fiscals i financers insuficients, que el feien dependre cada vegada més, sobretot en temps de guerra, dels donatius votats en Corts. Per la seua part, els estaments, que també compraven amb el seu propi arsenal jurídic, ideològic i polític –en el qual destacarien ben aviat els raonaments contractualistes del franciscà Francesc Eiximenis, que va produir la major part de la seua obra durant la seua estada a València–, no sols incrementaren els seus privilegis i les seues competències polítiques, sinó que, a més de blindar les llibertats i privilegis en Constitucions i Furs, que havien de ser jurats pels reis abans de ser reconeguts com a tals, aconseguiren deixar el monarca i els seus oficials al marge del nou sistema fiscal i financer. Un nou sistema fiscal i financer que es mantindria vigent fins a principis del segle XVIII i que donaria origen, en temps de guerra –en aquest cas, la llarga i ruïnosa guerra amb Castella, en la segona meitat del Tres-cents–, que es quan s'acceleren els grans canvis, a una nova institució, la Diputació del General, inicialment destinada a recaptar i gestionar els subsidis acordats en Corts, per evitar qualsevol intervenció de la hisenda reial, però que acabaria arrogant-se un paper polític, en representació del regne i en defensa de les seues llibertats i constitucions, amb una intensitat diferent en cada un dels territoris de la Corona d'Aragó.

El pactisme i, en conjunt, tot el sistema foral, amb les seues llibertats i privilegis i, sobretot, les seues limitacions al poder reial, han estat valorades de manera molt diferent per la historiografia. Per a aquells que s'identifiquen més amb la monarquia i el poder central, com si fossen més ideòlegs o panegiristes de l'Estat que historiadors, furs i constitucions no eren sinó rèmores arcaïtzants, més pròpies dels temps medievals que no dels moderns, que destorbaven i retardaven l'inevitable procés de centralització i absolutització del poder, al capdavant la veritable via de modernització política, en defensa d'unes llibertats forals que no eren sinó l'expressió dels privilegis i interessos de les oligarquies que controlaven els estaments i les institucions regnícoles. Enfront, una altra tradició historiogràfica, a la que ja m'he referit abans, no sols pondera el sistema polític i institucional vigent a la baixa Edat Mitjana i als primers temps moderns, durant la monarquia dels Àustria, amb l'equilibri de poder entre rei i regne, tot i les inevitables tensions entre ambdós per la deriva autoritària del primer i la ferma reacció del segon, si més no a Catalunya i, més tard, a finals del segle XVI, a Aragó, sinó també les bases doctrinals i jurídiques sobre les quals se sustentava, el parlamentarisme i el pactisme, és a dir, el constitucionalisme, que era una altra via cap a la construcció de l'Estat i la modernització política, seguida a Anglaterra i els Països Baixos, que no passava per l'absolutisme, la centralització i la uniformització, com a França i l'Espanya borbònica.

No necessàriament les coses s'han de plantejar en termes tan disjuntius ni teològics, apel·lant a una suposada modernització que condemnaria els temps medievals i altomoderns a la condició de premoderns, que és com dir primitius i forassenyats, dominats per la desigualtat pròpia de les societats estamentals. Però la desigualtat és pròpia també de les societats modernes, així com la manca de representativitat de les institucions i els òrgans de poder, que ha deixat fora amplis sectors de la població —els treballadors, els pobres, les dones— fins a dates ben recents. Dit això, tampoc no es pot donar per descomptada la representativitat del sistema parlamentari de la Corona d'Aragó a l'època foral, com pretenien i proclamaven els mateixos estaments, que afirmaven representar el país, el regne o la «terra», i encomiava Vicens Vives i molts altres historiadors abans i després que ell. En realitat, les elits nobiliàries i oligàrquiques que ostentaven —o millor caldria dir que havien confiscat— la representació política del regne no feien sinó defensar els seus propis interessos, que feien passar pels del conjunt del regne, sota el nom de franqueses i llibertats. No hauríem de perdre de vista mai, en la retòrica de l'època i dels tractadistes coetanis i posteriors, aquesta identificació entre els estaments, els braços de les Corts, i la «terra» o el regne, del qual es volen represen-

tants i portaveus. Així, al Principat, els estaments configuren la «universitat de Catalunya», segons el jurista Jaume Callís, i es poden presentar com «la terra davant del monarca», mentre que, en una declaració del 1409, la Generalitat valenciana s'atribuïa ella mateixa la representació de tot el regne: «com lo offici de la Diputació representàs tot lo regne». Ara bé, per oligàrquiques que fossen —els estaments, les Corts i la seua comissió permanent, la Generalitat—, representaven la societat política del regne, l'única que podia aspirar a tenir representació, i se n'aprofitaven per a fer valdre i defensar els seus propis interessos particulars.

En aquesta identificació entre les elits i el conjunt de la «terra» o del regne, és molt interessant la construcció i utilització de les identitats nacionals, tal com estudia Javier Fajardo en la seua comunicació (i més extensament en la seua recent tesi doctoral), que analitza les diverses identitats superposades i fins i tot enfrontades (la «nació monàrquica», basada en la lleialtat al sobirà; la nació etnocultural, basada en la llengua i la cultura comunes als països de parla catalana; la nació regnícola, creada per les elits dels diferents estats i territoris de la Corona i privativa de cada un d'ells), sobretot en moments de conflicte i enfrontament armat, com, en el cas ací estudiat, la guerra civil catalana de 1462-1472.

Sobre el pactisme i el constitucionalisme, tant en la seua dimensió teòrica com en la pràctica, escriuen també, a més de Juncosa, Ricard Torra-Prat, Guido d'Agostino i Giovanni Muto. El primer, per a seguir els orígens de la tradició constitucionalista catalana, que es remuntaria a les Corts de 1283, quan per primera vegada es delimitava la capacitat legislativa del poder reial i s'estatuïa que les lleis s'havien de confeccionar i aprovar amb el consentiment del monarca i la majoria dels braços; així com també els successius intents per supervisar el compliment de les institucions creades a l'efecte, que ell anomena de control constitucional, des de l'*observança* d'època medieval, a càrrec d'una mena de tribunal inquisidor, i les *visites* d'època moderna fins a la constitució d'un Tribunal de Contrafaccions, ja als primers anys del segle XVIII, en vespres de l'abolició del sistema polític i institucional català. Un tema abordat també per Daniel Álvarez i Jon Arrieta i sobre el qual tornarem més endavant. Per la seua part, Guido d'Agostino, en un breu text que ressalta la similitud entre l'Espanya mediterrània i el Mezzogiorno italià, entre Nàpols i València, assenyalava la hibridació (creuament, transplantament, aclimatació, assimilació, termes emprats per l'autor) entre els gèrmens politicoculturals importats dels regnes ibèrics de la Corona i la tradició napolitana, que abocarà en l'anomenat «humanisme monàrquic» elaborat entorn de la figura d'Alfons el Magnànim pels intel·lectuals al seu servei per tal de donar resposta a les necessitats de propaganda política, d'autocelebració i de construcció

d'un veritable «mite» del sobirà. Mentre que Muto, al seu torn, proposa una lectura del constitucionalisme napolità de la primera Edat Moderna que l'emmarca dins el quadre més general, en termes geogràfics –tant l'Europa occidental com la meridional– i temporals –segles xv i xvi–, de limitació de la sobirania dels monarques i prínceps territorials, que ja no s'exerciria de manera descontrolada sinó en un context regulat sovint per pactes i acords negociats. Una negociació que si no resulta evident en les pràctiques polítiques del regne napolità, sí que apareix expressada clarament en les formulacions teòriques dels escriptors polítics napolitans que aspiraven a una interlocució entre els subjectes polítics –el sobirà per un costat i el poble per l'altre–, articulada sobre un sistema de reciprocitat de drets/deures sobre el qual es fonamentava la fidelitat dels súbdits. Una relació que acabarà trencant-se i donarà lloc a la revolta de Nàpols de 1647-1648.

L'«humanisme monàrquic», és a dir, la ideologia monàrquica elaborada pels humanistes de la cort d'Alfons el Magnànim, és analitzat per Fulvio Delle Donne i Guido Cappelli en les seues respectives contribucions. El primer, en examinar el pensament polític i la idea de sobirania en el regne napolità d'Alfons el Magnànim, troba en Antonio Beccadelli, el Panormita, el principal organitzador del sistema ideològic alfonsí, teòric i impulsor dels mecanismes propagandístics destinats a reforçar la legitimitat del monarca amb la seua equiparació amb els antics emperadors romans, tot substituint la imatge negativa dels sobirans ibèrics –percebuts com a «bàrbars» mancats de la civilització que només podien ostentar els hereus directes dels antics romans– entre els humanistes italians de l'època. Mentre que Cappelli explora el pensament polític en el Nàpols del Magnànim a partir de les contribucions ètico-polítiques de major volada teòrica, entre les quals la de Giovanni Pontano i les d'altres juristes i tractadistes italians, que l'autor considera que són les posicions ideològiques que inspiraren la política dels monarques aragonesos envers l'aristocràcia feudal del regne.

Després d'aquest primer grup de comunicacions entorn del pactisme, el constitucionalisme, l'humanisme monàrquic i, en general, el pensament polític a la Corona d'Aragó, tant als estats ibèrics com als italians, un segon bloc examina més de prop la praxi política en els més diversos vessants. Com ara, el nexa d'aquesta pràctica política amb els postulats teòrics del pactisme i la negociació política entre la monarquia i els estaments, com fa Fabrizio Titone en estudiar les assemblees parlamentàries de la Sicília catalanoaragonesa, des de la *curia generale* que des de finals del segle XIII reunia a comtes, barons i síndics de les universitats als successius parlaments del regne i, en particular, l'assemblea del 1439, amb els problemes de representativitat dels estaments més enllà de les elits i les negocia-

cions per a acordar el donatiu al monarca (així com la manera de recaptar-lo i els usos a què seria destinat) i resoldre les queixes plantejades pels braços. Enza Russo acara un tema de gran interès i poc tractat com és el crèdit i la bona reputació del monarca, en aquest cas Alfons el Magnànim, a través del pagament puntual –és a dir, en el termini degut– per la tresoreria general de la Corona de les lletres de canvi lliurades pel sobirà i d'altres emprèstits manllevats també pel rei per tal de finançar les campanyes napolitanes. En opinió de l'autora, la pressió exercida pel Magnànim –conscient dels efectes que podien tenir la morositat i pitjor encara l'impagament sobre la seua reputació i, per tant, sobre la seua capacitat de crèdit– sobre els seus propis oficials, combinant les exhortacions amb les amenaces, avivà i contribuí a millorar l'eficiència de la maquinària administrativa de l'Estat, en particular pel que fa a les finances i la fiscalitat.

Altres dues contribucions que podem situar dins aquesta dimensió més atenta al funcionament de les institucions, la seua maquinària administrativa i les pràctiques polítiques són les de Nuria Verdet, sobre la temporalitat dels càrrecs tècnics de la Generalitat valenciana –la discussió no sols política sinó també jurídica sobre la permanència del personal subaltern de l'administració de la Generalitat, a través del cas del credencier de la fàbrica de naips i dels drets de la neu, instituït el 1604, i del debat juridicopolític que s'originà entorn de la potestat del rei i de les competències dels diputats per a proveir els càrrecs subalterns en conta de les disposicions forals, que s'oposaven a les investidures a perpetuïtat–, i Rafaella Pilo, sobre un cas de violència política –en el marc del parlament del regne de Sardenya celebrat entre 1666 i 1668, que es tancà sense l'aprovació del donatiu– entre la facció de l'elit sarda fidel al sobirà capitanejada pel virrei Camarasa i la facció nobiliària hostil al virrei liderada pel marquès de Laconi, que acabà amb la mort de tots dos. El text desvela el teixit d'aliances familiars i polítiques entre ambdues famílies i les maniobres per guanyar-se el suport tant de la noblesa de l'illa com de la cort a Madrid.

Una tercera secció reuneix les aportacions centrades en la consideració de la Generalitat en la literatura juridicopolítica medieval i moderna. Així, Elisabet Ferran estudia la visió del jurista Joan de Socarrats (segle xv) sobre la monarquia i la Generalitat de Catalunya i en particular l'equilibri entre la defensa de la superioritat jeràrquica del sobirà, com a element vertebrador i pacificador del territori, i la fidelitat a les institucions del país, en una època de transició política en què ja s'albirava una concentració de poder desmesurada en el monarca. Agustín Bermúdez, per la seua part, traça una panoràmica del tractament que es fa de la Generalitat en una selecció d'obres de juristes valencians dels segles xvi i xvii, des de

la tasca recopilatòria dels textos normatius que regulaven la institució (els *Fori* de Pastor, les *Institucions* de Tاراçona i el *Repertori General* de Ginart) a les aportacions més elaborades o de caràcter doctrinal (Madariaga, Móra d'Almenar, Matheu i Sanç). Teresa Canet, al seu torn, analitza i compara les obres de juristes i moralistes (Tomàs Cerdà de Tallada, Miquel Bartomeu Salon, Guillem Ramon Móra d'Almenar, Francisco Jerónimo de León, Cristòfor Crespí de Valldaura i Llorenç Matheu i Sanç), que coincideixen a reconèixer el paper de la Generalitat en el govern de la hisenda del regne, alhora que li restaven representativitat i poder polític, a diferència del que s'esdevenia a Aragó i a Catalunya:

«En Aragón y Cataluña los Diputados tienen representación de todo el Reino, o provincia, no solo para administrar el erario con jurisdicción muy preeminente, sino también para pedir la observancia de las leyes... [A València, en canvi] Los oficios de Diputados se instituyeron para cobrar y administrar los derechos del General, y jamás se les ha concedido jurisdicción o poder para otra cosa, con que no pueden tener representación del Reino para más. Por otra parte, el Reino se junta, mediante los Estamentos, siempre que es necesario, aunque no con tanta solemnidad como en Cortes... y así se echa de ver en lo que tenemos especialidad conocida» (Matheu i Sanç, 1654-1656, citat per T. Canet).

Finalment, el volum es clou amb un últim apartat sobre l'observança dels furs i constitucions als diversos territoris de la Corona d'Aragó i la denúncia i reparació del seu incompliment. Daniel Álvarez i Ricard Torra-Prat estudien el cas de Catalunya, on la història de l'observança es remuntaria a les darreries del segle XIII, quan s'introduïren els jutges de taula, contra els oficials menors; seguiria amb els intents continuats de formar un Tribunal inquisidor (que finalment existí, de manera efímera, en 1420-1421), amb un poder de supervisió constitucional, per fiscalitzar fins i tot la més alta jerarquia eclesiàstica; continuaria amb la constitució de l'Observança el 1481, l'aprovació d'un sistema de Visita dels oficials reials el 1599 i la constitució d'un Tribunal de Contrafacions en les Corts de 1701-1702, confirmat a les de 1705-1706, que culminava un llarg procés de control de l'exercici del poder polític i que quedaria derogat una dècada més tard, arran del desenllaç de la Guerra de Successió i del Decret de Nova Planta. Jon Arrieta, per la seua part, aborda l'observança i contravenció dels Furs al regne de València, en un espai temporal més delimitat, el segle XVII. A partir d'un ampli repàs de la historiografia i de la doctrina jurídica valencianes, que en opinió d'aquest autor tendeixen a insistir en la defensa del regne davant del rei, des d'una perspectiva prèvia, el pactisme, que condiona molt el tractament del tema, i

després d'analitzar la denúncia i resolució/reparació de les transgressions a la norma foral, des dels *greuges* (anomenats *petitions of rights*, *doléances*, *agravamento...*, en altres països europeus) fins a la Junta de Contrafurs, creada en les Corts de 1645 i abolida el 1707, Arrieta conclou que els *greuges*, *contrafurs* i reclamacions en general es movien sempre en el cercle de dependència cap a l'autoritat del rei com a jutge últim, i que la solució serà la que el rei done en última instància. Una bona manera d'evidenciar la ingenuïtat d'una historiografia encara centrada en el pactisme com a criteri substancial.

En definitiva, setze contribucions les reunides en aquest volum, que més enllà de la seua aparent heterogeneïtat en la cronologia, els espais territorials, les matèries tractades i les perspectives adoptades, aporten noves llums i major profunditat analítica i teòrica al coneixement no sols del pensament polític i la doctrina jurídica als diversos regnes de la Corona d'Aragó als temps tardomedievals i alto-moderns, sinó també de les complexitats, les limitacions i fins i tot les ingenuïtats historiogràfiques d'un «pactisme» (constitucionalisme o contractualisme), entès com el conjunt d'equilibris i acords entre el rei i els braços de les Corts i erigit en clau de volta de tot el sistema polític i institucional.

Antoni Furió
València, 9 d'octubre de 2024

«La preheminència de la Diputació és tal que cognició real en res no admet». Teoria i praxi del constitucionalisme català als segles XIV i XV

EDUARD JUNCOSA BONET

*Universidad Complutense de Madrid**

«Aquest General és l'ànima del Principat de Cathalunya, la qual los poblats en lo dit Principat han acostumat defendre com la vida».¹
(Ambaixadors de la Diputació del General al rei Joan II)

A mitjan segle XIV, el rei Pere el Cerimoniós va declarar públicament sentir-se «senyor sobirà après Déu en Cathalunya»² i «cap de la cosa pública de tots sos regnes e terres»,³ un plantejament situat als antípodes de la frase que hem seleccionat com a títol d'aquest capítol, la qual va pronunciar-se en el context previ a l'esclat de la guerra civil catalana, el 1462.

Així doncs, al llarg de les properes pàgines em proposo fer un recorregut a través de poc més d'un segle a partir de l'exposició d'un seguit de fonts extretes en

* Aquest treball s'emmarca en els projectes del Ministeri de Ciència, Innovació i Universitats «Pacto, negociación y conflicto en la cultura política castellana (1230-1516)» (PID2020-113794GB-I00), i «Desigualdad, movilidad y conflicto social en la Corona de Aragón (s. XIII-XVI)» (PID2022-141368NB-C22), així com en el grup de recerca consolidat 2021-SGR-01151 de la Generalitat de Catalunya.

1. Pròsper de Bofarull i Mascaró (dir.), *Colección de documentos inéditos del Archivo general de la Corona de Aragón*, t. XIV, Barcelona, Arxiu de la Corona d'Aragó, 1858, p. 45.

2. Arxiu Històric de la Ciutat de Girona (AHCG), I.1.2.1, llig. 5, exp. 2, f. 39r (Flocel Sabaté i Curull, «Estamentos, soberanía y modelo político en la Cataluña Bajomedieval», *Aragón en la Edad Media*, 21, 2009, p. 250).

3. Arxiu de la Corona d'Aragó (ACA), Cancelleria (C), Processos de Corts (PC) 4, f. 77r (2a numeració) (*Corts, parlaments i fiscalitat a Catalunya. Els capítols del donatiu (1288-1384)*, Manuel Sánchez i P. Orti (eds.), Barcelona, Generalitat de Catalunya, 1997 [Textos Jurídics Catalans, Lleis i Costums II/4], p. 257).

tots els casos de l'època en qüestió, més o menys conegudes i divulgades, utilitzant tot un ventall de tipologies documentals diverses (registres de cancelleria, processos de Corts, cartes, compendis legals, tractats filosòfics, discursos i sermons, dietaris i cròniques) per tal de copsar, des de múltiples perspectives, l'evolució de les relacions entre el rei i el regne.

Resulta ben evident que els monarques de la Corona d'Aragó no eren per naturalesa «pactistes», «contractualistes» o «parlamentaristes» (fent ús d'uns conceptes historiogràfics que mai no van arribar a funcionar com a tipus ideals en estat pur), sinó que foren uns condicionants particulars, emmarcats en unes conjuntures i tradicions específiques, els que van forçar-los a haver de limitar la seva capacitat d'acció.⁴

A grans trets, cal recordar que la Corona d'Aragó va forjar-se com una unió descentralitzada d'espais dotats d'una estructura institucional i jurídica pròpies, així com d'uns marcats trets identitaris, sota un mateix monarca, i es va desenvolupar com un sistema de govern polític o dual (en sentit aristotèlic), en què el poder dels reis, pel fet d'estar sotmès a les lleis i als pactes establerts, era limitat i compartit amb els estaments representants de «la terra», amb el predomini d'un criteri basat en la constant defensa de privilegis i llibertats, així com en la repulsa total envers qualsevol forma de poder absolut per part de la monarquia, tant en l'àmbit doctrinal –com a fruit de les teories elaborades per teòlegs, filòsofs i juristes–, com pel que fa a la pràctica política, mitjançant l'establiment d'uns equilibris que no sempre van mantenir-se i la ruptura dels quals va generar greus conflictes.⁵

4. De fet, el pactisme l'hem de veure «més aviat com un joc de força entre necessitats i possibilitats, abans que no pas com un sistema que voluntàriament cuida de la *res publica*» (Stefano Maria Cingolani, *La formació nacional de Catalunya i el fet identitari dels catalans (785-1410)*, Barcelona, Generalitat de Catalunya - CHCC, 2015, p. 235). El mateix concepte està sent sotmès a un procés de revisió per part d'autors com Vicent Baydal Sala, «Pactistes des de quan?», *eHumanista/IVITRA* 9, 2016, p. 314-340.

5. Sobre aquestes qüestions, em remeto, entre d'altres, als estudis de Miguel Ángel Ladero Quesada, «El ejercicio del poder real en la Corona de Aragón: Instituciones e instrumentos de gobierno (siglos XIV y XV)», *En la España Medieval*, 17, 1994, p. 31-93; Tomàs de Montagut i Estragués, «El renacimiento del poder legislativo y la Corona de Aragón (siglos XIII-XV)», dins A. Gouron i A. Rigaudière (dirs.), *Renaissance du pouvoir législatif et genèse de l'Etat*, Montpeller, Société d'histoire du droit et des institutions des anciens pays de droit écrit, 1988, p. 165-177; Tomàs de Montagut i Estragués, «Cataluña en transición: de una monarquía feudal monista a una monarquía estamental dualista», *e-Legal History Review*, 27, 2018; Flocel Sabaté i Curull, «El poder soberano en la Cataluña bajomedieval: definición y ruptura», dins F. Foronda, J-Ph.

Dit això, tornem-nos a situar en el moment en què el Cerimoniós va fer evident el seu afany d'afermar una posició suprema sobre el conjunt de la societat, mitjançant l'enaltiment de la figura reial i del seu poder, tot procurant fer-se càrrec dels interessos col·lectius.⁶ Malgrat tot, aquestes pretensions del príncep van topar amb una important manca de recursos fiscals i amb uns estaments amb plena capacitat efectiva per negociar, fets que imposaren correctius severes al discurs d'exaltació règia. De fet, el mateix rei es lamentava davant de les Corts valencianes del 1357, on va afirmar: «Nós no som rey qui hajam tesor ni grands rendes» i, en contra de la seva voluntat, va veure's obligat a matisar les seves pretensions davant de les forces que s'hi oposaren (fins al punt d'haver d'utilitzar recursos retòrics com «la dolçor de nostra senyoria» o de presentar-se com el «defensor del honor de nostra Corona et bon estament de tota la terra»)⁷ i davant de la invocació constant dels privilegis i les franqueses (en un discurs a les Corts generals es dirigirà als representants dels braços dels seus regnes i terres amb aquestes paraules: «si esguardats vostres furs e constitucions e vostres privilegis, [...] veurets que sóts los pus francs pobles del món»)⁸. D'aquesta manera, a mitjan segle XIV, els equilibris entre la defensa i l'ampliació dels drets i llibertats dels súbdits i la protecció del poder i les prerrogatives reials van alterar-se per complet. D'una banda, els intents per crear marcs administratius comuns a tota la Corona fracassaren per les exigències particulars de cada espai polític de la «mata de joncs»,⁹ fet

Genet i J. M. Nieto (dirs.), *Coups d'État à la fin du Moyen Âge? Aux fondements du pouvoir politique en Europe occidentale*, Madrid, Casa de Velázquez, 2005, p. 483-527; Flocel Sabaté i Curull, «Discurs i estratègies del poder reial a Catalunya al segle XIV», *Anuario de Estudios Medievales*, 25/2, 1995, p. 616-646; José Ángel Sesma Muñoz, «La compenetración institucional y política en la Corona de Aragón», dins E. Ramírez (ed.), *Poderes públicos en la Europa medieval: principios, reinos, coronas [XXIII Semana de Estudios Medievales. Estella, 22-26/VII/1996]*, Pamplona, Gobierno de Navarra, 1997, p. 347-372; Jaume Sobrequès i Callicó, «El pactisme a Catalunya», dins *Estudis d'Història de Catalunya. Edat Mitjana, Edat Moderna, el Pactisme*, Barcelona, Base, 2008, p. 505-562; José Luis Villacañas Berlanga, «Pensamiento y cultura política en la Corona de Aragón», dins R. Narbona (ed.), *La Mediterrània de la Corona d'Aragó, segles XIII-XVI [Actes del XVIII Congrés d'Història de la Corona d'Aragó, València, 9-14/IX/2004]*, València, PUV, 2006, vol. II, p. 1565-1610.

6. S. M. Cingolani, *El fet identitari...*, op. cit., p. 234-236.

7. Pere el Cerimoniós, *Crònica*, cap. III. 25; F. Soldevila (ed.), *Les quatre grans cròniques*, Barcelona, 2014 [1971], vol. IV, p. 208.

8. Ricard Albert i Joan Gassiot, *Parlaments a les Corts catalanes*, Barcelona, Barcino, 1928, p. 54.

9. M. Á. Ladero, «El ejercicio del poder...», op. cit., p. 44; F. Sabaté, «El poder soberano...», op. cit., p. 499.

que es traduí en la reforma o la creació de noves institucions particulars per a cada territori. De l'altra, per tal de satisfer les necessitats financeres durant les contínues guerres, el monarca es va haver de desprendre d'una part important del seu patrimoni i es va veure obligat a dependre de les contribucions extraordinàries, amb les corresponents negociacions i generoses cessions als estaments, fins al punt de desenvolupar-se un sistema fiscal al marge del monarca.¹⁰

És precisament en aquest context on cal situar l'origen de la Diputació del General de Catalunya, una representació de la universitat o comunitat dels súbdits del monarca en els territoris del Principat de Catalunya i els comtats del Rosselló i la Cerdanya. La Diputació del General emanava de la Cort General, que aplegava el rei i els representants estamentals de la societat, i tenia la missió de portar a bon fi determinades decisions –bàsicament de caràcter fiscal– que exigien més temps que el lapse de la reunió parlamentària en què s'havien acordat i que requeien en l'àmbit de les responsabilitats dels estaments (des de finals del segle XIII, el monarca no podia promulgar constitucions ni exigir tributs generals sense l'autorització dels braços militar, eclesiàstic i reial).¹¹

Els anys centrals del segle XIV van estar marcats per conflictes interns i costoses campanyes exteriors, que van exigir un esforç financer sostingut i van fer irreversible la continuïtat de la Diputació. Així, el 1359, en el marc de la Cort de Cervera (que se sol assenyalar com a naixement de la Generalitat), es van nomenar dues comissions (una del braç reial i l'altra dels braços eclesiàstic i militar). A les Corts de Montsó de 1362-1363, es van crear impostos sobre el comerç (entrades i eixides i bolla de plom) anomenats *generalitats* o *drets del General* i s'establí la terna de diputats, un per cada braç, com a òrgan suprem de la institució. Arran de la Cort de Barcelona-Lleida-Tortosa de 1364-1365, davant la insuficiència de la recaptació, es va configurar un deute consolidat, mitjançant la venda de censals i violaris carregats sobre aquells drets, fet que va garantir la perpetuació de la institució emissora mentre el deute no s'hagués amortitzat.¹²

10. Manuel Sánchez Martínez, «Finançament de l'Estat (I): Monarquies feudals i nou sistema fiscal (Castella i Corona d'Aragó, segles XIII-XV)», *L'Avenç*, 242, 1999, p. 8-14.

11. Víctor Ferro i Pomà, *El dret públic català. Les institucions a Catalunya fins al Decret de Nova Planta*, Vic, Eumo, 1999 [1987], p. 243-288.

12. Maria Teresa Ferrer i Mallol, «La gènesi de la Generalitat de Catalunya: de la Cort de Cervera a Ferran II (1359-1518)», dins J. M. Solé (dir.), *Història de la Generalitat de Catalunya i dels seus presidents*, vol. I, Barcelona, Generalitat de Catalunya - Enciclopèdia Catalana, 2003, p. 19-45; Maria Teresa Ferrer i Mallol, «Origen i evolució de la Diputació del General de Catalunya», a *Les*

Fou així, doncs, com es va produir l'estabilització definitiva d'una única Diputació del General privativa de Catalunya, amb seu a la ciutat de Barcelona i residència a les cases del carrer de Sant Honorat. Val a dir que els estaments van veure la creació de la institució com una necessitat per evitar que la fiscalitat extraordinària entrés en l'òrbita del fisc reial –tal com va passar a França o a Castella–, amb l'esperança de dissoldre-la tan aviat com fos possible; però les successives i recurrents demandes règies i, especialment, la necessitat de continuar pagant les pensions dels censals i violaris, que exigien l'augment de les tributacions per damunt de les exigències del donatiu, van fer impossible aquest desig de reversió. En qualsevol cas, la diferenciació entre la fiscalitat del General i la del rei fou la font de la preeminència i durabilitat d'una institució que no incloïa cap representant de la Corona.¹³

Els límits a l'autoritat monàrquica van fer-se encara més evidents al llarg dels successius regnats dels fills de Pere el Cerimoniós, Joan el Caçador i Martí l'Humà. Vegem-ho a través d'uns exemples prou il·lustratius. Influint, molt probablement, per Bernat Metge, Honoré Bouvet va posar aquestes paraules en boca del rei Joan:

I tu, a més, tampoc ignores que nós al nostre regne no manem ni regnem plenament; els nostres súbdits no toleren que domini la nostra voluntat, i es glorien molt de tenir grans Corts en les quals hem de respondre a les seves queixes contra nós. Però ni tan sols les presidim en ferm, ans al contrari, juntament amb nós les presideixen certs diputats pels nostres pobles. Heus ací de quina forma som rei: més aviat semblem un company que no pas un que regna.¹⁴

El segon dels casos seleccionats ens porta al Parlament de Barcelona de 1396-1397, en què el braç militar va expressar el seu malestar a la reina Maria de Luna –que actuava com a lloctinent general del seu marit, el rei Martí I– ja que els

Corts a Catalunya [Actes del Congrés d'Història Institucional, 28-30/IV/1988], Barcelona, Generalitat de Catalunya, 1991, p. 152-159.

13. Maria Teresa Ferrer i Mallol, «Els primers diputats de la Generalitat de Catalunya (1359-1412)», dins *Miquel Coll i Alentorn. Miscel·lània d'homenatge en el seu vuitantè aniversari*, Barcelona, Fundació Jaume I, 1984, p. 221-269; vegeu també el resum històric que ofereix la mateixa institució: «La Diputació del General (segles XIV-XVII)» <<https://web.gencat.cat/ca/generalitat/historia/la-diputacio-del-general/>> (consulta: 28.IX.2019).

14. Martí de Riquer i Morera, «El 'Somnium' de Honoré Bouvet (o Bonet) y Juan I de Aragón», *Analecta Sacra Tarraconensia*, 32, 1960, p. 231-232.

havia convocat a participar a l'assemblea mitjançant l'expressió «manam-vos» en lloc de dir «pregam-vos», tal com els nobles argüïen que «los reys e prínceps del dit principat de Cathalunya passats havien acostumat com per ells era deliberat de tenir semblants parlaments».¹⁵

Una dècada més tard, en el marc de les Corts de Perpinyà, el rei Martí s'adreçava als estaments catalans i els preguntava: «Qual poble és en lo món que sia així franc de franqueses e llibertats, ne que sia així liberal com vosaltres?».¹⁶

Tant en el moment de produir-se la mort sobtada de Joan, com després de la mort sense successió de Martí, la Diputació del General –juntament amb el Consell de Cent barceloní– adoptarà un paper especialment rellevant que posarà en evidència el desenvolupament de les estructures internes i l'ampliació de les competències polítiques i administratives de la institució. En el primer cas, la Diputació del General va prestar un suport decidit a l'infant Martí, que es trobava a Sicília, i tallava qualsevol intent de discussió dels seus drets al tron. Catorze anys després, durant la segona crisi successòria, la Diputació va permetre que el governador, Guerau Alemany de Cervelló, retingués el poder executiu del Principat i les Corts n'assumissin la màxima representació.¹⁷

D'aquesta manera, a Catalunya, progressivament i d'una forma cada cop més evident, seran els estaments, més que no pas la monarquia, els qui es considerin i presentin com els veritables dipositaris del *regnum* («la terra»), en acaparar la representació de «tot lo General del Principat»¹⁸ i controlar instruments destacats per a l'exercici del poder.

A nivell teòric, el pensador d'aquest període que va definir millor els fonaments i l'essència del contractualisme entre el príncep i la comunitat a la Corona d'Aragó fou el franciscà gironí Francesc Eiximenis, les idees del qual van tenir un

15. ACA, C, PC 11, ff. 75v-76r. Vegeu també F. Sabaté, «El poder soberano...», *op. cit.*, p. 510.

16. R. Albert i J. Gassiot, *Parlaments a les Corts...*, *op. cit.*, p. 66.

17. Stefano Maria Cingolani, *El somni d'una cultura: «Lo somni» de Bernat Metge*, Barcelona, Quaderns Crema, 2002, p. 83-125; Antoni Furió, «Un debat inacabat. El Compromís de Casp a través de la història», dins M. T. Ferrer (ed.), *Martí l'Humà: el darrer rei de la dinastia de Barcelona (1396-1410). L'Interregne i el Compromís de Casp*, Barcelona, IEC, 2015, p. 815; Antoni Riera Melis, «La Diputació del General de Catalunya, 1412-1444. El desenvolupament d'una administració autonòmica medieval en un context conflictiu», *Acta historica et archaeologica mediaevalia*, 30, 2010, p. 173-176; F. Sabaté, «El poder soberano...», *op. cit.*, p. 504, 508, 511-512.

18. ACA, C, reg. 1509, f. 13r (Antonio de la Torre y del Cerro, *Orígenes de la «Deputació del General de Catalunya»*. *Discursos leídos en la Real Academia de Buenas Letras de Barcelona*, Barcelona, Atlas Geográfico, 1923, p. 28).

paper de primer ordre en els diversos nivells de la praxi política del seu temps. Per al menoret, els pactes «certs, jurats, fermats e convenguts» eren el límit i la garantia de la llibertat, «guàrdia del poble e dels vassaylls, la qual guàrdia lo príncep no deu ne pot esvahir de dret ne per justícia», motiu pel qual havien de ser coneguts, defensats i respectats en tot moment, ja que si romanien «amagats i callats», amb el pas del temps, acabarien esvaint-se, perdrien tot el seu valor i la seva eficàcia, i donarien lloc a «senyories tiràniques, o qui molt se acosten a tirannia o qui han poca durada». Així doncs, des del punt de vista dels seus postulats, tan responsables de tal circumstància eren «los prínceps [*que*] volen ara major subjugació que lurs predecessors, e volen haver més de llurs vassalls», com «los pobles [*que*] no gosen al·legar les costumes passades, qui són testimonis dels patis fets al començament, [...] per reverència e per paor a la senyoria».¹⁹

Un cop superats els dos anys d'Interregne («temps que no havíem rey e senyor, e les gents anaven a regna solta»)²⁰ i el Compromís de Casp (1412), l'entronització de la dinastia Trastàmara va suposar un reforçament de l'ofensiva pactista davant Ferran I d'Antequera, en ser considerat un «rey ab pactes elegit, e és tengut servir les libertats, les quals primer ha jurades ans de pendre possessió», una idea que substituïa la legitimitat dinàstica per una altra de caire territorial assumida pels estaments.²¹

El nou monarca ben aviat es va veure obligat a deixar enrere la tradició autoritària per abraçar una nova forma d'exercir el poder: obediència a canvi de l'es-

19. Francesc Eiximenis, *Dotzè llibre del Crestià*, X. Renedo i S. Martí (eds.), Girona, Universitat de Girona - Diputació de Girona, 1986-2015 [1383-1391], cap. CLVI i DXLVIII. Vegeu Eduard Juncosa Bonet, «Pensar el pacte en la Corona de Aragó», dins F. Foronda (dir.), *Avant le contrat social. Le contrat politique dans l'Occident médiéval (XIII^e-XV^e siècle)*, París, Publications de la Sorbonne, 2011, p. 451-480. Sobre l'ús del «pacte callat» com a recurs de la cultura contractual castellana a les darreries de l'edat mitjana, vegeu Ana Isabel Carrasco Manchado, «Entre el rey y el reino calladamente está fecho un contrato», dins *Ibidem*, p. 613-652.

20. ACA, C, cartes reials de Ferran I, caixa 10, núm. 1164 (Roser Salicrú i Lluch, «Els 'Fets de Villena'. Alguns episodis fronterers del regnat de Ferran d'Antequera», dins *Relaciones de la Corona de Aragón con los Estados cristianos peninsulares (siglos XIII-XV)*, vol. II, Saragossa, Gobierno de Aragón, 1997, p. 329). Una idea força similar, tot i que considerablement més idealitzada i allunyada de la realitat, la va oferir el cronista aragonès Gualberto Fabricio de Vagad: «Y en esto se descubrió la gran cordura, assiento, fidelidad y regimiento destos reynos, en que duraron tanto tiempo los reynos sin rey, en tanta paz, orden, concierto y tranquilidad, que fue maravilla» (*Crónica de Aragón*, Saragossa, Pablo Hurus, 1499, f. 155r; A. Furió, «Un debat inacabat...», *op. cit.*, p. 830).

21. Gabriel Turell, *Recort*, Barcelona, 1476 [Biblioteca de Catalunya (BC), Ms. 2], f. 89r.

crupolós respecte d'uns privilegis ratificats a les Corts de Barcelona de 1413.²² Sense haver pogut consolidar encara el seu poder, i en plena rebel·lió del comte d'Urgell –l'altre candidat al tron de la Corona–, el d'Antequera va haver d'accedir a la major part de les peticions presentades pels representants dels tres estaments catalans.²³ Paral·lelament, la Diputació del General va assumir importants responsabilitats polítiques, ja que li van encomanar la tasca de defensar les llibertats constitucionals i les lleis del Principat de Catalunya.²⁴ D'acord amb les paraules de Lorenzo Valla, referint-se a Catalunya, el rei Ferran va afirmar que:

[...] reinamos casi en precario. Y no se me escapa que nuestra autoridad pesa poco entre los otros reyes [...]. Verdaderamente, cuando pienso en el reino de mi padre [*Castilla*] y lo comparo con éste, aquél sí parece un reino y éste una procuraduría, y después dicen que los catalanes son más fieles al rey que los otros pueblos! [...] si lo pensamos bien, veremos que son más fieles a sí mismos que a su rey. Éstos no se rebelan para quitar al rey los suyos [*derechos*], dicen que se los compraron. Omito decir qué fraude hubo. [...] He aquí la fidelidad para con sus príncipes digna de admiración: no tienen oro para atender las necesidades de su rey, pero sí lo tienen para arrebatarle su dignidad. [...] Pero, salvo que la muerte me aparte de mis propósitos, instauraré y restauraré la dignidad debida al rey que ahora está por los suelos y totalmente hundida.²⁵

És justament en aquesta conjuntura quan es durà a terme la redacció del *Llibre de Vuit Senyals*, un volum recopilatori de la normativa i la jurisdicció embrionàries que van perfilar els orígens de la Diputació del General de Catalunya, i que es va emprar com a resposta a la incomprensió que la institució despertava en els

22. Jerónimo Zurita y Castro, *Anales de Aragón*, Á. Canellas (ed.) i J. J. Iso (coord. ed. elect.), Saragossa, 2003 [1562-1580], llibre XII, cap. I. Vegeu Jaume Sobrequès i Callicó, «El pactisme en l'origen de la crisi política catalana: les Corts de Barcelona de 1413», dins *Les Corts a Catalunya*, *op. cit.*, p. 79-85.

23. El bisbe de Barcelona, Francesc Sapera, va recordar-li al rei que els seus antecessors, a les Corts celebrades en el passat als catalans, «ordenaren, pactaren e convingueren, loharen e aprovaren per si e per llurs successors, perpetualment [...] aquells estatuts e ordinacions concernents bon regiment del dit Principat e singulars d'aquell e lo bé públich» (ACA, C, PC 25, f. 37v; J. Sobrequès, «El pactisme a Catalunya», *op. cit.*, p. 515).

24. A. Riera, «La Diputació del General...», *op. cit.*, p. 153-249; Jaume Vicens Vives, *Juan II de Aragón (1398-1479): monarquía y revolución en la España del siglo XV*, Sangüesa, Urgoiti, 2003 [1953], p. 180-183.

25. Lorenzo Valla, *Historia de Fernando de Aragón*, S. López (ed.), Madrid, Akal, 2002 [1445], p. 182-183.

membres de la nova dinastia regnant. De fet, s'especifica que la Generalitat és una institució sorgida d'un procés d'emancipació estamental capaç de limitar o fins i tot vedar la intervenció reial en diverses matèries.²⁶

Els primers temps del regnat d'Alfons el Magnànim van estar marcats pels re-cels entre la monarquia i els estaments privilegiats del Principat, puix que l'oligarquia i l'aristocràcia catalanes van voler imposar al nou rei les reivindicacions socio-polítiques, administratives i jurídiques que no havien pogut obtenir del seu pare. Les brevíssimes Corts de Barcelona de l'any 1416 són la clara expressió de l'augment de les tensions, ja que diversos nobles catalans van protagonitzar un desafiament al monarca i li van negar amb contundència l'ajut que sol·licitava amb aquestes paraules: «per conservació de dites llibertats, privilegis, costums e prerrogatives, parlant amb la dita reverència, vos diem de no en la dita ajuda». Davant d'un creixent clima de tensió, cada cop més perceptible, el rei va optar per traslladar-se a València i deixar enrere uns problemes de governabilitat que no volia afrontar. Malgrat tot, les pressions exercides pels estaments van forçar una nova convocatòria de Corts el 1419, inaugurades pel monarca amb un discurs en què no va ocultar el seu ressentiment amb els catalans, l'actitud dels quals entenia com un sabotatge i un fre als seus anhels en política exterior. Com a resposta, l'arquebisbe de Tarragona, en nom dels estaments reunits, va utilitzar l'expressió «*si vis amaris, ama*», i el va convidar a interessar-se per Catalunya si esperava rebre un tracte recíproc. En qualsevol cas, les Corts més crucials per al desenvolupament del constitucionalisme català van ser les de Barcelona de l'any 1421, en les quals fou proclamada la primacia absoluta dels *Usatges* de Barcelona i de les Constitucions i Capítols de Cort de Catalunya com a font legal del Principat, i es va dotar la Diputació del General (mitjançant la constitució «Lo fruit de las Leys») d'un poder extraordinari, fins a esdevenir la institució pública que, a mans de l'oligarquia, equilibrava l'au-

26. Tal com es demostra en l'estudi de Pere Ripoll, *El Llibre de Vuit Senyals de la Generalitat de Catalunya (segle XV)*, Barcelona, Parlament de Catalunya - Generalitat de Catalunya, 2023. El zel en la defensa de les lleis pactades i els privilegis en aquest context va generar clamoroses tensions, algunes de les quals van ser mitificades i exagerades per la historiografia posterior. La més coneguda de totes elles fou la de Joan Fiveller a Barcelona, el conseller que, davant la negativa de Ferran d'Antequera de satisfer la imposició del vectigal, va advertir el rei que en cas de no complir amb l'obligació seria declarat «enamich de la dita ciutat e de la cosa pública d'aquella». Sobre aquesta controvertida qüestió, vegeu Pere Verdés Pijuan, «Las elites urbanas de Cataluña en el umbral del s. xv: entre el discurso político y el mito historiográfico», dins Á. Sesma (dir.), *La Corona de Aragón en el centro de su historia (1410-1412). El Interregno y el Compromiso de Caspe*, Saragossa, Gobierno de Navarra, 2011, p. 147-164.

toritarisme monàrquic i vetllava constantment per l'estricta compliment dels pactes i les lleis.²⁷ En aquest mateix context, el canonge Felip de Malla, defensor d'un poder reial limitat i condicionat, «stret e obligat» li recordava a Alfons el Magnànim que el seu llinatge, després del Compromís de Casp, «passà aquest Principat en via de contracta e en via de pacte, qui és pus fort que ley, e lo qual obliga a equaltat, segons Déu e segons veritat, lo vassall e lo rey».²⁸

A partir de la pacificació siciliana i de la conquesta definitiva de Nàpols, el rei va convertir-se en un veritable Janus bifront. D'una banda, als regnes itàlics, el Magnànim va poder dur a terme una «potestat absoluta e no hi són fets tals oppòsits o al·legacions per a empatxar la justícia»,²⁹ i es va convertir en la personificació de l'ideal del príncep modern. De l'altra, en els regnes hispànics, les institucions representatives i el sistema de privilegis sempre van representar un fre per a l'acompliment de la seva voluntat de poder.

Es pot prendre com a exemple d'aquesta tensió l'advertència que, l'any 1447, el rei Alfons va fer al seu germà Joan, en què li deia que no permetés que les Corts s'aprofitessin de la seva absència per delmar les prerrogatives de la Corona, «los quals són ja assay poch».³⁰ Poc temps després, el monarca definia certes propostes que provenien de les Corts catalanes com:

[...] no solament indecents, impertinents e inhonestíssimes, més encara, són molt insuportables a la magestat e dignitat real e detrahents a les regalies e drets de la sua corona, e redunden en gran dispendi e disminució de les preheminències a aquella pròpiament, per drets divinals e humanals, pertanyents, volent la dita Cort aquelles apropiar-se e a la dita Magestat tolre.³¹

27. Eduard Juncosa Bonet, «Enfrontaments i desacords amb els primers Trastàmara», dins M. Risques i M. Aventín (dirs.), *Història de l'Ajuntament de Barcelona*, Barcelona, Ajuntament de Barcelona - Enciclopèdia Catalana, 2007, vol. I, p. 110-112; Jaume Vicens Vives, *Els Trastàmars (segle XIV)*, Barcelona, Teide, 1956, p. 106; J. Sobrequés, «El pactisme a Catalunya», *op. cit.*, p. 518.

28. ACA, Generalitat (G), Sèrie General (N), Lletres trameses, 642, f. 141r (Felip de Malla, *Correspondència política*, J. Perarnau (ed.), Barcelona, 1978 [ca. 1425], vol. I, p. 216-217 i 221-222).

29. Arxiu Històric de la Ciutat de Barcelona (AHCB), 04/1B.X-20 [Correspondència, Lletres comunes originals, vol. 20], f. 48r (Alan Ryder, *Alfonso el Magnánimo, rey de Aragón, Nápoles y Sicilia (1396-1458)*, València, Edicions Alfons el Magnànim-IVEI, 1992, p. 445, núm. 16).

30. ACA, C, reg. 2654, f. 175r-v (A. Ryder, *Alfonso el Magnánimo...*, *op. cit.*, p. 444).

31. AHCB, 04/1B.X-20, f. 48r (*Ibidem*, p. 445, n. 16).

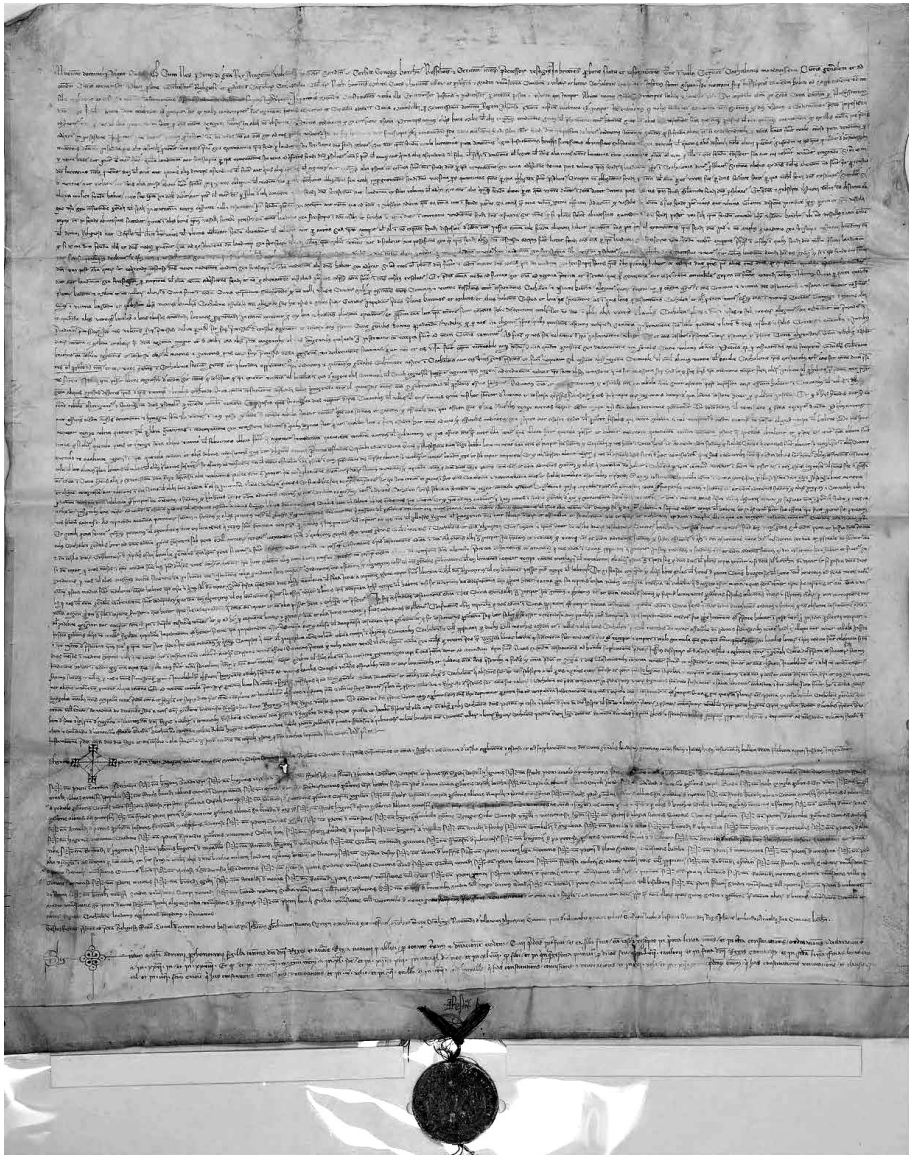


Figura 1: Acta de la Cort General de Catalunya de l'any 1359, celebrada a Cervera, de la qual va emanar la Diputació del General de Catalunya [Wikimedia Commons]



Figura 2: *Caplletra de les Ordinacions* fetes per lo senyor en Pere terz rey d'Aragó (BNF, Ms. esp. 99, f. 1r) [Wikimedia Commons]

L'humanista i eclesiàstic Joan Margarit, entre altres figures, atribuïa tots els greus conflictes que va viure Catalunya a mitjan segle xv a l'absentisme reial; va arribar a afirmar que aquesta terra estava «totalment roynada e perduda per la absència del seu gloriós príncep e senyor lo Rey [...] de què jau la dita nació catalana quasi vídua e plora la sua desolació», i reclamava que la terra «de vostra majestat e de tot altre senyor ésser ben tractada».³²

32. R. Albert i J. Gassiot, *Parlaments a les Corts...*, op. cit., p. 210. Ja en la seva primera aventura partenopea, el comte de Cardona li recordava al seu *Rex magnanime* que «[...] potius uni Deo regnis regem placuit tibi constituere, ut veluti caput in pace et in iusticia membra singula gubernares. [...] Igitur quia gens tua, pie rex, tantis astat desideriis tuam speciem sacram visere totusque specialiter Chathalonie principatus nuper ac illa insignis civitas Barchinona, que non minor aliis floret secundis, quisque et insimul tue serenitati votive supplicamus, quatinus

Les limitacions que oferien els regnes ibèrics de la Corona d'Aragó a l'acció del monarca es van afrontar mitjançant l'ús d'estratègies ben distintes. En el cas d'Aragó i de València, l'establiment progressiu del sistema de la insaculació per a l'elecció dels representants dels governs municipals va afavorir la seva capacitat d'intervenció en les polítiques urbanes, i va evitar la generació de grans conflictes socials; una solució que no va poder aplicar a Catalunya, on la complexa estructura parlamentària i les insalvables tensions socials, tant al camp com a la ciutat, el van obligar a optar per altres vies. Així mateix, i gairebé de forma simultània, pot apreciar-se que davant de situacions molt similars –com les revoltes remences i buscaires a Catalunya, i la dels forans a Mallorca– el sobirà va respondre amb solucions oposades, ja que si en aquest darrer cas el rei Alfons va actuar clarament a favor de l'oligarquia, al Principat resultava molt més convenient debilitar aquest poderós sector, responsable de l'escassa capacitat d'intervenció reial. Cansat del bloqueig que la ciutat de Barcelona («aquella qui és en Spanya cap de llibertat»)³³ i el Principat en general li oferien («los fets de Catalunya tots se regien per exemplis dels passats»),³⁴ el Magnànim va determinar que «així egualment sie tractat lo pobre com lo rich e lo chich com lo gran»,³⁵ una clara provocació als oligarques de la Biga i als senyors. El rei sabia que aquest nou estat de les coses no podria ser mai acceptat pels poderosos i que l'enfrontament social seria tan fort que caldria la seva intervenció per al restabliment de la pau i l'aplicació de reformes avantatjoses. Alfons el Magnànim va morir abans de veure desembocar la situació que havia provocat en una dramàtica guerra

meritis producte palme mentem dirigas, te velle reduci ad patriam; remediaberis sane in dampnis odio dicti regis contra Valencie Aragonieque regne egre inchoatis, quorum afflictione non minori pena angustiamur. Rursus illudes has fortunarum vices, quibus tui absentia subiecti tantorum regnorum atque devotissimi vassalli crebris maximisque vexationibus destituntur» (Gaspar Pelegrí, *Historiarum Alphonsi primi regis*, F. delle Donne (ed.), Roma, Istituto Storico Italiano per il Medioevo, 2012 [1443], llibre II, p. 66 i 68).

33. Paraules pronunciades, a finals de 1453, pel mercader i síndic dels Tres Estaments i poble de Barcelona Ramon Guerau (Carme Batlle i Gallart, *La crisis social y económica de Barcelona a mediados del siglo XV*, Barcelona, CSIC-IMF, 1973, vol. I, p. 192 i ap. 43).

34. Expressió emprada pels ambaixadors de la Biga (el partit del patriciat barceloní) davant el rei Alfons el Magnànim. Vegeu Carme Batlle i Gallart, *Barcelona a mediados del siglo XV (Historia de una crisis urbana)*, Barcelona, El Albir, 1976, p. 17.

35. Jaume Vicens Vives, *Historia de los remensas en el siglo XV*, Barcelona, Vicens Vives, 1978 [1945], p. 54, núm. 58.

civil de deu anys en la qual el seu germà Joan va acabar sent declarat «enemich de la cosa pública» del Principat.³⁶

Poc abans de l'esclat definitiu del conflicte, es va limitar i qüestionar la legitimitat del monarca en assumir els estaments catalans –com a principals representants de «la terra» i custodis de la legalitat– el control de la més elevada gestió pública, i que limitava al màxim les competències d'un monarca completament encotillat i desplaçat per la concòrdia o la capitulació de Vilafranca del Penedès (1461), fins al punt de la seva condemna i deposició el 8 de juny de 1462, moment en què es va produir la ruptura definitiva de l'equilibri de poders.³⁷

És, precisament, en aquest context previ a l'esclat del conflicte bèl·lic, en el marc de l'ambaixada de la Diputació del General i del Consell del Principat a Joan II, on cal situar la frase sentenciosa que s'ha utilitzat com a títol d'aquest capítol: «la preheminència de la casa de la Diputació és tal que cognició real en res no admet», i que continua així: «e aquesta tal preheminència e auctoritat és tan delicadament per los cathalans observada, que del contrari disputa alguna no consent, [...] car aquest General ha magnificada, excelsa e ampliada la Corona d'Aragó en lo ésser que és».³⁸

36. Eduard Juncosa Bonet, «El rei Alfons i la promoció de la magnanimitat», dins M. R. Terés (coord.), *Capitula facta et firmata. Inquietuds artístiques en el Quatre-cents*, Valls, Cossetània, 2009, p. 150-152.

37. Juristes com Joan Dusay van acusar el monarca d'incomplir els *Usatges* de Barcelona, les *Constitucions catalanes* i els usos, costums, privilegis, immunitats i llibertats del Principat. Sobre aquest convuls context, vegeu François Foronda, *El espanto y el miedo*, Madrid, Dykinson, 2013, p. 160-171; Tomàs de Montagut i Estragués, «Pactisme o absolutisme a Catalunya», *Anuario de Estudios Medievales*, 19, 1989, p. 669-670; F. Sabaté, «El poder soberano...», *op. cit.*, p. 513; J. Sobrequés, «El pactisme a Catalunya», *op. cit.*, p. 520-526; J. Vicens, *Els Trastàmars...*, *op. cit.*, p. 170.

38. Els ambaixadors dels representats de la terra van expressar al rei Joan II i als seus consellers que «los cathalans ja tenen lurs leys e pràctiques molt apartades de les leys e pràctiques de Castella, França e Anglaterra», o que «no plau als cathalans, ne comportar entenen, ésser regits ne governats per leys de Castella [...], car ells tenen ja ses leys e privilegis paccionats conformes a drets divinals e humans, en los quals han viscut e volen morir», i els va acusar de «no voler les llibertats de la pàtria observar» (P. de Bofarull (dir.), *Colección de documentos inéditos...*, *op. cit.*, t. XIV, Barcelona, ACA, 1858, p. 44-45, 129 i 136-137). Vegeu Jaume Sobrequés i Callicó, «Nació, nacionalisme i ordre constitucional català durant la guerra civil del segle xv», dins *Estudis d'Història de Catalunya...*, *op. cit.*, p. 263-269; *Id.* «El primer memorial de greuges del catalanisme polític: l'ambaixada de la Diputació del General i del Consell del Principat a Joan II (1460-1461)», *Butlletí de la Societat Catalana d'Estudis Històrics*, 16, 2005, p. 9-35.



Figura 3: Medalló de Sant Jordi matant el drac que presideix la façana gòtica del Palau de la Generalitat de Catalunya (Pere Joan, c. 1420) [Wikimedia Commons]

Bibliografia

- ALBERT, Ricard i GASSIOT, Joan, *Parlaments a les Corts catalanes*, Barcelona, Barcino, 1928.
- BATLE I GALLART, Carme, *Barcelona a mediados del siglo XV (Historia de una crisis urbana)*, Barcelona, El Albir, 1976.
- *La crisis social y económica de Barcelona a mediados del siglo XV*, Barcelona, CSIC-IME, 1973, vol. I.
- BAYDAL SALA, Vicent, «Pactistes des de quan? Les arrels del concepte de pactisme en la historiografia catalana i l'obra de Jaume Vicens Vives», *eHumanista/IVITRA*, 9, 2016, pp. 314-340.
- BOFARULL I MASCARÓ, Pròsper de (dir.), *Colección de documentos inéditos del Archivo general de la Corona de Aragón*, t. XIV, Barcelona, Arxiu de la Corona d'Aragó, 1858.

- CARRASCO MANCHADO, Ana Isabel, «Entre el rey y el reino calladamente está fecho un contrato. Fundamentos contractuales de la monarquía trastámara en Castilla en el siglo xv», dins F. Foronda (dir.), *Avant le contrat social...*, p. 613-652.
- CINGOLANI, Stefano Maria, *La formació nacional de Catalunya i el fet identitari dels catalans (785-1410)*, Barcelona, Generalitat de Catalunya - CHCC, 2015.
- *El somni d'una cultura: «Lo somni» de Bernat Metge*, Barcelona, Quaderns Crema, 2002.
- Corts, parlaments i fiscalitat a Catalunya. Els capítols del donatiu (1288-1384)*, M. Sánchez i P. Orti (eds.), Barcelona, Generalitat de Catalunya, 1997 [Textos Jurídics Catalans, Lles i Costums II/4].
- EIXIMENIS, Francesc, *Dotzè llibre del Crestià*, X. Renedo i S. Martí (eds.), Girona, Universitat de Girona - Diputació de Girona, 1986-2015 [1383-1391].
- FERRER I MALLOL, Maria Teresa (ed.), *Martí l'Humà: el darrer rei de la dinastia de Barcelona (1396-1410). L'Interregne i el Compromís de Casp*, Barcelona, Institut d'Estudis Catalans, 2015.
- «La gènesi de la Generalitat de Catalunya: de la Cort de Cervera a Ferran II (1359-1518)», dins J. M. Solé (dir.), *Història de la Generalitat de Catalunya i dels seus presidents*, vol. I, Barcelona, Generalitat de Catalunya - Enciclopèdia Catalana, 2003, pp. 19-45.
- «Origen i evolució de la Diputació del General de Catalunya», dins *Les Corts a Catalunya [Actes del Congrés d'Història Institucional, 28-30/IV/1988]*, Barcelona, Generalitat de Catalunya, 1991, p. 152-159.
- «Els primers diputats de la Generalitat de Catalunya (1359-1412)», dins *Miquel Coll i Alentorn. Miscel·lània d'homenatge en el seu vuitantè aniversari*, Barcelona, Fundació Jaume I, 1984, p. 221-269.
- FERRO I POMÀ, Víctor, *El dret públic català. Les institucions a Catalunya fins al Decret de Nova Planta*, Vic, Eumo, 1999 [1987].
- FORONDA, François, *El espanto y el miedo. Golpismo, emociones políticas y constitucionalismo en la Edad Media*, Madrid, Dykinson, 2013.
- (dir.), *Avant le contrat social. Le contrat politique dans l'Occident médiéval (XIII^e-XV^e siècle)*, Paris, Publications de la Sorbonne, 2011.
- FURIÓ DIEGO, Antoni, «Un debat inacabat. El Compromís de Casp a través de la història», dins M. T. Ferrer (ed.), *Martí l'Humà: el darrer rei de la dinastia de Barcelona (1396-1410). L'Interregne i el Compromís de Casp*, Barcelona, Institut d'Estudis Catalans, 2015, p. 815-866.
- JUNCOSA BONET, Eduard, «Pensar el pacto en la Corona de Aragón: Francesc Eiximenis y el Dotzè del Crestià», dins F. Foronda (dir.), *Avant le contrat social*.

- Le contrat politique dans l'Occident médiéval (XIII^e-XV^e siècle)*, París, Publications de la Sorbonne, 2011, p. 451-480.
- «El rei Alfons i la promoció de la magnanimitat», a M. R. Terés (coord.), *Capitula facta et firmata. Inquietuds artístiques en el Quatre-cents*, Valls, Cossetània, 2009, p. 141-166.
- «Enfrontaments i desacords amb els primers Trastàmara», dins M. Risques i M. Aventín (dir.), *Història de l'Ajuntament de Barcelona*, Barcelona, Ajuntament de Barcelona - Enciclopèdia Catalana, 2007, vol. I, p. 106-115.
- LADERO QUESADA, Miguel Ángel, «El ejercicio del poder real en la Corona de Aragón: Instituciones e instrumentos de gobierno (siglos XIV y XV)», *En la España Medieval*, 17, 1994, p. 31-93.
- MALLA, Felip de, *Correspondència política*, J. Perarnau (ed.), Barcelona, Barcino, 1978 [c. 1425].
- MONTAGUT I ESTRAGUÉS, Tomàs de, «Cataluña en transición: de una monarquía feudal monista a una monarquía estamental dualista», *e-Legal History Review*, 27, 2018.
- «Pactisme o absolutisme a Catalunya: les grans institucions de govern (s. XV-XVI)», *Anuario de Estudios Medievales*, 19, 1989, p. 669-680.
- «El renacimiento del poder legislativo y la Corona de Aragón (siglos XIII-XV)», dins A. Gouron i A. Rigaudière (dirs.), *Renaissance du pouvoir législatif et genèse de l'État*, Montpellier, Société d'histoire du droit et des institutions des anciens pays de droit écrit, 1988, pp. 165-177.
- PELEGRÍ, Gaspar, *Historiarum Alphonsi primi regis libri X*, F. delle Donne (ed.), Roma, Istituto Storico Italiano per il Medioevo, 2012 [1443].
- PERE EL CERIMONIÓS, *Crònica*, F. Soldevila (ed.), *Les quatre grans cròniques*, Barcelona, 2014 [1971], vol. IV.
- RAMÍREZ VAQUERO, Eloísa (ed.), *Poderes públicos en la Europa medieval: principados, reinos, coronas [XXIII Semana de Estudios Medievales. Estella, 22-26/VIII/1996]*, Pamplona, Gobierno de Navarra, 1997.
- RIERA MELIS, Antoni, «La Diputació del General de Catalunya, 1412-1444. El desenvolupament d'una administració autonòmica medieval en un context conflictiu», *Acta historica et archaeologica mediaevalia*, 30, 2010, p. 153-249.
- RIPOLL SASTRE, Pere (ed.), *El Llibre de Vuit Senyals de la Generalitat de Catalunya (segle XV)*, Barcelona, Parlament de Catalunya - Generalitat de Catalunya, 2023 [Textos Jurídics Catalans, 40].
- RIQUER I MORERA, Martí de, «El 'Somnium' de Honoré Bouvet (o Bonet) y Juan I de Aragón», *Analecta Sacra Tarraconensia*, 32, 1960, p. 229-235.

- RYDER, Alan, *Alfonso el Magnánimo, rey de Aragón, Nápoles y Sicilia (1396-1458)*, València, Edicions Alfons el Magnànim-IVEI, 1992.
- SABATÉ I CURULL, Flocel, «Estamentos, soberanía y modelo político en la Cataluña Bajomedieval», *Aragón en la Edad Media*, 21, 2009, p. 245-278.
- «El poder soberano en la Cataluña bajomedieval: definición y ruptura», F. Foronda, J.-Ph. Genet i J. M. Nieto (dir.), *Coups d'État à la fin du Moyen Âge? Aux fondements du pouvoir politique en Europe occidentale*, Madrid, Casa de Velázquez, 2005, p. 483-527.
- «Discurs i estratègies del poder reial a Catalunya al segle XIV», *Anuario de Estudios Medievales*, 25/2, 1995, p. 616-646.
- SALICRÚ I LLUCH, Roser, «Els 'Fets de Villena'. Alguns episodis fronterers del regnat de Ferran d'Antequera», dins *Relaciones de la Corona de Aragón con los Estados cristianos peninsulares (siglos XIII-XV) [XV Congreso de Historia de la Corona de Aragón, Jaca, 1993]*, Saragossa, Gobierno de Aragón, 1997, vol. II, p. 315-333.
- SÁNCHEZ MARTÍNEZ, Manuel, «Finançament de l'Estat (I): Monarquies feudals i nou sistema fiscal (Castella i Corona d'Aragó, ss. XIII-XV)», *L'Avenç*, 242, 1999, p. 8-14.
- SESMA MUÑOZ, José Ángel, «La compenetración institucional y política en la Corona de Aragón», dins E. Ramírez (ed.), *Poderes públicos en la Europa medieval: principados, reinos, coronas [XXIII Semana de Estudios Medievales. Estella, 22-26/VII/1996]*, Pamplona, Gobierno de Navarra, 1997, p. 347-372.
- SOBREQUÉS I CALLICÓ, Jaume, «Nació, nacionalisme i ordre constitucional català durant la guerra civil del segle XV», dins *Estudis d'Història de Catalunya*, Barcelona, Base, 2008 [1982], p. 259-283.
- «El pactisme a Catalunya», dins *Estudis d'Història de Catalunya*, Barcelona, Base, 2008 [1982], p. 505-562.
- «El primer memorial de greuges del catalanisme polític: l'ambaixada de la Diputació del General i del Consell del Principat a Joan II (1460-1461)», *Butlletí de la Societat Catalana d'Estudis Històrics*, 16, 2005, pp. 9-35.
- «El pactisme en l'origen de la crisi política catalana: les Corts de Barcelona de 1413», dins *Les Corts a Catalunya [Actes del Congrés d'Història Institucional, Barcelona, 28-30/IV/1988]*, Barcelona, Generalitat de Catalunya, 1991, p. 79-85.
- TORRE Y DEL CERRO, Antonio de la, *Orígenes de la «Deputació del General de Catalunya»*. Discursos leídos en la Real Academia de Buenas Letras de Barcelona, Barcelona, Atlas Geográfico, 1923.

- TURELL, Gabriel, *Recort*, Barcelona, 1476 [BC, Ms. 2].
- VAGAD, Gualberto Fabricio de, *Crónica de Aragón*, Saragossa, Pablo Hurus, 1499.
- VALLA, Lorenzo, *Historia de Fernando de Aragón*, S. López (ed.), Madrid, Akal, 2002 [1445].
- VERDÉS PIJUAN, Pere, «Las elites urbanas de Cataluña en el umbral del s. xv: entre el discurso político y el mito historiográfico», dins Á. Sesma (dir.), *La Corona de Aragón en el centro de su historia (1410-1412). El Interregno y el Compromiso de Caspe*, Saragossa, Gobierno de Aragón, 2011, p. 147-164.
- VICENS VIVES, Jaume, *Juan II de Aragón (1398-1479): monarquía y revolución en la España del siglo XV*, Sangüesa, Urgoiti, 2003 [1953].
- *Els Trastàmars (segle XV)*, Barcelona, Teide, 1956.
- *Historia de los remensas en el siglo XV*, Barcelona, Vicens Vives, 1978 [1945].
- VILLACAÑAS BERLANGA, José Luis, «Pensamiento y cultura política en la Corona de Aragón», dins R. Narbona (ed.), *La Mediterrània de la Corona d'Aragó, segles XIII-XVI [Actes del XVIII Congrés d'Història de la Corona d'Aragó, València, 9-14/IX/2004]*, València, Publicacions de la Universitat de València, 2006, vol. II, p. 1565-1610.
- ZURITA Y CASTRO, Jerónimo, *Anales de Aragón*, Á. Canellas (ed.) i J. J. Iso (coord. ed. elect.), Saragossa, CSIC-IFC, 2003 [1562-1580].

Els discursos identitaris a través de la correspondència de la Generalitat durant la guerra civil catalana (1460-1472)¹

JAVIER FAJARDO PAÑOS²

Universitat de València

1. Introducció

L'objectiu del present treball és aproximar-se a l'anàlisi de les col·lectivitats nacionals a la Corona d'Aragó, concretament la catalana, a través dels discursos de les elits polítiques de la Diputació del General del Principat de Catalunya presents en la seua correspondència, durant el segle xv.³ Més concretament, durant la guerra civil catalana (1460-1472).⁴ Un moment transcendental en la història de la Corona d'Aragó baixmedieval, en el qual es produí un enfrontament directe entre una part de les elits polítiques i socials del Principat, com la Diputació del General, i el rei Joan II. Per part de la historiografia especialitzada,

1. Aquest treball ha estat elaborat a partir del treball de fi de màster (TFM) en història medieval dirigit pel Dr. Antoni Furió Diego, catedràtic del Departament d'Història Medieval i Tècniques Historiogràfiques de la Universitat de València, i s'emmarca dins dels projectes «La construcció d'identitats col·lectives a la Corona d'Aragó baixmedieval (segles XIII-XVI)» que ha estat finançat amb una beca predoctoral dins del programa «Ajudes per la formació de personal investigador de caràcter predoctoral, en el marc del subprograma "Atracció de Talent"» de l'any 2019.

2. Correu electrònic: Javier.Fajardo@uv.es; ORCID iD: <https://orcid.org/0000-0002-5064-0474>.

3. Les abreviatures: ACA: Arxiu de la Corona d'Aragó; ARV: Arxiu del Regne de València; AMV: Arxiu Municipal de València.

4. Tradicionalment s'ha emprat com a cronologia del conflicte civil català l'arc cronològic comprès entre els anys 1462 i 1472. Nosaltres, contràriament, prenem l'any 1460 com a data d'inici arran de l'empresonament del príncep Carles per part del seu pare, el rei Joan II, el 2 de desembre de 1460. Una fita que, sota el nostre punt de vista, per la seua transcendència política, marca l'inici del conflicte.

aquest període ha estat vist com un dels episodis claus en la construcció de la identitat nacional i de l'imaginari col·lectiu dels catalans, com a comunitat humana en concret, junt amb altres moments transcendents de la seua història, com l'interregne (1410-1412), la Revolta dels Segadors (1640-1652) o la guerra de Successió (1701-1714).⁵ Aquest fet ve donat, bàsicament, per la naturalesa bèl·lica que caracteritza tots aquests episodis. Els contextos de violència política i militar s'han considerat els escenaris més susceptibles de generar o construir identitats col·lectives, gràcies –entre altres factors– al fenomen d'alteritat que s'hi genera: un «nosaltres» contra «vosaltres». Un fenomen, el de la construcció d'identitats nacionals, que es genera entre les elits polítiques, tant d'àmbit regnicola com de la corona, com a una ideologia que dona «ànima» a l'esquelet, és a dir, a les estructures d'Estat, i que, progressivament, va filtrant-se entre les diferents classes socials.⁶ En aquest treball, en definitiva, tractarem de posar la lupa en la construcció de la col·lectivitat catalana construïda i generada per la Diputació del General de Catalunya, plasmada en aquest cas a través de la seua correspondència,⁷ i observar així la seua naturalesa a través de diversos exemples i evidències documentals sobre la seua existència.

5. Jaume Sobrequès i Callicó, «Llenguatge nacional i institucions polítiques durant l'Interregne de 1410-1412», dins Maria Teresa Ferrer i Mallol (ed.), *Martí l'Humà: el darrer rei de la dinastia de Barcelona (1396-1410): l'Interregne i el Compromís de Casp*, Barcelona, Institut d'Estudis Catalans, 2015, p. 735-756.

6. Tot i que es va oposar a parlar de nacions abans de la Revolució Francesa, Eric Hobsbawm va defensar la preeminència dels Estats –i per extensió de les seues oligarquies– en la construcció d'identitats col·lectives. Eric John Hobsbawm, *Nations and nationalism since 1780*, Cambridge, Cambridge University Press, 1991; Xavier Torres i Sans, *Naciones sin nacionalismo. Cataluña en la monarquía hispánica (siglos XVI-XVIII)*, València, Publicacions de la Universitat de València, 2008, p. 23-24.

7. L'estudi de les identitats nacionals a la baixa edat mitjana a la Corona d'Aragó a través de la correspondència té com a màxims exponents a Antoni Mas, «El discurs identitari i polític en la correspondència dels jurats del regne de Mallorca en la segona meitat del segle xv», *eHumanista IVITRA*, 7, 2015, p. 264-287; i Agustín Rubio Vela, *El patriciat i la nació. Sobre el particularisme dels valencians en els segles XIV i XV*, Castelló-Barcelona, Fundació Germà Colon Domènech - Publicacions de l'Abadia de Montserrat, 2012.

2. El context històric de la investigació: la guerra civil catalana (1460-1472)

Per a poder entendre amb el màxim rigor possible el marc històric del nostre estudi, la guerra civil catalana (1460-1472), és necessari obrir el camp de visió per a poder copsar d'una forma més acurada les constants polítiques que en els anys del conflicte civil català es donaren en el conjunt de l'Europa occidental. Brillant és l'anàlisi que el professor John Watts du a terme dels últims cinquanta anys del segle xv, en els quals trobem un seguit de sistemes polítics cada cop més autònoms i consolidats entre les potències europees, en les quals es donaren, com a tret comú, l'esclat de prolongades guerres civils entre els anys 1450 i 1480.⁸ Al regne d'Anglaterra tindrien lloc les conegudes com a *Wars of the Roses*, des de 1455 fins a 1485, amb successius intervals de treves.⁹ Al regne de França destaca la *Guerre du Bien Public*, menys llarga però amb enfrontaments importants a mitjans de la dècada de 1460, i amb un revifament de les hostilitats a la dècada de 1470 amb la *Guerre Folle*, que s'allargaria fins a 1480.¹⁰ A la península Ibèrica, així mateix, també es desenvoluparen conflictes bèl·lics d'alt voltatge, com al regne de Castella, en el qual, durant una dècada (1465-1475), s'hi va viure una sèrie d'enfrontaments militars per la successió al tron.¹¹ És ací, durant la dècada dels anys seixanta, quan es va produir la guerra civil catalana. Un conflicte obert entre els diferents poders polítics i socials de Catalunya –Diputació del General, la Corona, els grans casals nobiliaris catalans, poblacions remences, la Busca i la Biga...– que des de molt aviat transcendiria les fronteres estrictes del principat de

8. John Watts, *The Making of Politics: Europe, 1300-1500*, Cambridge, Cambridge University Press, 2009. (Existeix una traducció al castellà: *La formación de los sistemas políticos: Europa (1300-1500)*, València, Publicacions de la Universitat de València, 2016, p. 363-364.)

9. Entre la immensa bibliografia que ha tractat el conflicte, cal assenyalar Christine Carpenter, *The Wars of the Roses. Politics and the constitution in England, c. 1437-1509*, Cambridge, Cambridge University Press, 1997.

10. Com a referència destacable: J. Krynen, «La rébellion du bien public», dins Marie Theres Fögen, *Ordnung und Aufruhr im Mittelalter. Historische und juristische studien zur rebellion*, Frankfurt, Vittorio Klostermann, 1995, p. 81-97.

11. Sobre el regnat d'Enric IV s'han escrit diverses publicacions que són força útils per a fer-se una visió general d'aquest període: José Luis Martín, *Enrique IV de Castilla: rey de Navarra, príncipe de Cataluña*, Hondarribia, Nerea, 2003; Rogelio Pérez Bustamante, José Manuel Calderón Ortega, *Enrique IV de Castilla. 1454-1474*, Burgos, La Olmeda, 1998.

Catalunya, tot involucrant-hi la resta de regnes, no sols de la Corona d'Aragó, sinó de la península Ibèrica i de l'Europa occidental.¹²

John Watts ha assenyalat al respecte un conjunt de causes comunes a totes aquestes guerres civils. En primer lloc, un descontentament públic generalitzat que es va plasmar a través de manifestos i ambaixades, poetes i rebels populars, en defensa del «bé comú» i del «bé públic». En segon lloc, insatisfacció entre els nobles més poderosos –en el cas català, per exemple, els principals nobles del país van defensar una causa comuna vers les demandes remences. En tercer lloc, la incapacitat dels monarques d'esdevenir líders amb independència, autoritat i representativitat necessària per a fer front a les crisis internes. Finalment, Watts assenyalava que la gran majoria de les guerres dels anys seixanta del segle XV eren en realitat segones fases de conflictes que havien començat anteriorment –a Catalunya, novament, el conflicte remença enfonsava gairebé les arrels en el segle XIV, així com el deteriorament de les relacions entre la casa Trastàmara i les elits polítiques catalanes durant el regnat d'Alfons el Magnànim.¹³

En la mateixa línia, John Watts apunta que els conflictes de la segona meitat del Quatre-cents presentaren també unes conseqüències força similars –molt relacionades, per cert, amb l'objecte d'estudi del present treball. Així doncs, totes les guerres van reforçar la imatge del regne com a principal fòrum polític i, a més a més, emfatitzaren el «bé comú» com l'objectiu polític per excel·lència. Fou així com el debat polític generat per aquestes guerres, en què les referències a un pasat comú i a una acció col·lectiva per tal de legitimar-se políticament són constants, va propiciar una intensificació de les consciències nacionals, amb un efecte integrador entre governants i súbdits.¹⁴

12. Entre les obres que han tractat el conflicte civil català fora de la península Ibèrica, sobresurt Alan Ryder, *The wreck of Catalonia: Civil War in the Fifteenth Century*, Oxford, Oxford University Press, 2007.

13. John Watts, *op. cit.*, p. 365.

14. *Ibidem*, p. 367. D'aquesta manera, segons John Watts, el poder polític i els seus súbdits acabaren per reconèixer un interès comú en trobar una sortida als conflictes, posant les bases de règims polítics molt més sòlids.

3. Indigenisme al principat de Catalunya a l'inici de la guerra

El desenvolupament de l'Estat Modern al llarg del segle xv va comportar, entre moltes altres transformacions, un increment de la complexitat administrativa i burocràtica dels aparells de l'Estat i, en conseqüència, tot i que en alguns casos les corts reials van continuar sent itinerants, una tendència a la seua fixació al llarg del Quatre-cents, tot originant un autèntic exèrcit d'escrivans, juristes, advocats, secretaris, cancellers... que, amb la seua maduració, van esdevenir veritables poders dins de l'Estat. La seua proximitat al monarca i als consells reials va fer d'aquests professionals indubtables forces d'influència capaces d'orientar, dirigir, incentivar o, fins i tot, aturar, decisions transcendents règies.¹⁵

Amb aquesta capacitat d'influència en els assumptes més importants que afectaven la *res publica*, no és d'estranyar que la qüestió nacional dels funcionaris, és a dir, la seua procedència, es convertira en una reivindicació habitual entre els poders estatals. Això no obstant, aquesta problemàtica no arribaria a cotes tan altes d'intensitat en Estats centralistes, com el regne de Castella o de França, com ho arribaria a ser en Estats confederals, com la Corona d'Aragó, dins dels quals trobem diverses comunitats polítiques i nacionals, Estats en definitiva les elits polítiques dels quals estan disposades a lluitar pels seus interessos particulars i per la seua presència en els òrgans del poder central. En aquests casos, a les monarquies els interessava evitar desequilibris interns respecte a la procedència dels oficials reials i cercar una certa equitat entre tots els territoris afectats.¹⁶ Aquest és el fenomen conegut per la historiografia especialitzada com a «indigenisme», és a dir, la lluita per la presència d'oficials naturals d'un territori en els òrgans de poder de l'Estat, així com la defensa de la ingerència d'estrangers en els governs particulars, i es reserven els càrrecs als «estrictament» indígenes. Una manifestació que, en definitiva, es pot considerar com a «patriòtica» o nacional, si entenem per patriòtica la defensa dels interessos polítics de la «pàtria», del regne, en definitiva, d'una col·lectivitat política, en detriment d'altres a través del control de les estructures d'Estat.¹⁷

15. Bernard Guenée, *Occidente durante los siglos XIV y XV: los Estados*, Barcelona, Editorial Labor, 1973, p. 137, 141 i 215.

16. Agustín Rubio Vela, *op. cit.*, p. 239-240; Rainer Babel, Jean-Marie Moeglin (eds.), *Identité régionale et conscience nationale en France et en Allemagne du Moyen Âge à l'époque moderne*. Actes du colloque organisé par l'Université Paris XII - Val de Marne, l'Institut universitaire de France et l'Institut Historique Allemand à l'Université Paris XII et à la Fondation Singer-Polignac, les 6, 7 et 8 octobre 1993, Sigmaringen, Thorbecke, 1997, p. 9.

17. Xavier Torres i Sans, *op. cit.*, p. 104-106.

La Corona d'Aragó no va ser una excepció, ans tot el contrari, pot considerar-se com un dels exemples més representatius d'aquest fenomen per la seua naturalesa confederal. A més a més, ja a finals del segle XIII, trobem reivindicacions de perfil polític que podem considerar de tipus indigenista, per part de la noblesa aragonesa en el procés de conquesta i colonització del nou regne de València. No obstant això, serà sobretot al segle XIV quan es produiria una intransigència encara més acusada envers la presència de forasters a les institucions aragoneses i en favor dels naturals d'Aragó, és a dir, els nascuts al regne d'Aragó.¹⁸

Així doncs, calien unes lleis que determinaren qui estava o no en condicions de poder accedir als càrrecs dels governs. Aviat es codificaren cossos legals, com en el cas de Catalunya, en els quals es va precisar des del segle XIV qui era «català natural», una condició que en principi fou força restrictiva, atès que calia distingir els catalans del Principat, dels «altres» catalans. És a dir, de les altres comunitats polítiques catalanoparlants de la corona: els valencians i els mallorquins. Per això, en origen, serien considerats com a «catalans naturals» aquells que havien nascut a Catalunya, açò és, la qüestió es regia per un criteri basat en el *ius soli*. En canvi, a principis del segle XV, amb les corts de Montsó, es va començar a introduir el criteri *ius sanguinis*, a saber, que els fills de pares catalans que no hagueren nascut al Principat, també pogueren ser reconeguts com a «naturals», i, per tant, no havien de «naturalitzar-se».¹⁹ Per tant, des del Tres-cents, ser «català» o de «nació catalana» no era sinònim de ser «català natural».²⁰ Llavors, sembla clar que l'objectiu d'aquestes lleis restrictives era impedir l'accés als càrrecs de responsabilitat política a individus procedents d'altres regnes de la Corona d'Aragó.

Tornant al nostre marc temporal d'estudi, hem de situar-nos en l'alliberament del príncep Carles el 25 de febrer de 1461, vist per la historiografia com la primera victòria de la Diputació del General i la primera claudicació del rei Joan II.²¹ S'iniciava llavors un període de negociació i «reajustament» de les relacions entre la Generalitat i la Corona, un «nou marc polític» que es produiria al llarg de la primavera i que desembocaria finalment en les conegudes capitulacions de Vilafranca

18. José Ángel Sesma, «Estado y nacionalismo en la Baja Edad Media. La formación del sentimiento nacionalista aragonés», *Aragón en la Edad Media*, 7, 1987, p. 262-268.

19. Imma Muxella, *La Terra en guerra. L'acció de les institucions durant el regnat de Renat d'Anjou (1466-1472)*, Barcelona, Universitat de Barcelona, tesi doctoral inèdita, 2013, p. 151.

20. Agustín Rubio Vela, *Epistolari de la València medieval*, València, Institut de Filologia Valenciana, 2 vols., 1998.

21. Jaume Vicens Vives, *Juan II de Aragón (1398-1474). Monarquía y revolución en la España del siglo XV*, Pamplona, Urgoiti, 2003 (edició a cura de Paul H. Freedman i Josep M. Muñoz), p. 238.

del 21 de juny del mateix any. Unes negociacions que començaren el 16 de març quan el consell assessor del Principat es va comprometre a romandre a Barcelona fins que es posara punt i final al procediment contra el príncep.²² Així, a finals de març, es van dur a terme tot un seguit de reunions dins de la Diputació del General i del Consell de Barcelona per a acordar i redactar propostes per a, finalment, confeccionar un projecte de capitulació que seria lliurat a la reina Joana Enríquez, interlocutora en nom del rei durant tot el llarg procés de negociacions.²³

El 30 de març s'enviava la proposta redactada pels diputats i el seu consell a la reina amb una ambaixada formada per l'abat de Poblet, Joan Çabastida, Tomàs Taquí, síndic de Perpinyà, i Pere Perelló, qui actuaria com a secretari.²⁴ Afortunadament, comptem amb una còpia d'aquesta primera proposta conservada en un dels volums de correspondència de la Diputació,²⁵ a partir de la qual podem conèixer el contingut concret de les propostes i el discurs emprat pels diputats catalans.

El text en qüestió comença amb una visió organicista de la Corona d'Aragó, en la qual el cap és el rei i els braços i membres –que constitueixen la «nació dinàstica»– la resta dels regnes, els quals en eixos moments es trobaven en relativa «uniformitat e concòrdia» després de l'alliberament del príncep Carles. Seguidament, els diputats catalans assenyalen un dels arguments que més es repetiran al llarg dels capítols i que sota el seu punt de vista constitueix l'origen de tots els mals: «donar en stirpació de aquells qui ab lurs malvats consells tants perills han seminats e congoxes donades a tot lo Principat».²⁶ Tot seguit, ens trobem amb el primer capítol, en el qual es demana:

[...] ésser per fermes e vàlids, justs, deguts e legítims, tots los actes, enantaments e procehiments en qualsevol manera fets, axí dins lo dit Principat com fora, per lo dit Principat, universitats, estaments e singulars de aquell e a instància sua, sobre la liberació de la persona del dit il·lustríssimo don Charles, primogènit de vostra altesa.²⁷

22. Imma Muxella, *op. cit.*, p. 77.

23. Cal recordar que la reina es trobava a Vilafranca del Penedès, atès que les autoritats barcelonines havien prohibit la seua entrada a la ciutat per a evitar que aquesta poguera despertar-hi discòrdies internes.

24. Imma Muxella, *op. cit.*, p. 82. La lletra amb les instruccions a l'ambaixada es conserva en ACA, Generalitat, Correspondència, N-903, ff. 117r-117v.

25. ACA, Generalitat, Correspondència, N-903, ff. 118r-132v.

26. *Ibidem*, f. 118r.

27. *Ibidem*, f. 119r.

En efecte, l'absolució de totes les accions comeses pel consell del Principat durant els darrers mesos en favor de l'alliberament del príncep, «primogènit», Carles. En la mateixa línia aniria el segon capítol, en el qual els diputats demanen l'alliberament i el posterior guiatge de Joan Beaumont, prior de l'orde de Sant Joan de Jerusalem al regne de Navarra, pres dins del mateix Principat el 2 de desembre de 1460. Una infracció que la Diputació assenyalaria com a contrària «als usatges, constitucions, capítols de cort e altres llibertats de la pàtria».²⁸ El tercer capítol proposat, en canvi, se centra en la qüestió de l'entorn més pròxim del rei. Uns consellers que, sota el punt de vista dels diputats, haurien aconsellat «sinistrament» al rei per a actuar en contra de la legalitat vigent al país. Així doncs, exigeixen la deposició de tots els que haurien format part del consell reial des del dia de la detenció del príncep fins al dia de l'alliberament, i adverteixen tot seguit que...

[...] si stirpats no eren punits e castigats, porien portar lo dit Principat en altres majors inconvenients, e en esdevenidor exemplar se poria prendre de la impunitat de lurs mals, e convidaria e incitaria los altres a mal obrar, lo que molt deu ésser lunyat e stirpat per servey de vostra altesa, benefici e repòs de la cosa pública del dit Principat.²⁹

Com es pot observar, la retòrica durant aquestes demandes és clarament particularista, atès que totes les propostes que es fan són en benefici, no del conjunt de la confederació, sinó del Principat, de la «cosa pública» de Catalunya. Una visió col·lectiva, però, que no entra en contradicció amb la visió col·lectiva dinàmica expressada a través de la metàfora organicista abans mencionada.

Arribem així a un dels capítols que, sota el nostre punt de vista, més interès desperta respecte a les reivindicacions polítiques i «nacionals» del principat de Catalunya. El quart capítol comença amb una consideració molt significativa: «l'observació de la justícia» –que és competència reial– és la condició *sine qua non* que la conservació dels regnes i de la cosa pública no és possible. Una justícia que, pels seus ministres i per no ser correctament administrada, seria considerada pels diputats catalans com una altra de les causes de la profunda crisi a Catalunya, atès

28. ACA, Generalitat, Correspondència, N-903, f. 120r. En aquest cas, el terme *pàtria* fa referència exclusivament al principat de Catalunya, mentre que en altres ocasions fa referència al conjunt de la Corona. En funció del motiu de l'escrit, del missatge que es vol transmetre i del context en què es va donar, la terminologia en general, i la identitària en particular, varia.

29. *Ibidem*, f. 120v.

que hauria obviat greus abusos en contra de la *res publica*. D'aquesta forma, els diputats proposarien com a alternativa una reforma de la justícia que, tot i reconèixer la competència règia, aspiraven a intervenir institucionalment des de la Diputació. En síntesi, la demanda se centrava en què els principals ministres de justícia –el canceller, vicecanceller, regent de cancelleria i assessor del portantveu del governador– foren estipendiats per la mateixa Generalitat catalana durant el temps que romangueren en terres del Principat. No obstant això, aquesta no seria l'única exigència, ja que es proposaria que, llevat del canceller, tots els ministres de l'audiència reial foren nascuts i domiciliats a Catalunya:

[...] los quals, exceptat lo canceller, ensemps ab lo assessor del portantveus de governador de Rosselló e de Cerdanya haien ésser nats o naturals e vers domiciliats del principat de Catalunya o dels dits compdats de Rosselló e Cerdanya.³⁰

Una mostra clara d'indigenisme català i, per extensió, de consciència col·lectiva catalana, que suposaria el monopoli dels principals caps de la justícia règia en mans catalanes. Cal recordar que la justícia reial havia estat ordenada en temps del rei Pere IV, quan el 1365 es determinava l'existència d'un únic tribunal per a l'audiència reial amb jurisdicció universal a tota la Corona. El 1387, en canvi, començava un procés de territorialització de la justícia amb la creació de les vicecancelleries al regne d'Aragó, al regne de València i al principat de Catalunya. Un procés de descentralització de la justícia que culminaria amb la creació de l'audiència reial del principat de Catalunya l'any 1493.³¹ Altrament, aquest indigenisme particularista evidencia la necessitat que hi hauria encara al Principat de fer ús del terme «catalans naturals» i «catalans domiciliats al Principat» en la dècada dels anys seixanta del segle xv. Uns matisos que es mostraven encara necessaris per a evitar possibles confusions amb «altres» catalans, aquells no nats ni domiciliats al Principat: valencians i mallorquins.

Aquest indigenisme català, però, no restaria només en els ministres que administraven la justícia reial, sinó que també exigiria la presència única de catalans naturals i domiciliats a Catalunya en el consell del príncep Carles, com a lloc-tinent del rei Joan, quan aquest no estiguera al Principat, de tal forma que en la presa de decisions no hi intervingueren estrangers:

30. ACA, Generalitat, Correspondència, N-903, ff. 121v-122r.

31. Imma Muxella, *op. cit.*, p. 145.

[...] d'ací avant, en lo consell del dit senyor primogènit, lloctinent vostre, en lo dit cas promès, e successors vostres e seus, en lo dit Principat e comtats de Rosselló e Cerdanya, no puiuen ni degen entrevenir ne consellar en forma o manera alguna, sinó cathalans naturals e domiciliats del dit Principat sens dispensació alguna, exceptat lo canceller.³²

Demanda que, altrament, es justificaria de la forma següent:

[...] per quant experiència ha mostrat que, per causa com persones no naturals del principat de Catalunya són stats de vostre consell, les leys del dit Principat no són stades observades en no poch dan de la cosa pública del dit Principat.³³

És a dir, com a reivindicació indigenista, particularista catalana, els catalans pretenien que els afers relacionats amb el Principat foren tractats i aconsellats per «naturals del Principat»,³⁴ considerant que d'aquesta forma sempre s'actuarià observant les lleis i llibertats del principat de Catalunya i no per interessos aliens a aquest.

Els catalans volien assegurar-se una successió al tron de Joan II beneficiosa envers els seus interessos particulars. L'atzar biològic ja havia donat exemple en el passat de com de capritxós podria arribar a ser, fins al punt de posar en escac el futur de la Corona a causa de l'absència d'un hereu, com passaria amb la mort sense hereu del rei Martí I. Amb el príncep de Viana del seu costat, la Diputació del General esperava assegurar-se un segon as a la mànega amb l'infant Ferran –futur rei–, un xiquet que llavors no arribava encara als deu anys. L'educació d'aquest es presentava, per tant, transcendental, per això una de les reivindicacions d'aquesta proposta aniria en aquesta línia:

[...] que lo dit il·lustre infant, don Ferrando, sia comanat a cathalans de molta prudència dotats, e stiga e habite en lo dit Principat, e que los ministres e officials seus e hòmens de sa casa sien cathalans.³⁵

32. ACA, Generalitat, Correspondència, N-903, f. 126v.

33. *Ibidem*, f. 126v.

34. Fem ús del gentilici «principatí» per a referir-nos en exclusiva als catalans i les propostes particularistes del principat de Catalunya.

35. ACA, Generalitat, Correspondència, N-903, f. 128r.

Així doncs, resta clara la voluntat que el jove Ferran fos educat a Catalunya, però no tant la procedència dels «ministres e officials» encarregats. La lògica fa pensar que per «cathalans», com en la gran majoria de la correspondència que hem consultat relacionada amb aquests afers, es refereixen als catalans del Principat. No obstant això, és necessari destacar les contínues puntualitzacions fetes en aquest mateix document amb la «catalanitat» dels ministres de la justícia i del consell del príncep, matisant contínuament que havien de ser «naturals» i «domiciliats a Catalunya». I, en aquest cas, en canvi, simplement opten per la forma més generalista i ambigua, susceptible d'imprecisions territorials diverses. Unes precisions que, en canvi, sí que fan en un dels darrers capítols, quan exigeixen:

[...] proveir que los castells e forces del regne de Navarra e ofícis de jurisdicció e altres qui sien per al regiment e govern del dit regne, sien acompanyats a persones notables aragoneses, cathalans o valencianes, per què mills lo servey de Déu e de vostra altesa e benefici e repòs del dit regne sia fet.³⁶

A banda de l'indigenisme pròpiament dit, les capitulacions són una clara reivindicació de pactisme i de limitació del poder regi en favor de més poder i més capacitat d'intervenció política per part de les institucions regnícoles catalanes, en especial de la Diputació del General. D'entre les diverses propostes per a evitar nous capítols de detencions i empresonaments per voluntat estrictament regia, els diputats exigien que:

[...] d'aquí avant per vós senyor lloctinent, en cas permés, e primogènit vostre, successors vostres e seus, no puixa ésser inquirít, procehit e enantat contra algú dels dessús dits, ne puixen ésser presos, maltractats e detinguts, ne en manera alguna punits, axí dins lo dit Principat com fora aquell, en persona ni en béns per rahó de algun crim o delictes, per gran e enormíssim que-s pogués dir o cogitar, encara que fos dignes ésser comés contra la real persona de vós, dit senyor, o primogènit vostra e successors vostres, o sens sens (sic) requesta intervenció e exprés consentiment del principat de Cathalunya o dels diputats e consell e de la ciutat de Barchinona.³⁷

36. *Ibidem*, ff. 131v-132r. Aquesta proposta ha estat vista per la historiografia com un gest simbòlic en favor dels interessos de Carles de Viana, ja que aquesta ja havia estat una proposta del mateix príncep a la seua tornada de Sicília, atès que en aquells moments gran part dels castells navarresos es trobaven controlats per castellans i gascons: Imma Muxella, *op. cit.*, p. 89-90.

37. ACA, Generalitat, Correspondència, N-903, ff. 128v-129r.

Aquesta primera versió de la capitulació fou lliurada a la reina, qui s'encarregà de contestar capítol per capítol i d'annotar les objeccions que creia oportunes sobre les exigències i propostes dels diputats. Unes respostes que, novament, s'han conservat dins del registre de correspondència de la Diputació.³⁸

Així, davant el cinquè capítol, en el qual es disposava que els oficials i ministres de justícia –a excepció del canceller– haurien de ser nats i domiciliats a Catalunya, la reina mostrava la seua oposició, ja que considerava que els regnes de la Corona ja estaven suficientment separats en «oficis» i «monedes». No obstant això, si s'haguera acceptat aquest capítol, la reina adverteix als diputats catalans que la resta de regnes, possiblement, no voldrien ser de menor condició que el Principat i, llavors, s'afegirien a la demanda amb la conseqüència que el rei no sols perdria preeminència a Catalunya, sinó en la resta de territoris. Amb aquestes objeccions, la Corona es mostra coneixedora de les dinàmiques internes d'enfrontament entre les elits polítiques dels regnes, especialment entre les catalanes, aragoneses i valencianes. La corona vol mantenir l'equilibri de forces necessari entre els diferents Estats, però, allò que realment li interessa és la defensa de la preeminència de la Corona sobre la resta de regnes i elits polítiques.³⁹

En canvi, pel que fa a la formació de l'infant Ferran al Principat i per «catalans», la Corona hi accedeix «confiant de la innata fidelitat e integritat dels catalans». Contràriament, no va ser així amb la proposta d'encomanar les castellanies del regne de Navarra a aragonesos, catalans i valencians, ja que per a la reina suposaria una violació dels furs, privilegis i llibertats del dit regne que no estava disposada a acceptar.⁴⁰

Les objeccions reials comptaren amb una nova replicació per part dels diputats catalans, els quals insistiren en la necessitat de mantenir, tal com va ser exigit en origen al capítol cinquè, la condició catalana dels ministres de la justícia reial, únicament acceptant la modificació de la reina sobre el salari dels oficials.⁴¹ És a dir, a la Diputació catalana no li haurien importat les discrepàncies amb la resta de regnes de la corona que s'hi pogueren suscitar si hagueren acceptat finalment aquesta disposició tan beneficosa per al Principat. Igual que farien amb el capítol desè, molt en la línia del cinquè, en el qual exigirien que s'aprovara sense cap

38. *Ibidem*, ff. 152r-159v.

39. *Ibidem*, ff. 154r-154v.

40. *Ibidem*, ff. 158v-159r.

41. *Ibidem*, f. 161r.

modificació.⁴² Respecte a les castellanies navarreses, els diputats insistiren en el perill d'estar sota control castellà i gascó, preferint, així doncs, que estigueren controlades per «castellans» de la Corona d'Aragó.⁴³ Ací, en canvi, sí que plasmen una visió de conjunt de la Corona, a diferència de totes les anteriors propostes en les quals l'indigenisme del Principat hi és força present. Per tant, s'evidencia amb aquestes alteracions fins a quin punt a la Corona d'Aragó baixmedieval la complementarietat d'imaginariis collectius, d'identitats nacionals, era una realitat. En efecte, en el marc de les negociacions de les capitulacions de Vilafranca, anteriors al conflicte bèl·lic obert a partir de l'any 1462, els diputats catalans no tenen cap problema en jugar amb ambdós imaginariis, l'estrictament català, que respon a la concepció de la «nació regnícola», i el dinàstic, com a vassalls del rei d'Aragó. Una complementarietat que ja va ser assenyalada en el seu moment per al cas valencià, per Agustín Rubio Vela.⁴⁴

Les negociacions entre la Corona —a través de la reina— i la Diputació s'allargarien fins a finals de maig, just quan l'ambaixada valenciana estava posant punt i final a la seua estada en Barcelona. Amb la renovació del Consell de Barcelona, els diputats i consellers pressionaren la reina perquè signara l'acord el més aviat possible, al mateix temps que la reina tractava d'ajornar el màxim possible la signatura final, segurament per la situació del rei Joan, que es trobava lluitant a Navarra, on el desenllaç de la contesa es mostrava encara força incert, a l'espera d'un final favorable que li donara una millor posició respecte a la Diputació del General. Els diputats no estaven disposats a acceptar cap modificació més del text acordat durant la primavera. El dia 19 de juny es remataven petits detalls pendents, al mateix temps que la reina demanava que, quinze dies després de la signatura de la capitulació, la Diputació enviara una ambaixada al rei de Castella reclamant l'observança dels tractats signats amb Joan II.

El dia 21 de juny de 1461 se signaven finalment les capitulacions a Vilafranca entre la reina i l'ambaixada de la Diputació a les huit hores del matí. La Diputació ho anunciava mitjançant una carta a totes les viles del país, en la qual assenyalava com la dita concòrdia s'havia signat sense «mudar, tolre o anadir hun mot ni una tilla, de què restam molt aconsolats e alegres, e retribuïm laós e gràcies a nostre senyor Déus per vostra consolació».⁴⁵ Sens dubte, les oligarquies catalanes havien

42. ACA, Generalitat, Correspondència, N-903, ff. 161v-162r.

43. *Ibidem*, ff. 162v-163r.

44. Agustín Rubio Vela, *op. cit.*

45. ACA, Generalitat, Correspondència, N-904, ff. 61r-61v.

aconseguit signar un pacte amb la monarquia en el qual eixien reforçades les seues demandes particularistes i la monarquia restava limitada en les seues accions a Catalunya, al mateix temps que es reconeixia el príncep Carles com a primogènit i com a governador general de Catalunya.

Això no obstant, aquestes capitulacions no foren ben rebudes pel patriciat valencià, tal com havia manifestat la reina durant les negociacions amb la Diputació catalana. Era d'esperar, si més no, atès que, al cap i a la fi, suposaven un increment de la influència de les elits del Principat sobre el rei, en detriment de la resta de les classes polítiques de la Corona.

4. Nació dinàstica: la resposta de la Generalitat valenciana front l'indigenisme de la Generalitat catalana

La resposta a la llarga lletra dels «molt reverents, espectables e magnífichs senyors, los deputats del General e Consell lur, representants lo principat de Cathalunya», es duria a terme al regne de València el 16 de maig, a través de dues lletres, d'idèntic contingut, però amb remitent diferent: els jurats i consell de la ciutat de València i els diputats del General del regne de València.⁴⁶ El contingut d'aquesta és força revelador pel desenvolupament de dos aspectes: d'una banda, la reiteració en la fidelitat dels diputats valencians al rei i la seua adhesió a l'imaginari col·lectiu que representa la nació dinàstica, i d'altra banda, el seu rebuig a les capitulacions de Vilafranca acordades pel Principat i la monarquia.

La lletra comença agraint la carta enviada pels diputats catalans i la seua explicació dels fets, dels quals, segons afirmen, «[...] solament havíem alguna notícia ab no poqua congoxa per algunes letres fames e per altres vies no prou certes». Quelcom sorprenent, tot i que és de suposar que els rumors sobre les hostilitats esdevingudes a Catalunya des de l'hivern ja haurien arribat al regne de València, però sense confirmació oficial per les institucions catalanes.⁴⁷ Uns successos que

46. Fins aleshores es coneixia la lletra adreçada pels jurats de València gràcies a l'edició d'Agustín Rubio Vela en el seu *Epistolari de la València medieval*, València, Institut de Filologia Valenciana, 2 vols., 1998. p. 150-154. No obstant això, hem pogut trobar la còpia de la mateixa lletra, però ara signada pels diputats de la Diputació del General del regne de València a l'Arxiu del Regne de València: ARV, 1.946, ff. 63r-64v.

47. Cal dir que en el registre de correspondència de la Diputació del General del principat de Catalunya, des de la darrera ambaixada valenciana a Catalunya en maig de 1461, només s'haurien

haurien produït entre els diputats valencians «molta congoxa, gran desplaer e enuig de les differències e discòrdies». Tanmateix, calia primer que res mostrar els seus respectes per les parts involucrades, la corona i el Principat. Pur formalisme. Així, consideren el rei dotat de «molta humanitat, virtut e clemència», la reina, «molt prudent e de tota rectitud e justícia insiguida» i finalment, els diputats de Catalunya, «indubtablement fidelíssims e devotíssims vassalls e servidors de la prefacta majestat [...] en tant que no és algú qui puxa prou comendar ni loar la fidelitat dels cathalans, tant comprovada per innumerables e strenus actes, axí de vostres precessors com vostres».⁴⁸

Aquesta lletra destaca per un fort sentiment identitari, especialment, la visió que els diputats –i els jurats de València, recordem-ho– tenen de la Corona, de la qual no dubten en elogiar, i per extensió, de la idea de nació dinàstica, la qual engloba tots els súbdits del rei d'Aragó, aragonesos, catalans i valencians:

[...] e de la qual fe tots los vassalls de la dita reyal corona, senyaladament los del regne de Aragó, vosaltres, senyors, e nosaltres, entre totes les nacions del món, som singularment ennoblits, contemplats e exaltats, no havents equal ab nosaltres alguna altra nació en aquella virtut.⁴⁹

Com s'ha dit, en aquesta expressió els diputats de la Generalitat valenciana situen la nació en la seua concepció dinàstica, és a dir, tots aquells súbdits d'un mateix rei, el d'Aragó, independentment dels seus particularismes. Una única nació, tanmateix, dins de la qual en diferencien tres col·lectivitats diferents: l'aragonesa, la catalana i la valenciana. A més a més, ressalten les virtuts d'aquesta nació, d'entre les quals destaquen la «noblesa» que suposadament els caracteritzaria «entre totes les nacions del món». No seria aquesta l'única exaltació patriòtica que es pot extraure de la lletra missiva en qüestió, en la mateixa línia de glorificació de la Corona en comparació amb la resta del món:

adreçat els diputats catalans a una institució política valenciana –amb excepció de la Seu, amb una lletra enviada el 7 d'octubre de 1461– un cop, i va ser als jurats i els cònsols de la mar, el 4 de desembre de 1461, abans de l'alçament remença en febrer, tot avisant de l'arribada a València d'un missatger de la Diputació catalana sense concretar-ne el motiu: ACA, Generalitat, Correspondència, N-904, f. 158v.

48. ARV, Generalitat, 1.946, f. 63r.

49. *Ibidem*, f. 63r.

E per experiència havem vist que la reyal corona –que Déus mantinga– de Aragó a principi poqua, ab unitat e concòrdia de sos fidelíssims e bons vassalls e ab la justícia dels reys contínuament és stada prosperada e augmentada en maravellosa manera fins als nostres dies en molts grans regnes e senyories per aquella conquestes e conquests més que tota altra real corona.⁵⁰

Així doncs, aquesta és una clara manifestació de nació dinàstica per part de l'oligarquia política valenciana amb l'objectiu de situar el marc de fidelitats dins de la corona i no pas en altres concepcions col·lectives, com la pàtria estrictament regnícola o la «nació catalana», les quals, en eixe precís moment polític, podia donar lloc a divisions dins dels dominis del rei d'Aragó que, per a una oligarquia que es mostrava clarament reialista, no convenia pas conjurar.

Una nació, per tant, la dinàstica, envers la qual es volen mostrar impecablement respectuosos –en clara oposició al patriciat català–, especialment amb el rei, «cap e principi de tota aquesta monarchia», i, finalment, amb els mateixos catalans, els quals no dubten en considerar com a «freres e germans» amb una clara intencionalitat retòrica. No com a membres d'una nació particular de la qual tots dos formarien part –la nació dels catalanoparlants– sinó com a «membres tots de un cors místich e de una república indivisible e inseparable». En efecte, com a membres tots plegats de la nació que encapçala la monarquia, el rei Joan II.

El reialisme de la classe política valenciana que es desprèn d'aquesta resposta és tan contundent que fins i tot plasma una certa incredulitat davant la possibilitat que el rei haguera empenyorat les terres del Rosselló i la Cerdanya al rei de França. Afirmen, no obstant això, que es tractaria d'una confabulació perpetrada per enemics de la corona, «incitats per Satanàs», interessats en crear discòrdia i desunió entre els seus membres. En definitiva, tracten de deixar exempt de tota responsabilitat el rei.

Tanmateix, un dels aspectes més destacables d'aquesta lletra és la denúncia feta contra les capitulacions de Vilafranca. Els diputats aprofitaren aquesta ocasió per a mostrar la seua oposició als capítols signats i aprovats entre la Diputació del General de Catalunya i la Corona, en els quals les reivindicacions indigenistes catalanes havien trencat, de forma unilateral, l'equilibri polític entre els regnes:

Emperò, no volem callar-vos, per nostra consolació e informació, una cosa, la qual nos ha en alguna admiració constituïts, e és aquesta: havem vist en los capítols

50. *Ibidem*, f. 64v.

a aqueix insigne Principat atorgats per la prefata majestat, que lo senyor rey en Cathalunya o son primogènit o successors de aquell no puxen haver en son consell sinó cathalans naturals e domiciliats en Cathalunya, exclont-ne aragoneses et valencians; e que los officials, ministres e hòmens de la casa del dit senyor primogènit sien cathalans. Car, par a nosaltres no curants dels officis de jurisdicció, los quals és rahó sien de cathalans, emperò fora los dits officis, apartar aragoneses e valencians del consell del senyor rey e de la casa e consell del il·lustríssimo primogènit és vist algun tant fer perjudici e lesió a la dita germandat e unió de tots los dits regnes e Principat per comuns e irrevocables privilegis ordenada e per tots los antichs e per vosaltres, senyors, comendada, designada e observada.⁵¹

Com es pot comprovar, els capítols no agradaren gens a unes elits polítiques que feia gairebé mig segle que lluitaven per la igualtat política del regne de València amb el regne d'Aragó i, sobretot, amb el principat de Catalunya.⁵² Les capitulacions de Vilafranca donaven una preeminència a les oligarquies catalanes sobre el rei que els valencians no havien pogut evitar, restant exclosos d'un dels òrgans de poder més important de l'Estat, com és el consell reial. A més a més, els diputats valencians no deixen passar l'oportunitat per a assenyalar l'amenaça que suposen els dits capítols «a la dita germandat e unió de tots los dits regnes e Principat». És a dir, a la unió d'aragonesos, catalans i valencians com a membres d'una mateixa col·lectivitat imaginada, la nació del rei d'Aragó. Lògicament, independentment del grau d'assimilació d'aquest imaginari col·lectiu dinàstic per part de les oligarquies valencianes, evident, per altra banda, en la documentació generada, aquestes al·legacions formen part d'un discurs polític orientat clarament a la defensa d'uns privilegis i d'unes cotes de poder per part del patriciat valencià en els òrgans de poder central de la Corona que no podem passar per alt. Tant és així, que aquesta discrepància ha estat vista per la historiografia com una de les causes que haurien mogut les oligarquies valencianes a posicionar-se a favor del rei.⁵³ Així doncs, les capitulacions de Vilafranca, junt amb l'actitud aparentment irreconciliable dels catalans en la seua confrontació amb el rei, i per extensió amb el patriciat del regne de València, haurien suposat la culminació i un punt i a banda en les relacions entre les elits catalanes i les valencianes, les quals, pràcticament, mai tornarien a ser iguals. Amb una recíproca indiferència, la fraternitat política a un costat i l'altre del Sènia, accentuada amb l'ingrés de la Corona d'Aragó dins

51. ARV, Generalitat, 1.946, f. 63v.

52. Agustín Rubio Vela, *El patriciat i la nació...*, p. 241-247.

53. *Ibidem*, p. 94.

de la monarquia hispànica, no es desgelaria gairebé fins a la guerra de Successió a principis del segle XVIII, en la qual un enemic comú despertaria novament les solidaritats comunes.⁵⁴

Tanmateix, l'elit política valenciana, moguda per la fidelitat deguda a la monarquia, duria a terme unes últimes ambaixades,⁵⁵ tant al rei com al Principat, amb l'objectiu, en efecte, de tractar de pacificar, per darrer intent, un conflicte enquistat entre la corona i les oligarquies del Principat que ells mateixos considerarien irreversible, com poc després corroborarien de primera mà arran de la seua estada a Catalunya en l'estiu de 1462.

5. Príncep Carles, sant patró de Catalunya

En qüestió d'un any, Carles de Viana s'havia convertit en tot un símbol reivindicatiu per a les oligarquies de Catalunya envers el creixent autoritarisme del rei Joan. Finalment, era proclamat –tal com s'havia acordat a les capitulacions de Vilafranca– governador general del principat de Catalunya el 24 de juny. Una dignitat, però, que no gaudiria molt, ja que el príncep trobaria la mort el 23 de setembre de 1461. La política que duria a terme durant el breu temps de govern es va centrar en la seua reivindicació del tron navarrès, en la qual va participar-hi la Diputació, com ho corrobora la seua correspondència amb el rei de Castella, Enric IV, en la qual els diputats tornarien a plantejar una de les reivindicacions de les capitulacions de Vilafranca, tal com es pot llegir en les instruccions donades a l'ambaixada enviada al rei castellà:

Supliquen los dits diputats e consell sie mercè vostra proveir los castells e forces del regne de Navarra e officis de jurisdicció e altres qui sien per al regiment e govern del dit regne, sien acompanyats a persones notables aragoneses, catalans o valencians.⁵⁶

Vicens Vives, al respecte, considerava que el mateix príncep, tot i les mostres de suport de la Diputació en els últims mesos, no acabava de fiar-se dels interessos dels

54. Ferran García-Oliver, «Identitats en conflicte a la Corona d'Aragó en el trànsit de l'edat mitjana a la moderna», *eHumanista/IVITRA*, 12, 2017, p. 275-298.

55. Agustín Rubio Vela, *Valencia, el príncipe de Viana y Juan II. Un patriciado ante la crisis política de la monarquía (1460-1461)*, València, 2016.

56. ACA, Generalitat, Correspondència, N-904, ff. 79r-79v.

catalans. És per això que hauria exigit la presència, en aquesta proposta, no sols de catalans sinó també d'aragonesos i valencians, per a les castellanies de Navarra.⁵⁷ Així doncs, és de sospitar que el príncep era conscient de la utilització de la seua figura com a instrument polític per part de la Diputació catalana en les seues pugnes amb la Corona, tot evidenciant una divergència d'interessos entre el lloctinent –centrat en recuperar Navarra– i les institucions –centrades en consolidar un nou esquema institucional, en què el príncep seria únicament el cap visible.

La Diputació, però, va saber utilitzar intel·ligentment la mort del príncep, convertint-lo en tot un màrtir de Catalunya i un sant protector de la «pàtria» junt amb sant Jordi. Un element certament imprescindible en els relats «patriòtics» del segle xv, com és vincular la sort de la «nació», d'una col·lectivitat imaginada, a l'emparedament de sants protectors.⁵⁸ Emperò, calia dotar el personatge de la santedat necessària que en vida no havia assolit. En aquest sentit, és interessant tot el conjunt de lletres redactades per la Diputació, en les quals els diputats comuniquen la seua mort i construeixen la seua imatge com a protector diví de Catalunya i dels catalans:

No us poríem explicar quanta és la tristesa e dolor que ns és sobrevenguda per quant a nostre senyor Déu ha plagut aquesta nit passada, entre tres e quatre hores après mija nit, rebuts los sacraments eclesiàstichs catòlicament e religiosíssima, apellar al seu regne lo il·lustre don Charles, fill primogènit del senyor rey.⁵⁹

De manera molt semblant anunciaven la notícia a la seua vídua, Caterina d'Ixer i de Beaumont, a qui agraïen els serveis del seu marit en favor del país:

Aquest Principat, senyora molt noble e molt magnífica, és molt content del servey e voluntat que lo noble e magnífich baró, marit vostre, ha fet e porta a aquest Principat. No oblidarà aquells, ans ho haurà a memòria en les coses qui sguarden honor e favor d'ell e de la sua casa.⁶⁰

57. Jaume Vicens i Vives, *op. cit.*, p. 242; Imma Muxella, *op. cit.*, p. 173-174.

58. Stefano Maria Cingolani, *Sant Jordi: una llegenda mil·lenària*, Barcelona, Editorial Base, 2014.

59. ACA, Generalitat, Correspondència, N-904, ff. 102r-102v. Els diputats, altrament, no s'obliden de la capitulació de Vilafranca, i demanen que Ferran, duc de Montblanc, siga reconegut com a primogènit i se ceneixen als capítols catorze i setze, entre els quals està l'obligació d'educar Ferran a Catalunya.

60. *Ibidem*, f. 103v.

En la lletra adreçada al conjunt d'universitats del Principat destaca, en canvi, la desconfiança i la preocupació per l'observació de les capitulacions ara que el príncep ja no hi era, per la qual cosa pregaven al conjunt del territori:

[...] star atents, vigils, com bé e loablement haveu acostumat en lo benavenir e repòs de aquest Principat, lo qual precípuament stà en ésser servada la capitulació, la qual en semblant cas ha ja proveït. Car, nosaltres, representants aquest Principat, entenem e volem aquella servir complidament e intacta, e no permetre en res sia per dengú violada o perjudicada, com sia composta e fermada a lahor de nostre senyor Déu, servey de la majestat del senyor rey e de la sereníssima senyora reyna e il·lustre primogènit, don Ferrando, fill llur, duch de Montblanch, e tranquil·litat e repòs del dit Principat e de la república de aquell.⁶¹

No obstant això, la construcció d'un mite nacional es faria a partir de l'atribució d'una sèrie de miracles que el cos del príncep hauria dut a terme suposadament mentre aquest jeia al palau reial de Barcelona durant el seu funeral. Els diputats ho descriuen de la manera següent:

Essent davallat lo seu cors benaventurat de tal ànima vexell en la gran sala del palau, e stant descarat vestit de una roba de velut negra juxta la consuetut, essent-hi confluència de grandíssima gent quanta podria comprendre la dita sala, dolorosament e ab làgremes, acompanyat lo dit cors, per instinch, creem, diví, se acostà al dit cors hu afollat. E, ab devoció, besà la mà. E, súbitament, fou sanat de sa infirmitat, de què donà manifestament glòria e lahor a Déus omnipotent. E, de continent, fou gran concurs de persones sostenints diverses incurables malalties, les quals són manifestament curades [...] Aquestes coses stupendas, senyors de gran providència, han les grans congoxes que havien alleujades, e havem pres confort, stimant que en los cels patrocinarà tant lo dit beneït don Charles que molt més podrà aquesta pàtria benifigar que essent en la terra, reputam-nos per molt gloriosos havent fet tant gran smerç com aquest, que ací sia vengut e ací se sia lexat aquest benaventurat senyor.⁶²

61. *Ibidem*, f. 104r.

62. ACA, Generalitat, Correspondència, N-904, f. 112r. Les notícies d'aquests miracles ràpidament arribarien a altres indrets de la Corona, com la ciutat de València, ja que Jaume Pellicer, secretari de la ciutat, informava dels fets miraculosos als jurats de València. Pot trobar-se la lletra en qüestió a AMV, Lletres Missives 25, ff. 43v-44r. Pot trobar-se la seua edició en Agustí Rubio Vela, *Valencia, el príncipe de Viana y Juan II...* p. 308-309.

Calia donar a conèixer, així doncs, tal extraordinari esdeveniment a la màxima autoritat cristiana, el papa, amb l'objectiu que es poguera reconèixer la santedat del príncep difunt, el darrer pas necessari en la seua entronització com a sant protector del país. Així, la Diputació constituïria una ambaixada per a ser enviada a Roma i donar a conèixer els darrers successos. Els ambaixadors serien els religiosos Jaume de la Guialtrude, prior de Catalunya, i Joan de Cardona, comanador del Masdeu de l'orde de Sant Joan de Jerusalem. Aquests serien els encarregats de narrar els «miracles» del príncep davant del sant pare i del col·legi de cardenals de la Santa Seu, als quals anunciaren com el príncep:

[...] ha obrats e sempre obra per sol tocament del cors, tant com stigue patent e après de la caxa en aquell stat recòndit, molts miracles, com és il·luminar cechs, contrets, geperuts e muchos fer a drets, muts e forts a natura fer parlar e hoir, ytròpichs e paralítichs guarir, e de mal de cranch e de palipus e de porcel·lanes, del qual ja en vida molts havie guarits, e de moltes altres spècies e natures de infermitats, dels quals miracles e altres senyals e coses són rebuts e contínuament se reeben actes auctèntichs.⁶³

Ara bé, no seria fins al 1515 quan l'arquebisbe de Tarragona va rebre del papa Lleó X l'ordre d'iniciar una investigació sobre la vida i els miracles del príncep de Viana. El 3 de novembre de 1542 el cardenal Miguel de Silva, legat papal, va permetre que s'exposaren les relíquies del príncep per a la veneració dels fidels en espera d'una santificació que finalment no arribaria.⁶⁴

Certament, la seua devoció responia més aviat a un instrument polític i retòric durant els anys de la guerra, com a objecte legitimador, que no pas a una devoció religiosa profunda cap a aquest, tal com es pot observar en la correspondència de la Diputació, en la qual molt sovint és invocat junt amb els tradicionals patrons de Catalunya: «nostre senyor Déu és e serà de sa part e ab ajuda e endreça sua per intercessió dels benaventurats mossèn Sanct Miquel, mossèn Sanct Jordi e del gloriós Karlos serà dada tal fortaleza e virtut als braços...».⁶⁵

Els mesos següents a la mort del príncep Carles es van caracteritzar per una escalada progressiva de les hostilitats, amb una noblesa catalana disposada a enfrontar-se a Joan II amb l'objectiu de posar fi als sindicats remences organitzats des de

63. *Ibidem*, f. 121r.

64. Georges Desdevises, *Don Carlos de Aragón, Príncipe de Viana: estudio sobre la España del Norte en el siglo XV*, Pamplona, Gobierno de Navarra, 1999, p. 413-414.

65. ACA, Generalitat, Correspondència, N-674, f. 70r-70v.

temps del Magnànim. Fou així com en febrer de 1462 es produïa l'alçament remença a les comarques gironines que, amb l'assalt a la vila de Sant Pau en març de 1462 i la posterior treta de la bandera de Barcelona, s'accelerava un enfrontament gairebé sense aturador que acabaria per enquistar-se amb el descobriment del conegut com a complot de Sant Maties –amb l'execució i l'exili de membres de la mateixa Diputació i del Consell de Barcelona–⁶⁶ i el descobriment de l'aliança entre Joan II i el rei de França Lluís XI a l'acord de Baiona, en què s'acordava el lliurament de les terres del Rosselló i la Cerdanya al reialme francès a canvi de suport militar.

La formació de l'exèrcit de Catalunya per part de la Diputació i, en conseqüència, l'inici de la guerra, fou el motiu d'una extensa lletra per part dels diputats catalans a tots els regnes de la Corona amb la intenció de justificar el seu alçament vers el rei Joan. L'anàlisi d'aquesta és d'un gran interès, atès que es narren tots els esdeveniments ocorreguts a Catalunya, des de la mort del príncep fins a la creació d'un exèrcit del Principat en peu de guerra amb el rei Joan II, vistos des del prisma de la Diputació i amb una forta càrrega ideològica.

«La gran letra repilogant les coses» comença amb una declaració en defensa de les seues accions sota la legalitat catalana –usatges i constitucions– en clara referència a aquelles elits polítiques –com la valenciana– que, al llarg de la crisi amb la monarquia, els acusaven de no respectar la legalitat vigent. Una legalitat –apunten– que hauria estat violentada en primera instància pel rei amb la detenció del príncep Carles. Així doncs, amb aquesta visió, es tractava de justificar davant la resta de regnes –i de la mateixa monarquia– les accions dutes a terme en favor de la seua alliberació. Davant la possibilitat de ser considerats com a «infidels» o «traïdors» a la corona per enfrontar-se amb el rei, els diputats recordaven com:

[...] los coratges dels catalans, qui per guanyar tantes llibertats a ells atorgades e dades per los il·lustríssimos reys e comtes de Barchinona passats, no han dubtat exposar persones e béns en ampliar, exalçar e conservar la sua reyal corona e fer molts altres innumerables serveys.⁶⁷

66. La Diputació del General de Catalunya, d'una banda, va condemnar a mort Francesc Pallarès, conseller de Barcelona; Pere Destorrent, membre del consell de la Diputació del General; Bertran Torró i Joan de Mitjavila, ciutadans; Martí Solzina, mostassaf de Barcelona, i Jaume Perdigó, habitador de Barcelona. D'altra banda, amb la condemna a trenta anys d'exili a Sardenya, a Arnau Escarit, ciutadà, Pere Comes Çurrer i Antoni Abelló, habitants de Barcelona, tots ells acusats de sedició i de conspiració vers «la república del principat de Catalunya». Pot consultar-se la carta en qüestió en ACA, Generalitat, N-674, ff. 17r-19r.

67. ACA, Generalitat, Correspondència, N-674, f. 98r.

Per tant, com a part activa de les conquestes territorials de la Corona i de les seues posteriors defenses, els catalans es volen presentar com els vassalls més fidels de la monarquia, tot i diferenciar-se com a col·lectivitat particular dins del reialme aragonès. A més a més, assenyalen unes conquestes que haurien estat la raó del lliurament de totes les llibertats i constitucions de Catalunya com a recompensa, quelcom que corroboraria, en definitiva, la seua activa fidelitat al llarg dels temps:

[...] totes aquestes coses a vostres magnificències e savieses havem volgut succintament rememorar perquè puxen sentir e veure ab quanta fidelitat, amor e devoció se és hagut e se ha aquest Principat en totes les coses dessus dites e encara en les subsegüents.⁶⁸

Seguidament informen de la «orrendíssima conspiració, tumult e sedició» que alguns membres de la Diputació i del Consell haurien perpetrat amb l'objectiu de fer entrar el rei i les seues tropes a Catalunya sense el permís oficial de la Diputació del General, que violava així les capitulacions de Vilafranca. D'aquesta forma, per tant, els «violadors de la llei» estarien teòricament del costat del rei, no pas de la Diputació, la qual s'estava regint estrictament per la legalitat. Una conspiració, en definitiva, amb la «fi que lo dit senyor rey, ab potència, entràs com dit és e que la dita capitulació fos abolida».⁶⁹ Era necessari tallar de soca-rel un mal que amenaçava les llibertats de «la terra»,⁷⁰ la qual «per sa sterilitat e magresa sens lliberats habitada star no pot».⁷¹ Afortunadament per als interessos de la Diputació, aquesta conspiració no hauria triomfat gràcies a la intervenció de Déu i, especialment, per «intercessió dels benaventurats sancts, especialment de aquell gloriós Karlos, de sancta recordació».⁷²

No obstant això, abans de l'alçament, la Diputació catalana tractaria de deixar clares les seues intencions, les quals interessava reduir bàsicament a l'observació de les seues lleis forals, en què el cap de la «cosa pública» era indubtablement el rei, i el Principat, a través de les seues institucions, un dels membres de la reial

68. *Ibidem*, f. 98v.

69. *Ibidem*, f. 100r.

70. En aquest cas, els diputats empenen el terme *la terra* com a sinònim de Catalunya. Respecte a l'ús d'aquesta expressió, podeu consultar el treball de Jaume Sobrequès i Callicó, «Llenguatge nacional i institucions...», p. 735-756.

71. ACA, Generalitat, Correspondència, N-674, f. 100v.

72. *Ibidem*, f. 100v.

Corona d'Aragó. Calia manifestar-ho d'aquesta forma, atès que podria donar la impressió que la voluntat última dels diputats era desfer-se de la figura del rei. Ni molt menys. No es tractava de:

[...] ocupar la jurisdicció e ofici de la dignitat reyal, usar nosaltres com a representants lo dit Principat de les coses permeses a atorgades per lo dit senyor rey per sa gran humanitat, virtut e clemència en e ab la dita capitulació, ne passar los límits.⁷³

Altrament, la legitimitat de les seues accions també la trobarien en el conflicte remença, ja que certes poblacions pageses, que formaven part de l'exèrcit de Joan II, provoquen «divisions, scàndels e sedicions en aquell (el Principat), e fer contra la dita capitulació en gran ofensa de la majestat divina e del dit senyor rey, e dan e pertorbació del bo e tranquil·le estat del dit Principat»⁷⁴. Per tant, la Diputació s'erigeix en garant, en primer lloc, de la pau i tranquil·litat de la «república» del Principat; en segon lloc, de la unió i concòrdia entre els catalans; i finalment, de l'*statu quo* i de l'ordre social alterat pels camperols remences que tracten de subvertir-lo amb accions violentes contra els seus senyors.⁷⁵

En conclusió, la lletra es remata amb una apel·lació que es pot considerar clarament com a «patriòtica», que s'ha d'emmarcar en un moment de gran exaltació com és l'inici d'una guerra contra el rei:

[...] conoxerà tot lo món de quina unitat, virtut, ardiment e animositat usaran los catalans en defendre les persones e béns, e permetre que res del dit Principat sia venut, empenyorat o alienat ne a facto donat, ans aquell defendran fins a la mort que lur dita innata e inviolada fidelitat abominants tota altra senyoria sinó a la acostumada que Déu mantinga.⁷⁶ E veurà e sentirà tot lo món si les fames, qui en derogació dels catalans vanament són stades seminades, seran corresponents als fets e

73. *Ibidem*, f. 101r.

74. *Ibidem*, 102r-102v.

75. Al respecte s'hi narra, a tall d'exemple, una acció remença sobre un senyor, verdaderament il·lustrativa, tot i que s'ha de prendre amb precaucions, atès que no som capaços de conèixer el seu grau de veritat i la Diputació n'estava fent un ús partidista amb l'objectiu d'autolegitimar-se: «gran clamor fon fet a nosaltres per quant los dits pagesos havien entrat lo castell de hun cavaller, e aquell molt vergonyosament pres, ligat e tractat, la muller qui prenys era afollada, los infants despullats e tots sos béns desrobats e partits...».

76. Philippe Contamine, «Mourir pour la patrie, x^e-xx^e siècle» dins Pierre Nora (dir.), *Les lieux de mémoire, II. La Nation* (3), París, Gallimard, 1986, p. 11-43.

efectes justíssima causa prossegueixen los catalans e nostre senyor Déu és e serà de lur part, e ab la ajuda e endreça sua, ells conservaran per lur poder la corona e patrimoni reyal.⁷⁷

6. Alguns exemples de la retòrica patriòtica de la Diputació del General de Catalunya en temps de guerra (1462-1472)

A les nacions de l'occident baixmedieval, les situacions de gerra i de confrontació van generar tota una propaganda política en la qual cadascuna solia atribuir a l'altra una mena d'animadversió col·lectiva, intencions de destrucció o defensa i domini de la nació pròpia, exaltada fins a la desmesura en els seus trets identitaris. A propòsit d'açò, Schulze va considerar: «La guerra no és l'origen de la nació, però sí el seu catalitzador. Des del principi van ser la diferenciació respecte del veí, l'enemistat i la lluita, allò mitjançant el qual les nacions europees es trobaren a si mateixes».⁷⁸

El conflicte bèl·lic va ser l'escenari perfecte per a manifestacions glorificadores de les coses pròpies, així com per al conreu de l'odi vers l'altre, l'amenaça del qual podria generar una força capaç d'accentuar o reforçar la consciència col·lectiva. Les expressions patriòtiques de major o menor extensió són relativament freqüents en contextos de guerra, com la guerra dels Cent Anys, o just abans d'una batalla. Resulta extraordinàriament il·lustrativa l'arenga militar castellana conservada a una crònica del Quatre-cents, *El Victorial*, pròpia del millor guió de Hollywood:

E dixo a sus gentes: castellanos, ved en qué lugar estamos, cómo oy soys mirados de quantes naçiones ay en cristianos, e cómo auemos oy de ganar honrra para Castilla, donde somos naturales, e para vos mesmos. Pelead firmemente; non sea hombre de vosotros que se dexe prender, ca el que fuese preso non escaparia por eso de la muerte. Con la ayuda de Dios e con la su justicia, ellos seran bençidos, ca ellos son robadores e malhechores; non arán manos contra nos.⁷⁹

77. ACA, Generalitat, Correspondència, N-674, f. 103v.

78. Hagen Schulze, *Estado y nación en Europa*, Barcelona, Editorial Crítica, 1994, p. 98-99.

79. Agustín Rubio Vela, *El patriotisme i la nació...* vol. 2, p. 79-80.

La guerra civil catalana, com veiem, és un altre exemple de marc històric per a conèixer més exemples d'aquesta retòrica patriòtica exacerbada. L'alçament de la Diputació del General de Catalunya va trencar els lligams de les diferents col·lectivitats humanes que conformaven la Corona d'Aragó, qüestionant la idea d'indissolubilitat de la nació dinàstica i de la nació catalana entre els territoris catalanoparlants. Tot i que en un principi els insurrectes i els infidels al rei es van resistir a considerar-se com a enemics, l'evolució del conflicte, la violència i la propaganda d'ambdós bàndols acabarien per enquistar la imatge que cada col·lectivitat tenia de l'altra. El mateix Joan Fuster ja ho va advertir: «Tanmateix, ni el patriotisme local ni la competència per les prebendes cortesanes, no van alterar el sentiment d'unitat catalana al País Valencià. Les coses canviarien a la darrereria del segle xv».⁸⁰ L'element central en tots els exemples que observarem és el de l'alteritat entre el bé i el mal, típica d'un context de guerra, en el qual els teus aliats són el bé, compten amb el favor diví, i en canvi, els teus enemics són el mal, assessorats contínuament per Satanàs.

Amb la detenció del príncep Carles, el discurs mantingut per la Generalitat catalana se centra en la demostració de la fidelitat dels catalans a la corona —a la nació dinàstica— i l'exigència del respecte de les llibertats i de les lleis de Catalunya per part del rei. El recurs al passat com a demostració de la seua fidelitat i com a justificació de les exigències sobre el rei és molt freqüent:

[...] e per observació de les libertats e leys de la pàtria jurades, axí com són tenguts los cathalans, qui divinement inspirats e miraculosa són tots del un cap de Cathalunya al altre en única voluntat e concòrdia per prosseguir degudament les dites dues coses... [...] E quant lo rey en Jacme primer donà al segon nat lo principat de Cathalunya e al terç lo regne de Mallorca, lo primogènit ho hagué aprovar e consentir-hi. La fidelitat, donchs, innata e integèrima que han los cathalans, los compel·lex la salvació del fill primogènit de son rey e senyor, incerquar, procurar, solicitar e defendre. E com los cathalans davant totes les nacions del món sien lo fundament de la fidelitat ab molta integritat [...].⁸¹

De la mateixa forma que el regne de València i el regne de Mallorca,⁸² els diputats de la Generalitat catalana també cercaren el suport en els regnes d'ultramar

80. Joan Fuster, *Nosaltres, els valencians*, Barcelona, Edicions 62, 1962, p. 126.

81. ACA, Generalitat, Correspondència, N-902, ff. 77v-81v.

82. Javier Fajardo Paños, «La correspondència de les diputacions generals com a font per a l'estudi de les identitats nacionals. Una aproximació», *Scripta. Revista Internacional de Literatura i Cultura Medieval i Moderna*, 12, 2018, p. 13-33.

de la corona, com Sardenya i Sicília. Els memorials amb les instruccions sobre allò que han de dir són una font rica de referències a la col·lectivitat catalana i a la fraternitat entre territoris:

[...] ells saber per lur consolació que los cathalans fan lur dever en dit negoci, axí com los dits regnes de Sicília e Cerdanya e los regnícoles de aquells farien indubitàdament si tal cas en los dits regnes se seguia de què als cathalans per la amor e benuolença que han, als dits regnes seria plaer e consolació molta. E perquè sàpien e senten los dits regnes e regnícoles de aquells per quals deutes e sguarts los dits cathalans proseguixen lo dit negoci e han fet e fan lo que dessús conté [...] unànimes e conformes ab los dits cathalans e ab lo dit Principat com fins ací quiscuns loablement e virtuosa fet han. E vullem ésser e perseverar tots temps en aquella amor, benuolença e fraternal companyia que entre los dits regnes e poblats en aquels e lo dit Principat fins ací és stada. Car los dits cathalans són e seran a la dita amor, benuolença e fraternitat tots temps voluntaris e disposats e farien per los dits regnes e poblats en aquells tot quant los fos possible com farien per si mateix.⁸³

Les terres dels comtats del Rosselló i la Cerdanya eren considerades obertament com a part constituent del Principat. Formaven, en definitiva, part de l'imaginari col·lectiu estrictament català, fins al punt que, amb el lliurament d'aquests territoris al rei de França per part de Joan II, es convertirien en un dels puntals de reivindicació en contra del rei, el culpable d'esquarterat i alienar part del seu territori a un rei estrany. Durant les negociacions de les capitulacions de Vilafranca, els diputats escrivien al bisbe d'Elna en aquests termes:

[...] no seria cosa poch perillosa remoure de aquesta plaça los prelats e clero que hi són consellers e dirigeixen la pàtria, a la qual són per naturalesa tenguts e assisteixen a la deffensió de aquella, e lo apartament d'ells poria molt perill a la pàtria portar. E, per semblant, pot qualsevol considerar quant inconvenient poria a la pàtria portar, donar loch a tals exaccions com són procurades, com les consemblants de elles, qui tant hi són stades freqüentades hajen quasi exaurida, submersa e destròida aquesta pàtria [...].⁸⁴

Mentrestant, informaven als cònsols de Perpinyà sobre la concòrdia, arribada entre Joan II i Lluís XI en l'acord de Baiona, que suposava la pèrdua dels territoris

83. ACA, Generalitat, Correspondència, N-903, ff. 77r-82v.

84. Ibídem, ff. 164r-165r.

de la Catalunya del Nord, «indissolublement units» amb la resta del Principat, com a penyora, a canvi d'efectius militars per a poder lluitar contra la Diputació:

[...] li fa valença contra catalans de DC lançes e dos-milia archers pagats fins en CCC^m scuts. E lo senyor rey li met penyora per la dita quantitat los comdats de Rosselló e de Cerdanya, ab expressa convenció que de present li haja liurat los castells e forces que porà e los altres que lo rey de França los se haia a pendre. La qual nova és axí dolorosa e congoxosa a nosaltres e a tots los catalans que més dur no-s pot per ésser temptat segregar del dit Principat dos tals comdats que indissolublement són units.⁸⁵

Terrible notícia a ulls de la Diputació, que informaria al conjunt de viles i ciutats de Catalunya el 26 de maig de 1462 i mostrarien la seua indignació recordant l'excepcionalitat de la decisió, atès que cap altre rei o comte en el passat hauria realitzat tal acció, i menys encara a catalans, els quals en el passat –segons el discurs de la Diputació– havien contribuït a ampliar els territoris de la Corona amb els seus serveis militars:

[...] car may fonch vist reys d'Aragó ne comtes de Barchinona haver desemparats, venuts o alienats sos vassalls ne dats a sarto e de bona guerra. E voler-se començar en los catalans, qui tant han ampliada la reyal corona e són fundament de la fidelitat e tants serveys han fets als il·lustríssimos reys, de gloriosa memòria, e assenyaladament al senyor rey huy benaventuradament regnant.⁸⁶

Per a fer tot seguit un molt il·lustratiu recordatori:

[...] aquells qui tal pensament han hagut, cogitar deurien los catalans no ésser de natura de les granotes, qui a poca remor se lançen en los profunditats de les aygües; ne de lebres qui fugen per sols crits de infants. Cogitar deurien quals són los catalans [...] que ab la ajuda de Déu e de mossèn Sanct Jordi e de tots los benaventurats sancts e del gloriós Karlos, ells conservaran per lur poder la corona e patrimoni reyal, e aquells defendran fins a la mort ab la observança de les dites libertats.⁸⁷

En efecte, els diputats recorren a l'advertiment i l'amenaça a través de la natura dels catalans, la valentia dels quals i la fidelitat de les llibertats de la pàtria fan

85. ACA, Generalitat, Correspondència, N-674, ff. 29v-31r.

86. *Ibidem*, f. 32v.

87. *Ibidem*, f. 33r.

que lluiten fins a la mort. Així doncs, tenim un altre recurs molt recurrent entre el llenguatge patriòtic, la mort i la predisposició a perdre la vida en benefici de la nació, un recurs retòric, d'altra banda, molt present al llarg de la història en els discursos polítics, especialment en situacions límit, on el subjecte que l'articula es troba en clar desavantatge respecte del seu enemic.⁸⁸

Un altre moment d'inflexió dins de la retòrica patriòtica de la Generalitat, de clar signe particularista, seria la proclamació oficial del rei Joan i la reina Joana com a enemics públics. Malgrat la detenció del príncep i les tensions que s'hi desencadenaren, en cap moment a la documentació es posa en entredit la figura dels reis, ni de Joan II ni de Joana Enríquez. Però, els successos de la primavera de 1462, especialment amb el descobriment del complot de Sant Maties, en què la reina va jugar un paper central, i l'acord de Baiona entre el rei Joan II i el rei de França, farien que la Diputació els declaren enemics de «la terra»:

[...] és stat publicat per tot lo Principat, los senyors rey e senyora reyna deure ésser tractats e reputats com a enemics, per tant, per conservació del dit Principat e de la cosa pública o libertats d'aquell [...] juxta forma de les constitucions, leys e pràctiques de la terra.⁸⁹

Més bel·ligerant i amb més carrega patriòtica és el contingut de la lletra escrita, no per la Diputació del General de Catalunya en el seu conjunt, sinó pels estaments eclesiàstic, militar i reial dels comtats del Rosselló i la Cerdanya, en resposta a la lletra enviada per Gastó de Foix, informant-los de la formació d'un exèrcit per part del rei de França i exigint l'abandonament sense condicions de la seua causa en contra de Joan II.⁹⁰ Una lletra ofensiva, a ulls dels estaments catalans, els termes de la qual poden ajudar a entendre la resposta dels oficials rossellonesos:

Havem rebuda una patent letra [...] plena de paraules ampul·loses, injurioses e desonets, no covinents a hun tal baró procehit de la massa catalana, impingint càrrech als catalans ab rahons tristes de no verdader color e motius.⁹¹

88. Philippe Contamine, *op. cit.*, p. 11-43.

89. ACA, Generalitat, Correspondència, N-674, ff. 149v-150v.

90. ACA, Generalitat, Correspondència, N-675, ff. 114v-117r.

91. *Ibidem*, f. 117r.

Trobem ací l'ús del terme *massa catalana*,⁹² emprat pels oficials del Rosselló per a destacar la nissaga catalana dels avantpassats de Gastó com a vescomtes de Castellbó i, per tant, tractar d'evidenciar l'enfrontament d'aquest, com a «català» amb els altres «catalans».⁹³ D'aquesta manera, apreciem com el terme té una clara connotació genealògica, etnolingüística, com a element aglutinador d'una «massa poblacional», d'una comunitat imaginada, amb uns orígens etnogràfics comuns.

Així mateix, l'exemple següent és d'especial interès per la vinculació que els oficials del Rosselló fan entre els catalans, com a col·lectivitat, i la senyera reial, un símbol polític:

Car pensar deuria vostra gran noblesa, som catalans, los quals de lurs persones e actes han dada e donaran tota via rahó tal que ab la ajuda de nostre senyor Déu, ab tot lo crit de mossèn Sanct Jordi e del benaventurat Karles, mijançants los victoriosos bastons grochs e vermells, qui són armes lurs, deliran de la faç de la terra tots los qui damnejar-los volran segons sempre han acostumat.⁹⁴

Una referència, «victoriosos bastons grochs e vermells», que ens hem pogut trobar novament en una lletra enviada pels diputats de la Generalitat catalana pocs dies després de la lletra adreçada a Gastó. En aquest cas, es tracta d'una lletra enviada als senadors i jurats de Palerm, als quals els informaven de l'entrada de Gastó de Foix al comtat del Rosselló amb gents d'armes de França, les quals ja haurien comprovat en el passat la virtut dels catalans en el combat...

E no perquè de aquella haima spant com ja per longues e multiplicades experiències hagen vist e sentit los françesos qual és la virtut dels braços dels catalans, los quals ab los victoriosos bastons grochs e vermells, qui són armes lurs, no solament de aquells en lo passat se són defesos, ans encara los han delits [...].⁹⁵

92. El terme *massa catalana*, com a referència a una comunitat imaginada de caire etnolingüístic, sinònim, per tant, de *nació catalana*, apareix en diverses ocasions a la correspondència catalana al llarg del conflicte bèl·lic, especialment amb relació al regne de Mallorca i les seues elits polítiques. Vegeu Javier Fajardo Paños, *op. cit.*, p. 24-31.

93. Santiago Sobrequés i Vidal, *Els barons de Catalunya*, Barcelona, Editorial Base, 2011, p. 252-253. Gastó de Foix tractaria de formar un gran Estat senyorial pirinenc, atès que la guerra civil catalana li va permetre senyorejar el comtat de Pallars, ja que Joan II el va confiscar al comte rebel, tot i que en cap moment fou reconeguda la seua autoritat en el dit comtat de Pallars.

94. ACA, Generalitat, Correspondència, N-675, f. 120r.

95. *Ibidem*, ff. 186r-186v.

L'apel·lació a la força dels braços dels catalans era relativament freqüent a la correspondència durant la guerra com a mostra explícita d'apel·lació patriòtica basada en la força i valentia dels catalans en detriment dels enemics. L'estructura es repeteix amb la mateixa intencionalitat retòrica: «[...] e per ço cové après la ajuda de Déu confiar en la virtut dels braços dels catalans, los quals prossegueixen justíssima car e per ço tenim ferm sperança obtindrem la desijada victòria».⁹⁶ No sols els braços destacarien per la seua força, sinó que, a més a més, lluitarien per una causa justa. La valentia dels catalans, altrament, l'hem trobada manifestada amb altres elements retòrics i metafòrics molt il·lustratius, com en la lletra enviada per la Diputació al capità i als cònsols de Tarragona amb l'objectiu d'encoratjar-los en la seua defensa de la ciutat, la qual es trobava sota setge per les forces del rei Joan II:

Certificats som axí per letres de vós, honorable mestre del camp, com per altres vies dels combats que los enemichs vos han dats e de la virtuosa resistència vostra, la qual haveu feta com a lehons, imitants los vestigis dels vertaders cathalans, e del gran sforç e perseverança que teniu en la deffensió, de les quals coses nos haveu fets tant alegres que més dir no-s pot com aquells que us tenim per frares e germans. E desijam la conservació e salut de vosaltres com la nostra pàtria.⁹⁷

L'any 1462 i 1463 és el moment en què més referències a la valentia i a la força dels catalans trobem a la correspondència de la Generalitat catalana, ja que coincideix amb un dels moments més intensos de la guerra amb diverses batalles entre la Diputació i Joan II, que haurien suscitat un discurs retòric més exacerbat i patriòtic, en el qual la figura dels catalans, com a poble valent i temut pels seus enemics, és constant:

[...] de la qual prenem gran admiració per ésser vosaltres axí forts e virtuosos en la defensió de la pàtria e de les llibertats qui són ànim de aquella [...] vullau-vos, donchs, recordar sou cathalans, los quals de soles fames e paraules no acostumen a espantar-se.⁹⁸

Respecte a les referències que hem pogut trobar en la correspondència, crida l'atenció el canvi de nomenclatura a l'hora de referir-se a la bandera, ja que fins a l'estiu de 1462, les referències són com a «bandera reyal» o com a «bandera

96. ACA, Generalitat, Correspondència, N-676, ff. 213r-213v.

97. ACA, Generalitat, Correspondència, N-678, f. 54r.

98. *Ibidem*, ff. 171r-171v.

d'Aragó». En canvi, arran dels enfrontaments bèl·lics de juliol de 1462, hem pogut trobar una lletra enviada als cònsols de Perpinyà on es produeix un canvi il·lustratiu: «[...] de continent, havem alçades banderes de Castella e de Catalunya».⁹⁹ En efecte, la bandera passa a referir-se com a «bandera de Catalunya», possiblement amb l'objectiu de diferenciar-se del rei Joan II i mostrar la seua fidelitat al nou senyor, Enric IV de Castella, atès que hauria resultat contraproduent alçar dues banderes que s'identificaven amb dos monarques enemistats. D'aquesta manera, la «bandera reyal» o d'Aragó passava a representar únicament a Catalunya.

Dins de la retòrica patriòtica de la Diputació catalana hem pogut detectar una dinàmica que es repeteix al llarg del conflicte. En un marc de guerra, l'alteritat respecte al teu enemic és fonamental, i les conformacions dels blocs bel·ligerants, és a dir, qui està amb qui, i qui està en contra de qui, són fonamentals. A més a més, la seua identificació com a tals és imprescindible. La Diputació en la seua correspondència també ho manifesta a través de l'atribució del gentilici «català» a tots aquells que es posicionen a favor de la seua causa, generalment assenyalats «com a bons catalans» o «com a vertaders catalans». No obstant això, considerar algú com a català no únicament depenia de la seua «adhesió política», sinó que molt sovint s'hi feia ús d'altres paràmetres que concedien a qualsevol individu la condició de «català».

Respecte a això, és força interessant el cas del mercader Jofre Matelli, natural del Sacre Imperi Romanogermànic. Aquest fou un mercader internacional que, durant els darrers anys, havia residit a Barcelona. Però, a causa del conflicte bèl·lic, un dels seus col·laboradors en les transaccions comercials, Gaspar Solicofer, havia caigut pres junt amb les mercaderies que transportava tornant d'Aragó després de tancar un negoci. Els diputats de la Diputació catalana s'adreçaren al capità del castell de Miravet, Galceran Çacirera, demanant el seu alliberament immediat i la restitució dels béns confiscats, ja que perjudicava greument els interessos de Jofre Matelli, «mercader alemany, habitant en aquesta ciutat [...] per quant [...] és hagut per bon cathalà, atesa la residència que fa en aquesta ciutat e lo gran útil que dóna al General per causa de la negociació, la qual de voluntat nostra fa en lo dit regne d'Aragó e en altres parts».¹⁰⁰ Per tant, la Diputació reconeix Matelli com a català, malgrat ser natural d'Alemanya, atès que es troba residint a Barcelona i, a més a més, actua en favor dels interessos de la Generalitat.

99. *Ibidem*, ff. 182v-183r.

100. ACA, Generalitat, Correspondència, N-680, f. 163v.

Amb el reconeixement de Pere de Portugal com a nou sobirà del Principat, en canvi, hem pogut conèixer una lletra redactada pels diputats catalans al conjunt de viles i poblacions de Catalunya per a anunciar l'arribada del nou monarca a Barcelona. El seu contingut i la seua forma fan d'aquesta una crida general al conjunt de Catalunya, en la qual l'aparent alegria i les apel·lacions al conjunt dels catalans com a nous vassalls seus, i com a col·lectivitat humana concreta, són molt suggeridores:

Alegrar! Alegrar! Virtuosos cathalans! Alegrar, car vengut és lo sereníssimo e victoriós senyor, lo senyor rey. E arribà ir, hora tarda. Quanta és la alegria e consolació! E quantes són les alimares e jocunditats que en aquesta ciutat se fan per la sua benaventurada venguda no-s porie dar entendre. Feu lahors a nostre senyor Déu de tanta gràcia, car vengut és lo premiador dels qui virtuosament han pugat per defensió del seu reyal patrimoni. Vengut és lo senyor natural qui a tots amarà, no com a vassalls, mas com a fills e germans. Alegrar, donchs, alegrar! Féu alimares, sonau campanes, ordonau balls e alegries, car ara és hora. E pregau nostre senyor Déu per la sua lingua vida e que li do presta victòria dels enemichs.¹⁰¹

En definitiva, gràcies a tots aquests exemples, podem observar com la retòrica de tipus patriòtic hauria estat força comuna dins d'un conflicte com aquest, una guerra civil, la qual va donar com a resultat un discurs identitari clarament particularista, reduït exclusivament al principat de Catalunya, així com la disminució d'apel·lacions a la nació dinàstica. Així doncs, seria interessant poder fer una anàlisi semblant d'aquests discursos en altres contextos i en altres guerres, no necessàriament civils, sinó en enfrontaments armats contra altres Estats o corones enemigues del conjunt de la Corona d'Aragó, en què la fraternitat i la solidaritat política entre els regnes de la Corona sí que s'hi hauria donat, per tal de confrontar-los, tots dos discursos, i poder extraure similituds i diferències.

7. Conclusions

La guerra civil catalana, en definitiva, s'ha demostrat com un dels observatoris més adients per a l'estudi de les identitats col·lectives nacionals en la Corona d'Aragó, especialment, a través dels discursos i de la retòrica plasmada en la

101. ACA, Generalitat, Correspondència, N-681, f. 38r.

correspondència per part dels diputats del principat de Catalunya. En el marc d'una guerra oberta, en el present treball, hem pogut observar l'aparició en el llenguatge dels diputats catalans de tota una sèrie d'elements, arguments i referències de naturalesa identitària, és a dir, apel·lacions a una sèrie de col·lectivitats nacionals, imaginaris col·lectius nacionals, que en molts casos es presenten com a complementaris, mentre que en altres casos, contràriament, tendeixen a entrar en conflicte.

L'indigenisme, com altres autors ja han estudiat en contextos i espais diferents,¹⁰² es presenta com una de les manifestacions més evidents de la vigència d'identitats nacionals a la baixa edat mitjana de tipus regnícola o particularista. En Estats de naturalesa confederal, compostos per diferents entitats polítiques independents, com és el cas de la Corona d'Aragó, la pugna entre les diferents elits polítiques de cada regne impulsarà reivindicacions amb una forta càrrega identitària, amb l'objectiu de posicionar «naturals» dels respectius regnes, en detriment d'individus d'altres territoris, entre els òrgans de poder de l'administració central de la Corona, com el consell reial, la justícia, el consell del príncep, etc. Les negociacions entre la monarquia i la Diputació catalana que finalment desembocaran en les capitulacions de Vilafranca de 1461, en són una bona mostra, especialment a l'hora d'analitzar les demandes i exigències de les elits catalanes en favor de naturals del principat de Catalunya, tant en el consell reial, com en la justícia reial (a excepció del canceller) o el consell del príncep, així com en l'educació de l'infant Ferran (futur Ferran II). En tots aquests casos, crida especialment l'atenció la necessitat, encara en la segona meitat del segle xv, de diferenciar entre el gentilici general de «catalans» i altres més precisos com «catalans naturals» o «catalans domiciliats a Catalunya».

Pot ser que aquesta necessitat de matís en el gentilici responga a la necessitat de diferenciar-se d'altres poblacions de la Corona que són encara susceptibles de considerar-se com a «catalanes»? Potser, per la cronologia en què ens trobem, siga difícil considerar-ho respecte dels valencians, atès que en aquests moments del segle xv el desenvolupament de la identitat particular valenciana, impulsada per la classe política de la ciutat de València, ja estava força desenvolupada.¹⁰³ En canvi, respecte dels mallorquins és encara possible, sobretot per la pervivència en els discursos dels diputats catalans, encara en la dècada dels seixanta, a apel·laci-

102. Agustín Rubio Vela, *El patriciat i la nació...*, p. 239-256; Rainer Babel, Jean-Marie Moeglin (eds.), *Identité régionale et conscience nationale en France...*, p. 9.

103. Agustín Rubio Vela, *El patriciat i la nació...*, p. 239-298.

ons sobre la catalanitat dels mallorquins, com «de nació catalana»¹⁰⁴ o originaris d'una «massa catalana».¹⁰⁵

Paral·lelament, les negociacions entre la reina i la Diputació en el marc de les capitulacions de Vilafranca ens han permès observar la necessitat per part de la Corona de limitar les reivindicacions catalanes, de clar perfil particularista, en favor de mantenir l'equilibri entre la resta de territoris de la monarquia aragonesa. Així com la necessitat de defensar la primacia règia que, en un sentit identitari, pot entendre's com la defensa de la nació dinàstica per sobre dels impulsos particularistes, com en aquest cas el català. En aquesta pugna, la reina i, per extensió, la Corona, van comptar amb l'aliança política de la Diputació del General del regne de València. La correspondència ens ha permès conèixer la reacció del patriciat valencià a les demandes del seus homòlegs catalans, la qual es basa, bàsicament, en la reivindicació de la fidelitat a la Corona i, per extensió, en l'imaginari col·lectiu que dona sentit a la idea de nació dinàstica, en què catalans, aragonesos i valencians són «singularment ennoblits, contemplats e exaltats, no havents equal ab nosaltres alguna altra nació en aquella virtut».¹⁰⁶

Els primers anys del conflicte a Catalunya ens han permès, a més a més, conèixer el procés de reivindicació de canonització del príncep Carles qui, després de ser reconegut com a governador general del principat de Catalunya arran de les capitulacions de Vilafranca, esdevindria tot un símbol nacional a causa de la seua mort en setembre de 1461. Els successos suposadament miraculosos que s'haurien produït al Palau Reial de Barcelona quan el cos del príncep jeia durant el seu funeral, serien emprats per la Diputació del General com el pretext necessari per a enlairar la figura divina del difunt príncep i situar-la com a sant protector de l'imaginari col·lectiu dels catalans junt amb sant Jordi. Una reivindicació que no ens ha d'impedir veure tota una estratègia implícita de reivindicació política per part de la Diputació en el seu enfrontament cada cop més intens amb el rei Joan II.

Finalment, hem pogut observar la naturalesa del llenguatge clarament d'exaltació nacional per part dels diputats catalans al llarg de tot el conflicte. En aquests casos desapareixen les referències retòriques a la nació dinàstica, atès que els diputats es troben enfrontats obertament amb el rei Joan, i trobem exclusivament expressions, metàfores i reivindicacions centrades a destacar la valentia i la força dels catalans, emmarcades en l'imaginari col·lectiu estrictament català, és a dir,

104. Antoni Mas, *op. cit.*, p. 264-287.

105. Javier Fajardo Paños, *op. cit.*, p. 13-33.

106. ARV, Generalitat, 1.946, f. 63r.

el de Catalunya com a nació particular. Altrament, a través del cas del mercader Jofre Matelli, hem pogut conèixer un cas concret d'identificació col·lectiva coetani als fets. Efectivament, en un context de guerra oberta com el que hem vist, en què la lògica de l'alteritat està tan present, les identificacions nacionals transcendeixen el determinisme natalici dels individus –com és el cas de Matelli, natural del Sacre Imperi– per a cercar altres lògiques que troben el seu sentit en un marc bèl·lic. Aquestes es basen, en efecte, en la fidelitat a un bàndol o a uns altres durant la guerra. Com que Matelli hauria treballat en favor dels interessos de la Generalitat catalana i resideix a Catalunya, passa a ser considerat per part dels diputats un «bon català».

8. Referències bibliogràfiques

- BABEL, Rainier, MOEGLIN, Jean-Marie (eds.), *Identité régionale et conscience nationale en France et en Allemagne du Moyen Âge à l'époque moderne*. Actes du colloque organisé par l'Université Paris XII - Val de Marne, l'Institut universitaire de France et l'Institut Historique Allemand à l'Université Paris XII et à la Foundation Singer-Polignac, les 6, 7 et 8 octobre 1993, Sigmaringen, Thorbecke, 1997.
- CARPENTER, Christine, *The Wars of the Roses. Politics and the constitution in England, c. 1437-1509*, Cambridge, Cambridge University Press, 1997.
- CINGOLANI, Stefano Maria, *Sant Jordi: una llegenda mil·lenària*, Barcelona, Editorial Base, 2014.
- CONTAMINE, Philippe, «Mourir pour la patrie, x^e-xx^e siècle» dins P. Nora, P. (dir.), *Les lieux de mémoire, II. La Nation (3)*, París, Gallimard, 1986, p. 11-43.
- DESDEVISES, George, *Don Carlos de Aragón, Príncipe de Viana: estudio sobre la España del Norte en el siglo XV*, Pamplona, Gobierno de Navarra, 1999.
- FAJARDO PAÑOS, Javier, «La correspondència de les diputacions generals com a font per a l'estudi de les identitats nacionals. Una aproximació», *Scripta. Revista Internacional de Literatura i Cultura Medieval i Moderna*, 12, 2018, p. 13-33.
- FUSTER, Joan, *Nosaltres, els valencians*, Barcelona, Edicions 62, 1962.
- GARCÍA-OLIVER, Ferran, «Identitats en conflicte a la Corona d'Aragó en el trànsit de l'edat mitjana a la moderna», *eHumanista/IVITRA*, 12, 2017, p. 275-298.
- GUENÉE, Bernard, *Occidente durante los siglos XIV y XV: los Estados*, Barcelona, Editorial Labor, 1973.

- HOBBSAWM, Eric John, *Nations and nationalism since 1780*, Cambridge, Cambridge University Press, 1991.
- KRYNEN, Jacques, «La rébellion du bien public», dins M. T. Fögen, *Ordnung und Aufruhr im Mittelalter. Historische und juristische studien zur rebellion*, Frankfurt, Vittorio Klostermann, 1995, p. 81-97.
- MARTÍN, José Luis, *Enrique IV de Castilla: rey de Navarra, príncipe de Cataluña*, Hondarribia, Nerea, 2003.
- MAS, Antoni, «El discurs identitari i polític en la correspondència dels jurats del regne de Mallorca en la segona meitat del segle xv», *eHumanista/IVITRA*, 7, 2015, p. 264-287.
- MUXELLA, Imma, *La Terra en guerra. L'acció de les institucions durant el regnat de Renat d'Anjou (1466-1472)*, Barcelona, Universitat de Barcelona, tesi doctoral inèdita, 2013.
- PÉREZ BUSTAMANTE, Rogelio, CALDERÓN ORTEGA, José Manuel, *Enrique IV de Castilla. 1454-1474*, Burgos, La Olmeda, 1998.
- RUBIO VELA, Agustín, *Epistolari de la València medieval*, València, Institut de Filologia Valenciana, 2 vols., 1998.
- *El patriciat i la nació. Sobre el particularisme dels valencians en els segles XIV i XV*, Castelló-Barcelona, Fundació Germà Colon Domènech - Publicacions de l'Abadia de Montserrat, 2012.
- *Valencia, el príncipe de Viana y Juan II. Un patriciado ante la crisis política de la monarquía (1460-1461)*, València, 2016, p. 308-309.
- RYDER, Alan, *The wreck of Catalonia: Civil War in the Fifteenth Century*, Oxford, Oxford University Press, 2007.
- SCHULZE, Hagen, *Estado y nación en Europa*, Barcelona, Editorial Crítica, 1994.
- SESMA, José Ángel, «Estado y nacionalismo en la Baja Edad Media. La formación del sentimiento nacionalista aragonés», *Aragón en la Edad Media*, 7, 1987, p. 245-273.
- SOBREQUÉS I CALLICÓ, Jaume, «Llenguatge nacional i institucions polítiques durant l'Interregne de 1410-1412», dins M. T. Ferrer i Mallol (ed.), *Martí l'Humà: el darrer rei de la dinastia de Barcelona (1396-1410): l'Interregne i el Compromís de Casp*, Barcelona, Institut d'Estudis Catalans, 2015, p. 735-756.
- SOBREQUÉS I VIDAL, Santiago, *Els barons de Catalunya*, Barcelona, Editorial Base, 2011.
- TORRES I SANS, Xavier, *Naciones sin nacionalismo. Cataluña en la monarquía hispánica (siglos XVI-XVIII)*, València, Publicacions de la Universitat de València, 2008.

- VICENS VIVES, Jaume, *Juan II de Aragón (1398-1474). Monarquía y revolución en la España del siglo XV*, Pamplona, Urgoiti, 2003 (edició a cura de Paul H. Freedman i Josep M. Muñoz).
- WATTS, John, *The Making of Politics: Europe, 1300-1500*, Cambridge, Cambridge University Press, 2009. (Existeix una traducció al castellà: *La formación de los sistemas políticos: Europa (1300-1500)*, València, Publicacions de la Universitat de València, 2016.)

Valenza e Napoli: casi storici di affinità, prossimità, somiglianza

GUIDO D'AGOSTINO

La storiografia meridionale più recente e avvertita ha ravvisato nel processo della conquista di Napoli da parte di Alfonso il Magnanimo (V° d'Aragona e I° di Napoli), e quindi nella incorporazione del mezzogiorno d'Italia nella Corona d'Aragona – con i conseguenti successivi sviluppi –, il dato caratterizzante dell'importazione dai regni iberici di *germi* culturali e politici, o politico-culturali, destinati a trovare campo fertile nell'ambiente napoletano. In pratica, un fenomeno di incrocio (trapianto riuscito, acclimatamento, assimilazione) dai risvolti e dall'evoluzione connotati in senso decisamente positivo.

Si tratta, a mio avviso, di un assunto di grande importanza e rilevanza su cui vale la pena di riflettere e costruire un percorso di approfondimento, su realtà e categorie, fattuali e mentali (o ideali), che possono tradursi, in sequenza, nelle configurazioni dell'«umanesimo monarchico» alfonsoino; dell'umanesimo 'proprio' napoletano (o regnicolo) stabilizzato, o di sistema; del 'mito' aragonese di lunga durata.

* * *

Conviene tuttavia farsi preliminarmente un'idea della città che lascia (Valencia), e di quella che trova (Napoli) il Magnanimo, nel suo trasferimento dall'una all'altra. Per quanto concerne Valencia, nel secolo xv la città rappresenta – come è stato autorevolmente osservato – il luogo della scrittura e della stampa in lingua volgare valenzana; in essa, si afferma una lingua capace di dare prova ed espressione di una nuova intelligenza del mondo, ed in cui prende vita e forma la novella cavalleresca europea. In più, si delinea sempre più quale spazio di transito e incrocio tra il nord e il sud, l'est e l'ovest: aperto al e sul Mediterraneo. Città ben conosciuta da Alfonso che da quella parte prende l'avvio per iniziare l'avventura della conquista di Napoli, secondo la traiettoria propriamente mediterranea, verso est, sud e nord. Secondo quanto ne scrive R. Bellveser, un'entità

urbana in fiorente rinnovamento della propria fisionomia, fiduciosa nelle proprie forze e ben governata, e tale comunque da poter risultare d'aiuto al Sovrano appunto nell'impresa napoletana. In buona sostanza, una delle più popolose città d'Europa, ricca e ottimista, centro di prim'ordine sotto il profilo culturale, economico, commerciale, già in eccellenti relazioni con le principali città italiane e all'interno della stessa Corona d'Aragona in posizione di primaria importanza. Si è perciò parlato, dato tale contesto, di Napoli quasi come un prolungamento di Valencia, così almeno doveva considerarla il Magnanimo; dall'altro canto l'asse Valencia-Napoli deve aver giovato, e non poco alla prima, elevandola di rango e ruolo nel Mediterraneo, anche a spese di Barcellona e Saragozza; agevolandone lo sviluppo culturale in direzione dell'Umanesimo ed in generale imprimendole una spinta pure in ambito giuridico e politico-istituzionale (come dimostra la stessa nascita della «Generalitat», nonché la vita e attività delle «Corts»). Per quanto, a sua volta, si riferisce a Napoli ed alla sua realtà nello stesso periodo, occorre far conto di come, subito dopo la conquista ed aver celebrato il pittoresco ed assai simbolico 'trionfo', Alfonso si sia dato da fare per rimetterla in sesto e restaurarla dai danni della guerra. In particolare, abbellendola e arricchendola di nuove costruzioni, strade, piazze, fontane. Si tratta, certo, di una città già di per sé importante, capofila nel Mediterraneo occidentale, popolosa (almeno quanto Valencia), vivace economicamente anche se più orientata al consumo che al lavoro e alle imprese. E' sicuramente assai bella e suggestiva, dal punto di vista dello scenario naturale, e grazie agli interventi del nuovo sovrano si appresta a divenire più moderna – emporio, porto, mercato –, pur conservando e persino valorizzando i propri tratti più caratteristici e antichi. Si intende alludere all'origine greca della città, ma insieme insistere sul fatto che va via perdendo la fisionomia tipicamente medievale (in pratica, angioina), la «verticalità» e la struttura «a raggiera» nelle parti pianeggianti, tornando piuttosto a distendersi per linee orizzontali. E' sintomatico quanto osservato dal Pontieri secondo cui Alfonso avrebbe mantenuto legami, materiali e ideali con la patria iberica trasfondendoli e trasformandoli nella nuova realtà in cui si è calato, al punto che la sua corte avrebbero «l'aspetto di una corte spagnola trapiantata nella incantevole spiaggia di Napoli».

E in effetti, se sul piano urbanistico e monumentale la realizzazione di maggiore livello riguarda Castel Nuovo e l'Arco trionfale che sovrasta l'ingresso, testimonianza della gloria della «Aragonia gens» (ed a cui, non a caso, hanno lavorato celebri artisti ed architetti spagnoli), non si possono sottovalutare i risultati raggiunti in campo culturale e politico, altrettanto, se non più, significativi.

Ed è proprio in relazione a questi ultimi che lo studioso. In realtà, Alfonso si comporta da novello 'mecenatè', stimola gli studi, consolida e accresce la già prodigiosa Biblioteca (in buona parte è ancora custodita in Valencia), si circonda di letterati e artisti, sia locali che spagnoli e italiani, rivela spiccato senso estetico ed è attratto dal 'bello' nelle tante forme in cui esso si manifesta ed esprime. Il tutto, però, strettamente legato e funzionale all'intento e all'interesse 'politici'.

* * *

Più avanti nel tempo, comunque, prende corpo a Napoli un secondo ciclo, quello che si è definito di un umanesimo «di sistema», dai tratti assolutamente propri e peculiari, pur restando reali ed effettivi i processi di contaminazione e ibridazione di cui si è detto, che ne costituiscono in qualche modo la base e la leva. E' quasi la prefigurazione di una civiltà, una cultura ispano-italiana, o ispano-na-poletana, a partire appunto dalla forte assimilazione, compenetrazione tra le due principali città dell'uno e dell'altro polo: Valencia e Napoli. Ne delinea i profili sostanziali il Bentley elencando: – tradizione cosmopolita e scambio reciproco tra Napoli e contesto europeo: – analisi filologica (Valla) – riflessioni sulla natura umana con esame del ruolo e influenza della 'fortuna' rispetto alle umane vicende (Pontano, T. Caracciolo); – variabilità del destino e possibilità di dominio; – considerazione della tradizione dell'etica politica occidentale alla luce dei principi e delle cause che conducono al successo e alla rovina nel mondo reale politico (Machiavelli). Il che costituisce un contributo prezioso alla cultura dell'Umanesimo e del Rinascimento tutto, e all'intero patrimonio culturale della civiltà occidentale.

* * *

Ha molto a che vedere con il discorso che qui si va sviluppando il caso, inaspettato quanto al tempo stesso esemplare, di Joan Olzina, segretario e plenipotenziario del Magnanimo, personaggio di spicco in questo contesto valenzano-na-poletano. Ne fanno fede lo stile che riversa nelle lettere e nei documenti ufficiali, la conoscenza perfetta che ha, e mostra, del latino, dell'aragonese, catalano e italiano; le sue origini legate al paese valenciano, ma i lunghi periodi trascorsi in Aragona, a Barcellona, nella stessa Valencia – in cui risiede comunque la sua famiglia – e, soprattutto, a Napoli alla corte alfonsina. Funge da tutore all'erede e successore di Alfonso, Ferrante, ed ha modo di entrare in contatto, frequentare e spesso stringere legami significativi con intellettuali del calibro di Lorenzo Valla,

Antonio Beccadelli, Gioviano Pontano, e ancora l'Aurispa, il Barzizza, il Filelfo, Masuccio salernitano. È appena il caso di accennare all'intensa attività svolta nell'esercizio dei molti e delicati uffici nei quali lo impegna il Sovrano; così come non è certo priva di significato la circostanza dell'individuazione nella sua persona, da parte di recenti ed autorevoli studiosi, del probabile o possibile autore della novella cavalleresca catalana *Curial e Guelfa*, opera giudicata, da Abel Soler, di rango magistrale nel contesto di un regno, quello napoletano del Magnanimo, oltremodo produttivo in materia di lettere ed arti.

* * *

Proviamo a concludere con alcune riflessioni sulla relazione tra memoria istantanea e memoria differita; in pratica, sulla persistenza del 'mito' aragonese al tempo e ad opera di Ferrando d'Aragona, duca di Calabria e viceré napoletano di Valencia. Si tratta di un pronipote di Alfonso, dalla vita, soprattutto nella prima parte, oltremodo accidentata (inclusa la lunga prigionia comminatagli dal Cattolico) fino al matrimonio con Germana de Foix – già luogotenente del regno di Valencia – e all'epoca in cui è viceré in Valencia, fino alla morte intervenuta a metà del Cinquecento.

Mi ha sempre colpito ed impressionato l'intreccio dell'esperienza «al revès» del Magnanimo da un canto e di Ferrando dall'altro: il primo, che si porta da Valencia a Napoli recando in sé e con sé quella «hispanidad» che si contamina ed incrocia con la «napoletanità»; il secondo, che muove da Napoli verso Valencia, dove però vive alla maniera napoletana, come uomo del Rinascimento, quasi trasferendo Napoli in Valencia. Come ed in quanto viceré napoletano della bella capitale mediterranea in terra di Spagna, tiene corte di fasto e di festa, con musica, teatro, poesia, opere letterarie. Ma ha anche, e, direi soprattutto, orgoglio dinastico e memoria assai forte, legata in maniera molto stretta a coloro che considera e definisce i propri «referentes ancestrales», in primo luogo appunto Alfonso il Magnanimo. Non a caso, Ferrando trascorre molte ore, a volte intere giornate, nel suo raccolto e appartato studiolo, dove sono le sue carte e i suoi libri, avendo di fronte a sé il busto in marmo dello stesso Alfonso con il quale entra e si mantiene in un continuo e commosso dialogo spirituale! Sullo sfondo e nell'ambito della relazione di affinità, prossimità, somiglianza tra Spagna mediterranea e Mezzogiorno italiano.

Nota bibliografica sommaria

- D. de COURCELLES, *Glòries cavalleresques en l'Europa mediterrània del segle XV: València al principi de una Europa mediterrànea*, nel volume di AA.VV., coordinato da R. Bellveser, *La novel·la de Joanot Martorell i l'Europa del segle XV*, Valencia, Institució Alfons el Magnànim, 2011.
- G. D'AGOSTINO, *Napoli, Sicilia e Sardegna nel processo di incorporazione alla Corona d'Aragona nel Basso Medioevo*, nel volume II de *La novel·la de Joanot Martorell ecc*, cit.
- G. TOSCANO, *La biblioteca di Alfonso il Magnanimo in Castelnuovo*, nel volume *Alfons el Magnànim de València a Nàpols* in AA.VV. e coordinato da R. Bellveser, Valencia, Institució Alfons el Magnànim, 2009.
- A. GARCIA I SANZ, *La Generalitat valenciana en la història*, Castelló de la Plana, Universitat Jaume I, 2018.
- AA.VV. *Valenza-Napoli. Un approccio passionale/ València - Nàpols. Una aproximació passional. Rotte mediterranee della ceramica/Les rutes mediterrànies de la ceràmica*, (saggi e catalogo della mostra), Valencia - Napoli 1997.
- R. NARBONA VIZCAINO, *Memorias de la Ciudad - Ceremonias, creencias y costumbres en la historia de Valencia*, Ajuntament de Valencia, 2003.
- L. GUARNER, *Valencia. Tierra y alma de un País*, Madrid, Espasa-Calpe, 1974.
- M. VISONE, *Napoli, «Un gran teatro della Natura»*, Paparo ed, Napoli 2013.
- G. D'AGOSTINO, *Ferrando d'Aragona, Duca di Calabria e Vicerè di Valenza (ultimo mancato re aragonese di Napoli); il racconto di una vita (1488 - 1550)*, Napoli, Ed. Scientifiche italiane, 2015.
- *Il primo Parlamento Generale del Regno di Napoli (1442-1443)*, Napoli, Ed. Scientifiche italiane, 2018.
- «Oebalus», *Studi sulla Campania nell'Antichità*, 4, Roma, Scienze e Lettere ed., 2009.
- J. ALCINA FRANCH (con M. BAS CARBONELL), *La biblioteca de Alfonso V de Aragón en Nápoles*, Catalogo dei Fondi Valenzani, Valencia, Generalitat Valenciana, 2000.
- E. PONTIERI, *Alfonso il Magnanimo re di Napoli (1435-1458)*, Napoli, Ed. Scientifiche italiane, 1975.
- J. H. BENTLEY, *Politica e cultura nella Napoli rinascimentale*, Napoli, Guida Ed., 1995.
- F. DELLE DONNE, *Alfonso il Magnanimo e l'invenzione dell'Umanesimo monarchico*, Roma, Istituto Storico Italiano per il Medioevo, 2015.

- *Cultura e ideologia alfonsina tra tradizione catalana e innovazione umanistica*, in *L'immagine di Alfonso il Magnanimo tra letteratura e storia, tra Corona d'Aragona e Italia*, (con J. Torró Torrent), Firenze, Ed. del Galluzzo, 2016.
- A. RYDER, *Alfonso el Magnánimo, Rey de Aragón, Nápoles y Sicilia*, Institució Alfons el Magnànim, Valencia, 2008; IDEM, *El Reino de Nápoles en la época de Alfonso el Magnánimo*, Valencia, Institució Alfons el Magnànim, 2008.

Per una lettura del costituzionalismo napoletano nella prima età moderna

GIOVANNI MUTO

Il percorso che ha condotto diversi studiosi a parlare di un costituzionalismo che avrebbe attraversato molti paesi europei per buona parte della prima età moderna, mette in conto ovviamente la differenza con la dimensione costituzionale che caratterizza le società contemporanee ed il loro sistema di gerarchia delle fonti giuridiche con una costituzione scritta che individua i diritti fondamentali dei cittadini. Va da sé, dunque, che il sostantivo e l'aggettivo vanno collocati nel tempo loro proprio, ovvero nell'arco ampio dell'intero xv e larga parte del xvi secolo, un tempo lungo nel corso del quale sia nell'Europa centrale che in quella meridionale, la sovranità dei sovrani e dei principi territoriali non si sarebbe esercitata in modo incontrollato ma in un contesto spesso regolato da accordi negoziati con città e comunità: privilegi, contratti di governo e patti rappresentavano «elementi costitutivi di quel pluralismo politico che comportava la limitazione convenzionale del potere monarchico».¹ Non era in discussione la forma della monarchia o del principato ma i modi con cui essi dovessero essere esercitate: «tra principe e popolo... sussisteva un "pactum subiectionis" o patto di governo, che spiegava la natura squisitamente giuridica del potere di governare e la permanenza della titolarità della "summa potestas" presso il popolo».² Lo stesso Erasmo dichiarava nel 1516 che, tra le forme di governo «la monarchia sia certo la più salutare fatta ad immagine di Dio, in cui il sommo potere è presso uno solo».³ Ma subito dopo ricordava come il principe dovesse imparare a conoscere il suo regno

1. A. De Benedictis, *Politica, governo e istituzioni nell'Europa moderna*, Bologna, 2001, p. 379.

2. *Ibidem*, p. 315. Per gli sviluppi successivi nelle aree controllate dagli Asburgo di Madrid v. M. Herrero Sanchez (ed.), *Repúblicas y republicanismo en la Europa moderna (siglos XVI-XVIII)*, Ciudad de Mexico, Fondo de Cultura Económica, 2017.

3. Erasmo da Rotterdam, *L'educazione di un principe cristiano*, Basilea, 1516., nell'edizione curate da E. Orlandini Traverso, *La formazione cristiana dell'uomo*, Milano, Rusconi, 1989, p. 351.

«egli deve in primo luogo cercare di conoscere il sito, l'origine, le caratteristiche, le istituzioni, le consuetudini, le leggi, gli annali, i privilegi di città e regioni. Nessuno può medicare un corpo se non lo conosce».⁴ In un lungo successivo passo sempre Erasmo svolgeva una riflessione molto impegnativa «Se ci tocca un principe dotato di tutte le virtù, non c'è che da augurarsi una monarchia pura e semplice, ma poichè non so se questo possa mai verificarsi, è auspicabile piuttosto, se si ha un principe mediocre, come accade in genere nelle cose umane, una forma di monarchia temperata di aristocrazia e di democrazia e commista in modo da non poter degenerare in tirannide, ma che si regga con lo stesso equilibrio moderato che regna vicendevolmente tra gli elementi. Se il principe vuole il bene dello Stato capirà che il suo potere non viene limitato da ciò, ma piuttosto sostenuto; nel caso contrario, tanto più sarà opportuno che vi sia qualcosa in grado di spezzare e di reprimere lo strapotere di uno solo».⁵ In questa configurazione teorica, veniva pertanto legittimato il diritto di resistenza fino alla stessa ribellione: «chiamano fedeltà l'uso di dire sì a un principe stolto e chiamano tradimento il tentativo di opporsi a delle azioni riprovevoli».⁶

Nel corso del sedicesimo secolo altre testimonianze confermeranno queste tesi che troveranno piena legittimazione teorica e politica nello scritto anonimo *Vindiciae contra tyrannos*,⁷ edito nel 1579 e nell'opera di Johannes Althusius *Politica Methodice digesta* del 1603, testi e posizioni che troveranno ampio spazio nella rivolta dei Paesi Bassi contro gli spagnoli. In questi testi, tuttavia, il diritto di resistenza non viene rappresentato come un atto eversivo o rivoluzionario, ma come un diritto-dovere per mettere in salvo lo stato dalla cattiva gestione del principe.⁸

Contro queste posizioni si schierò in maniera decisa Jean Bodin, enfatizzando la teoria della sovranità del principe e rifiutando ogni concezione pattizia o contrattuale del potere.⁹ Prendeva in tal modo avvio negli ultimi decenni del Cinque-

4. *Ibidem*, p. 379.

5. *Ibidem*, p. 351.

6. *Ibidem*, p. 405. Sugli sviluppi successivi del diritto di resistenza e del 'tirannicidio' v. A. Buratti, *Dal diritto di resistenza al metodo democratico. Per una genealogia del principio di opposizione nello stato costituzionale*, Milano, Giuffrè, 2006.

7. Attribuito a Philippe Duplessis-Mornay.

8. E. Vitale, «Sovranità e diritto di resistenza. Dalle Vindiciae al secondo trattato sul governo civile», in G. Cappelli e G. De vita (a.c.), *Al di là del repubblicanesimo: modernità politica e origini dello Stato*, Napoli, UniorPress, 2020, p. 327.

9. D. Quagliani, «Dal costituzionalismo medievale al costituzionalismo moderno», in G. Cappelli e G. De vita (a.c.), *Al di là del repubblicanesimo, cit.*, pp. 66 e segg.

cento una generale tendenza a condannare ogni forma di ribellione, riconducendola al reato di lesa maestà,¹⁰ enfatizzando teoria e pratica dell'assolutismo «con la volontà di modernizzazione, con l'affermazione dell'interesse pubblico e collettivo in antitesi con il particolarismo e con gli anacronistici progetti di restaurazione dei grandi potentati feudali».¹¹

In questo percorso può essere di un qualche interesse verificare l'esperienza attraversata, tanto sul versante teorico che su quello della pratica politica, dal regno napoletano nel passaggio dai re aragonesi ai sovrani degli Asburgo di Spagna. Immediatamente dopo la conquista del regno, Alfonso il Magnanimo convoca nel gennaio 1443 un parlamento generale del quale si conosce grosso modo la composizione quantitativa e sociale.¹² In una sorta di verbale redatto dal segretario reale Giovanni Olzina, il sovrano ricorda la pace riconquistata, l'intento di riformare la giustizia e la necessità di difenderlo dai nemici e, a fronte di questi impegni, chiede adeguate risorse monetarie per conseguire tali obiettivi.¹³ Rivolto ai baroni e a tutti gli altri convocati, Alfonso afferma «Considerate, ve ne prego, baroni e notabili, i tributi che mi dovete per antica consuetudine in qualità di re. E' stato disposto così che la giustizia ha bisogno delle armi, le armi sono mantenute dai tributi, sicchè chi sostiene che tasse e tributi sono i nervi di uno stato è, a mio avviso, degno davvero d'approvazione».¹⁴ E' difficile dire se, in queste espressioni, sia ravvisabile una qualche forma di contrattazione che possa essere ricondotta ad uno scambio pattizio; certamente una contrattazione prima della riunione parlamentare deve essersi svolta ma niente che potesse far pensare ad una tradizione pattista. Ciò non vuol dire che nella pratica del governo del territorio non si svolgessero negoziazioni con i corpi politici, specialmente delle

10. M. Sbriccoli, *Crimen laesae maiestatis. Il problema del reato politico alle soglie della scienza penalistica moderna*, Milano, Giuffrè, 1974.

11. R. Villari, *Politica barocca. Inquietudini, mutamento e prudenza*, Roma-Bari, Laterza, 2010, p. 16.

12. F. Senatore, «Parlamento e luogotenenza generale. Il regno di Napoli nella Corona d'Aragona», in A. Sesma Munoz (ed.), *La Corona de Aragon en el centro de su historia (1208-1458). La Monarquía aragonesa y los reinos de la Corona*, Saragozza, Universidad de Zaragoza-CEMA, 2010, p. 448 e segg. Sull'istituzione parlamentare G. D'Agostino, *Il primo Parlamento Generale del regno aragonese di Napoli*, Napoli, Edizioni Scientifiche Italiane, 2018.

13. Il passo è richiamato da F. Delle Donne, *Le virtù e l'impero: dalla letteratura alla costruzione del consenso*, in G. Cappelli e G. de Vita (a.c.), *Al di là del repubblicanesimo cit.*, pp. 345-346.

14. *Ibidem*, p. 348.

città, come evidenzia il caso dell'Aquila o di altre città del regno.¹⁵ In sostanza «Ciò che manca al parlamento napoletano in età aragonese è il «pactismo»... Nè Alfonso, nè Ferrante giurarono nella sede parlamentare, di rispettare consuetudini e usi del regno... nè le richieste presentate dai baroni e placitate dal sovrano (capitulate et gratiae) erano, dal punto di vista giuridico, «leges pactionate»».¹⁶

Nel passaggio all'età dei re cattolici lo svolgimento dell'assemblea parlamentare non sembra registrare, sotto il profilo politico-procedurale, particolari variazioni. Nel parlamento del 1508 il viceré motiva la proposta con la necessità di mantenere «tranquillo et pacifico stato de dicto regno... sua alteza ne ha ordinato et comandato... avessimo convocato in quisto general parlamento per avere intendere lo predicto et esortare da parte de dicta catolica Maestà che per la fidelità et affectione avete verso quella et per la multa dilectione che sua Maestà catolica tiene ad tucto el regno li vogliate fare servitio et donativo... confortandove ancora che vogliate pensare se cosa alcuna ve occorse per lo benefitio et bon governo del regno me la vogliate fare intendere che noy siamo disposti et pronti fare tucto quello che sia conveniente per lo benefitio universale del dicto regno».¹⁷ Il tono è qui certamente più aperto ad un confronto che tuttavia deve risolversi nel «benefitio universal del regno». Nella risposta i baroni ed i sindaci delle città demaniali indicavano le modalità con cui a loro parere doveva essere raccolta la somma del donativo, sottolineando che «questo è uno servitio et donativo facemo ad sua alteza et non ad altre pro bono pacis et tranquillo stato de questo regno pro ipsa vice tantum senza preiuditio o derogatione de li privilegi et riserve»; la risposta personalizzava la relazione con il sovrano, «facemo ad sua alteza e non ad altre» e non sembra voler istituzionalizzare una prassi che certo non era del tutto nuova. Seguivano poi le richieste estremamente dettagliate il cui iter e la concreta applicazione venivano affidate ad una speciale deputazione parlamentare. Nel corso dei primi decenni del Cinquecento venne formalizzandosi tanto il cerimoniale che i meccanismi incaricati di seguire le deliberazioni parlamentari. Prima della chiusura dei lavori assembleari, si provvedeva all'elezione della deputazione del donativo e di quella della Deputazione dei Capitoli e Grazie. Tale deputazione era

15. P. L. Terenzi, «Una città «superiorem recognoscens». La negoziazione fra l'Aquila e i sovrani aragonesi (1442-1496)», in *Archivio Storico Italiano*, vol. 170, 4, 2012, pp. 619-652.

16. F. Senatore, *Parlamento e luogotenenza generale*, cit., p. 439.

17. Archivo General de Simancas, *Estado, leg. 1003, cc.65r.-74*, ora in G. Coniglio, *Consulte e bilanci del vicereame di Napoli dal 1507 al 1533*, Roma, Istituto storico italiano per l'età moderna e contemporanea, 1983, pp. 110-133.

composta da 12 deputati (ogni seggio aristocratico ne sceglieva 2 e così anche quello popolare) e costoro restavano in carica 4 anni, con l'obbligo di appellarsi al sovrano per ogni violazione dei privilegi cittadini già concessi dai sovrani. L'interlocuzione diretta con il re costituisce una richiesta costante dei vassalli napoletani che, non potendo disporre di un loro agente in corte, privilegio accordato invece a Milano, premevano –ed in qualche caso riuscivano– per inviare «ambasciatori» al sovrano, anche senza l'autorizzazione del vicerè. Questo percorso procedurale seguì sostanzialmente fino al 1642, quando il parlamento non venne mai più riconvocato e le sue competenze, in termini di richieste di capitoli, grazie e votazione del donativo, passarono ai sei 'seggi' della capitale (i cinque seggi del patriziato napoletano più il seggio popolare).

Anche in altre cerimonie pubbliche di particolare importanza non si evidenziano tracce di una esplicita contrattazione politica tra il sovrano (o chi lo rappresenta, ovvero il vicerè) e i rappresentanti del regno. In diverse occasioni tanto la città capitale che la nobiltà chiesero di essere rappresentate stabilmente a corte da un agente cittadino. In alcune congiunture, caratterizzate da tensioni interne o con lo stesso vicerè, ottennero o imposero l'invio di propri 'ambasciatori' ai sovrani spagnoli; una prassi questa che la corte si rifiutò sempre di approvare e, nelle occasioni in cui detti ambasciatori partirono, i risultati furono quasi sempre inferiori alle aspettative.¹⁸ Non era solo la nobiltà ad insistere su questa richiesta ma anche i rappresentanti popolari che, nella riforma dei Capitoli del seggio del popolo spediti al sovrano il 12 ottobre 1522, chiedevano che «si debbia mandar un'huomo cittadino napolitano a stare appresso la Cesarea Maestà quando lo bisogno ricercherà e per quello tempo che sarà necessario ad arbitrio delle piazze. La elettione del quale s'habbia poi da fare per l'Eletto, Consultori e Capitani»;¹⁹ una richiesta alla quale Carlo V non acconsentì in alcun modo.

18. Il tema era ricorrente nelle relazioni tra la corte spagnola e le province della monarchia v. A. Alvarez Ossorio Alvarino, «Ceremonial de palacio y consitucion de monarquia: las embajadas de las provincias en la corte de Carlos II», in *Annali di Storia moderna e Contemporanea*, VI, 2000, pp. 227-358. Per il contesto esterno al sistema spagnolo P. Volpini, «Politiche diplomatiche e reti di relazione. Ambasciatori 'minori' alla corte di Spagna (secoli XVI-XVII)», in *Dimensioni e problemi della ricerca storica*, I, 2014, pp. 7-24. Per il regno napoletano I. Mauro, «Mirando le difficoltà di ristorare le rovine del nostro honore. La nobiltà napoletana e le ambasciate della città di Napoli a Madrid», *Dimensioni e problemi*, cit., pp. 25-50.

19. Era questo il capitolo 8° dei ventitre inviati al sovrano, capitolo non placitato da Carlo V. Per il testo dei capitoli G.A. Summonte, *Historia della città e regno di Napoli*, Napoli, 1601, nell'ed. 1684 di Antonio Bulifon, Napoli, t. IV, pp. 29-30.

Non mancano tuttavia nelle fonti segni del riconoscimento da parte dei sovrani di quel complesso di concessioni da essi stessi conferite alla città capitale nelle quali i cittadini napoletani identificavano una sorta di impropria e ambigua 'identità costituzionale'. Quando nel novembre 1535 l'imperatore Carlo V giunse a Napoli il cerimoniale fu assolutamente straordinario e realizzato in ogni simbolo dettagliato. Entrato in città dalla Porta Capuana egli si diresse al Duomo e percorsa la navata centrale, si inginocchiò e dopo «il Te Deum laudamus, cantato con musica solennissima, l'Eletto di Portanova gli porse il messale aperto, mentre l'Eletto del Popolo teneva in mano i capitoli e l'Eletto di Capuana gli diede la formula del giuramento, dicendogli che tutti i re e gli Imperatori erano soliti, in occasioni di gioia come quella, giurare di rispettare i privilegi e le grazie concesse dai predecessori ai loro vassalli perché fossero osservate anche dai suoi successori e ministri. La fedissima Città di Napoli chiedeva dunque a Sua Maestà se volesse concederle questo giuramento; l'Imperatore, udite queste parole, si alzò in piedi e, con la mano sul messale, giurò di rispettare tutto inviolabilmente».²⁰ Nella versione di Giovan Antonio Summonte, la narrazione scorre in parallelo con quella dettata dal cerimoniale di cui sopra, lo storico di parte popolare integra però il passo della fonte ufficiale; mentre nella versione del cerimoniale sono richiamati solo i «privilegi e le gratie», in quella del Summonte l'imperatore è invitato a giurare «le leggi comuni, constitutioni, riti e capitoli di questo regno e anco i privilegi, gratie e capitoli di questa vostra fedelissima città concessi per li re passati di casa d'Aragona».²¹

Non diversamente facevano i viceré all'atto del loro insediamento quando, entrando in città attraverso un articolato e lungo cerimoniale, si dirigevano al duomo accolti dai rappresentanti cittadini: «A seguire, i sei Eletti si inginocchiano tutti intorno a Sua Eccellenza e al suo inginocchiatoio e uno di essi porta un messale aperto tra le mani e lo offre per il consueto giuramento al viceré. Il messale deve essere preparato dal segretario della Città, che deve darlo a tutti gli Eletti. Il viceré stende entrambe le mani sul messale, giurando di osservare le consuetudini».²²

E' difficile tuttavia da queste fonti e dai testi della trattatistica politica ricavare con certezza una gerarchia delle fonti (*capitoli, gratie, privilegi, leggi comuni, constitutioni, riti*). Di fatto, la base normativa con cui i governi vicereali regolava-

20. A. Antonelli (a.c.), *Cerimoniale del vicereame spagnolo di Napoli, 1535-1637*, Napoli, artem, 2019, p. 321.

21. G. A. Summonte, *Historia cit. ed. cit.*, p. 112.

22. *Ibidem*, p. 183.

no le azioni ed i comportamenti pubblici e privati degli attori sociali restava affidata alle *prammatiche* che il sovrano e gli stessi vicerè emanavano; rimane da verificare, in ogni caso, come le magistrature napoletane si regolavano nel valutare il rapporto tra l'antico corpus giuridico-istituzionale e la legislazione regia espressa nelle «prammatiche».

Erasmus nel 1516 poteva ancora affermare che «in origine i re furono istituiti con il concorso del popolo unicamente per la loro eccelsa virtù, che chiamano eroica come vicina alla virtù divina e superiore a quella umana». ²³ Più avanti, nel ragionare «in che cosa consista veramente il delitto di lesa maestà», egli richiama una ipotetica congiuntura storica di un territorio in cui «le leggi e la libertà pubblica sono ridotte a zero»; in questa condizione, che di fatto, postula l'assenza o la caduta del principe, «Anche se manca il principe lo Stato continua a esistere... Anche se manca il principe lo Stato resta pur sempre uno Stato. Ma il principe non può in alcun modo sussistere senza uno Stato. E' quindi lo Stato che comprende in sé il principe e non viceversa». ²⁴ Alla metà del Cinquecento non resta molto di questa affermazione erasmiana e le stesse istruzioni che accompagnano i vicerè nel prendere possesso dei territori da governare, si aprono in modo puntuale fino a tutto il secolo XVII con la seguente affermazione: «Los reyes y príncipes son principalmente instruydos para que gobiernen y administren iusticia a sus súbditos y los defiendan de sus enemigos y pues yo como rey y señor natural de aquel reyno devo estas dos cosas a los subditos y natural de él y vos havéis de estar allí en nuestro lugar». ²⁵

Se dalle pratiche politiche non emerge con chiara evidenza una dimensione di negoziazione tra il sovrano ed i corpi sociali del regno napoletano, è invece nel percorso teorico svolto dagli scrittori politici napoletani che risalta con maggior nettezza questa aspirazione ad una interlocuzione tra soggetti politici –il sovrano da un lato e il popolo dall'altro– articolata su un sistema di reciproci diritti/doveri sui quali si fondava la fedeltà dei sudditi.

23. Erasmo da Rotterdam, *L'educazione di un principe*, cit., p. 350.

24. *Ibidem*, p. 405.

25. Biblioteca Nacional de Madrid, Ms. 6938, Istruzioni di Filippo II al vicerè duca di Alcalá, inviate da Bruxelles il 10 gennaio 1559, ora in G. Coniglio, *Il vicereame di Napoli e la lotta tra spagnoli e turchi nel Mediterraneo*, Napoli, Giannini, 1987, p. 102. Questo passo è ripetuto in questi stessi termini nelle istruzioni del 22 dicembre 1581 al vicerè duca d'Ossuna, in quelle inviate il 20 aprile 1599 al vicerè Fernando de Castro conte di Lemos, ed ancora al vicerè conte di Benavente il 17 settembre 1602.

Ricostruendo e illustrando attraverso gli episodi più rilevanti e drammatici la storia secolare del regno napoletano, Giovanni Antonio Summonte, pur nella ribadita convinzione che «il popolo di Napoli alla fedeltà cesarea è legato con amore, verità, onore», indicava però le condizioni nelle quali «è permesso al vassallo offendere il Signore che intollerabilmente l'opprime».²⁶ La portata di questa affermazione è stata colta appieno da Rosario Villari che ha ricostruito il percorso della cultura politica cittadina tra gli anni ottanta del Cinquecento ed i primi decenni del Seicento: «Il contesto di ideali “democratici” entro il quale queste posizioni sono enunciate, ne sottolinea l'importanza e la novità per la cultura napoletana. La teoria era giustificata con richiami al pensiero giuridico (Baldo, Curzio, Giacomo di Belviso, Andrea d'Isernia) ed a san Tommaso... In realtà, erano idee assai più vicine allo spirito delle *Vindiciae contra tyrannos* di Duplessis Mornay e agli altri testi dei monarcomachi protestanti di cui si erano nutrite la ribellione ugonotta francese e l'insurrezione fiamminga, oltre che “l'inspirato fanatismo” dell'assassino di Enrico III».²⁷

In questa stessa direzione si muove anche Francesco Imperato con il suo *Discorso politico intorno al reggimento delle piazze della città di Napoli* edito nel 1604. L'Imperato spiega al lettore le ragioni che lo animano all'impresa: «mosso dall'obbligo che ho di servire il principe e di giovare la Patria, ho voluto discorrere intorno al reggimento delle sue piazze, appoggiandomi all'esperienza e alli continui maneggi, avvalendomi della disposition legale e delle ragioni di stato, collocate nelli suoi propri luoghi, del che ne ho fatto un piccol modello... al servizio del mio principe e all'utile e beneficio della mia Patria».²⁸ Il richiamo alla 'patria', forse non più solo patria cittadina ma non ancora patria nazionale, pur legato all'idea di servire al contempo anche il 'principe', costituisce un possibile filo di lettura per ricondurre il discorso non troppo lontano dalla tradizione del patriottismo repubblicano.²⁹ Il punto centrale che il testo intende porre al centro è il governo

26. G.A. Summonte, *Historia della città e regno di Napoli*, Napoli, 1601, vol. II, per G. Giacomo Carlino, pp. 211 e segg.

27. R. Villari, *La rivolta antispannola a Napoli. Le origini (1585-1647)*, 2 ed, 1973, p. 57.

28. F. Imperato, *Discorso politico intorno al reggimento delle Piazze della città di Napoli*, Napoli, 1604, p. 6. Con la stessa intensità di sentimenti l'Imperato ritorna nel 1624 in un altro testo *Privilegi capituli e gratie concesse al fedelissimo populo napoletano e alla sua piazza...* nel quale ancora una volta si dice mosso dal «gran desiderio che ho di giovar alla mia patria in quello che so e posso» (p. 76).

29. Per un'analisi dei percorsi semantici e politici del contest spagnolo X. Gil Pujol, «Un rey, una fe, muchas naciones. Patria y nación en la España de los siglos XVI-XVII», in A. Alvarez Osso-

della cosa pubblica per il quale occorre «molta mira alla perfezione di quei cittadini, quali tengono la mediocrità di grado di esser e di ricchezze; qual mediocrità quanto nelli governi già sicura quanto sia lodata pregiata et utile alle Repubbliche e monarchie più delli due estremi, amici per ordinario delle novità, ne fan fede tutti scrittori». ³⁰ Anche l'Imperato richiama le prove di lealtà del popolo napoletano, di cui è valida testimonianza quanto occorre nell'anno 1537 allorchè, in presenza di un attacco dell'armata turca alle coste napoletane, i capitani delle ottine popolari della capitale ordinarono una leva di massa nella popolazione civile: «fu cosa certo degna veder un Popolo così ben ordinato e di gente così eletta, con quanta fedeltà, obbedienza e amore si accinse alla difesa, offerendosi pronto a sparger' il sangue et le proprie sustanze per il suo natural signore». ³¹

Nello stesso anno 1604 veniva edito a Napoli il testo di Giovan Antonio Palazzo *Discorso del governo e della ragion vera di Stato*. La società napoletana appare all'a. profondamente divisa da tensioni e opposti interessi; i meccanismi del governo sono inceppati da una struttura di potere troppo disaggregata che premia in modo eccessivo il ruolo dei giuristi: «il governo tanto più diviene imperfetto quanto egli è più ripartito in moltitudine di ministri, e per lo contrario diviene egli tanto più perfetto quanto più il numero de gli stessi si va in pochissimi restringendo in modo che se in uno ridur si potesse, perverrebbe egli nel colmo dell'ultima sua perfezione». ³² E' questa irragionevole distribuzione dei poteri contribuisce ad alimentare le disuguaglianze e da queste nascono le tensioni e la rottura degli equilibri sociali: «la ruina di tutti gli stati e la cagion dei loro movimenti è la disuguaglianza e la contrarietà». ³³ Di qui la richiesta di una perfezione del governo come ricerca dell'eguaglianza e della mancanza di contrari, volta a ristabilire «l'ordine della sicurezza», ovvero la quiete e la pace della repubblica. Su queste basi, dunque, si regge il «tacito patto di compagna» tra il principe e i suoi

rio Alvarino e B. Garcia Garcia (coord.), *La monarquía de las naciones. Patria, nación y naturaleza en la Monarquía de España*, Fundación Carlos de Amberes, Madrid, 2004, pp. 39-76. Per qualche analogia con il contesto francese P. Sahlins, «La nazionalità avant la lettre. Les pratiques de naturalisation en France sous l'Ancien Régime», in *Annales H.S.S.*, 2000, 5, pp. 1081-1108. Brevi e troppo sintetiche appaiono le indicazioni offerte in chiave comparativa dagli atti del colloquio *Le sentiment national dans l'Europe moderne*, a cura dell'Association des Historiens Modernistes, Paris, 1991.

30. F. Imperato, *Discorso politico*, cit. p. 58.

31. *Ibidem*, p. 73.

32. G.A. Palazzo, *Del governo e della ragion vera di stato*, Napoli, 1604, p. 127.

33. *Ibidem*, p. 32.

sudditi, un motivo questo che rimanda senza dubbio ad elementi di natura contrattualistica,³⁴ segnalando le condizioni alle quali può essere data la fedeltà al principe.

Con stile di scrittura assai diverso è il testo di Tommaso Costo *Dell'Apologia Istorica del Regno di Napoli*, edito postumo a Napoli nel 1613. Il testo si proponeva di rispondere al Compendio di Pandolfo Collenuccio³⁵ che nel 1539 aveva sostenuto l'inaffidabilità dei napoletani; per controbattere questa tesi il Costo ridefinisce i termini della categoria di fedeltà. La relazione tra il sovrano e i sudditi obbliga il primo ad impegnarsi a rimuovere gli squilibri tra i cittadini, evitando ogni possibile vessazione e garantendo loro protezione e sicurezza; in mancanza di tali prestazioni i vassalli non sono vincolati alla fedeltà: «senza difesa e protezione il rapporto tra re e suddito non è più valido e il secondo non è obbligato a riconoscere il primo: decade, cioè, il fondamento della fedeltà».³⁶ Il tema della quiete viene ripreso anche da Ottavio Sammarco in *Delle mutazioni de' Regni*, edito a Napoli nel 1628, un testo che attesta forti tracce umanistiche, riflesses nella convinta superiorità della vita civile partecipata politicamente.³⁷

Ampia fortuna sia editoriale che critica ebbe *Il Forastiero* di Giulio Cesare Capaccio, un testo edito nel 1634. Il dialogo tra il *cittadino* e il *forastiero* consente di realizzare una scrittura aperta nella quale però si insinuano passaggi dai contenuti politici assai forti, tanto sulla dinamica sociale della città che sulla congiuntura attraversata dalla monarchia cattolica. Nel testo sono distribuite sapientemente categorie del discorso politico come memoria, ragion di stato, corte, *privado*, fortuna, novità, mutazione; di esse non si discute in astratto o attraverso oscure metafore ma per mezzo di una narrazione che viene offerta quasi per soddisfare le domande curiose del forastiero. La prosa del Capaccio è prudentemente bilanciata e cerca di sottrarsi ad indicazioni esplicite: «la fedeltà dei vassalli non deve haver

34. In questo senso E. Nuzzo, «I percorsi della quiete. Aspetti della trattatistica politica meridionale del primo Seicento nella crisi dell'«Aristotelismo politico»», in *Bollettino di Studi Vichiani*, XVI, 1986, p. 46. Richiamando la collocazione piuttosto anomala del Palazzo, l'accogliere cioè tanto alcune critiche aristocratiche al governo che le spinte popolari, Comparato ha definito la sua posizione come *un'utopia regressiva*, cfr V.I. Comparato, *Uffici e società a Napoli (1600-1647). Aspetti dell'ideologia del magistrato nell'età moderna*, Firenze, Leo S. Olschki, 1974, p. 234.

35. P. Collenuccio, *Compendio delle Historie del regno di Napoli*, Venezia, 1539.

36. P. Novellino, «Le filigrane culturali della «fedeltà» nella storiografia napoletana tra fine Cinquecento e inizio Seicento», *Mélanges de l'Ecole Française de Rome, Italie et Méditerranée*, t. 118, 2, 2006, p. 247.

37. E. Nuzzo, *I percorsi della «quiete»*, cit., p. 74.

servitù soggetta per forza, ma servitù tale che sia grata a i Principi per avvalersene quando e come ad essi piace». ³⁸ In sostanza: la fedeltà della città non si ottiene con la forza ma con la funzione di garanzia del potere regio che tuteli l'ordine sociale. La cifra ideologica capacciana, era evidente già dal 1620, quando afferma ne *Il Principe* che «tra tutte le specie de i governi la Monarchia è più desiderabile... la vera Monarchia Regia costituita secondo il nostro costume. E' questa così stimo in un Re, perché Unus Rex, come in un assoluto Principe e libero, come anco in una Republica (non sia paradosso) ove tutti gli ottimati con sola volontà fanno un solo Dominio, che per ciò nell'ottima Repubblica non vogliono in un arbore due beccafichi, cioè, che la Nobiltà, e il popolo governi...». ³⁹

Nell'agitata congiuntura del primo Seicento, a fronte della radicalità delle tesi di Summonte e più ancora di Imperato, la posizione del Capaccio aveva rappresentato il tentativo di proporre una posizione più equilibrata, recuperando alla monarchia un ruolo di mediazione che, tuttavia, la pratica del governo quotidiano sembrava non confermare affatto. La destrutturazione crescente delle strutture produttive, l'aumento progressivo del debito pubblico, sia dello Stato che della capitale e delle comunità, il ricorso ad un prelievo fiscale che intacca ormai le fonti stesse della produzione, la crisi agraria che acuisce i rapporti tra feudatari e contadini, sono i problemi che il governo napoletano –nel quale sono presenti buona parte dei gruppi dirigenti della capitale– non riesce ad affrontare in modo adeguato. E, tuttavia, in questo percorso che condurrà velocemente alla rivolta degli anni 1647-48, appare davvero incredibile che la 'fedeltà' del regno, meglio ancora del Parlamento Generale del regno, arrivi a votare nel 1642 non solo il donativo biennale di 1.200.000 ducati ma anche un ulteriore donativo straordinario di 11 milioni di ducati da pagarsi in sette anni «a demonstratione cossì conspicua del nostro affetto et finezza nel servitio di Sua Maestà». ⁴⁰ All'inizio degli anni quaranta, sotto il peso di una drammatica congiuntura politica, il sovrano e la corte a Madrid perderanno ogni controllo della situazione. Da un lato, devono affrontare la secessione portoghese del 1640 e dopo la rivolta catalana del 1640;

38. G.C. Capaccio, *Il Forastiero*, cit., p. 132.

39. G.C. Capaccio, *Il Principe. Tratto da gli emblemi d'Alciato con ducento e più avvertimenti politici e morali, utilissimi a qualunque signore per l'ottima eruditione di costumi, economia e governo di stati*, Napoli, 1620, p. 181.

40. Archivo General de Simancas, *Estado*, leg. 3266, f.61, ora in G. Coniglio, *Il declino del vicereame di Napoli*, vol. III, Napoli, Giannini, 1990, p. 1487.

dall'altro, hanno l'urgenza di ripristinare, dopo la caduta del conte duca di Olivares, una nuova linea di direzione politica.

La rivolta napoletana del 1647-48, aldilà del suo esito e della riconquista da parte del potere spagnolo, rompe il velo ambiguo del rapporto tra sovrano e popolo; senza la misura giusta della solidarietà richiesta dal re e senza la corrispettiva protezione contro l'ingiustizia, cade l'obbligo della fedeltà, scritta o meno in un patto, ed è aperta la via alla legittimità della resistenza.

Il pensiero politico e l'idea di sovranità nel Regno aragonese di Napoli all'epoca di Alfonso il Magnanimo

FULVIO DELLE DONNE

Ci sia consentito di iniziare queste pagine con una citazione particolarmente significativa ai fini del discorso che qui intendiamo sviluppare, ovvero quello della definizione dell'ideologia «monarchica» sviluppata dagli Umanisti attivi alla corte di Alfonso il Magnanimo:

Cur donationem Constantini magno ore iactitatis frequenterque vos ultores erepti imperii quibusdam regibus principibusque minamini? et confessionem quandam servitutis a Cesare, dum coronandus est, et a nonnullis aliis principibus extorquetis? – veluti ab rege Neapolitano atque Sicilie – id quod numquam aliquis veterum Romanorum pontificum fecit, non Damasus apud Theodosium, non Syricius apud Archadium, non Anastasius apud Honorium, non Ioannes apud Iustinianum, non alii apud alios sanctissimi pape apud optimos Cesares, sed semper illorum Romam Italiamque cum provinciis, quas nominavi, fuisse professi sunt.¹

1. Laurentius Valla, *De falso credita et ementita Constantini donatione*, cap. IX 32: l'edizione di riferimento è quella curata da Wolfram Setz, Weimar, Hermann Böhlhaus Nachfolger, 1976 (Monumenta Germaniae Historica, Quellen zur Geistesgeschichte des Mittelalters, 10), dove il passo è a p. 91. Sull'opera cfr. soprattutto lo studio specifico di Giovanni Antonazzi, *Lorenzo Valla e la polemica sulla donazione di Costantino*, Roma, Edizioni di storia e letteratura, 1985. Sulla donazione di Costantino cfr. soprattutto la monografia di Johannes Fried, *'Donation of Constantine' and 'Constitutum Constantini'*, Berlin - New York, De Gruyter, 2007; e quella più discorsiva di Giovanni Maria Vian, *La donazione di Costantino*, Bologna, Il Mulino, 2004. Inoltre cfr. Riccardo Fubini, «Contestazioni quattrocentesche della donazione di Costantino: Nicolò Cusano, Lorenzo Valla», *Medioevo e Rinascimento. Annuario del Dipartimento di Studi sul Medioevo e il Rinascimento dell'Università di Firenze* 5 (1991), pp. 19-32 (poi anche in *Costantino il Grande dall'antichità all'umanesimo*, Colloquio sul cristianesimo nel mondo antico, Macerata, 18-20 dicembre 1990, I, Macerata, Università degli studi, 1992, pp. 385-431).

Perché andate parlando a gran voce della donazione di Costantino e spesso, come vendicatori di un impero rubato, minacciate alcuni re e principi? Ed estorcete l'ammissione di una qualche servitù dal cesare e da alcuni altri principi – come il re di Napoli e di Sicilia – quando devono essere incoronati? Cosa che nessuno degli antichi pontefici romani fece mai, non Damaso con Teodosio, non Siricio con Arcadio, non Anastasio con Onorio, non Giovanni con Giustiniano, non altri santissimi padri con altri ottimi cesari, ma sempre essi riconobbero che Roma e l'Italia, insieme con le province che ho nominato, appartenevano a quelli.

Si tratta di un passo tratto dal *De falso credita et ementita Constantini donatio* di Lorenzo Valla. L'opera generalmente è considerata un modello esemplare di indagine filologica, espressione alta di un umanesimo etico indirizzato esclusivamente alla ricerca della verità, da far trionfare attraverso accurati e appropriati confronti storici e linguistici. Spesso, però, si tende a dimenticare, o comunque a mettere fortemente in secondo piano il contesto in cui essa fu scritta, che è quello di una violenta guerra militare e, al contempo, politica, che vide protagonista l'aragonese Alfonso il Magnanimo, il quale in quegli anni era impegnato nella conquista del Regno di Napoli, dominato da circa due secoli dalla dinastia angioina, che avrebbe poi conquistato in maniera definitiva solo alla fine del 1442.²

Non è il caso, qui, di ripercorrere tutte le tappe della politica di Alfonso precedente alla conquista del Regno. Le rivendicazioni di Alfonso sul Regno di Napoli erano basate non tanto sul fatto che già era signore della Sicilia (in sostanza per discendenza dalla dinastia sveva), ma soprattutto sulla circostanza che egli era stato ufficialmente adottato dalla regina di Napoli Giovanna II d'Angiò; dunque affermava di esserne il legittimo erede. Tuttavia, l'adozione di Alfonso fu revocata con alcuni atti contestati dall'Aragonese, al quale venne preferito prima Luigi III d'Angiò, poi Renato d'Angiò, in una contingenza storica in cui non erano assolutamente felici i rapporti che intercorrevano tra lui e i pontefici Martino V ed Eugenio IV.³ Soprattutto quest'ultimo papa, infatti, l'aveva più volte

2. Sul contesto storico e sul personaggio cfr. soprattutto José Ametller y Vinyas, *Alfonso v de Aragón en Italia y la crisis religiosa del siglo XV*, 3 voll., Girona, Torres (voll. 1-2); San Feliu de Guixols, Viader (vol. 3), 1903-1928; Ernesto Pontieri, *Alfonso il Magnanimo re di Napoli: (1435-1458)*, Napoli, Edizioni Scientifiche Italiane, 1975; Alan Ryder, *Alfonso the Magnanimous, King of Aragon, Naples and Sicily, 1396-1458*, Oxford, Clarendon, 1990.

3. Sui rapporti con Giovanna II e con Renato d'Angiò cfr. Nunzio Federico Faraglia, *Storia della regina Giovanna II d'Angiò*, Lanciano, Carabba, 1904; Id., *Storia della lotta tra Alfonso V d'Aragona e Renato d'Angiò*, Lanciano 1908.

ostacolato in maniera netta, anche mandandogli contro il bellicoso patriarca e poi cardinale Giovanni Vitelleschi, e contrastando in ogni modo le sue rivendicazioni sul Regno di Napoli. Alfonso, d'altro canto, non rimase a subire passivamente l'opposizione papale, ma prese posizione aperta e netta contro Eugenio, e, in occasione del concilio di Basilea, sostenne l'elezione dell'antipapa Felice V, avvenuta il 5 novembre del 1439 (fu poi incoronato a Basilea il 24 luglio 1440).⁴

Dunque, a tale contesto di aspro conflitto con l'autorità di papa Eugenio IV e di definizione dei diritti sul regno dell'Italia meridionale risale il trattato con cui Lorenzo Valla smascherava la falsità della Donazione di Costantino, su cui, a partire soprattutto dal XIII sec., si basavano le rivendicazioni del potere pontificio.⁵ L'opera, insomma, difficilmente può essere collocata al di fuori di questa contingenza politica, dato che Valla, nel momento in cui vi si dedicava, nel 1440, era al servizio di Alfonso già da cinque anni;⁶ presso di lui compose, all'incirca nel 1439, le *Dialecticae disputationes*⁷ e altre opere filosofiche, ma soprattutto, successivamente, l'*Historia* dedicata a Ferdinando, padre di Alfonso,⁸ con la quale Valla dimostrò di volersi inserire pienamente nei meccanismi di costruzione del consenso e legittimazione del re Alfonso, che era solito remunerare molto bene, con stipendi vertiginosi, i letterati che gli garantivano sostegno e fedeltà.

4. Cfr. Eduard Preiswerk, *Der Einfluß Aragons auf den Prozeß des Basler Konzils gegen Papst Eugen IV*, Basel, Basler Druck- und Verlags-Anstalt, 1902; Pierluigi Sartorelli, *Eugenio IV nel vortice di eventi drammatici*, Città del Vaticano, Libreria editrice vaticana, 1990; Friedrich Wilhelm Bautz, «Eugen IV», in *Biographisch-Bibliographisches Kirchenlexikon*, I, Hamm, Bautz, 1990, coll. 1553-1555.

5. Cfr. soprattutto Franco Gaeta, *Lorenzo Valla. Filologia e storia nell'Umanesimo italiano*, Napoli, Istituto italiano per gli studi storici, 1955, pp. 129-166; Mario Fois, *Il pensiero cristiano di Lorenzo Valla nel quadro storico-culturale del suo ambiente*, Roma, Libreria editrice dell'Università Gregoriana, 1969, pp. 319-350; Wolfram Setz, *Lorenzo Vallas Schrift gegen die Konstantinische Schenkung*, Tübingen, Niemeyer, 1975, part. 13-17, 43-75.

6. Sulla sua data di arrivo cfr. Lorenzo Valla, *Epistole*, edd. Ottavio Besomi - Mariangela Regoliosi, Patavii, Antenore, 1984, pp. 142-143; Jerry H. Bentley, *Politica e cultura nella Napoli rinascimentale*, Napoli, Guida, 1995 (ed. or. Princeton, Princeton University Press, 1987), p. 124. Su questo periodo cfr., da ultimo, Giacomo Ferraù, *Valla e gli Aragonesi*, in M. Santoro (ed.), *Valla e Napoli. Il dibattito filologico in età umanistica*, Atti del convegno internazionale, Ravello, 22-23 settembre 2005, Pisa - Roma, Istituti editoriali e poligrafici internazionali, 2007, pp. 3-29.

7. Un'edizione recente, con traduzione inglese è Lorenzo Valla, *Dialectical disputationes*, edd. Brian P. Copenhaver - L.W. Lodi Nauta, Cambridge (Mass.) - London, The I Tatti Renaissance Library, Harvard University Press, 2012.

8. Laurentius Valla, *Gesta Ferdinandi regis Aragonum*, ed. O. Besomi, Patavii, Antenore, 1973.

Nel passo citato di Valla, il riferimento al re di Napoli e di Sicilia è esplicito, e la connessione tra incoronazione e affermazione di sottomissione al papa è dichiarata come immediata. Questo passo sembra indurci a pensare che l'opera, se non direttamente commissionata dall'Aragonese, fu almeno fortemente influenzata dalle sue strategie ideologico-politiche: insomma, ebbe una valenza politica assai concreta, strettamente connessa con la costruzione del consenso legittimante di colui che aspirava a divenire re dell'Italia meridionale e, in definitiva, signore e *imperator* del Mediterraneo, divenuto in quegli anni un lago catalano.⁹ Del resto, non deve sfuggire neppure un altro particolare: l'elenco degli antichi imperatori, tranne Giustiniano, fonte del diritto per antonomasia, coincide con quello che si può leggere nel più tardo (1455) proemio al quarto libro del *De dictis et factis Alphonsi regis* del Panormita, che fu l'ispiratore più accorto dell'ideologia politico-culturale alfonsina, capace di elaborare e rilanciare in chiave politica motivi tipici della tradizione letteraria.¹⁰ In quel proemio, Panormita inizia richiamando l'eccelsa grandezza dell'impero di Roma e dell'Italia, alle quali le province sottomesse concedevano tutto ciò che di meglio producevano. «Sola Hispania Romae atque Italiae imperatores ac reges dare solita est. At quales imperatores aut quales reges? Traianum, Adrianum, Theodosium, Archadium, Honorium, Theodosium alterum», («solo la Spagna fu solita fornire a Roma e all'Italia imperatori e re. Ma quali imperatori o quali re? Traiano, Adriano, Teodosio, Arcadio, Onorio, Teodosio II») afferma, procedendo a stilare un elenco di illustri imperatori antichi, nella cui linea dinastica viene inserito anche Alfonso: «postremo Alfonsum, virtutum omnium vivam imaginem, qui cum superioribus his nullo laudationis genere inferior extet, tum maxime religione, id est vera illa sapientia, qua potissimum a brutis animalibus distinguimur, longe superior est atque celebrior» («e per ultimo Alfonso, viva immagine di tutte le virtù, che non solo non può essere considerato inferiore in nessun genere di lode a quegli antichi, ma è anche di gran lunga su-

9. Cfr. Fulvio Delle Donne, *Alfonso il Magnanimo e l'invenzione dell'Umanesimo monarchico. Ideologia e strategie di legittimazione alla corte aragonese di Napoli*, Roma, Istituto Storico Italiano per il Medio Evo, 2015, part. pp. 37-49 e *passim*.

10. Panormita, *De dictis et factis Alphonsi regis*, ed. M. Vilallonga, in Jordi de Centelles, *Dels fets e dits del gran rey Alfonso*, Barcelona, Barcino, 1990, p. 250. Tuttavia, l'edizione è stata controllata e corretta sulla base della *princeps* Panormita, *De dictis et factis Alphonsi regis Aragonum libri quatuor*, ed. Jakob Spiegel, Basileae, ex officina Hervagiana, 1538, e del ms. della Biblioteca Apostolica Vaticana, Urb. Lat. 1185, che contiene una trascrizione fatta da Pietro Ursuleo, uno dei migliori copisti della Biblioteca dei re d'Aragona. Comunque, è in corso di pubblicazione l'edizione critica a cura di chi scrive.

periore e più lodevole soprattutto per la religione, ossia per quella vera sapienza per la quale ci distinguiamo in misura maggiore dagli animali bruti».¹¹

Se nel Panormita i nomi dei primi tre, Teodosio, Arcadio e Onorio, erano associati esplicitamente a quello di Alfonso, con cui condividevano la provenienza dalla penisola iberica, è plausibile che neppure Valla, particolarmente attivo ideologicamente alla corte di Alfonso, li abbia scelti a caso, ma proprio per riaffermare la peculiarità della situazione di Alfonso, re di Sicilia per discendenza, re di Napoli per adozione, nonché potente e virtuoso come uno degli antichi Cesari di origine iberica. Ed era il riferimento alle virtù e al valore, schiettamente ideologico, che lo rendeva particolarmente idoneo al ruolo: egli, con una sofisticata rielaborazione della storia romana, poteva essere *imperator*, perché altri *imperatores* antichi prima di lui lo erano stati, sebbene non fossero italici, così come non italico era lui, che invece era un «barbaro» goto così come venne rappresentato talvolta dai suoi nemici fiorentini.¹²

Non è questo un aspetto secondario, anzi. I meccanismi propagandistici di costruzione del consenso erano incentrati proprio sull'affermazione del rapporto scientemente perseguito tra regno alfonsino e antico impero romano. Un rapporto evidente innanzitutto nella grande cerimonia del trionfo «all'antica», che Alfonso celebrò secondo il modello degli antichi *imperatores* romani nel febbraio del 1443, imponendo una prassi poi seguita da tanti altri signori dell'epoca;¹³ e dimostrato poi con consapevolezza piena in occasione della visita che, nel 1452, l'imperatore Federico III, appena incoronato a Roma, fece ad Alfonso, che pur essendo «formalmente solo» re attese a Napoli l'omaggio e la sottomissione (come rileva-

11. Per un'analisi del significato di questo passo cfr. Fulvio Delle Donne, «Cultura e ideologia alfonsina tra tradizione catalana e innovazione umanistica», in Fulvio Delle Donne - Jaume Torró Torrent (ed.), *L'immagine di Alfonso il Magnanimo tra letteratura e storia, tra Corona d'Aragona e Italia – La imatge d'Alfons el Magnànim en la literatura i la historiografia entre la Corona d'Aragó i Itàlia*, Firenze, SISMEL-Ed. del Galluzzo, 2016, pp. 33-54.

12. L'equiparazione è presente soprattutto nelle prime orazioni di Giannozzo Manetti, su cui cfr. Stefano Ugo Baldassarri, «Giannozzo Manetti e Alfonso il Magnanimo», *Interpres* 29 (2010), pp. 43-95; e Stefano Ugo Baldassarri - Brian J. Maxson, «Giannozzo Manetti, the Emperor, and the Praise of a King in 1452», *Archivio storico italiano* 172 (2014), pp. 513-569.

13. Cfr., innanzitutto, Antonio Pinelli, «Feste e trionfi: continuità e metamorfosi di un tema», in S. Settis (ed.), *Memoria dell'antico nell'arte italiana*, II, *I generi e i temi ritrovati*, Torino, Einaudi, 1985, pp. 321-335.

rono alcuni acuti umanisti come Giannozzo Manetti)¹⁴ dell'imperatore che «solo formalmente» era tale.

Non è il caso di descrivere nei dettagli le fasi dell'imponente cerimonia del trionfo del 26 febbraio 1443, che ebbe, tra le sue molte valenze, anche quella liturgica di «sostituzione» di un'incoronazione a re di Napoli che non vi fu mai.¹⁵ Quel trionfo fu senz'altro una cerimonia molto complessa, di cui è difficile cogliere tutti gli aspetti. Infatti, quell'evento si presentava, innanzitutto, come un'elaborata cerimonia di ingresso in città, che tradizionalmente officiava un reciproco riconoscimento: quello della sottomissione da parte dei sudditi cittadini, e quello della benevolenza e del favore da parte del detentore del potere. Tale cerimonia di ingresso, tuttavia, presentava anche le connotazioni della solenne e perentoria presa di possesso del territorio, simbolica e ideologica, oltre che materiale. Essa prese avvio con la breccia nelle mura attraverso cui far passare il carro del sovrano: la distruzione delle mura di cinta stava a significare simbolicamente che esse, da un lato, non erano state in grado di tenere all'esterno il vincitore, e che, dall'altro, in quel frangente, non erano più necessarie, perché la presenza del sovrano avrebbe garantito la difesa. Proseguì poi – con momenti tipici anche della liturgia dell'incoronazione – col conferimento di titoli ai nobili che lo avevano aiutato in guerra, e con il corteo che procedeva lungo le principali strade e i luoghi politicamente più rappresentativi; e si concluse con l'ingresso, ovvero con la formale *captio possessionis* del palazzo del governo, come attestato dalle fonti.

Un particolare rilievo fu riservato alle rappresentazioni sceniche, organizzate dalla comunità napoletana, fiorentina e catalana, che ebbero luogo lungo il percorso trionfale, e che raffiguravano, con una serie di *tableaux vivants*, a mo' di un attento *speculum principis* figurato, le virtù proprie di un sovrano. L'esposizione pubblica di Alfonso, alto sul carro trionfale, visibile a tutti, sottoposto allo sguardo dei sudditi, lo rendeva modello assoluto, ma anche controllabile, secondo gli

14. Cfr. Baldassarri - Maxson, «Giannozzo Manetti, the Emperor» cit., pp. 513-569.

15. Cfr. Francesc Massip, «De ritu social a espectacle del poder: l'Entrada triomfal d'Alfons el Magnànim a Nàpols (1443), entre la tradició catalana i la innovació humanística», in *La Corona d'Aragona ai tempi di Alfonso il Magnanimo*, XVI Congresso internazionale di storia della Corona d'Aragona, Napoli-Caserta-Ischia, 18-24 settembre 1997, II, Napoli, Paparo, 2000, pp. 1859-1886; Antonietta Iacono, «Il trionfo di Alfonso d'Aragona tra memoria classica e propaganda di corte», *Rassegna storica salernitana* 51 (2009), pp. 9-57. Ma si consenta il rimando a Fulvio Delle Donne, «Il trionfo, l'incoronazione mancata, la celebrazione letteraria: i paradigmi della propaganda di Alfonso il Magnanimo», *Archivio storico italiano* 169/3 (2011), pp. 447-475; Id., *Alfonso il Magnanimo* cit., pp. 115-136.

schemi del rinnovato pensiero politico umanistico studiato da Guido Cappelli.¹⁶ In questo spettacolare contesto un momento particolarmente importante ai nostri fini fu costituito dall'arrivo del simulacro di Giulio Cesare, che allora era considerato il primo tra gli antichi imperatori, la cui figura spesso venne esplicitamente presa a modello da Alfonso, che con devozione lo ammirava anche leggendo le sue opere. Cesare, rivolgendosi ad Alfonso, nel corso dello spettacolo trionfale, lo invitava a seguire le virtù, se avesse voluto essere degno del trono imperiale: un riconoscimento condizionato, da sottoporre a verifica.¹⁷

Eccelso re, o Cesare novello,
Giustitia con Fortezza e Temperanza,
Prudenza, Fede, Carità e Speranza
ti farà trionfar sopr'ogni bello.
Se queste donne terrai in tu' ostello,
quella sedia fia fatta per tua stanza;
ma ricordasi a te, tu sarai senza,
se di Giustizia torcessi 'l sugello.
E la Ventura che ti porge il crino,
non ti dar tutto a lei, ch'ell'è fallace,
che me, che trionfai, misse in dechino.

Probabilmente Alfonso non aspirò mai davvero a farsi concretamente imperatore, anzi, si mostrò sempre *formalmente* rispettoso di chi deteneva quel titolo. Tuttavia, la costante equiparazione tra lui e gli antichi imperatori romani aveva una funzione soprattutto ideologica, costituiva una dichiarazione di supremazia su tutti sovrani e i principi del mondo conosciuto. E il solenne trionfo, la cui liturgia «laica» sostituiva quella «ecclesiastica» dell'incoronazione, serviva principalmente a questo.

16. Cfr. soprattutto, da ultimo, Guido Cappelli, *Maiestas. Politica e pensiero politico nella Napoli aragonese (1443-1503)*, Roma, Carocci, 2017. Ma si consenta il rimando anche a Fulvio Delle Donne, «Dalla visibilità alla invisibilità, il Trionfo di Alfonso il Magnanimo e la sua sublimazione», in Lucia Bertolini, Arturo Calzona, Glauco M. Cantarella, Stefano Caroti (ed.), *Il principe invisibile. La rappresentazione e la riflessione sul potere tra Medioevo e Rinascimento*, Turnhout, Brepols, 2015, pp. 109-124.

17. Il sonetto, pronunciato da una raffigurazione di Cesare e indirizzato ad Alfonso, fu composto da Piero de' Ricci, poeta della colonia fiorentina di Napoli. Si usa l'edizione offerta in Benedetto Croce, *I teatri di Napoli*, ed. Giuseppe Galasso, Milano, Adelphi, 1992, p. 18.

Insomma, nonostante i richiami più o meno espliciti alla tradizione imperiale, Alfonso non ambì mai effettivamente al titolo imperiale. Probabilmente, non ne aveva bisogno: così come non ebbe necessità dell'incoronazione per affermarsi come sovrano del Regno. La medesima cerimonia trionfale finse da «surrogato laico» all'acquisizione non solo del titolo regio, come avvenne nella contingenza, ma anche di quello imperiale, come avvenne nell'immaginario.¹⁸

Sedere sul trono imperiale non era necessario: anzi, la cerimonia di incoronazione, che per tradizione sarebbe dovuta avvenire a Roma, in San Pietro, per mano papale, lo avrebbe rimesso nella medesima situazione che egli era riuscito ad aggirare evitando di farsi incoronare re di Napoli dopo la sua conquista, nel 1442. Più che il titolo era importante la sua evocazione: egli era senz'altro *imperator* nel senso classico del termine, così come aveva ricordato anche Biondo Flavio in una lettera ad Alfonso del 1443, nella quale si proponeva come storiografo, perché, al pari di Cesare, Ottaviano o Adriano, anche Alfonso era stato capace di compiere azioni degne di essere ricordate; anzi, era l'unico, in quell'età, di cui si sarebbe dovuta conservare memoria.¹⁹ E di questo doveva essere ben consapevole anche il Panormita, il principale organizzatore del sistema ideologico alfonsino, al quale si attribuiscono le iscrizioni che campeggiano sull'arco di ingresso del Castel Nuovo di Napoli.

Al di sopra della lastra marmorea che raffigura il trionfo all'antica del 1443, in caratteri che ricordano significativamente la *scripta* capitale romana, quella degli antichi imperatori, è inciso: «Alfonsus regum princeps hanc condidit arcem» («Alfonso, il primo tra i re, ha fondato questo castello»). L'epiteto *regum princeps* doveva ricondurre subito alla mente termini dalla valenza affine *imperator*, *caesar* o *augustus*, ma ben più impegnativi dal punto di vista formale. E simili, altissime immagini imperiali dovevano evocare, del resto, anche le titolature poste al di sotto della stessa lastra marmorea: «Alfonsus rex Hispanus, Siculus, Italicus, pius, clemens, invictus» («Alfonso, re iberico, Siciliano, Italico, pio, clemente, invitato»). In questo modo Alfonso sarebbe stato immediatamente equiparato agli antichi imperatori, allo sguardo di chi aveva studiato il diritto, come la quasi totalità dei funzionari dell'epoca, e non solo quelli di Napoli. Proprio con l'elencazione dei titoli trionfali iniziavano, infatti, le *Institutiones* di Giustiniano: «Imperator Caesar Flavius Iustinianus, Alamannicus Gothicus Francicus Germanicus Anti-

18. Delle Donne, «Il trionfo, l'incoronazione mancata» cit., pp. 447-475.

19. Cfr. il testo in Bartolomeo Nogara, *Scritti inediti e rari di Biondo Flavio*, Roma, Tipografia poliglotta Vaticana, 1927, pp. 147-153.

cus Alanicus Vandalicus Africanus, Pius Felix Inclitus Victor et Triumphator semper Augustus». ²⁰ Ed elenco simile fu adottato anche dagli imperatori medievali: da Lotario III, da Ottone III, da Federico Barbarossa, che veniva chiamato da Ottone di Frisinga e da Rahevino *victor, inclitus, triumphator e semper Augustus*, ma soprattutto da Federico II di Svevia, colui che, come Alfonso, era stato anche re dell'Italia meridionale e alla cui discendenza Alfonso, con buon diritto, poteva ricollegarsi. Anche l'ultimo imperatore della casa sveva iniziava il suo codice di leggi, emanato nel 1231, il più importante e il più sistematico dai tempi di Giustiniano, con l'elencazione dei titoli trionfali: «Imperator Fridericus semper Augustus, Ytalicus Siculus Ierosilimitanus Arelatensis, Felix Pius Victor et Triumphator». ²¹

I richiami alla grandezza imperiale di Alfonso, dunque, sono manifesti in quello che fu concepito come il simbolo per eccellenza della grandezza aragonese: un simbolo che sulla sua facciata principale, aggettante e particolarmente risplendente (per l'uso del marmo bianco) rispetto al resto del corpo castellare, conteneva, come si è detto, la raffigurazione del trionfo all'antica dell'*imperator* Alfonso, incorniciata da iscrizioni e titoli, inequivocabilmente *imperiali* anch'essi. Del resto, nel 1455, Alfonso aveva commissionato allo scultore fiorentino Desiderio da Settignano un gruppo di 12 teste di imperatori romani, probabilmente profili in basso-rilievo; e nello stesso anno egli fu ritratto, forse allo stesso modo, da Mino da Fiesole, come se fosse il tredicesimo imperatore della serie svetoniana. E i richiami alla nomenclatura e alla simbologia imperiale appaiono con grande evidenza anche nelle medaglie del Pisanello, dove è sistematico l'uso dell'attributo *divus* e dove il profilo del volto diventa immagine simbolicamente «imperiale». ²²

20. Simile titolatura, del resto, si trova anche nel *De conceptione Digestorum* (const. *Omnem*), nel *De confirmatione Digestorum* (const. *Tanta*), nel *De emendatione Codicis Iustiniani* (const. *Cordi*). Senza l'elenco delle popolazioni sottomesse si trova, invece, nel *De conceptione Digestorum* (const. *Deo auctore*) e nel *De Iustiniano Codice confirmando* (const. *Summa*).

21. Cfr. *Die Konstitutionen Friedrichs II. für das Königreich Sizilien*, ed. Wolfgang Stürner, Hannoverae, Hahn, 1996 (MGH *Const. II Suppl.*), p. 145. Per i riscontri bibliografici relativi ai titoli degli altri imperatori medievali cfr. Delle Donne, *Alfonso il Magnanimo* cit., pp. 161-162.

22. Cfr. Francesco Caglioti, «Mino da Fiesole, Mino del Reame, Mino da Montemignaio: un caso chiarito di sdoppiamento d'identità artistica», *Bollettino d'arte* 76 (1991), pp. 19-86, part. 45 ss.; Id., «Fifteenth-century Reliefs of Ancient Emperors and Empresses in Florence: Production and Collecting», in Nicholas Penny, Eike D. Schmidt (ed.), *Collecting Sculpture in Early Modern Europe*, New Haven, National Gallery of Art, 2008, pp. 67-109; Bianca De Divitiis, «Castel Nuovo and Castel Capuano in Naples: the Transformation of Two Medieval Castles into «all'antica» Residences for the Aragonese Royals», *Zeitschrift für Kunstgeschichte* 76 (2013),

Come si è anticipato, un significativo momento di scarto è da riconoscere nella visita che l'imperatore Federico III d'Asburgo fece ad Alfonso, quando venne a Napoli subito dopo essere stato incoronato a Roma il 16 marzo 1452. Giannozzo Manetti, che era stato inviato a quell'incoronazione dalla repubblica fiorentina, seguendo il corteo imperiale non poté fare a meno di segnalare la singolarità dell'evento: «[Federico] è andato imperatore a Napoli e da lì torna ora fatto cavaliere!», raccontò con toni beffardi;²³ non era un re a far visita e a omaggiare un imperatore, ma, con una prassi che capovolgeva la forma, esattamente il contrario. Per questo, congratulandosi in una pubblica orazione con Alfonso, rappresentò la vicenda come un ribaltamento della biblica visita della regina di Saba al savio Salomone, perché l'imperatore, di fatto si era sottomesso al re, ed era andato via da Napoli carico dei doni preziosissimi che il munifico Alfonso gli aveva concesso. Fu dunque quello il momento in cui, probabilmente, cominciò a essere delineata con maggiore chiarezza l'immagine imperiale alfonsina. Fu a partire da quell'evento che il paragone con gli antichi cesari di origine iberica – a cui anche Manetti fa riferimento, quasi certamente influenzando la più mirata rappresentazione ideologica del Panormita – cominciò ad acquisire più concreta consistenza, pur sempre simbolica, ma non solo oratoria.²⁴

Per tali motivi, dunque, Alfonso non aveva necessità di un titolo imperiale «contingente», che valeva assai meno della sua sterminata potenza economica, così esuberantemente sfoggiata. Ciò di cui aveva bisogno era una *mise en abyme* ideologica, capace di evocare quel sogno umanistico di rinascita dei valori antichi, che egli seppe pienamente adattare e applicare alle strutture di potere assolutistico che avevano possibilità di essere sviluppate solo in una corte regia. Una corte dove

pp. 441-474, part. 454; Joana Barreto, *La majesté en images. Portraits du pouvoir dans la Naples des Aragon*, Rome, EFR, 2013, pp. 60-63.

23. Cfr. Baldassarri - Maxson, «Giannozzo Manetti» cit., p. 568, par. 123. Il passo completo è questo: «Hanc stolam, cum illum die sabbati de more accinctum – dum e Neapoli reverteretur – urbem Romam ingredientem vir quidam facetissimus videret, sese continere non potuit quin, cum quibusdam amicis ingressum suum conspicientibus, in hunc modum iocaretur: «Respicite, queso, respicite, inquam, Federicum nostrum qui ex hoc loco Neapolim imperator contendit atque exinde nunc miles effectus rediit!». «Una persona assai faceta, avendo visto che l'imperatore, tornando da Napoli, di sabato, come di consueto, indossava quella stola entrando a Roma, non si riuscì a contenere, e, ammirando con alcuni amici quell'ingresso, celò in questo modo: «Guardate, prego, guardate, dico, il nostro Federico, che da qui è andato imperatore a Napoli e da lì torna ora fatto cavaliere!»».

24. Cfr. Delle Donne, «Cultura e ideologia alfonsina» cit.

si venne, finalmente, a elaborare una cultura propriamente «rinascimentale»: un umanesimo «monarchico» certamente assai diverso da quello di altri centri più settentrionali, ma non per questo meno pregevole e innovativo.²⁵

Dal trionfo scenico del 1443 a quello politico del 1452 (in occasione della vista dell'imperatore) l'azione dei meccanismi di costruzione del consenso avevano elaborato l'immagine di un sovrano *regum princeps*, primo tra i re, che non aveva bisogno di alcun riconoscimento esterno, né papale, né imperiale. Certo, egli avrebbe dovuto avere un comportamento virtuoso, e farsi a sua volta modello visibile di virtù, secondo gli schemi umanistici;²⁶ del resto, egli aveva basato le sue rivendicazioni di possesso del Regno non tanto sulla discendenza di sangue da Federico II di Svevia (per il tramite di Costanza, nipote dello Svevo, che aveva sposato Pietro III d'Aragona) o di Giovanna II d'Angiò (che lo aveva adottato), ma soprattutto sulla discendenza dell'ufficio, ovvero sulla continuità del ruolo imperiale dagli antichi imperatori di provenienza iberica, che aveva reso *imperator* romano e italico anche un barbaro goto come lui.

Il principio della discendenza di tipo dinastico-ufficiale (innestato sulla linea imperiale romana) fu studiato con grande attenzione, in quanto risultava assai più adatto di quello dinastico-familiare (che poteva rimandare a Federico II di Svevia o a Giovanna II d'Angiò). La mancanza di idonei e incontestabili requisiti di sangue spinse a conferire un peso maggiore alle virtù personali, attraverso la dimostrazione che il titolo regio e quello imperiale gli spettavano per le virtù possedute e non per trasmissione ereditaria. La situazione del regno di Alfonso, del resto, non era molto dissimile da quella degli altri coevi maggiori stati italiani di tipo signorile: nessuno degli altri era retto da una dinastia antica, in quanto la maggior parte dei signori dell'epoca erano, da un punto di vista giuridico, «tiranni» *ex defectu tituli*, in cerca di legittimità *ex parte exercitii*²⁷.

Proprio in questo contesto fu possibile la più spinta sperimentazione teorica, atta a legittimare la pratica di governo. E ciò avvenne con un concertato sistema ideologico, che, guidato dall'esigenza di legittimare il detentore del potere e organizzare il consenso attorno alla sua figura, vide sovrapporsi e convergere diver-

25. Su tale concetto si rimanda a Delle Donne, *Alfonso il Magnanimo* cit.

26. Cfr. Cappelli, *Maiestas* cit.

27. Cfr. Guido Cappelli, «Sapere e potere. L'umanista e il principe nell'Italia del Quattrocento», *Cuadernos de Filología Italiana* 15 (2008), pp. 73-91. Sulla situazione complessiva dell'Italia del tempo cfr. Riccardo Fubini, *Italia quattrocentesca. Politica e diplomazia nell'età di Lorenzo il Magnifico*, Milano, Franco Angeli, 1994.

si piani comunicativi, di tipo artistico, oratorio e soprattutto storiografico. Fu specialmente quest'ultimo piano a essere particolarmente sviluppato presso la corte di Alfonso. Probabilmente fu proprio lui a chiedere che anche a Napoli si desse vita a una storiografia dinastico-celebrativa, sul modello di quella castigliano-aragonese che era particolarmente proficua.²⁸ Il compito di portare avanti questo progetto fu affidato inizialmente a Lorenzo Valla, che, come si è visto, sin dal 1435 fu tra gli artefici principali della «propaganda» alfonsina. L'intenzione, certamente concordata, era quella di creare un nuovo ideale storiografico, che celebrasse le imprese del sovrano, ma partendo dal racconto di quelle del padre, il re Ferdinando I. L'incarico di quella storia dinastica gli fu affidato già nel 1438, ma i suoi *Gesta Ferdinandi regis Aragonum* furono portati a termine solo nel 1445-1446.²⁹ I risultati, però, dovettero essere ben diversi da quelli attesi, perché Valla non finalizò esplicitamente la sua prosa all'esaltazione celebrativa della dinastia dei Trastàmara, ma cercò di subordinarla, sebbene con forti incertezze metodologiche,³⁰ a un modello ideale etico, in cui la «storiografia», per la sua ricerca della verità, si imponesse come superiore anche rispetto alla poesia e alla filosofia.³¹ La sua opera, pertanto, non trovò la prevista prosecuzione nella narrazione delle imprese di Alfonso, e generò, invece, un violentissimo dibattito *de historia conscribenda*, ovvero sulle leggi (ancora non scritte fino a quel momento) della composizione storiografica, che lo vide soccombere rispetto alle posizioni più «cortigianamente condiscendenti» ma più consapevoli del Panormita e di Bartolomeo Facio.³²

28. Su tali questioni si consenta il rimando a Fulvio Delle Donne, «Il re e i suoi cronisti. Reinterpretazioni della storiografia alla corte aragonese di Napoli», *Humanistica* 11 (2016), pp. 17-34; Id., «Da Valla a Facio, dalla prassi alla teorizzazione retorica della scrittura storica», *Reti Medievali. Rivista* 19 (2018), pp. 599-625, dai quali può essere recuperata ulteriore bibliografia.

29. Cfr. l'*Introduzione* di Ottavio Besomi alla sua citata edizione di Laurentius Valla, *Gesta Ferdinandi regis*, pp. X-XI; Fois, *Il pensiero cristiano* cit., p. 172 e nota 24. Il ms. autografo Paris, BNF, Lat. 6174, ha questo titolo significativo: «Historia regum Ferdinandi patris et Alphonsi filii», a dimostrazione che l'opera doveva continuare con il racconto delle imprese di Alfonso.

30. Cfr. Delle Donne, «Da Valla a Facio» cit., pp. 599-625.

31. Cfr. il *Proemio*, in Laurentius Valla, *Gesta Ferdinandi* cit., pp. 4-6.

32. Sulla questione cfr. soprattutto Giacomo Ferrà, *Il tessitore di Antequera. Storiografia umanistica meridionale*, Roma, ISIME, 2001, pp. 1-42; Mariangela Regoliosi, «Riflessioni umanistiche sullo 'scrivere storia'», *Rinascimento* 31 (1991), pp. 16-27; e l'*Introduzione* della stessa alla sua edizione di Laurentius Valla, *Antidotum in Facium*, Patavii, Antenore, 1981, pp. XXXIV-LXVII. Ma si consenta ancora il rimando a Delle Donne, *Alfonso il Magnanimo* cit., pp. 44-59.

Non è il caso di ripercorrere, qui, tutti i termini della questione. Basti dire soltanto che il rifiuto valliano di una ricostruzione ideologizzata della figura del sovrano (o la mancata capacità di realizzarla), e le sue conseguenti rappresentazioni «indecorose» e «sconvenienti» dei rappresentanti della dinastia aragonese non potevano rientrare facilmente nel progetto propagandistico di Alfonso, che mirava all'esaltazione della sua dignità regia e della sua *magnanimitas*. Per cui, la composizione dei *Gesta* segnò la fine della collaborazione tra Alfonso e Valla, mentre regista della nuova linea storica regnicola sarebbe divenuto il Panormita, con il suo *speculum principis* travestito da opera di storia, quale era il *De dictis et factis Alphonsi regis*.³³ Fu soprattutto lui, come si è visto, a reimpostare il sistema ideologico finalizzato a sorreggere una nuova idea di sovranità basata sulle virtù e sull'ideale discendenza dagli imperatori romani: una discendenza che potesse anche sostituire quella dei sovrani iberici, che nella prospettiva degli umanisti italiani del tempo erano «barbari» privi della civiltà, che poteva essere detenuta solo dagli eredi diretti degli antichi Romani. Una discendenza, che, innestandosi artatamente sulla linea degli antichi imperatori di provenienza iberica, legittimasse pienamente la sua sovranità sul regno di Napoli, che altrettanto artatamente veniva assimilato all'Italia, o meglio al Lazio e alla stessa Roma, intesa non come città, ma come ideale identificativo dell'antico impero romano, faro di civiltà a cui ispirarsi anche a distanza di molti secoli.

L'idea di *maiestas* imperiale, assoluta e personale, sviluppata dal Magnanimo e dagli intellettuali della sua corte fu certamente il frutto di una contingenza eccezionale, che lo aveva reso padrone di un Mediterraneo trasformato in «lago catalano». La situazione sarebbe stata ben diversa per i suoi discendenti e innanzitutto per il suo figlio illegittimo Ferrante, che avrebbe dovuto predisporre strumenti ideologici e strategie politiche nuove, non più basati sulla celebrazione delle imprese e delle azioni, come era avvenuto nella storiografia alfonsina, ma sulla elaborazione di una dottrina della virtù più complessa e sviluppata teoricamente.³⁴

33. Cfr. Ferraù, *Il tessitore di Antequera* cit., pp. 40-41.

34. Cfr. G. Cappelli, *E tutto il resto è dottrina. Sangue e virtù nella caratterizzazione dottrinale di Alfonso*, in Delle Donne - Torró Torrent (ed.), *L'immagine di Alfonso* cit., pp. 55-75.

Il pensiero politico nella Napoli aragonese

GUIDO CAPPELLI

In una missiva pubblica indirizzata al prestigioso generale aragonese Alfonso D'Avalos, Antonio Panormita –umanista di punta dell'*entourage* aragonese– indicava, a nome di Ferrante d'Aragona, le linee rosse che, a giudizio del re, non dovevano essere oltrepassate in caso di repressione.

Tu quidem victoriam nobis significas et adversariorum prope innumerabilium mortes. Ego sane non tantum ex victoria gavisus sum, quantum internitione ista commotus. Gladium enim non ad perniciem civium sed ad conservationem stringere consuevimus [...] nec gloriam nobis crudelitate acquirendam, sed humanitate et clementia [...] Postremo si id nescis, ita accipe: malle nos nunquam vincere quam victoria fede et crudeliter adipisci.¹

Tu ci annunci la vittoria e la morte di un numero enorme di avversari. Ma io, in verità, non godo tanto della vittoria, quanto mi sento colpito da questo massacro. Siamo soliti, infatti, impugnare la spada non per il pericolo dei cittadini, ma per la loro difesa [...] né dobbiamo ottenere la gloria con la crudeltà, ma con l'humanitas e la clementia [...] Insomma, se non lo sai, ascolta: noi preferiamo non vincere mai piuttosto che ottenere la vittoria in modo indegno e crudele.

L'epistola –risalente al 1459, durante la guerra di successione che vedeva scontrarsi l'erede di Alfonso il Magnanimo col pretendente angioino, Giovanni d'Angiò, sostenuto da una parte non scarsa della feudalità e da diversi centri urbani– si riferisce alla strage di contadini perpetrata dal generale regio in rappresaglia per la rivolta di questi ultimi. La condanna è (almeno sul piano retorico-ideologico) solenne, netta, senza appello: al prezzo della sconfitta stessa: «malle nos nunquam vincere».

1. Ferrante d'Aragona ad Alfonso d'Avalos, 10 giugno 1459 (Parigi, Bibliothèque Nationale, Fond Italien 1588, f. 244); il testo fu inviato in copia alla cancelleria sforzesca a Milano; cfr. *Dispacci sforzeschi da Napoli*, II: 4 luglio 1458-30 dicembre 1459, ed. F. Senatore, Salerno, Carbone, 2004.

Il testo è rilevante non solo per l'immagine idealizzata di un sovrano preoccupato di preservare l'*humanitas* anche in guerra. Anzi, nella circostanza, il D'Avalos aveva agito secondo una sua logica, militare e di polizia, tutt'altro che irrazionale, e infatti non solo non fu effettivamente punito, ma continuò a servire onorevolmente sotto la Corona.² La lettera è in realtà una testimonianza viva e stridente del rapporto problematico, di relativa discrasia tra gli orizzonti e il linguaggio politico, da una parte, e la realtà operativa, dall'altra. Realtà che, nel caso specifico, si dimostrò molto più cruenta e prosaica di quanto lasciassero intravedere i toni umanistici con tanta perizia dispiegati da Antonio Beccadelli, il Panormita. È un fatto che il discorso teorico non sempre e non del tutto coincide con la storia evenemenziale, e men che meno con l'azione quotidiana di governo. Si delinea, in altri termini, un campo di tensione, ben noto agli storici delle idee, tra realtà e dottrina, tra quello che vorremmo/dovremmo fare, e quello che riusciamo effettivamente a fare — «realtà effettuale», appunto, utilmente abbordabile, ma mai completamente risolvibile, con gli strumenti della storia concettuale.³

Questa è, a mio giudizio, la più promettente prospettiva della ricerca a quest'altezza temporale del percorso critico e storiografico sulla parabola della dinastia aragonese a Napoli — superati i pregiudizi di ieri su una presunta natura «cortigiana» e retorica dell'esperienza intellettuale che si sviluppò alla corte di Napoli nella seconda metà del Quattrocento.

Per intendere il quadro concettuale nella sua pienezza è necessario dunque tenere ben presente lo sfondo storico/fattuale, e viceversa: certe scelte, certe strategie politiche si spiegano solo a partire dall'ideologia retrostante che le sostiene e le ispira. Ma, specularmente, non sempre la teoria o l'ideologia riescono a riflettersi compiutamente nella *gubernatio* della cosa pubblica.

Un luogo in cui le due dimensioni — diciamo, la teoria e la prassi — s'incrociano e interagiscono anche drammaticamente è l'idea di tirannide: cruciale, perché concretizza il *mal* governo, l'altra faccia del *bonum commune*. Ebbene, è un fatto che la tirannide *ex defectu tituli* caratterizza, in un modo o nell'altro, *pressoché tutte* le realtà proto-statali dell'Italia quattrocentesca: *principes* nuovi, a vario titolo e in diverso grado, e che, per logica conseguenza, si trovano nella necessità di

2. Cfr. F. Storti, *L'esercito napoletano nel Quattrocento*, Salerno, Carlone, 2007, p. 136 n. 43.

3. Su questo punto, si vedano almeno le documentate riflessioni di S. Chignola, «Storia dei concetti e storiografia del discorso politico», *Filosofia politica*, X, 1 (1997), pp. 99-122.

legittimarsi *ex parte exercitii* –con l’azione di governo.⁴ L’Italia del declino dei comuni e della crisi della legittimità tradizionale –l’Impero, la Chiesa– è uno straordinario laboratorio di sperimentazione politica: nel caso del Regno aragonese, un certo deficit di legittimità interna, acuito dalla lunga conquista militare, e la debolezza di fondamenti legali solidi e certi, favorivano un ripensamento degli equilibri di potere e delle basi del consenso.⁵

Ma se la tensione tra *facta* e pensiero non è eliminabile, è possibile tuttavia rilevare zone di convergenza, «critica» ma intensa, tra intellettuali –soprattutto, anche se non esclusivamente, la nuova avanguardia umanistica– e potere politico: una sinergia che nell’Italia aragonese si diede nelle forme più nitide ed efficaci. Anche se tante volte prive di conseguenze immediate sul piano pratico, le parole dell’umanesimo politico non erano in vano, anzi erano forse le uniche, a quel tempo, capaci di persuadere e penetrare nelle menti, orientare l’azione, aprire gli orizzonti. Lo facevano sulle ali di una dottrina innovativa e coerente, che propugnava un nuovo ordine sociale, appoggiato su nuove élites plebee o proto-borghesi, basato sul consenso e la coesione comunitaria (*amor*), e garantito, per un verso, dalle alte qualità del governante (le *virtutes*); e per l’altro, da un *popolo* vigile, attento e attivo.⁶

L’orizzonte storico-politico era, in buona sostanza, quello di un «generale riassetto istituzionale del regno»,⁷ con l’obiettivo immediato, e direi la condizione previa necessaria, di ridimensionare le prerogative politiche dell’aristocrazia, e con

4. Sul concetto di tirannide in età umanistica, mi permetto di rimandare a G. Cappelli, «La otra cara del poder. Virtud y legitimidad en el humanismo político», in *Tiranía: Aproximaciones a una figura del poder*, cur. G. Cappelli, A. Gómez Ramos, Madrid, Dykinson, 2008, pp. 97-120 (nel complesso, il volume analizza le metamorfosi del concetto sul lungo periodo, fino alle ultime diramazioni biopolitiche).

5. Per la situazione italiana, basti qui R. Fubini, *Italia quattrocentesca: Politica e diplomazia nell’età di Lorenzo il Magnifico*, Milano, FrancoAngeli, 1994; per Napoli –tra l’estesissima e qualificata bibliografia– G. D’Agostino, *Il Mezzogiorno aragonese*, in *Storia di Napoli*, Napoli, Società editrice della Storia di Napoli, IV, 1, 1980, pp. 233-313; E. Sakellariou, «Royal justice in the Aragonese Kingdom of Naples: theory and the realities of power», *Mediterranean Historical Review*, 26, 1 (2011), pp. 31-50; F. Titone, «Aragonese Sicily as a Model of Late Medieval State Building», *Viator*, 44, 1 (2013), pp. 217-249; F. Storti, *«El buen marinero»: Psicología política e ideología monárquica al tempo di Ferdinando I d’Aragona re di Napoli*, Roma, Viella, 2014.

6. Una dottrina che ho cercato di ricostruire, a livello aragonese (ma largamente estrapolabile a un orizzonte italiano), in Maiestas. *Politica e pensiero politico nella Napoli aragonese*, Roma, Carocci, 2016.

7. Storti, «*El buen marinero*» cit., p. 79.

una strategia a largo raggio tendente a ridurre *ad unum* i corpi sociali, in quali, in virtù della concezione della società politica come unico *corpus*, acquisivano tutti la condizione di *subiecti* –con pari dignità se ancora non con pari prerogative– abilitati nello spazio pubblico come soggetti politici. Erano i risultati che, sul piano teorico, aveva raggiunto Giovanni Pontano nel *De obedientia*,⁸ il vasto trattato che, sul filo dell'analisi di questo concetto cruciale e poco approfondito *ex professo*, avanzava una proposta politica di ampio respiro che chiamava in causa la società in tutte le sue strutture e articolazioni, descrivendo e delimitando pressoché tutte le forme di gerarchia sociale. Un testo che, partendo da uno stretto, organico legame con la temperie di fervore posteriore alla guerra di successione, si pone, in primissimo piano, tra i contributi etico-politici di maggior impegno teorico dell'intero Quattrocento italiano –a ulteriore riprova del nesso tra prassi e teoria. Un'analisi complessa e dettagliata, in cui l'umanista umbro-napoletano elaborava una sorta di nozione di cittadinanza nazionale, secondo una concezione socialmente perequativa che intende equiparare e unificare l'intero corpo politico nella nozione di *civis-subiectus*, e al tempo stesso fissare le condizioni per le quali –in accordo con la realtà storica– è accettabile un certo grado di preminenza dell'aristocrazia:

Subiectorum duo sunt genera: quorum unum qui simpliciter dicuntur subiecti; illorum alterum qui, regum liberalitate ac virtutis gratia, tum agros possident tum oppida urbesque sui iuris habent, pro quibus annua pendere tributa debeant et ad militiam cogantur. Quorum e numero sunt quos hodie tum 'barones' dicimus tum 'comites' aut 'duces'.⁹

I sudditi si suddividono in due generi: quello di coloro che sic et simpliciter si dicono soggetti, l'altro di coloro che, per la liberalità dei re e per le proprie virtù, o possiedono terre o hanno rocche e città indipendenti: in cambio [di questi privilegi] essi sono tenuti a pagare un tributo annuo e a prestare servizio militare. Nel novero di costoro vi sono quelli che oggi chiamiamo 'baroni' o 'conti' o 'duchi'.

Sono queste le posizioni ideologiche che ispireranno la politica aragonese nei confronti dell'aristocrazia feudale, ivi compreso l'aspetto aggressivo e repressivo. In termini dottrinali, non si trattava d'altro che di «prendere alla lettera», rendere

8. Su cui si veda *Maiestas*, cit., pp. 98-161.

9. *De obedientia*, per Mattiam Moravum, Napoli, 1490, IV, *de subiectorum obedientia*, [66v-67r].

politicamente operativo il celebre *incipit* del *Digesto*: «Imperatoriam maiestatem non solum armis decoratam, sed etiam legibus oportet esse armatam»: una tensione alla piena sovranità, che prevede il ridimensionamento della nobiltà, il consolidamento della Corona come fonte normativa principale e *super partes*, nonché una netta separazione di Stato e Chiesa, secondo un'impostazione «laica», di netta separazione delle sfere temporale e spirituale, riflessa nitidamente nella massima pontaniana del *De obedientia*: «causam Dei non agimus» – «su Dio, non abbiamo niente da dire!» (s'intende, «in questo contesto»).

L'obiettivo, più o meno dichiarato in modo esplicito, era di ricondurre alla Corona, cioè ai rappresentanti pubblici, tutte le leve decisionali, sia a livello istituzionale che nella sfera economica, facendo perno su una nascente classe di «borghesia» urbana delle professioni, della cultura e della burocrazia – l'abbiamo battezzata in più di un'occasione come *élite* plebea o «proto-borghese» –, che si identificasse con la dinastia non in quanto famiglia, ma nella sua funzione-rappresentazione di incarnazione di un'entità astratta, impersonale, un'entità dall'ormai nitida fisionomia statuale.

Il caso più emblematico, e storiograficamente produttivo, di coimplicazione di «dottrina» e «realtà» è, come si è visto, il trattato *De obedientia*: percorso dall'eco delle recenti drammatiche vicende, in particolare il suo IV libro (il più politico dei cinque) costituisce una sorta di risposta, sul piano dell'elaborazione teorica, alla sfida baronale che aveva dato luogo alla guerra di successione del 1459-65, all'indomani della quale, infatti, il Pontano intraprendeva la stesura dell'opera. Dopo aver esplicitamente ricordato il terribile *Bellum Neapolitanum* scatenato dal pretendente alla Corona Giovanni d'Angiò (1459-1465), egli evoca la sorte che, a suo giudizio, andrebbe riservata al barone che osasse ribellarsi:

Sed in omni perfidia atque inobedientiae genere plurimum barones peccant, dum aut cum regis fortuna communicare sua nolunt aut ampliandorum finium gratia novis student rebus, sua parum sorte contenti. Ac de hac fidei atque obedientiae parte satis hic dictum sit; *plura apud iurisconsultos qui suas de iis tulere sententias*.¹⁰

Ma in ogni genere di slealtà e disobbedienza chi più pecca sono i baroni, dato che non vogliono mettere in comune la propria fortuna con quella del re o, scontenti della propria situazione, meditano trame eversive per ampliare i propri territori. E basti ciò su questo

10. *Ibidem* (corsivo nostro).

aspetto della lealtà e dell'obbedienza. Altre informazioni, presso i giureconsulti, che su questo hanno emesso le loro sentenze.

Con l'espressione pregnante *plura apud iurisconsultos*, il Pontano include esplicitamente l'apporto giuspubblicistico nella dottrina politica umanistica, fenomeno puntualmente riscontrabile nei testi. La base è nel quarantottesimo libro del *Digesto*, la celebre *Ad legem Iuliam maiestatis*, un passo che con ogni probabilità Ferrante d'Aragona, che aveva avuto per precettore il grande giurista Paride dal Pozzo, conosceva di prima mano,¹¹ e che sembra potersi applicare esattamente alla situazione evocata nel *De obedientia*:

48.4.1. Maiestatis autem crimen illud est, quod adversus populum romanum vel adversus securitatem eius committitur. Quo tenetur is [...] quive hostibus populi romani nuntium litterasve miserit signumve dederit feceritve dolo malo, quo hostes populi romani consilio iuventur adversus rem publicam: quive milites sollicitaverit concitaveritve, quo seditio tumultusve adversus rem publicam fiat [...] 48.4.3. Lex duodecim tabularum iubet eum, qui hostem concitaverit quive civem hosti tradiderit, capite puniri. Lex autem iulia maiestatis praecipit eum, qui maiestatem publicam laeserit, teneri: qualis est ille, qui in bellis cesserit aut arcem tenuerit aut castra cesserit [...] 48.4.10. Maiestatis crimine accusari potest, cuius ope consilio dolo malo provincia vel civitas hostibus prodita est [...] 48.4.11. Perduellionis reus est, hostili animo adversus rem publicam vel principem animatus.

Il crimine di lesa maestà è quello che si commette contro il popolo romano o la sua sicurezza. Ne è accusato [...] chi manda ambasciatori o lettere ai nemici del popolo romano o dia un segnale o lo faccia con dolo malo, per cui i nemici del popolo romano si giovino di tale consiglio contro la repubblica; chi chiami o istighi soldati per generare sedizione o tumulto contro la repubblica [...] La legge delle dodici tavole prescrive che chi chiama il nemico o consegna un cittadino al nemico, sia castigato con la pena capitale. Ma la Lex Iulia sulla lesa maestà prescrive che colui che leda la pubblica maestà sia messo sotto accusa, come chi fugge in guerra o lascia una fortezza o abbandona il campo [...] Può essere accusato di lesa maestà chi con l'opera, il consiglio o il dolo malo consegna una città al nemico [...] È reo di perduellio chi è animato da sentimenti di ostilità verso la repubblica e verso il principe.

11. Cfr. E. Cortese, «Sulla scienza giuridica a Napoli tra Quattro e Cinquecento», in Id., *Scritti*, Spoleto, Cisa, 1999, p. 858 n. 41.

Ma nel diritto basso medievale la condizione di ribelle poteva attribuirsi al feudatario che usurpasse prerogative politiche. In tal caso, spettava al *superior* deporlo, secondo quanto afferma Bartolo da Sassoferrato nel *De tyranno* (*quaestio IX*):

Si aliquis dux, marchio, comes vel baro, qui habet iustum titulum probatur tyrannus exercitio, quid debet facere superior? Respondeo: debet eum deponere, quoniam domini qui talia agunt populum detinent in servitute. Sed ad superiorem pertinet populum de servitute eripere [...] Item ad superiorem spectat tyrannos deponere.¹²

Se vi sono prove che un duca, un marchese, un conte o un barone che ha giusto titolo per governare, è un tiranno ex exercitio, che cosa deve fare il superiore? Rispondo: lo deve deporre, perché i signori che così si comportano tengono il popolo in schiavitù. Ma al superiore spetta strappare il popolo dalla schiavitù. Parimenti, al superiore spetta deporre i tiranni.

Questo meccanismo giuridico-politico permette dunque un margine significativo di azione al potere regio, in qualità di *superior*, capace di scatenare tutto l'apparato legale in vista dell'avocazione del potere a un'entità già statutale. E in effetti, più sotto, chiedendosi *An parendum sit decreto quod iniustum videatur* («se bisogna obbedire a un ordine che appare ingiusto»), Pontano afferma, sulla linea della giuspubblicistica corrente, che «tyrannorum sunt iniusta imperia»,¹³ ossia che il comando ingiusto è tirannico e dunque, *ipso facto* e circolarmente, non è legale (di qui che non vada obbedito). Del resto, lo stesso Bartolo aveva insistito: «in hoc crimine [rebellionis] cessat privilegium concessum eis qui habent dignitatem cum administratione»¹⁴ —il crimine di ribellione *annulla* cariche e privilegi. In termini pontaniani, questi sono i *subiecti* passibili di pena per alto tradimento (*perduellio*): a tenore del passo citato *supra*: «qui regum liberalitate ac virtutis gratia, etc.».¹⁵

12. In D. Quaglioni, *Politica e diritto nel Trecento italiano: Il «De tyranno» di Bartolo da Sassoferrato (1314-1357)*, Firenze, Sansoni, 1983, p. 202; cfr. Id., «Fidelitas habet duas habenas». Il fondamento dell'obbligazione politica nelle glosse di Bartolo alle costituzioni pisane di Enrico VII», in *Origini dello Stato. Processi di formazione statale in Italia*, a cura di G. Chittolini, A. Molho, P. Schiera, Bologna, Il Mulino, 1989, pp. 381-96, a p. 385.

13. *De obedientia*, cit., [f. 78r].

14. Nella Glossa *dignitatis* alla *Constitutio «Ad reprimendum»* dell'imperatore Enrico VII, in *Consilia, quaestiones et tractatus*, [Lione, Hector Penet & Nicolas Petit], 1535, f. 81v, d (*imperator Henricus* procedette persino contro membri di santa Chiesa).

15. *De obedientia*, cit., [f. 66v].

Nell'ambito del Regno e in epoca di Ferrante,¹⁶ è il giurista napoletano Paride dal Pozzo –con ogni probabilità, come si è detto, precettore del re– che nel *Tractatus de redintegratione feudorum* prescrive la pena per la *desertio officii*, la defezione dal dovere, che comporta il venir meno delle condizioni per la concessione del feudo: «perditur beneficium propter desertionem officii» («Il beneficio si perde per defezione dal dovere»),¹⁷ dal momento che il vassallo che si comporta in tal modo è «perfidus et periurus» e va privato della proprietà del feudo (*titulus XX-VIII*). C'è dunque, nella fattispecie considerata dall'impostazione teorica del Pontano come mancanza di *fides* (*perfidus et periurus*), una direttiva legale di confisca ed esautoramento –come nel caso dei feudi tolti a Raimondo Orsini e figli, «propter [...] notoriam rebellionem, adherendo, favendo et adistendo Joanni duci Loteringie hosti nostro notorio et huius Regni publico invasori», per tornare (*devoluta*) allo Stato: «ad nos et nostram curiam [...] legitime et rationabiliter».¹⁸ Ai *barones*, alla nobiltà feudale –quando infrangono la *fides*, elemento portante del rapporto fiduciario che lega tutto intero il corpo sociale– è applicabile l'acervo giuridico sulla *rebellio*, da Bartolo a Dal Pozzo: sta nascendo il monopolio statale della violenza e della coercizione.

Anche se, per sua natura, in larga parte indipendente dalle forme istituzionali, il pensiero politico umanistico nella sua versione aragonese risente palpabilmente del quadro istituzionale monarchico e si costruisce a partire dalla dialettica, sovente conflittuale, tra potere centrale e poteri periferici, in particolare feudali.¹⁹ È infatti su impulso di tale dialettica che, sotto l'urgenza delle dinamiche storiche, si rese possibile, anzi necessaria, l'elaborazione di una teoria delle *virtutes* capace di legittimare la preminenza politica su basi morali prima ancora che giuridiche, *in luogo o a fianco* della tradizionale legittimazione di sangue. Abbiamo accennato alla rilevanza della *liberalitas* e della *fides*, ma la *virtus*, nelle sue varie articolazioni di origine ciceroniana (sulla scorta del *De officiis* e dei luoghi strategici di *De inventione* II, 53ss.), funziona come elemento necessario della legittimazione e genera *amor*, coesione sociale, fine ultimo della concezione politica umanistica. La *virtus*

16. Alcuni suggerimenti in tal senso, in C. Finzi, *Re baroni, popolo: La politica di Giovanni Pontano*, Rimini, Il Cerchio, 2004, pp. 72-74.

17. Paris de Puteo, *De redintegratione feudorum*, Norimberga, J. D. Tauberi, 1677, cap. XL-VIII n. 6.

18. P. Mansi, *La rotta di Sarno*, «Samnium», XLVII (1974), pp. 12-72, alle pp. 55-56.

19. Cfr. in proposito F. Delle Donne, *Alfonso il Magnanimo e l'invenzione dell'umanesimo monarchico*, Roma, Isime, 2015; F. Delle Donne, G. Cappelli, *Nel regno delle lettere. Umanesimo e politica nel Mezzogiorno aragonese*, Roma, Carocci, 2021.

è fatta di *virtutes*: le quattro canoniche (*prudentia, iustitia, fortitudo, temperantia*), ma soprattutto altre due, che da queste derivano, e sono le più funzionali alla gestione e all'azione politica: la *clementia* –limitazione all'arbitrio indiscriminato del sovrano– e l'*aequitas* –l'elemento correttore del diritto che rende praticabile quello spazio di discrezionalità politica necessario al *princeps* e alla classe dirigente per agire nella realtà concreta. Il metro della *virtus*, del resto, vale, *anche legalmente*, per tutta la classe dirigente, sia *reges* che *magistratus*: come ribadisce tassativamente Dal Pozzo, «Reges, principes et magistratus non dicuntur reges et potestates ubi non bene administrant»: «se non amministrano bene, non sono magistrature».²⁰

Sono le *virtutes*, e non le forme di governo, i capisaldi della teoria politica umanistica, di cui quella aragonese è probabilmente la versione più completa e raffinata, anche se, forse a causa della sua fisionomia, che poco si presta a mitografie repubblicane e *useful past*, ha dovuto attendere a lungo prima di vedersi proiettata sul grande scenario del pensiero etico e politico europeo. Ma lo smascheramento del mito storiografico repubblicano, di questo fantomatico umanesimo «civile», era già in un passo memorabile del *De obedientia*. Durante la dimostrazione della naturalità del governo di uno solo –uno dei punti di forza della sua teoria–, Pontano afferma che anche quando, «per errore o per necessità», una comunità si distacca dalla forma monarchica, in poco tempo, come se si trattasse di un movimento inevitabile proprio perché naturale, essa vi fa ritorno. In verità –aggiunge appoggiandosi su un suggerimento di Cicerone (*De legibus* III, 15-16)– qualunque realtà politica, anche quella apparentemente più «repubblicana», tende invariabilmente a concentrare il potere nelle mani di *unus princeps*: e in questo *princeps* c'è, tutta intera, la realtà politica delle presunte repubbliche popolari del suo tempo, da Firenze a Venezia, cui senza dubbio sta pensando l'umanista:

Adeo enim res nostrae naturam sequuntur, ut si quando aut vitio aut necessitate aliquam recessum sit ab ea, tamen haud multo post ad illam fiat reditus: nam ut puer horatianum illud didici: «naturam expelles furca tamen usque recurrit» [Hor., *Epist.* I, 10, 24]. Etenim in ipsis civitatibus quae a pluribus reguntur unus fere semper est aut e plebe aut e nobilitate princeps ad quem omnia referantur et cuius consilio agantur pleraque. Nam et Romani, pulsus ob superbiam et libidinem regibus, in asperis atque turbulentis rebus ad creandum dictatorem (id enim praesentissimum reme-

20. *De redintegratione feudorum*, cit., cap. CCLXXXI, n. 7 («Re, principi e magistrati non sono detti re e potestà se non amministrano bene»).

dium visum fuerat) confugiebant. Quid ipsae civitates, cum in pugnam exeunt, nonne unum sibi ducem constituunt penes quem sit imperii totius summa?²¹

Le cose umane seguono la natura a tal punto che se talvolta per un difetto o una necessità ci si discosta da essa, non passa molto tempo che vi si fa ritorno; infatti, come recita il detto oraziano che appresi da bambino, «scaccerai la natura col forcone; ma quella ritorna». E in realtà, anche nelle città governate da molti c'è sempre un princeps, plebeo o nobile, al quale tutto si riconduce e che decide sulla maggior parte delle questioni. E anche i Romani, scacciati i re a causa della loro superbia e sfrenatezza, nelle situazioni dure e turbolente si risolvevano a creare un dittatore —perché quella era apparsa loro la soluzione più efficace. E che dire delle città in guerra? Non si danno forse un condottiero unico che assomma tutto il potere?

Purtroppo la storia non progredì speditamente verso la costruzione di quello Stato che pure l'esperienza aragonese aveva immaginato e in certa misura prefigurato. Nel giro di qualche lustro, altre forze, endogene ed esogene, portarono la dinastia aragonese di Napoli all'estromissione dal potere, e il Regno nell'orbita della nascente potenza imperiale spagnola, cominciando un diverso e forse più tortuoso cammino nella lunga parabola della modernità politica. La dinastia e i suoi teorici navigarono insieme e fallirono insieme. Non è difficile scorgere questo destino comune nell'evoluzione del pensiero politico aragonese: dall'ottimismo delle prime prove, all'indomani della vittoria nella guerra di successione, in un clima di fiduciosa ricostruzione politica e morale, a un progressivo ripiego, sempre meno sicuro delle possibilità trasformatrici della politica (e della relativa teoria), con gli accenti ansiosi di Giuniano Maio e quelli amari e disillusi del Galateo. L'opera del Pontano è anche in questo senso emblematica: gli esordi del *De principe*, l'ampia e compiuta riflessione del *De obedientia* negli anni Settanta, trascolorano negli accenti perplessi e disincantati del *De prudentia* e del *De fortuna*, quando ormai, sul volgere del secolo, è svanito lo slancio costruttivo della fase di apogeo dell'esperienza aragonese e della carriera dell'umanista. E non è certo un caso che, con la caduta del Regno aragonese Trastámara, cessa quasi d'improvviso, per lunghi decenni, ogni speculazione politica di rilievo. I tempi del dominio imperiale spagnolo richiedevano altri strumenti, altre impostazioni che non la solare costruzione umanistica animata dalla fede in una *virtus* umana, che per un breve momento aveva promesso di cambiare il mondo.

21. Ed. cit., IV, [f. 63r-v].

Alcune osservazioni sul parlamento in Sicilia: l'assemblea del 1439

FABRIZIO TITONE

Il ricorso alla negoziazione caratterizzò le relazioni tra sovrano e paese nella Sicilia bassomedievale da fine Trecento. Questa tipologia di confronto poté avere effetti diversi nell'applicazione delle concessioni regie, che spesso fu graduale e a volte parziale in base al contesto e al grado di partecipazione dei diversi soggetti politici. In merito all'istituzione parlamentare il presente studio restringe l'analisi ad alcuni dei numerosi aspetti che meriterebbero un approfondimento.¹ In particolare qui identifico una data diversa da quella del 1446, tradizionalmente accolta come prima riunione per il regno di Alfonso V (1416-1458), in cui tra l'altro si legò l'accoglimento regio di determinate richieste al pagamento del donativo da parte dell'assemblea; un procedimento alla base di una relazione contrattuale nota come pattista.² Importanti cambiamenti del contesto politico rese-

1. La ricerca per questo studio è stata finanziata da FEDER/Ministerio de Ciencia, Innovación y Universidades – Agencia Estatal de Investigación/ _Proyecto (HAR2017-85639-P e PID2021-124356NB-I00) e dal Grupo de Investigación Consolidado IT-896-16 e IT1465-22 del Gobierno Vasco.

Abbreviazioni utilizzate: ACA, RC: Archivo de la Corona de Aragón di Barcellona, *Registros de la Real Cancillería*. ASCC, AG: Archivio Storico del Comune di Catania, *registri di Matteo Gaudioso degli atti dei giurati*. ASP: Archivio di Stato di Palermo e le serie CR: *Conservatoria di Registro*; PR: *Protonotaro del Regno*; RC: *Real Cancelleria*. BCP, C: Biblioteca Comunale di Piazza Armerina, *Consuetudines terre Platee*.

Cf. gli interessanti contributi di Michel Hébert, *Parlementer. Assemblées représentatives et échange politique en Europe occidentale à la fin du Moyen Âge*, Parigi, Éditions De Boccard, 2014, che si sofferma tra l'altro sul valore simbolico e comunicativo delle assemblee, pp. 21-80 e Michel Hébert, «Consensus et représentation en Europe occidentale, XIII^e-XVII^e siècle: une introduction», in Jean-Philippe Genet, Dominique Le Page, Olivier Mattéoni (eds.), *Consensus et représentation: actes du Colloque organisé en 2013 à Dijon par SAS*, Parigi, Publications de la Sorbonne, 2017, pp. 11-40.

2. Enrico Mazzaresse Fardella, «Osservazioni sulle leggi pazionate in Sicilia», *Atti dell'Accademia di Scienze Lettere e Arti di Palermo*, XVI, 1955-56, pp. 3-35. Questo procedimento adottò

ro possibile almeno già nel 1439 una riunione parlamentare. Durante il governo di Alfonso V, noto anche come il Magnanimo, una politica negoziata raggiunse la sua fase più intensa.

I colloquia sino a Federico III e l'intervento di Martino I

Vincenzo D'Alessandro ha sostenuto che i *colloquia* dal 1282, anno in cui Pietro III d'Aragona assunse la corona siciliana, sino al regno del re di Sicilia Federico III (1296-1337), non sembrano caratterizzarsi per un reale coinvolgimento dei partecipanti e appaiono relazionabili alle adunanze d'età sveva per udire la parola del sovrano.³ Allo stesso tempo nota un'evoluzione: nel 1296 l'adu-

quello presente nelle *Cortes* catalano-aragonesi, la cui diffusione era un esito tutt'altro che scontato. Nel caso del regno napoletano il parlamento non era sede per l'emanazione di *leges pactatae*, ma si basò sul principio della concessione graziosa. Cfr. su questo aspetto, e in generale sulle funzioni del parlamento e il dibattito relativo, Francesco Senatore, «Parlamento e luogotenenza generale. Il regno di Napoli nella Corona d'Aragona», in José Ángel Sesma Muñoz (ed.), *La Corona de Aragón en el centro de su historia, 1208-1458. La Monarquía aragonesa y los reinos de la Corona*, Saragozza, Universidad de Zaragoza, 2010, pp. 436-441, 448-449, 457-458, 468. In particolare, sul ruolo del parlamento e i suoi limiti, si veda Elisabetta Scarton-Francesco Senatore, *Parlamenti generali a Napoli in età aragonese*, Napoli, Federico II University Press, 2018, pp. 19-23, 27-28, 32-34, 74-5. Non è possibile citare qui in maniera esaustiva il ricco dibattito sull'ambito catalano-aragonese. Mi limito ad alcune indicazioni orientative. Un testo di riferimento continua a essere quello di Jaume Sobrequés Callicó, *El pactisme a Catalunya: Una praxi política en la història del país*, Barcelona, Edicions 62, 1982. In merito a ricerche più recenti, che propongono interpretazioni in parte diverse, ricordo Aquilino Iglesia Ferreirós, «Del pactismo y de otra forma de escribir la Historia», *Anuario de historia del derecho español*, 67, 1997, pp. 643-660. Tomás de Montagut i Estragués, «El principi de l'imperi del dret i el control de la seva observança a la Catalunya medieval i moderna», in Remedios Ferrero Micó-Lluís Guia Marín (eds.), *Corts i Parlaments de la Corona d'Aragó. Unes institucions emblemàtiques en una monarquia composta*, Valencia, Universitat de València, 2008, pp. 559-567. Inoltre, Tomás de Montagut i Estragués, «La Constitució política de la Corona d'Aragó», in María Isabel Falcón Pérez (ed.), *El compromiso de Caspe (1412), cambios dinásticos y Constitucionalismo en la Corona de Aragón*, Saragozza, Congreso de Historia de la Corona de Aragón, 2013, pp. 99-103.

3. Vincenzo D'Alessandro, «Sulle assemblee parlamentari della Sicilia medievale», *Archivio Storico per la Sicilia Orientale*, LXXX, 1984, pp. 5-6. Diversa l'opinione di Francesco Giunta che evidenzia un ruolo attivo del parlamento nell'epoca del Vespro, tale da svolgere una funzione essenziale nella vita dell'isola; Francesco Giunta, «Momenti di vita parlamentare nella Sicilia aragonese», in Francesco Giunta, *La coesistenza nel Medioevo*, Bari, Dedalo Libri, 1968, pp. 123-124.

nanza ebbe un carattere nuovo e inedito di rappresentanza delle forze politiche. La *curia generale* doveva essere composta dai conti e baroni e dai sindaci delle *universitates* (comunità giuridicamente riconosciute). Vale la pena notare che Federico III s'impegnò a non prendere decisioni sul destino dell'isola, a non dichiarare guerra, a non abbandonare il trono senza il consenso dei sudditi. I limiti della documentazione non consentono di chiarire il reale grado di partecipazione dei membri dell'assemblea. Questa indeterminazione non sminuisce la rilevante adozione di una politica per molti aspetti nuova da parte del sovrano, sia perché si stabilì una periodicità nella convocazione, sia per l'impegno già citato da lui assunto, sia per l'inclusione di rappresentanti delle città. Il valore politico di quest'ultimo dato trova corrispondenza con importanti concessioni che Federico III realizzò durante il suo governo a favore del mondo cittadino. In proposito appare emblematica la definizione del ruolo dei giurati, tra i principali ufficiali elettivi cittadini,⁴ così come la conferma delle consuetudini (in maggioranza norme di diritto privato)⁵ e la concessione di privilegi economici a favore di alcuni centri.⁶ L'organizzazione dell'assemblea nel 1296 si spiega per la straordinarietà del momento: la promozione di Federico III al trono di Sicilia, con la conseguente acquisizione della piena autonomia della corona siciliana da quella barcellonense, in contrapposizione alla politica del fratello Giacomo d'apertura agli Angiò, indusse il sovrano ad assicurarsi un appoggio quanto più ampio possibile.

La riunione del 1296 non fu un caso isolato durante il suo regno,⁷ ma nelle fasi successive questa pratica venne meno. Durante il governo di Federico III, così come per buona parte del Trecento, il potere regio non fu in grado di contenere il crescente ruolo del fronte aristocratico, né di controllare un numero di risorse tale da andare oltre limitate concessioni.⁸ Il fattore senz'altro più rilevante

4. Francesco M. Testa, *Capitula regni Siciliae*, Panormi, 1741, I, cap. CXVI, pp. 106-109, (1309). Sulla datazione rinvio a Pietro Gullotta, «In unum corpus et unam societatem: i capitula iuratorum del 1309 (Testa, 1324) e l'assetto istituzionale del comune di Palermo durante il regno di Federico III», *Archivio Storico Siciliano*, XXVI, 2000, pp. 19-56.

5. D'obbligo il riferimento al magnifico studio di Vito La Mantia, *Antiche consuetudini delle città di Sicilia*, Palermo, Alberto Reber, 1900 (rist. an. a cura di Andrea Romano, Messina, Intilla, 1993).

6. Antonino Marrone, *Repertorio degli atti della Cancelleria del Regno di Sicilia dal 1282 al 1377*, 2009, http://www.storiamediterranea.it/public/md1_dir/b1511.pdf pp. 81, 100, 103.

7. D'Alessandro, *Sulle assemblee*, p. 7. Giunta, «Momenti», pp. 124-129.

8. Cfr. Stephan R. Epstein, *Potere e mercati in Sicilia. Secoli XIII-XVI*, Torino, Einaudi, 1996 (Cambridge, 1992), pp. 347-348.

per questa fase fu un preponderante potere signorile, spesso tendente ad agire autonomamente, che ridusse fortemente la forza e la capacità del sovrano di coordinazione dei diversi soggetti politici. In altri termini, l'esercizio di governo regio non era in condizione di riequilibrare i rapporti di potere, né di consolidare il ruolo dell'assemblea.⁹ Come è noto, a fine Trecento si registrò una profonda evoluzione del quadro politico. Mi riferisco all'incoronazione come re di Sicilia nel 1392 di Martino I (figlio del duca di Montblanch, secondogenito del re d'Aragona) che segnò la fine del periodo, noto come età dei vicari (1377-1392), nel quale il controllo dell'isola era stato nelle mani degli esponenti di quattro eminenti famiglie.¹⁰ L'affermazione del controllo regio si realizzò in tempi relativamente brevi, causando un ribilanciamento dei rapporti di forza con una significativa riduzione del ruolo militare e territoriale dell'aristocrazia feudale e con un'apertura regia al mondo demaniale. Di questa riconfigurazione è testimonianza l'assemblea parlamentare di Siracusa nel 1398, sia per un ruolo di Martino di coordinazione dei diversi soggetti politici, sia per il riconoscimento da parte del sovrano della centralità politica delle comunità demaniali che avanzarono congiuntamente una serie di richieste. Le priorità a Siracusa furono affermare l'autorità del sovrano come unica fonte del conferimento del potere e il riconoscimento di chi non la ostacolò.¹¹

Nel parlamento del 1398, in corrispondenza con quella che era la tipologia del confronto parlamentare nell'ambito catalano-aragonese (senza con questo voler ignorare alcune differenze con il funzionamento delle *cortes*), il re conferì la responsabilità legislativa all'assemblea nella quale si presentavano capitoli/petizioni su temi ben diversi, che spettava allo stesso sovrano approvare integralmente o in parte o respingere. La possibilità di partecipare alla formulazione legislativa, o d'influenzarla indirettamente, indica una rilevante riconfigurazione degli equilibri politici. Questi aspetti sono più chiaramente identificabili in un'analisi di

9. Cfr. Vincenzo D'Alessandro, *Politica e società nella Sicilia aragonese*, Palermo, Manfredi, 1963, pp. 37-126, 183-214.

10. Ruggero Moscati, *Per una storia della Sicilia nell'età dei Martini (Appunti e documenti, 1396-1408)*, Messina, Tipografia Ditta d'Amico, 1954. Pietro Corrao, *Governare un regno. Potere, società e istituzioni in Sicilia fra Trecento e Quattrocento*, Napoli, Liguori Editore, 1991, pp. 67-132.

11. Testa, *Capitula*, capp. I-XXXI, pp. 129-150. Il re, però, non poté che respingere una petizione di fatto inaccoglibile, nonostante fosse contrapposta al precedente governo dei vicari: il risarcimento dei beni usurpati dai baroni anche nel caso fossero passati ad altri proprietari (cap. XXIII, p. 148).

lunga durata.¹² Nell'organizzazione assembleare del 1398 non risulta una differenziazione in tre bracci, ecclesiastico, aristocratico, demaniale,¹³ nonostante l'influenza del modello parlamentare dei regni della Corona d'Aragona, e l'assenza di questa distinzione a mio avviso risponde a un contesto politico ancora *in fieri*. Inoltre, a Siracusa non si fa riferimento a una transazione finanziaria per le concessioni conseguite, un aspetto che, come indicherò, mutò durante il regno di Alfonso. Infine, il mancato consolidamento del parlamento durante il governo di Martino credo sia da ricondurre alla brevità dello stesso, mancò cioè quella gestazione necessaria per assicurare regolarità al funzionamento dell'assemblea. Non va sottovalutato che la pacificazione del regno era un evento ancora recente e alcuni focolai di ribellioni continuarono tra il 1398 e il 1400.¹⁴ Sull'evoluzione del contesto politico alla morte di Martino nel 1409, il regno passò a suo padre Martino d'Aragona che riunì le due corone nella sua persona. Morì l'anno seguente, quindi dal compromesso di Caspe nel 1412 s'instaurò il vicereame nell'isola, che divenne parte integrante della Corona aragonese.

La politica economica ebbe un ruolo centrale nella definizione delle relazioni tra sovrano e paese. Indipendentemente dall'attività parlamentare, nel 1402 Martino confermò quanto proposto dal re Giacomo nel 1285 e cioè che il sussidio in favore del re era previsto solo in quattro casi, quali la difesa del regno, il riscatto del re, la sua incoronazione, il matrimonio del re o delle sue figlie e sorelle.¹⁵ Almeno teoricamente questo ordinamento continuò a sussistere con Alfonso ma erano numerose le richieste del sovrano, ben al di là dei casi previsti, sia direttamente sia attraverso il viceré, con conseguenti confische o alienazioni. Le esigenze economiche durante il suo governo resero impraticabile quanto confermato nel 1402; allo stesso tempo l'equilibrio politico consolidato, con il territorio pacificato e i rapporti di forza tra i diversi soggetti politici in sostanziale equilibrio, consentirono la formalizzazione di nuove modalità per drenare risorse.

12. Per un altro contesto, si veda Wim Blockmans, «The Medieval Root of the Constitution of the United Provinces», *The Medieval Low Countries*, 4, 2017, pp. 215-248.

13. Aspetto già notato da Beatrice Pasciuta, *Placet regie maiestati. Itinerari della normazione nel tardo medioevo siciliano*, Torino, G. Giappichelli Editore, 2005, p. 203.

14. Moscati, *Per una storia*, pp. 34-35.

15. Testa, *Capitula*, I, cap. LIV, pp. 174-175; rispetto alle disposizioni di re Giacomo, *ivi*, capp. II-IV, pp. 6-7.

Il parlamento con Alfonso V

A questo punto dell'analisi è necessario guardare all'attività del parlamento durante gli anni del Magnanimo. A partire dalla raccolta a stampa, conclusa nel 1741, di Francesco Testa del materiale normativo del regno si è individuata la prima assemblea per il suo governo nel 1446.¹⁶ Una cronologia sistematicamente accolta nel dibattito, senza che generalmente abbia suscitato tentativi d'interpretazione.¹⁷ Va però segnalato che Stephan Epstein nell'accogliere la scansione cronologica citata ha avanzato un'interessante proposta di lettura in merito a una data così tarda. Ha sostenuto la necessità «che le élites siciliane riconoscessero e accettassero la natura contrattuale del loro rapporto con la monarchia e al contempo si dimostrassero interlocutori sufficientemente stabili e affidabili», ma la realizzazione di questo contesto richiese tempo e ciò spiegherebbe la data del 1446 per il primo parlamento nel regno di Alfonso¹⁸. Una proposta d'analisi, quest'ultima, di sicuro interesse che risulta però discutibile nella ricostruzione del contesto: di fatto si ricorre a una forzatura per riuscire a comprendere le ragioni dell'espletamento della riunione in una fase così avanzata. Le condizioni ritenute opportunamente da Epstein necessarie sono ravvisabili precedentemente.

Prima di soffermarmi su questi aspetti ricordo, per completezza espositiva, le osservazioni di Igor Mineo, secondo cui l'assemblea del 1446 sarebbe stata «probabilmente effetto della politica alfonsina che fondava sulla Sicilia e sul consenso delle sue élites la riuscita dell'impresa napoletana».¹⁹ Posto che la conquista di Napoli era già compiuta nel 1442, in merito alla ricerca del consenso (post-conquista) e ai suoi effetti di governo non va ignorato un aspetto del tutto centrale: una politica improntata alla negoziazione caratterizzò il governo del Magnanimo dal suo inizio. È altrettanto poco convincente sostenere che «durante le prove di affermazione della corona in Italia meridionale, il parlamento si inserì stabilmen-

16. Testa, *Capitula*, I, capp. CCCLVII-CDVII, I, pp. 333-358.

17. Pasciuta, *Placet*, pp. 146-148, 208-231.

18. Epstein, *Potere*, 383-385, la citazione a p. 385. Lo studioso menziona, inoltre, le riunioni del 1421 e del 1433 senza altre indicazioni; è verosimile che sia stato tratto in inganno dalla denominazione generale di «capitoli» data da Testa. Gli atti del 1421 e del 1433 consistono in disposizioni del viceré e del sovrano: Testa, *Capitula*, I, capp. CCV-CCLIII, pp. 273-287 (1421); capp. I-XX, LXXV-XCV, pp. 206-213, 232-239 (1433).

19. E. Igor Mineo, *Nobiltà di Stato. Famiglie e identità aristocratiche nel tardo medioevo. La Sicilia*, Roma, Donzelli, 2001, p. 289.

te nella realtà istituzionale siciliana». ²⁰ Basti ricordare che il sovrano lo riunì a Napoli già nel 1442, anno della conquista, ²¹ rimane dunque non chiarito perché questo non fosse avvenuto precedentemente in Sicilia.

In primo luogo, per spiegare l'assenza di urgenza da parte di Alfonso V di convocare in Sicilia un'assemblea, credo che sia necessario considerare la significativa ampiezza del demanio invenduto. ²² L'estensione demaniale, con un'importante concentrazione di risorse e di popolazione, offrì al sovrano un canale rilevantisimo per ottenere cospicue entrate, con vendite ora di uffici, ora di imposte, ora di intere comunità (che poi riuscivano a riscattarsi secondo tempi variabili). Già dagli anni Venti era diffuso il ricorso regio a vendite di questo tipo. ²³ Per questo credo non fosse prioritario da parte del sovrano promuovere l'affermazione dell'istituzione parlamentare per incrementare le fonti d'ingresso. Inoltre, a differenza dell'assemblea di Siracusa del 1398, il contesto ben distante dallo stato conflittuale fronteggiato da Martino non implicò la necessità del riconoscimento da parte del re di alcuni schieramenti che avevano reso la sua incoronazione possibile.

A questo punto, è necessario approfondire da che fase siano identificabili quelle condizioni necessarie per la convocazione del parlamento, in proposito è utile aprire una parentesi sulla politica fiscale. Epstein collega la difficoltà d'imporre tasse in maniera regolare in Sicilia alla mancanza di una tradizione parlamentare, per cui fino ai tardi anni Trenta del Quattrocento le imposizioni furono il risultato di una contrattazione estemporanea. ²⁴ Questa lettura implica la sottovalutazione di una progressiva organizzazione del sistema impositivo a livello locale indipendentemente dall'azione del parlamento. Mi riferisco tra l'altro a richieste delle comunità per gestire le imposte locali, come avveniva ad esempio a fine Trecento durante la restaurazione regia in un generale recupero di prerogative antecedenti al governo dei vicari. ²⁵ I governi locali erano pronti a rispondere

20. Mineo, *Nobiltà*, p. 289.

21. Senatore, «Parlamento e luogotenenza generale», pp. 441-442, 445-446.

22. Epstein, *Potere*, pp. 378-381.

23. Henri Bresc, *Un monde méditerranéen: Économie et société en Sicile 1300-1450*, 2 vols., Roma-Palermo, École française de Rome e Accademia di Scienze Lettere e Arti di Palermo, 1986, pp. 856-858.

24. Epstein, *Potere*, pp. 383-384.

25. Non era il caso solo dei centri maggiori, ad esempio riguardò la comunità di Alcamo; si veda Fabrizio Titone, *Il ruolo delle universitates nella produzione normativa in Sicilia, secoli XIV-XV*, in Didier Lett (ed.), *Statuts communaux et circulations documentaires dans les sociétés méditerranéennes*, pp. 115-130.

efficacemente alle richieste anche straordinarie del governo di Alfonso. Lo stesso Epstein ha avuto il merito d'identificare una novità della sua politica economica: le *universitates* furono lasciate libere di decidere come far fronte alle richieste regie di contributi e di nuovi oneri e già dai primi anni Trenta sono numerose le testimonianze.²⁶ Ciò avvenne anche attraverso un accrescimento del ruolo del consiglio cittadino, che, anche per una pressione dal basso, era preposto a scelte impositive non ordinarie e a decisioni di rilievo su altri ambiti.²⁷ L'identificazione delle prerogative del consiglio fu risultato di un processo graduale, a partire dal regno di Federico III, quindi di Martino e soprattutto, per l'appunto, del Magnanimo.²⁸

Dunque, la decisione sulle modalità impositive e sulla distribuzione degli oneri avvenne a livello locale riducendo fortemente l'opposizione nei confronti della monarchia, perché riflesso di una politica contrattuale o perché pose le basi per il consolidamento di una politica di questo tipo. Ricordo durante il regno di Alfonso l'assenza di rivolte da parte dei centri demaniali e dell'aristocrazia feudale – significativa però quella del 1421 – contro il sovrano nonostante una forte tassazione.²⁹ Da circa metà degli anni Trenta del xv secolo, l'intervento del consiglio in ambito economico contribuì a differenziare gli schieramenti cittadini, che

anéennes de l'Occident (XII^e-XV^e siècle), Paris, Publications de la Sorbonne, 2018, pp. 210-211. Inoltre cfr. Giambruno-Genuardi, *Capitoli*, pp. 350-351, 5 luglio 1392, XV indizione (da ora in avanti ind.), Licata. Per una fase precedente, con riferimento a Palermo nella prima metà del Trecento, rinvio alla ricostruzione di Baviera Albanese sugli ambiti d'intervento degli ufficiali cittadini nella sfera economica: Adelaide Baviera Albanese, «Studio Introduttivo», in L. Citarda (a cura di), *Acta Curie felicis urbis Panormi*, 3, *Registri di lettere (1321-1326)*, Palermo Municipio di Palermo, 1984, pp. LX-LI, LVI-LVIII.

26. Epstein, *Potere*, p. 354.

27. Fabrizio Titone, *Governments of the Universitates: Urban Communities of Sicily in the Fourteenth and Fifteenth Centuries*, Turnhout: Brepols, 2009, pp. 77-91.

28. I provvedimenti di Federico e di Martino stabilirono che il consiglio dovesse riunirsi per decisioni di carattere generale: Testa, *Capitula*, I, cap. CXVI, p. 106, 1309 (*capitula iuratorum*); Michael De Vio, *Felices et fidelissimae Urbis Panormitanae selecta aliquot privilegia*, Panormi, Domenico Cortese, 1760-1768, repr. Palermo, Accademia nazionale di scienze lettere e arti, 1990, p. 111, 1330. Testa, *Capitula*, I, capp. XLV, XLVI, p. 158, 1398. Per il regno di Alfonso V rinvio a Testa, *Capitula*, I, capp. XLVI, XLVII, pp. 221-222, 1433; Salvatore Giambruno- Luigi Genuardi, *Capitoli inediti delle città demaniali di Sicilia*, Palermo, Boccone del Povero, 1918, pp. 191-192, 1446 (Catania). BCP, C, fols. 93-94, 1448 (Piazza).

29. Epstein, *Potere*, pp. 355-366. Fabrizio Titone, *Developing Strategies of Protest in Late Medieval Sicily*, in Justine Firnhaber-Baker, Dirk Schoenaers (eds.), *The Routledge History Handbook of Medieval Revolt*, London-New York, Routledge, 2017, pp. 292-310.

quindi poterono ambire ad una presenza in ambito consiliare.³⁰ Queste differenziazioni si fecero più evidenti negli anni seguenti ma erano già allora sufficientemente sviluppate per avere una ricaduta nella competizione elettorale e nel tentativo di controllo di determinate cariche di governo, come le liste degli eletti indicano.³¹

È possibile ampliare l'analisi ad altri aspetti. Già durante la prima fase del regno di Alfonso V, e in maniera sempre più significativa dagli anni Trenta, risulta ben più diffusa e regolare che precedentemente la prassi da parte delle singole comunità di presentare individualmente petizioni (*capitula*) al sovrano o al viceré,³² anche in un processo d'emulazione da parte di centri che guardavano a quelli con privilegi più avanzati.³³ Questo dato rivela un livello di coesione del fronte demaniale nello sviluppo dei propri margini d'autonomia. Non ho invece riscontrato presentazioni di petizioni da parte di *universitates* congiuntamente, fatta eccezione per l'assemblea di Siracusa del 1398 che però è un caso a sé. Dunque, già almeno un decennio prima del 1446 vi erano le condizioni politiche per la convocazione del parlamento, potendo gli esponenti locali proporsi come interlocutori affidabili e in piena sintonia con una natura contrattuale dei loro rapporti con la monarchia. Lo stesso mercato delle vendite di beni demaniali, spesso a favore di membri dell'aristocrazia, e i successivi procedimenti di riscatto, rivelano sia rapporti di potere non più squilibrati tra comunità demaniali e aristocrazia feudale, sia la capacità di coordinazione politica conseguita da Alfonso. D'altro canto aprire all'intervento del parlamento era importante tanto per il sovrano (per diversificare le fonti d'ingresso, per canalizzare possibili tensioni), quanto per i suoi interlocutori per limitare forme di controllo realizzate attraverso ufficiali regi, come i commissari, e ampliare il grado d'autonomia. La progressione nelle vendite del demanio e la pressione dal basso per un accrescimento dei sistemi di privilegi potevano trovare nel parlamento un importante strumento di mediazione.

30. ASP, RC, reg. 69, fols. 102v-106v (in particolare fols. 105v-106r), 16 marzo 1433/1434, XII ind. (Sciacca). Giambruno-Genuardi, *Capitoli*, pp. 150-154, 25 marzo 1435, XIII ind. (Catanania).

31. Fabrizio Titone, *I magistrati cittadini: Gli ufficiali scrutinati in Sicilia da Martino I ad Alfonso V*, Caltanissetta-Roma, Sciascia, 2008.

32. È sufficiente rinviare a Giambruno-Genuardi, *Capitoli inediti*.

33. Titone, *Il ruolo*, pp. 211-213.

L'assemblea del 1439

Non è quindi sorprendente riscontrare riferimenti a una riunione parlamentare e al pagamento del donativo nel 1439, su cui ho identificato dati delle registrazioni del governo locale e dati delle registrazioni degli apparati centrali. Con riferimento alle prime mi sono basato sui registi, che possono includere trascrizioni parziali e in misura minore integrali, realizzati da Matteo Gaudio della documentazione (andata distrutta a metà Novecento) degli atti dei giurati di Catania. Questi registi si contraddistinguono per ordine e precisione.

Posso ora approfondire le informazioni disponibili. A seguire la convocazione, atto costitutivo dell'assemblea e in cui si richiamavano i motivi della riunione,³⁴ la città di Catania il 18 febbraio del 1439 destinò Blasco Santo Angelo *legum doctor* e Antonio Paternò, affidando loro dei capitoli (termine equivalente a petizioni) e un memoriale da discutere in parlamento.³⁵ In base a questi riferimenti rimangono alcuni margini d'incertezza se fosse stato il sovrano o il viceré Ruggero Paruta a presiedere l'assemblea («all'invito d'intervenire al parlamento generale di Palermo, la città destina...»), ma è inequivocabile la negoziazione degli ambasciatori catanesi con il viceré in merito alle petizioni che presentavano. Questo aspetto mi orienta a ritenere che il viceré Paruta ebbe il compito di portare avanti le negoziazioni preliminarmente e/o parallelamente alla riunione parlamentare (aspetto su cui tornerò). È possibile stabilire che fosse stato il sovrano a presiedere l'assemblea in base a una registrazione successiva e distinta, relativa alle istruzioni che Paruta diede al maestro razionale Adamo (Ade) Asmundo per raccogliere la sovvenzione decisa in parlamento. Il mandato conferito ad Asmundo si contraddistingue per un'enfasi celebrativa del progetto di campagna di conquista del meridione della penisola, la *amprisa*:

Alfonsus etc. Vicerex etc. nobili et dilecto consiliario regio Ade de Asmundo legum doctori regni Sicilie uni ex magistris racionalibus salutem, ia siti informatu di la exposizioni di lu magnifici misser Nicola Speciali lu quali veni da undi la regia maiestati fichi in lu generali parlamentu et comu lu serenissimu signuri re Dei gratia esti ben sanu et allegru in grandi prosperitati et favuri taliter ki domino concedente spera de proximo perveniri alu obtatu fini dila sua felichi amprisa dilu reami et di extermina-

34. Hébert, *Parlementer*, pp. 81-132.

35. ASCC, AG, vol. 7, fol. 2v, 18 febbraio 1438/1439, II ind., il testo delle petizioni corrisponde ai fogli 2v-3r e il testo del memoriale ai fogli 3r-5r.

*rindi tucti soy inimichi la qual cosa quantu cedira in exaltamentu et gloria di sua maestati et in honuri quietu et beneficiu universali di quistu regnu siti informatu et putiti comprehendiri...*³⁶

Questa indicazione (Nicola Speciale viene da dove il re fece il parlamento) dovrebbe eliminare dubbi sulla presenza del sovrano; a breve mi soffermerò su Nicola Speciale. La concomitanza della riunione parlamentare con la presenza al governo di Ruggero Paruta, assicurò al sovrano un ufficiale particolarmente indicato sia per finalizzare le negoziazioni, sia per seguire l'espletamento dei pagamenti, in considerazione dell'esperienza che aveva accumulato e dell'ampio ruolo che esercitava. Paruta aveva rivestito già nel 1435 la carica di viceré prima come sostituto dell'Infante Pietro, quindi affiancato da Battista Platamone, infine come titolare unico. Riguardo alle sue ampie prerogative ricordo che nel 1437 fu viceré e responsabile, come maestro secreto, di coordinare le secretezze locali preposte a gestire le gabelle regie, mentre nel 1438 ricevette una potestà ampliata nel controllo di diverse entrate economiche.³⁷

Con riferimento agli ambasciatori catanesi, sui «capitoli» a loro affidati va precisato in questo caso il carattere depistante del termine trattandosi più di istruzioni. Gli ambasciatori dovevano dichiarare l'impossibilità di aiutare la regia corte nel caso di una richiesta per contribuire all'armata in denaro o in uomini. Inoltre, avrebbero potuto conferire con l'ambasciatore di Messina su quegli aspetti ritenuti necessari per il servizio del regno e per il beneficio della città.³⁸ Parallelamente ai lavori parlamentari era possibile realizzare ulteriori negoziazioni tra l'*universitas* e il viceré: evidentemente la scelta di Catania di dichiarare l'impossibilità di contribuire ebbe come fine di incrementare la sua forza di contrattazione. Come ho anticipato, la comunità affidò a Blasco Santo Angelo e Antonio Paternò anche un memoriale, che dovevano discutere in parlamento, per ottenere un limite all'invio dei commissari a Catania; e per potere respingere due-tre volte quei provvedimenti ritenuti lesivi per la città. Il viceré approvò queste petizioni, si noti che prevede un diritto di replica sino a due volte su provve-

36. ASP, CR, vol. 851, fol. 587r, 7 aprile [1439], II ind.

37. Bresc, *Un monde*, pp. 765, 850; Pasciuta, Placet, p. 173; Alessandro Silvestri, *L'amministrazione del regno di Sicilia. Cancelleria, apparati finanziari e strumenti di governo nel tardo Medioevo*, Roma, Viella, 2018, pp. 258, 271, 273. In questi contributi le indicazioni sugli anni di gestione delle cariche citate sono in parte discordanti.

38. ASCC, AG, vol. 7, fols. 2v-3r, 18 febbraio 1438/1439, II ind.

dimenti ritenuti dannosi, così come approvò altre petizioni anche se con alcuni distinguo.³⁹

L'intensità delle negoziazioni sono chiaramente identificabili nella fermezza del richiamo di Paruta perché Catania pagasse: come a breve dimostrerò si trattava del donativo richiesto dal sovrano in parlamento.⁴⁰ Il fermo richiamo di Paruta probabilmente causò un ulteriore dibattito a livello cittadino, come dimostra un'ulteriore ambasceria, questa volta affidata ad Antonio Castello e a Gualtiero Paternó, inviati per negoziare con il viceré e con il consigliere regio Nicola Speciale.⁴¹ Si dava molta rilevanza alla possibilità d'interagire con il consigliere regio, a cui gli ambasciatori avrebbero dovuto comunicare che *si confia multu di ipsu comu sou notabili chitatinu e cum altri paroli placabili lu prigati ki quista universitati li sia accomandata*. Nicola Speciale era originario di Noto ma aveva rilevanti interessi a Catania⁴² e, come indica il memoriale, ne era anche cittadino. Il riferimento a Speciale è illuminante delle modalità seguite per aumentare le possibilità di successo, sfruttando una fase politica favorevole per Catania, data la presenza di un suo concittadino presso la corte. Gli ambasciatori avevano, inoltre, il compito di precisare che se non fosse stato in *consideracioni di la grandi necessitati et serviciu di lu signuri Re quista chitati nullu modu haviria pagatu unu dinaru*, evidentemente il carattere retorico dell'affermazione era un *escamotage* per giustificare l'accoglimento del pagamento. Allo stesso tempo la città, o meglio alcuni suoi settori, cercarono di beneficiare al massimo dell'appoggio economico offerto. Antonio Castello e Gualtiero Paternó dovevano chiedere l'annullamento di un processo voluto da alcuni sacerdoti contro *li ufficiali et particolari persuni* e solo in cambio dell'approvazione della richiesta avrebbero offerto 60

39. ASCC, AG, vol. 7, fols. 3r-5r, 1 aprile 1439, II ind. Gaudiose propone un dettagliato elenco delle petizioni e delle risposte del viceré, che risultano corrispondere quasi integralmente alla trascrizione, in questo caso basata su un registro della Real Cancelleria, realizzata da Giambruno e Genuardi, *Capitoli inediti*, pp. 160-164, 1 aprile 1439, II ind. e pp. 165-166, 15 aprile 1439, II ind. In merito alle petizioni sui commissari e sul diritto di replica il viceré diede la sua risposta definitiva il 15 aprile. Precedentemente Catania aveva già chiesto un limite all'intervento del funzionario regio, ASCC, AG, vol. 3, fol. 13v-15r, 19 ottobre, 1434, XIII ind.; vol. 7, fols. 1r-2v, 12 ottobre e 22 novembre 1438, II ind.

40. ASCC, AG, vol. 7, fol. 5v, *ki velle nolle quista chitati havira ad pagari*.

41. ASCC, AG, vol. 7, fols. 5r-6r, 8 aprile 1439, II ind. L'indicazione di consigliere regio per Nicola Speciale in ASP, CR, vol. 851, fol. 587r, 7 aprile [1439], II ind e in ASP, RC, reg. vol. 74, fol. 314v, 15 aprile [1439], II ind.

42. Ennio I. Mineo, «Gli Speciale. Nicola viceré e l'affermazione politica della famiglia», *Archivio Storico della Sicilia Orientale*, LXXIX, 1983, pp. 325-326, 353.

onze, che sarebbero state anticipate dai facoltosi, posto il permesso di stabilire un'imposizione straordinaria per ripagare il citato anticipo. Il viceré approvò la proposta,⁴³ quindi il 21 aprile i giurati stabilirono un aumento, decidendo di contribuire con 100 onze in totale. Questa ultima era probabilmente la richiesta originaria.⁴⁴

La documentazione sia della Real Cancelleria sia della Conservatoria di Registro permette di andare al di là dell'ambito locale e di approfondire alcuni aspetti della riunione del parlamento del 1439, che probabilmente si realizzò tra fine febbraio e marzo, anche se il versamento della prima rata voluta dal sovrano si finalizò in aprile. In merito alle fonti che rendono identificabili queste date il primo riferimento da considerare riguarda una richiesta regia: il 13 marzo del 1439 il consigliere Nicola Speciale comunicò *nuovamente* un capitolo di un memoriale, in catalano, di Alfonso V che sollecitò a «los del dit parlament» di corrispondere la sovvenzione o donativo per soccorrere il re il prima possibile nelle sue necessità. Per cui il sovrano decise l'invio di commissari per la raccolta e, affinché potesse essere soccorso quanto prima, il viceré si sarebbe adoperato per avere in prestito tutto il denaro possibile da «persone particolari». Il denaro sarebbe stato raccolto nella galea dello stesso Nicola Speciale, a cui il re diede indicazione di rimanere a Palermo (nel testo *Parlem*) sino a quando l'avesse ottenuto tutto o in buona parte. Il sovrano terminò facendo riferimento alla deduzione di una quantità su cui si era espresso precedentemente. Le istruzioni regie richiamano la prassi comune di prestiti realizzati da personaggi facoltosi per rendere quanto prima la somma. La petizione di Catania già considerata è una dimostrazione a livello locale esattamente di questo tipo di procedura: rapido conseguimento del denaro, quindi imposizione sui cittadini per ripagare chi lo aveva anticipato.

L'intervento del viceré Ruggero Paruta include il memoriale, il cui testo a seguire è indicato in corsivo:

Alfonsus etc., vicerex etc., nobili Anthonio de Carusio militi eiusdem regni thesaurerio regio consiliario dilecto salutem. Cum zo sia cosa ki lu prefatu serenissimu signuri re per unu capitulu di so memoriali noviter apportatu per lu magnificu et regiu consiglieri dilectu misser Nicola di Speciali datum Capue die XIII^o marcii M^oCCCC^oXXXVIII^o velit et mandet in hac forma:

43. Il 10 aprile accettava le modalità proposte per il prestito, ASCC, AG, vol. 7, fol. 6r.

44. Nelle istruzioni iniziali date ad Antonio Castello e a Gualtiero Paternó si precisava d'evidenziare le difficoltà di rendere una somma maggiore di 60 onze, ASCC, AG, vol. 7, fol. 6r.

et si los del dit parlament volents complaure al dit senyor segons confia e ha sperança offerran la dita subvencio e donatiu vol e mana lo dit senyor que de continent se entega en fer los compartiments e trametre commissaris per collir aquel per que prestament lo dit senyor se puya subvenir en les necessitats en que es de present de les quals lo dit micer Nicola es plenament informat, e per que prius promptament lo dit senyor puya esser soccorregut treballara lo dit visrey en haver emprestades de particulars persones totes aquelles mes pecunies en contantas que haver se puxere fins en la dita suma obligant qui prestant, e aquelles mes pecunies que haver se porrant trametra de continent ab la galera ab que sen passa lo dit micer Nicola la qual vol lo dit senyor se detinga en Parlem fins a que li (preste) ricapte de tota la dita quantitat o de la maior part di aquella deduhida la quantitat davall mencionada.⁴⁵

Quindi, segue la disposizione di Ruggero Paruta, con data 15 aprile, che rivela alcune differenze rispetto a chi coinvolto. Il viceré ordinò al tesoriere Antonio Carioso che dal denaro della regia corte in suo potere, o che lo sarebbe stato grazie al regio donativo, dovesse dare 2.000 onze d'oro o diecimila fiorini al regio algozaro laymo Noto (di Nothu) e questi, con la galea di Giovanni Villamari, li avrebbe trasportati «alu dictu signuri re ad opu di sua maiestati».⁴⁶ Tale quantità risulta corrisposta nel principio di maggio, sappiamo infatti che il regio consiglio stabilì di usare parte dei 10.000 fiorini «soddisfatti, pagati, già mandati al re» per pagare le 400 onze necessarie per il passaggio di *thafarey et navili* per il trasporto di 234 cavalli da Palermo a Gaeta e di 2.000 salme di frumento da caricare nel porto di Agrigento.⁴⁷ Ulteriori mandati specificano l'uso del donativo, in uno di questi il sovrano specifica «tanto in biscotto, quanto in altre cose necessarie per il servizio regio»,⁴⁸ secondo una strategia di drenaggio delle risorse disponibili principalmente per finanziare la conquista di Napoli.⁴⁹ Come già indicato, alcune settimane prima, il sette aprile, il viceré Ruggero Paruta aveva dato ampie prerogative al maestro razionale Adamo Asmundo per il recupero della sovvenzione, in quantità non specificata, decisa nel parlamento generale per far fronte alle spese

45. ASP, RC, reg. 74, fols. 314v-315r.

46. ASP, RC, reg. 74, fol. 315r.

47. ASP, RC, reg. 74, 316v-317r, 2 maggio [1439], II ind; fols. 317v-318r, 8 maggio 1439, II ind.

48. ASP, RC, reg. 74, 318rv, 19 aprile 1439, II ind. Sul ricorso al «biscotto», galletta di grano generalmente impiegata per l'equipaggio delle navi, cf. Valentina Favarò, *La modernizzazione militare nella Sicilia di Filippo II*, Quaderni - Mediterranea. Ricerche storiche, n. 10, 2009, pp. 135, 153, 181-183.

49. Sullo sforzo contributivo e le diverse tipologie d'ingressi per la fase di preparazione e di realizzazione della conquista rinvio a Bresc, *Un monde*, pp. 851-863 e Silvestri, *L'amministrazione*, pp. 271-286.

in relazione all'*amprisa*, in particolare Asmundo doveva recuperare le quote spettanti al val di Noto. Si specifica che alla sovvenzione contribuirono i prelati, i conti e baroni, e le *universitates*.⁵⁰ Vale la pena notare che Asmundo doveva anche procedere in merito alla denuncia del *presbiter* Onofrio di Flore contro alcuni ufficiali e cittadini di Catania. A seguire, come ho segnalato, Antonio Castello e Gualtiero Paternó, in forza dell'appoggio finanziario, chiesero e ottennero l'annullamento del processo intentato da sacerdoti.

Il riferimento alle 2.000 onze d'oro o 10.000 fiorini non va considerato il valore complessivo del donativo, ma di una prima parte. Infatti, un ulteriore memoriale del sovrano diretto al viceré (senza ulteriori specificazioni) tra i diversi ambiti a cui fa riferimento indica che dei 25.000 fiorini, cioè 5.000 onze, del donativo – *en la prosecucio dela ampresa* – erano stati trasmessi 10.000, e si mostrò grato in particolare verso il viceré (*principalment entre los altres ha treballat*); quindi sollecitò il pagamento della somma restante secondo le istruzioni comunicate attraverso un altro memoriale.⁵¹ Il documento diretto al viceré, in cui tra l'altro il sovrano ringrazia anche Nicola Speciale per quanto svolto in merito al donativo, non è datato ma pare poco posteriore alle negoziazioni realizzate tra aprile e maggio del 1439.

La data del 1439 è evidentemente maggiormente correlata alla conquista di Napoli di quella del 1446. La rilevante autonomia a livello locale nella gestione della politica finanziaria e fiscale era un elemento a favore delle città e dei paesi per organizzarsi nel pagamento del donativo del 1439. Quella che ritengo fosse la prima parte del contributo venne raccolta in circa due mesi. I 25.000 fiorini complessivi non erano un donativo cospicuo, basti il confronto con quello di 125.000 fiorini deciso nel 1446 che sarebbe stato pagato in cinque anni.⁵² La somma non era comunque irrilevante e inoltre i ricavi ottenuti dall'esportazione del grano erano stati particolarmente alti, sia nella precedente prima indizione (primo settembre 1437 - 31 agosto 38) sia nella seconda,⁵³ rendendo così meno urgente ottenere somme di rilievo.

50. ASP, CR, 851, fols. 587r-588r, 7 aprile [1439], II ind.

51. ACA, RC, reg. 2890, fol. 125v, non datato. È opportuno evidenziare che già Bresc (senza riferirsi al parlamento) aveva menzionato una colletta pagata dal regno nel 1439 per l'*amprisa*, Bresc, *Un monde*, pp. 641, 852.

52. Testa, *Capitula*, I, cap. CLI, p. 354.

53. Silvestri, *L'amministrazione*, p. 277.

Il Parlamento fuori dal Parlamento

In merito alle modalità del confronto considerato è opportuno approfondire alcuni aspetti ritornando alle richieste presentate da Catania. Quanto analizzato indica un livello di negoziazione che si sviluppò parallelamente alla riunione parlamentare: la città presentò un testo di petizioni per sfruttare l'opportunità politica d'apertura del sovrano o del viceré in vista del pagamento. Si tratta di dati presenti anche in altri contesti e colti da Elisabetta Scarton, che per il regno di Napoli si sofferma sul «parlamento fuori dal parlamento» per mettere in evidenza quei confronti, simboli di crisi e di ricontrattazioni, portati avanti (anche a seguire la conclusione ufficiale dell'assemblea) ad esempio da città per interessi non coincidenti con altre o per interessi diversi rispetto al baronaggio.⁵⁴ Enrico Faini ha lucidamente considerato, per le *civitates* del centro-nord della penisola, i diversi casi in cui possiamo parlare di spazi politici (in primo luogo, come nota, della ricomposizione e della negoziazione) e la possibile molteplicità e variabilità dei soggetti coinvolti.⁵⁵

Rispetto a quanto esamino, il parlamento incrementò gli ambiti d'interazione. È possibile riscontrare modalità simili nelle negoziazioni realizzate da altre *universitates* come Piazza. Quest'ultima utilizzò il pagamento del donativo in sede parlamentare anche per difendere il conseguimento di petizioni ottenute a ridosso di quell'evento: aspetto che emerge da un memoriale (non datato ma ascrivibile al 1446)⁵⁶ dell'ambasciatore di Piazza che contiene le petizioni già con le risposte del viceré (*illustris dominus*, di cui però manca la firma finale). La necessità dell'ambasciatore di averlo con sé si spiega per difendere gli interessi della comunità rispetto a possibili decisioni prese in sede parlamentare contrastanti con quanto ottenuto. Non si può inoltre escludere che la transazione finanziaria per le petizioni (aspetto su cui tornerò) non fosse avvenuta e si sarebbe espletata con il donativo.

Come ho anticipato, è possibile identificare nell'anno 1446 la data del documento in base alla prima petizione con cui si auspicò la concessione della carica

54. Scarton-Senatore, *Parlamenti*, pp. 89-94. Elisabetta Scarton «*El parlamento è finito*» Ripresa e declino dell'istituto parlamentare nel Mezzogiorno aragonese», *eHumanista IVITRA*, 7, 2015, p. 305.

55. Enrico Faini, *Italica gens. Memoria e immaginario politico dei cavalieri cittadini (secoli XII-XIII)*, Roma, Viella, 2018, pp. 91-130.

56. BCP, C, fols. 312-315.

di giudice d'appello per le cause civili. Il viceré stabilì l'istituzione del giudice e del notaio d'appello dalla nomina dei nuovi ufficiali e, recependo un aspetto indicato nella stessa richiesta, limitò l'ambito d'intervento: *ab unceis decem infra placet illustri domino pro rege*.⁵⁷ La loro individuazione non sarebbe però avvenuta per elezione,⁵⁸ Alfonso V infatti concesse le cariche a esponenti della famiglia Crapanzano nel dicembre del 1446 e nel febbraio del 1447. I prescelti ne presero possesso alcuni mesi dopo l'esecutoria del viceré. Il sovrano ampliò le prerogative stabilendo tra l'altro l'appello anche per le cause criminali.⁵⁹ Dunque, è del tutto verosimile che il memoriale fosse presentato nella seduta del parlamento che si concluse nel mese di ottobre del 1446.⁶⁰ Vale la pena notare che una delle petizioni di Piazza fa riferimento alle difficoltà d'ottenere il denaro per il pagamento dei donativi: *attento la generali paupertati che ogi regna in decta terra di Plaza cum grandissima dificolta si exigino li regii donativi*.⁶¹ Il ricorso al plurale indica l'espletamento di pagamenti di questo tipo in fasi precedenti.

Una prassi nota

Sull'assemblea del 1439 vorrei porre in evidenza ulteriori aspetti. Anche se non sono conosciute le richieste nel loro complesso avanzate in parlamento né con precisione i rappresentanti coinvolti, i riferimenti al mandato ad Adamo Asmundo evidenziano la fiducia regia nell'appoggio di prelati, conti e baroni, e delle *universitates* e risulta del tutto verosimile sostenere che l'approvazione delle richieste fosse legata al donativo. Come intimò Paruta agli ambasciatori, Catania

57. BCP, C, fols. 312-313.

58. Cf. Titone, *I magistrati*, pp. 214-219.

59. Il sovrano concesse a vita la magistratura di giudice d'appello sia in ambito civile sia in ambito criminale a Antonio Crapanzano, *fidelis, familiaris, coadiutor camere regis*, e la magistratura di notaio del giudice d'appello in civile e in criminale, sempre a vita, a Ruggero Crapanzano. Inoltre, permise loro di potere, senza pena alcuna, rinunciare all'ufficio o scegliere un sostituto appaltando la carica. Nominò Antonio Crapanzano il 28 dicembre 1446 e il viceré diede l'esecutoria il 12 maggio dell'anno seguente. Invece, il privilegio in favore di Ruggero Crapanzano risale al 4 febbraio 1447; l'esecutoria sempre al 12 maggio; ASP, PR, reg. vol. 39, fols. 50v-53r. Successivamente Alfonso intimò al viceré, che aveva rimosso dall'incarico Ruggero Crapanzano, di ridargli il possesso dell'ufficio; ACA, RC, 2860, ff. 20v-21r, 11 luglio 1447, X ind.

60. Testa, *Capitula*, I, p. 358.

61. BCP, C, fol. 314.

avrebbe pagato in ogni caso e, nel contesto di un contributo accettato in sede parlamentare, appare inverosimile che la città potesse negarsi. Infine, sempre rispetto alla riunione del 1439, le modalità delle negoziazioni, il fatto che i rappresentanti di Catania convocati al parlamento sapevano già ben prima della riunione che avrebbero dovuto accettare il pagamento, così come il riferimento di Piazza alle difficoltà vissute in passato per raccogliere il denaro per i regi donativi, indicano che essi erano una prassi nota. Se non è sorprendente con riferimento alla riunione del 1446, perché già vi era stata un'assemblea, appare più complesso spiegare questa familiarità nel caso della riunione nel 1439. Una chiave di lettura risiede nel ricorso a pagamenti per il conseguimento di capitoli cittadini, è ipotizzabile che fossero frequenti anche se dei donativi legati alle presentazioni di petizioni locali rimangono poche tracce.⁶²

Si può supporre una riunione parlamentare durante il regno di Alfonso in una fase precedente al 1439, non ho però elementi ulteriori per sostenere questa ipotesi. Ricordo, in chiave comparativa, che lo studio di Elisabetta Scarton e Francesco Senatore ha messo in luce una frequenza di riunioni per il regno napoletano precedentemente sconosciuta.⁶³ Nel 1439 la città di Catania seppe far fronte alla richiesta regia e cogliere l'opportunità politica offerta dal Parlamento; non va esclusa una graduale evoluzione sino a questo risultato. Ancora di più se si accoglie la tesi di Bresc che era il parlamento a promuovere un cambiamento nella contribuzione attraverso il donativo,⁶⁴ evidentemente tale cambiamento delle modalità doveva essere preceduta da un graduale processo di preparazione e, ripeto, una possibile interpretazione risiede nelle numerose concessioni di petizioni presentate dalle *universitates* e nei pagamenti relazionati. Come indica efficacemente Hébert, è opportuno guardare a quei patti negoziati, a quelle concessioni di privilegi anche isolati, alla base di una riconfigurazione degli equilibri politici che avrebbe portato all'affermazione del parlamento.⁶⁵

62. Secondo Epstein erano però sistematici, si veda Stephan R. Epstein, «Governo centrale e comunità del demanio nella Sicilia tardo-medievale: le fonti capitolari», in *La Corona d'Aragona in Italia (secoli XIII-XVIII)*, a cura di M.G. Meloni, XIV congresso di storia della Corona d'Aragona, 5 vols., Sassari e Alghero, Roma 1993-1997, III, p. 419.

63. Scarton-Senatore, *Parlamenti*.

64. Bresc, *Un monde*, pp. 859-860.

65. Michel Hébert, «Communautés, chartes et représentation politique en Europe occidentale au temps de la Paix de Fexhe: quelques éléments de comparaison», in C. Masson et B. Demoulin (eds.), *La Paix de Fexhe (1316) et les révoltes à Liège et dans les Pays-Bas méridionaux*.

Nonostante i limitati dati disponibili per l'assemblea del 1439, sia le petizioni presentate da Catania sia il pagamento del donativo indicano che già allora si legò il contributo all'approvazione della legge decisa in sede parlamentare, che era così *pactata* tra sovrano e paese, in questo modo la promulgazione legislativa assumeva una forza contrattuale. Questi aspetti avevano conseguenze rilevanti: il carattere contrattuale nel solenne contesto del parlamento offrì ai richiedenti, rappresentanti di distinti schieramenti, l'opportunità di presentare un ampio spettro di petizioni ma ciò implicò la possibilità del mancato o parziale rispetto delle concessioni. Era una conseguenza difficilmente evitabile per richieste di forte impatto politico, tale da rendere complessa una loro implementazione immediata e piena, che si poteva compiere invece in maniera parziale e graduale (anche attraverso la ricerca di forme alternative), ben distante cioè da forme di automatismo che poco hanno a che vedere con forme di negoziazioni corrispondenti invece a una lenta pressione politica.⁶⁶ Com'è noto, il carattere di *lex pactata* risulta pienamente comprovabile nell'assemblea del 1446, in cui inoltre risultano intervenire i deputati del regno con il compito della esazione e percezione del donativo,⁶⁷ non è appurabile però se fossero presenti già nel 1439.

Conclusione

Bresc considera il parlamento, con riferimento alle riunioni già note per il regno di Alfonso (nel 1446, 1451, 1452, 1457), espressione di una generale politica di pacificazione delle parti sociali.⁶⁸ Questa rilevante osservazione identifica una fase politica effettivamente stabile, con un rapporto di forze tra demanio e aristocrazia feudale non più profondamente sbilanciato a favore di quest'ultima. D'altro canto sarebbe fuorviante considerare in termini radicali una pacificazione tra le parti sociali. Le macro-distinzioni dei tre bracci non potevano evidente-

Actes du colloque tenu à Liège les 15 & 16 septembre 2016, Bruxelles, Archives générales du Royaume, 2018, pp. 129-143.

66. Fabrizio Titone, *Citizens and Freedom in Medieval Sicily*, in Annliese Nef (ed.), *A Companion to Medieval Palermo: The History of a Mediterranean City from 600 to 1500*, Leiden: Brill, 2013, pp. 502-504.

67. Testa, *Capitula*, I, cap. CDI, pp. 354-355.

68. Bresc, *Un monde*, pp. 860-861, qui anche con riferimento ai deputati del regno.

mente assicurare una rappresentanza omogenea,⁶⁹ e gli stati di tensione potevano essere molto significativi, ad esempio all'interno del mondo demaniale. Il parlamento rappresentò l'espressione di equilibri tra quelle sezioni della società con un ruolo guida, che in alcune fasi realizzarono politiche opposte a gruppi esterni all'élite: emblematica la richiesta avanzata nel 1451 per non consentire agli artigiani l'elezione di propri *consuli et sindici* nei governi locali.⁷⁰

Una differente datazione rispetto a quella sino a oggi adottata con riferimento alla prima assemblea che si riunì durante il regno di Alfonso, consente di chiarire alcuni dati che rimanevano privi di risposta e dimostra come sia riduttivo limitarsi alle fonti raccolte da Testa nel 1741. Le condizioni politiche risultarono idonee almeno da metà degli anni Trenta del Quattrocento per un confronto in sede parlamentare tra il sovrano o il suo rappresentante e il paese. Il potere regio era in grado di essere insieme fonte di distribuzione di privilegi e di coordinazione tra i diversi soggetti politici. La politica di Alfonso improntata alla negoziazione ebbe rilevanti precedenti con Martino: durante il suo governo il recupero delle libertà cittadine dopo i soprusi inflitti dai «baroni tiranni»⁷¹ non solo diede ai centri demaniali un forte protagonismo ma consentì loro il consolidamento di politiche che sarebbero maturate negli anni successivi e di proporsi come interlocutori affidabili, in un rapporto d'equilibrio con il fronte aristocratico. L'assemblea del 1439 ne è una conferma ulteriore.

69. Si confronti con Hébert, «Consensus», pp. 20-22.

70. Testa, *Capitula*, I, cap. CDXXVII, p. 367.

71. Ad esempio, ASP, RC, reg. 20, fols 38v-39r, 15 aprile 1392 (Nicosia). Giambruno-Genuardi, *Capitoli*, p. 351, 5 luglio 1392, XV ind (Licata). Testa, *Capitula*, cap. XXIII, p. 148, 1398.

«Per conservació de nostra fe e crèdit»: finanza, etica e politica nel linguaggio della corte di Alfonso il Magnanimo

ENZA RUSSO

1. Introduzione

Al fine di finanziare la campagna per la conquista del Regno di Napoli, Alfonso V d'Aragona ricorse ampiamente al credito, adoperando soprattutto la lettera di cambio come strumento per saldare, nella penisola iberica, le obbligazioni contratte in Italia.¹ Ricordiamo che, nel Medioevo, la lettera di cambio era il documento che un cessionario di fondi (il «datore») riceveva dalla persona cui

1. Una rassegna dei lavori dedicati al tema è in Alfonso Leone, «Alfonso il Magnanimo e il credito mercantile», in *La Catalogna in Europa, l'Europa in Catalogna. Transiti, passaggi, traduzioni*, Associazione italiana di studi catalani. Atti del IX Congresso internazionale (Venezia, 14-16 febbraio 2008), Napoli, Edizioni dell'Orso, 2008. Sul massiccio ricorso al cambio traiettizio da parte del Magnanimo si ricordano comunque i seguenti lavori: Henri Lapeyre, «Alphonse V et ses banquiers», *Le Moyen Age*, 67, 1961, pp. 93-136; Mario Del Treppo, «Catalani a Napoli e le loro pratiche con la corte», in Giovanni Vitolo-Carmine Carlone (ed.), *Studi di storia meridionale in memoria di Pietro Laveglia*, Salerno, Laveglia Carlone editore, 1994, pp. 31-112; Id., «La "Corona d'Aragona" e il Mediterraneo», *IX Congresso di storia della Corona d'Aragona* (Napoli, 11-15 aprile 1973), vol. I, Napoli, Società napoletana di storia patria, 1978, soprattutto pp. 318 sgg. (anche in *The Journal of European Economic History*, 2/I [1973], pp. 161-185); Id., *Stranieri nel regno di Napoli. Les élites finanziarie e la strutturazione dello spazio economico e politico*, G. Rossetti (ed.), *Dentro la città. Stranieri e realtà urbane nell'Europa dei secoli XII-XVI*, Napoli, Liguori, 1989 (Europa mediterranea, Quaderni 2), pp. 179-233; Rafael Conde y Delgado De Molina, «La letra de cambio en el sistema financiero de Alfonso el Magnánimo», *Atti del XIV Congresso di storia della Corona d'Aragona (Sassari-Alghero, 19-24 maggio 1990)*, *Comunicazioni*, vol. III, Carlo Delfino editore, 1996, pp. 257-269; David Igual Luis - Germán Navarro Espinach, «Mercaderes-banqueros en tiempos de Alfonso el Magnánimo», in Guido D'Agostino E Giulia Buffardi (ed.), *Atti del XVI Congresso internazionale di storia della Corona d'Aragona (Napoli-Caserta-Capri, 18-24 settembre 1997)*, Napoli, Paparo, 2000, vol. I, pp. 949-967; David Igual Luis, *Valencia e Italia en el siglo xv. Rutas, mercados y hombres de negocios en el espacio económico del Mediterraneo occidental*, Castelló,

aveva anticipato il denaro (il «prenditore» o «traente»), il quale era destinato ad essere rimborsato, alla scadenza, in una piazza diversa e secondo una valuta differente da un corrispondente del traente (il «trattario») ad un beneficiario: il tasso di cambio costituiva generalmente l'interesse della somma anticipata in prestito.²

Tra il 1436 ed il 1439, il percettore generale Mateu Pujades, in Spagna, accettò circa 200 lettere di cambio regie ed il trasferimento di capitali mediante cambio traiettizio evidenziò un'accelerazione ancora maggiore a partire dal 1441.³ Tra marzo e luglio del 1441, le lettere di cambio permisero al re di vedersi anticipato il 40% delle entrate spettanti alla tesoreria generale.⁴ Dodici lettere di cambio spiccate al Pujades tra febbraio e marzo del 1444, inoltre, gli consentirono di disporre di ben 92.583 ducati.⁵ Complessivamente, tra febbraio ed ottobre del 1444 il Magnánimo spiccò al tesoriere 16 lettere di cambio, per un totale di 102.163 ducati.⁶

La liquidazione dei cambi emessi in Italia dalla corte costituiva il principale compito affidato dal monarca a Mateu Pujades fin dal 1436 e le lettere di cambio

Fundació Bancaixa, 1998; ID., «Entre Valencia y Nápoles. Banca y hombres de negocios desde el reinado de Alfonso el Magnánimo», *En la España medieval*, 24, 2001, pp. 103-143.

2. Sulla cambiale bancaria e mercantile ricordo soprattutto Raymond De Roover, «What was Dry Exchange? A contribution to the study of English Mercantilism», *The Journal of Political Economy*, 52, 1944, pp. 250-266; ID., «Le contrat de change depuis la fin du treizième siècle jusqu'au début du dix-septième», *Revue belge de philologie et d'histoire*, 25, 1946-1947, pp. 111-128; ID., *L'évolution de la lettre de change, XIV^e-XVIII^e siècles*, Parigi, Librairie Armand Colin, 1953; ID., «Appunti sulla storia della cambiale e del contratto di cambio», *Studi in onore di Gino Luzzatto*, vol. 1, Milano, A. Giuffrè, 1949, pp. 193-219.

3. Winfried Küchler, *Les finances de la Corona d'Aragó al segle XV (Regnats d'Alfons V i Joan II)*, Valenza, Edicions Alfons el Magnànim, 1997, pp. 475-482; Alan Ryder, *El reino de Nápoles en la época de Alfonso el Magnánimo*, Valenza, 1987, pp. 207-208, ID., *Alfonso el Magnánimo Rey de Aragón, Nápoles y Sicilia, 1396-1458*, Valenza, 1993, p. 301; Henri Lapeyre, «Alfonso V...», cit.; Rafael Conde y Delgado De Molina, «La letra de cambio...», cit.; David Igual Luis - Germán Navarro Espinach, «Mercaderes-banqueros...», cit., soprattutto pp. 951-955.

4. Carlos López Rodríguez, «La estructura de los ingresos de la Tesorería General de Alfonso el Magnánimo y la conquista de Nápoles [1424-1447]», *Acti del XIV Congrés de storia della Corona d'Aragona...*, cit., vol. III, pp. 590 e 592.

5. Il calcolo è stato realizzato da Jorge Sáiz Serrano sulla base delle lettere di cambio pubblicate da David Igual (Jorge Sáiz Serrano, *Caballeros del rey. Nobleza y guerra en el reinado de Alfonso el Magnánimo*, Valenza, Universitat de Valencia, 2008, p. 266).

6. David Igual Luis, «Entre Valencia...», cit., pp. 120-121.

godevano di priorità solutoria rispetto agli altri titoli di credito.⁷ Il pronto soddisfacimento dei cambi spiccati dal re nella penisola italiana, infatti, era necessario al fine di garantire la credibilità (il cosiddetto *crédit*) dell'aspirante monarca di riuscire a tener fede agli impegni finanziari assunti.

Le caratteristiche formali delle lettere di cambio alfonsine sono state già analizzate da Mario Del Treppo in un lavoro fondato sullo studio delle centinaia di esemplari registrati nei superstiti libri della cancelleria reale.⁸ Come tutti gli altri titoli di spesa emessi dal re, esse erano redatte generalmente dai segretari regi e recavano la sottoscrizione autografa del sovrano. Generalmente, contestualmente alla lettera di cambio, Alfonso inviava all'ufficiale al quale ne era rimesso il pagamento anche una lettera d'avviso. Del Treppo ha analizzato l'antologia di espressioni adoperate dal Magnanimo nelle lettere indirizzate ai propri funzionari, in parte già presa in considerazione dal Conde. Da esse traspare l'importanza, per il re, dei principi della fede, dell'onore e del credito, secondo una confluenza di attitudini proprie «sia dell'uomo d'affari che del cavaliere».⁹ In particolare, l'autore ha giustamente posto in evidenza come il credito e la fede, al di là della loro valenza etica, costituissero uno dei fondamenti principali dell'azione politica e militare del Magnanimo¹⁰. Qui si vuole insistere sui vari aspetti connessi al tema, apportando nuovi documenti e sottolineando l'importanza del ruolo di Mateu Pujades ai fini dell'attuazione delle strategie creditizie del monarca.

2. Il *crédit* regio sul mercato del denaro

Nel dicembre del 1436, il re inviò al Pujades un «memoriale» in cui erano indicati tutti i cambi e gli altri debiti contratti dalla corte in Italia, di cui gli era stato rimesso il pagamento. Il documento era accompagnato da una lettera, in cui il sovrano esordiva dichiarando come fosse superfluo sottolineare i benefici che la

7. Al riguardo, mi sia consentito di rinviare al primo capitolo della mia tesi di dottorato «La tesoreria generale della Corona d'Aragona ed i bilanci del Regno di Napoli al tempo di Alfonso il Magnanimo (1416-1458), discussa presso l'Universitat de València nel 2016.

8. Mario Del Treppo, «El tornar de los cambios me destruye», in Giancarlo Andenna - Hubert Houben (ed.), *Mediterraneo, Mezzogiorno, Europa. Studi in onore di C.D. Fonseca*, Bari, Adda, 2004, pp. 405-433.

9. Mario Del Treppo, «*El tornar de los cambios...*», cit., p. 430.

10. Ivi, p. 431.

sua reputazione (la *honor*), la sua affidabilità (la *fe*) e la sua credibilità (il *crèdit*) avrebbero tratto dalla liquidazione, nei termini previsti o addirittura prima della scadenza, delle lettere di cambio e degli altri titoli di credito da lui emessi in Italia per far fronte alle *necessitats* della corte: «ni cal a vós scriure quant nos va a nostra honor, fe e crèdit que los cambis que nos prenem en les parts de ça e altres deutes que ns cové fer per nostres necessitats, e remetem a vós a pagar aquí, sien complits a temps e abans si possible és».¹¹

Fino ad allora, infatti, il finanziamento della campagna militare si era sostenuto sui prestiti ottenuti dal sovrano grazie alla «buona reputazione» di cui egli godeva sul mercato del denaro, la quale costituiva, quindi, il requisito principale per la pronta acquisizione delle risorse necessarie alla guerra. In una lettera dell'aprile del 1437 in cui forniva al Pujades indicazioni sulla liquidazione di una lettera di cambio spiccatagli in favore di Francesco d'Antonio di Bartolino,¹² infatti, il Magnanimo, ribadendo come «en lo compliment dels quals dits cambis [...] va tot nostre crèdit e fe», sottolineava che «ab la fe e crèdit fins avui nos som sostenguts, e de res a un qualsevol cas no podem tant ajudar».¹³

Il Pujades avrebbe dovuto ricorrere a tutti i possibili modi, per quanto onerosi e svantaggiosi per la Corona che fossero, pur di liquidare integralmente i cambi rimessigli dal re, il quale si dichiarava «de intenció que abans vos dejats pleuir de tot altre dan o interès per greu que sia que de mancar al dit íntegre compliment».¹⁴

Poco dopo, a novembre, Alfonso inviò al Pujades un nuovo elenco dei cambi spiccatagli e che l'ufficiale era tenuto a pagare, sottolineando che «lo contrari nos seria abatiment total de nostres affers e crèdit, sobre lo qual sabem que ns sostenim»¹⁵. Il sovrano preferiva che la Corona assumesse oneri di altro genere piuttosto che le spese degli eventuali ricambi, che, oltre a gravare sulle finanze regie, danneggiavano la sua immagine. In questo senso, egli voleva che «per tota altra via fos donat loch a tot dan e interès nostres en qualsevol peccúnies e béns».¹⁶

11. Avvisato il Pujades del contenuto del «memoriale», il sovrano ribadiva che, «per nostra honor», era necessario liquidare i cambi alla scadenza o, preferibilmente, «ans del temps si possible serà o almenys dins lo temps en les letres contengut» (ACA, RC, 2900, img. 30-31).

12. Sulle lettere di cambio emesse da Alfonso in favore di questi si veda anche Mario Del Treppo, «*El tornar de los cambios...*», cit., p. 421.

13. ACA, RC, 2900, img. 141.

14. *Ibidem*.

15. ACA, RC, 2715, img. 218.

16. *Ibidem*.

Dalla sua «reputazione», infatti, dipendeva strettamente la possibilità del re di ottenere nuovi prestiti. Nel gennaio del 1438, in una lettera con cui raccomandava al Pujades la liquidazione di certe lettere di cambio rilasciate ai banchieri Bartolino di Doni e Raniero di Resignano, il Magnanimo precisava che, in caso di mancato pagamento, «donaríeu causa que negunes persones e specialment los mercaders, sentint açò, se guardarien de contractar ab nós», provocando grande *destorb* ai suoi *affers*, ed in particolare ad un affare che egli aveva «entre mans». ¹⁷ A dicembre, il sovrano sollecitava il Pujades a soddisfare debitamente (*degudament*) i cambi spiccatigli in favore del mercante barcellonese Joan Font, in quanto «en altra manera no trobarem ací mercaders ne altres persones que-ns vullen prestar ne bestraure hun diner». ¹⁸

Evidentemente, il grado di credibilità di Alfonso di riuscire a far fronte ai propri impegni finanziari non era costante nel corso degli anni, denotando oscillazioni legate alla capacità degli ufficiali iberici di far fronte al pagamento dei titoli di credito emessi in Italia. Tuttavia, secondo la volontà regia, bisognava provvedere a mantenere elevato il credito del sovrano in vista dell'approssimarsi di momenti di particolare necessità finanziaria della corte, quale era il tempo della retribuzione delle truppe. Molto esplicita al riguardo è una lettera che il Magnanimo inviò nel febbraio del 1444 a Mateu Pujades, intanto nominato tesoriere generale della Corona d'Aragona, dopo essere stato informato da Guillem Pujades, nipote di Mateu e reggente della tesoreria nel Regno di Napoli, che alcune lettere a lui spiccate tanto dal re quanto dallo stesso Guillem per suo conto a Gaeta, erano state protestate. Il sovrano si dichiarava estremamente sorpreso dei ricambi, considerando che «tant més deuriets guardar de conservar nostre crèdit e del dit Guillem Pujades quant som pus prop del temps que devem donar la prestança», quando «haurem mester diners» e «no fahent ara bon compliment, seria causa de no trobar enaprés qui-ns volgués prestar». ¹⁹

Si comprende così come egli considerasse alla stregua della propria anche la reputazione (l'*honor*) del banchiere Giovanni Miroballo, ²⁰ il quale contribuiva al

17. ACA, RC, 2715, img. 281.

18. Ivi, img. 169.

19. ACA, RC, 2718, ff. 38v-39r, img. 78-79.

20. Su di lui si vedano soprattutto Mario Del Treppo, *Il regno aragonese*, in Giuseppe Galasso - Rosario Romeo (ed.), *Storia del Mezzogiorno*, vol. IV, tomo I, Napoli-Roma, Edizioni del Sole, 1986, e David Igual Luis - Germán Navarro Espinach, *La tesorería general y los banqueros de Alfonso V el Magnánimo*, Castellón de la Plana, Sociedad Castellonense de Cultura, 2002.

finanziamento del fabbisogno della corte ricorrendo egli stesso al credito, grazie alla credibilità di cui godeva nel mercato del denaro. Ad esempio, nell'aprile del 1446, il Magnanimo si accordò con questi affinché prendesse a cambio da vari mercanti, secondo un interesse del 20%, 3.000 ducati da prestare alla corte.²¹ Le lettere erano indirizzate in Sardegna a tale Berenguer Moragues, il quale avrebbe dovuto rimborsare i corrispondenti dei prestatori del Miroballo mediante denaro pubblico, in quanto i cambi erano stati contratti per rendere servizio alla corte. Infatti, il 9 aprile, Alfonso spiccò al procuratore regio Jaume Besora ed al viceré e governatore della Sardegna Francí d'Erill un'apposita lettera di cambio in favore del Moragués, affinché versassero a questi i 3.600 ducati necessari alla liquidazione delle lettere del Miroballo.²² Allo stesso tempo, desiderando, «per conservació de nostre crèdit», che le lettere del Miroballo fossero pagate entro i termini previsti, scrisse al Moragues sollecitandolo a farsi liquidare il cambio dagli ufficiali regi, già messi al corrente dell'operazione mediante le relative lettere di avviso, sia «per lo interès de nostre crèdit quant encara per la honor del dit Johan de Mirabal, lo qual reputam per propri».²³

3. Non solo retorica

Secondo Conde y Delgado de Molina, le espressioni adottate dal Magnanimo relativamente al *crèdit* presentano una certa percentuale di retorica. Eppure il Pujades riportò l'argomentazione del re riguardante la necessità di salvaguardare la sua *fe* ed il suo *crèdit* a giustificazione della vendita di certi *censals*, il cui ricavato era destinato alla liquidazione della «multitud» dei cambi. L'ufficiale spiegò come il sovrano, mediante «spesses letres», gli avesse ordinato «que cercàs totes vies e maneres de traure peccúnies per socórer e pagar los dits cambis per conservació de la sua fe e crèdit» ed in particolare «per obviar en tota manera tota via de protestar als mercaders dels dits cambis», nonostante le perdite di vario genere (*desavanços*) che avrebbe subito la corte per i contratti da lui stipulati. Infatti, il

21. Il denaro fu incassato dalla tesoreria (cfr. ARV, MR, 9407 f. 25v).

22. La lettera, dall'importo di 3.600 ducati, era destinata ad essere pagata a 20 giorni vista a ragione di 40 soldi cagliaritani per ducato (ACA, RC, 2718, img. 273).

23. Ivi, img. 273-274.

Pujades proseguiva spiegando come il re «vulla més atendre a la conservació de la dita sua fe e crèdit que a qualsevol desavanç, per gran que fos».²⁴

L'ufficiale non doveva considerare le espressioni di Alfonso mere formule stereotipate neppure quando si riferì alla necessità di salvaguardare il credito del re nell'argomentazione adottata a sostegno della richiesta alla città di Valenza di un prestito in favore del re. Egli, infatti, spiegò ai giurati ed al consiglio cittadino come il sovrano, non disponendo delle risorse finanziarie necessarie alla remunerazione delle già insufficienti forze al suo servizio, ed essendo minacciato dai nemici presso Capua, fosse stato costretto a spiccargli cambi per un importo superiore a 60.000 libbre, «los quals, si no complia, destruhiva grantment la fe e crèdit del dit senyor», che- sosteneva l'ufficiale- «fins ací se son bé conservats».²⁵

D'altra parte, nel 1444, il Magnanimo concesse al Pujades, «pro fidei et crediti nostrorum conservacione», la facoltà di liquidare le lettere di cambio spiccategli dal Regno di Napoli grazie ai proventi del sussidio ecclesiastico di 140.000 fiorini concessogli da papa Eugenio IV con la pace di Terracina.²⁶

Dunque, il riferimento alla *fe* ed al *crèdit*, che in determinati casi può apparire essere divenuto astratto, risulta generalmente pregnante. Una componente retorica potrebbe essere semmai rappresentata dal carattere persuaso conferito dal Pujades a tale richiamo.

4. Tra etica e politica

Già Del Treppo ha richiamato l'attenzione sulle strategie messe in atto da Alfonso nella contrattazione dei cambi. Egli, ad esempio, indicava nelle lettere stipulate con determinati creditori un tasso di cambio inferiore a quello al quale sarebbero state effettivamente liquidate, affinché gli altri prestatori non pretendessero lo stesso «interesse».²⁷ Nonostante, nel settembre del 1437 avesse promesso al Puja-

24. ARV, MR, 9392, f. 58r. Una posta simile del Pujades è ricordata anche da López Rodríguez (Carlos López Rodríguez, «La estructura...», cit., p. 578; cfr. ARV, MR, 9392, ff. 34v-35v).

25. Il fatto è spiegato dal Pujades stesso nella registrazione dell'incasso del prestito, realizzato nell'aprile del 1438 (ARV, MR, 9392, ff. 42v-43v).

26. Ricordiamo che il trattato, del 1443, concesse ad Alfonso la bolla d'investitura del Regno di Napoli.

27. Cfr. Mario Del Treppo, «El tornar de los cambios...», cit., p. 421. Le lettere di cambio alfonisine erano emesse o stabilendo la ragione del cambio, probabilmente sulla base della quo-

des di non spiccargli altri cambi, il re non potette fare a meno di emettere nuove lettere di cambio, in quanto «altra manera de paga- ai creditori- no-ls aparegués segura».²⁸ Come spiegava all'ufficiale, alcuni datori gli avevano chiesto l'avallo di garanti, mentre altri avevano accettato le sole lettere, «donant-nos crèdit e fe».²⁹ Sebbene il re volesse che tutti i cambi fossero pagati entro i termini previsti o, possibilmente, prima, ordinò al Pujades di liquidare prima della scadenza, o comunque dapprima, le lettere non avallate da fideiussori, in modo che tra gli uomini d'affari si diffondesse la convinzione che coloro che concedevano finanziamenti alla corte senza richiedere garanzie non fossero meno tutelati, agevolando così il processo di contrazione dei prestiti da parte del sovrano. Alfonso, infatti, volle «que los cambis que són a vós tramesos ab nostra simple letra e sens subscripció de fermances hagen prerogativa als altres, ço és ans del temps, si possible vos serà, per alguna via sien pagats», in modo che «los qui liberalment e sens fermança han ab nós contrectat per la dita rahó coneguen no haver menys seguretat de los altres qui de nós demanen fermances» e che ciò fosse «eximpli que d'allí avant altres contracten ab nós pus fàcilment».³⁰ D'altra parte, già a luglio, nella lettera di avviso relativa ad un cambio contratto con Felip Miralpeix «sens seguretats e fermances», il Magnanimo aveva ordinato al Pujades di pagare le relative lettere e «totes altres que sens seguretat iran»,³¹ senza neppure attendere la scadenza.

Il monarca, infatti, come afferma Del Treppo, era particolarmente riconoscente nei confronti di coloro chi gli prestavano liberalmente.³² È il caso soprattutto di quei cortigiani che offrivano prestiti ed altri favori al sovrano soltanto per rendere servizio alla monarchia.³³ Il *claver* di Montesa Gilabert de Monsoriu, ad

tazione del giorno, oppure prefissando un interesse. In relazione ai cambi, il termine «interesse» indicava altresì le spese derivanti dal mancato pagamento della lettera (ivi, p. 413).

28. ACA, RC, 2900, img. 287.

29. *Ibidem*.

30. *Ibidem*.

31. ACA, RC, 2900, img. 252.

32. In generale Alfonso difendeva gli interessi di tutti gli uomini d'affari che gli concedevano prestiti. Ad esempio, consentiva loro di ricambiare senza protesto, essendo quest'ultimo, a volte, ostacolato dai funzionari regi (Mario Del Treppo, «El tornar de los cambios...», cit., pp. 424-427; Rafael Conde y Delgado De Molina, «La letra de cambio...», cit., p. 262).

33. Sul regio servizio si veda Roberto Delle Donne, «Regis servitium nostra mercatura. Culture e linguaggi della fiscalità nella Napoli aragonese», in Giovanna Petti Balbi e Giovanni Vitolo (ed.), *Linguaggi e pratiche del potere. Genova e il Regno di Napoli tra Medioevo ed età moderna*, Salerno (Centro interuniversitario per la storia delle città campane nel medioevo. Quaderni, 4), Laveglia editore, 2007, pp. 91-150 (distribuito in formato digitale da *Reti medievali*).

esempio, aveva messo a disposizione di Alfonso una galea.³⁴ Inoltre, concesse del denaro a cambio al re, il quale indirizzò le lettere al Pujades. Non essendo state liquidate nei termini previsti, alla fine del 1438, il re scrisse all'ufficiale dichiarandosi molto sorpreso («molt maravellats») del ritardo, dal momento che egli era ben cosciente della necessità, «per conservació de nostra fe e crèdit», di rispettare la scadenza dei cambi, ed anzi anticiparne il pagamento, in particolar modo «los de aquells que no solament nos servexen en prestar-nos diners, mas encara ab lurs persones e ab lurs despeses sens haver de nos algu socorriment».³⁵ Il Monsoriu, infatti, era «un de aquells que continuament nos serveix ab una sua galera, no squivant perills, treballs e despeses», oltre al fatto che «axí mateix, essent nos en necessitat, nos haia prestats diners a cambi».³⁶ Al tempo stesso, il sovrano non mancava di evidenziare il tornaconto che avrebbe pur indirettamente tratto dalla pronta restituzione dei prestiti ai cortigiani regi, i quali avrebbero potuto così continuare a sostenersi al servizio della corte.³⁷

La convergenza delle necessità, da un lato, di non disattendere le aspettative di coloro che servivano la corte, dall'altro, di tutelare la propria reputazione sul mercato del credito, anche in maniera strategica, emerge particolarmente in relazione al caso di Joan de Buc, il quale serviva la corte «axí en persona, com en bens».³⁸ Poiché il Pujades non aveva onorato le lettere di cambio spiccategli dal re per del denaro anticipatogli dal de Buc, nel febbraio del 1440 Alfonso gli ordinò di liquidare tali cambi «tant per conservació de nostra fe e crèdit e per donar bon exemple als altres qui ab nos hauran a contractar, quant per los grans serveys que ns ha fets, sostenuit-ne grans treballs, perills e evidents dans, axí en persona, com en bens».³⁹

34. Sul Maestrato dell'Ordine di Montesa del Regno di Valenza si veda Enric Guinot Rodríguez, «La fundación de la Orden militar de Santa María de Montesa», *Saitabi*, tomo XXXV, 1985, Valenza, pp. 73-86; Id., «Organització i estructuració del poder al si d'un orde militar. El cas de l'Orde de Montesa [segles XIV-XV]», *Anuario de Estudios Medievales*, 25, 1995, pp. 179-214 e Id., «Las relaciones entre la Orden de Montesa y la Monarquía en la Corona de Aragón bajomedieval», in Ricardo Izquierdo - Francisco Ruiz Gómez (ed.), *Las Órdenes militares en la Península ibérica*, Cuenca, Ediciones de la Universidad de Castilla-La Mancha, 2000, tomo I, pp. 437-453.

35. ACA, RC, 2900, img. 375.

36. *Ibidem*.

37. Egli, infatti, considerava «mester que ço que ns presten cobren de nós lo pus prest que puxen, a tal que cobrat que ho haje(n) mils en nostre servey se puxen sostenir» (*ibidem*).

38. Nel 1447 sarà preposto ai lavori per la costruzione di una nave a Sant Feliu de Guixols (Alan Ryder, *The Kingdom of Naples Under Alfonso the Magnanimous. The Making of Modern State*, Oxford, Oxford University Press, 1976, p. 296, nota 29).

39. ACA, RC, 2715, img. 192.

Tuttavia, alla fine il re conferisce maggior rilievo all'aspetto strategico, precisando che, in caso contrario, il tesoriere gli avrebbe arrecato «gran desplaer per l'exemple que donarieu als qui contracten ab nós».⁴⁰

5. I limiti della politica

I momenti più o meno lunghi di ristrettezza finanziaria della tesoreria costituivano un forte ostacolo alla politica del sovrano di salvaguardare la propria reputazione sul mercato del credito mediante la puntuale o anticipata restituzione dei prestiti e vedersi anticipati in Italia i fondi necessari al finanziamento dell'impresa napoletana. Inoltre, in tale circostanza, acquisiva un certo rilievo la discrezionalità di cui godeva il Pujades nell'individuazione dell'ordine secondo cui liquidare le lettere di cambio giunte a scadenza.

Già nell'ottobre del 1438, Alfonso ordinò all'ufficiale di liquidare i cambi del mercante fiorentino Guizzo Delico della Casa, non sembrandogli «cosa justa» che «en la satisfacció de sos cambis sia pijor tractat dels altres»⁴¹. Nel gennaio del 1445, inoltre, il re scrisse al Pujades, in quanto il governatore di Valenza Eximèn Pérez Corella, che aveva concesso alla corte una notevole somma di denaro a cambio, garantita sul sussidio ecclesiastico di 140.000 fiorini, «a nós se és congoxat» poiché «no li havets volgut pagar lo seu cambi» e —aggiungeva il sovrano— «açò en gran càrrech de la nostra fe reyal»⁴². Già la settimana precedente lo aveva sollecitato a soddisfare il cambio con i primi proventi del sussidio, mentre fino ad allora ne aveva posticipato il pagamento «contra nostre voler».⁴³ Il Magnanimo era tanto più rammaricato per l'insolvenza del tesoriere in quanto il Corella era stato il primo a prestare sul sussidio, facendo sì che molti mercanti, seguendo il suo esempio, fornissero alla Corona denaro a cambio sul medesimo tributo.⁴⁴

40. Ivi, 193.

41. Ivi, img. 150.

42. ACA, RC, 2718, img. 190.

43. Ivi, img. 185.

44. Alfonso spiegava infatti che il Corella «havent començat e principiat en dar-nos la dita moneda a cambi fou caus [sic] que-ls mercaders tots, liberalment, après, contractant ab nós, ens donaren a cambi les quantitats que sabeu sobre lo dit subsidi» (*ibidem*). Il re concludeva la lettera ammonendo l'ufficiale a provvedere in modo che «no hajam às a provehïr» (*ibidem*).

Le inadempienze finanziarie del Pujades indebolivano la credibilità del sovrano sul mercato del credito. Nel marzo del 1443, il Magnanimo gli ordinò di liquidare due lettere di cambio indirizzate ai corrispondenti di Pietro Gagliano, l'una, e di Bartolino di Dono e Francesco d'Antonio, l'altra, la cui insolvenza aveva suscitato *clamor* presso la corte regia, in quanto «la dilació que's dóna en aquestes e altres semblants pagaments sabeu vós bé que no és sinó disminuir nostre crèdit».⁴⁵

Per questo il sovrano giunse, in alcuni casi, perfino a minacciare il tesoriere affinché saldasse i debiti contratti dalla corte. Nel 1440, il Pujades, già precedentemente sollecitato, non aveva liquidato le lettere di cambio emesse dal sovrano per il capitale ricevuto dai mercanti gaetani Raimó Ranco e Pietro Baccano, provocandone il protesto ed il ricambio. Il re gli ingiunse nuovamente di soddisfare il cambio, ammonendolo che, in caso contrario, «vos donaríem a entendre la molèstia que de aquests affers havem ací passada e huy en dia havem».⁴⁶

Un altro ostacolo per la politica cambiaria di Alfonso poteva essere rappresentato dall'interferenza del potere della regina Maria di Castiglia, luogotenente generale del Magnanimo nella penisola iberica,⁴⁷ nel momento in cui gli ordini da questa impartiti al Pujades contrastavano con le decisioni del sovrano. Nei primi mesi del 1440, il Magnanimo ordinò al tesoriere, che si apprestava a portargli una notevole quantità di denaro, di rimanere in Spagna al fine di liquidare le lettere di cambio che gli avrebbe indicato Joan d'Ixar.⁴⁸ Quando questi si recò a Valenza, il Pujades, inizialmente, si rifiutò di soddisfare i cambi presentatigli e solo successivamente emerse che era stata la regina ad avergli ordinato di sospendere il pagamento delle lettere. Tuttavia, costei sostenne di aver sospeso i pagamenti soltanto fino a quando non fosse stata rimborsata dei 5.000 fiorini che il re le doveva. Affrontata dal tesoriere dinanzi ad influenti personaggi della corte alfonsina, quali lo stesso d'Ixar, Guillem de Vic, di lì a poco maestro razionale, i segretari regi Joan Olzina e Pere de Besalú, nonché il luogotenente della bagliva generale del Regno d'Aragona Lleonard de la Cavalleria, la regina acconsentì alla liquidazione dei cambi indicati dall'Ixar, nonostante il suo mancato risarcimento e tralasciando qualunque ordine avesse precedentemente im-

45. ACA, RC, 2718, img. 44, f. 38r.

46. ACA, RC, 2717, img. 73. Al riguardo si veda anche il capitolo V.

47. Jesús Lalinde Abadía, «Virreyes y lugartenientes medievales en la Corona de Aragón», *Cuadernos de Historia de España*, 31-32, 1960, pp. 98-172.

48. Dovrebbe trattarsi di Joan Ferràndez, signore d'Ixar.

partito per iscritto.⁴⁹ Intanto, però, le lettere erano state protestate. Dopo aver ammonito il tesoriere per aver privilegiato, in questo caso, l'ordine della regina, ritenendo che «a vós no scusàs lo manament de la dita Reyna on lo nostre entrevenís en contrari», il Magnanimo gli ordinò di provvedere alla liquidazione loro e di altri cambi indicatigli in un nuovo memoriale,⁵⁰ che, a quanto sembra, erano stati spiccati per far fronte ai protesti, minacciandolo che, in caso di inottemperanza, si sarebbe avvalso su di lui dell'importo complessivo dei debiti: «e on recuseu fer-ho volem siats executat de tot ço e quant munten aquells».⁵¹

Tra i beneficiari delle nuove lettere di cambio vi era il mercante Bonavati Pasquale, il quale, ancora nel gennaio del 1441, non risultò soddisfatto. Il sovrano avvertì il tesoriere che avrebbe risposto patrimonialmente delle spese connesse ad un eventuale ricambio, volendo «che lo recambi de aquell pague qui haurà haüda culpa que lo dit cambi sia tornat atràs».⁵² Alfonso aveva giurato sulla propria fede che questa volta la lettera sarebbe stata onorata: in questo senso, concludeva ammonendo il tesoriere «que major error seria aquest que lo primer».⁵³

6. Conclusioni

Inizialmente, il finanziamento dell'impresa napoletana del Magnanimo si era fondato sui prestiti da questi ottenuti grazie alla «buona reputazione» di cui godeva sul mercato del denaro, la quale costituiva il requisito principale per la pronta acquisizione delle risorse necessarie alla guerra. In questo senso, il *crèdit*, al di là

49. La vicenda è illustrata da Alfonso in una lettera inviata al tesoriere ad ottobre, in cui ricordava come «essent en València lo dit don Johan enaprés e presentant-vos los dits cambis no volgués complir aquells e que, jatsia no lo-y haguesseu ladonchs volgut divulgar, però que stava en veritat que havíeu haüt manament de la molt il·lustre Reyna nostra, molt cara e amada muller, de no pagar neguns cambis e, segons despuys havem sabut la dita illustre Reyna, de la dita peccúnia, no us ha empachat o p(re)ses sinó cinch milia florins d'Aragó tant solament, e que a la fi vos hauria dit que no obstant res d'allí atràs vos hagués scrit li playa que vós pagasseu los dits cambis e que de açò fou fet afronte davant la dita Reyna, presents lo dit don Johan, mossèn Guillem de Vich, nostre secretari en Johan Olzina, en Pere de Bosolú e en Lleonart de la Cavalleria» (ACA, RC, 2900, img. 426).

50. Cfr. ivi, img. 427.

51. Ivi, img. 426.

52. Precisamente, il re lo avvisava che «vos farem pagar tots los dans e interesses que a nostra cort se-n poguessen seguir de vestres béns pròpris (ACA, RC, 2717, img. 210-211).

53. Ivi, img. 211.

della sua valenza etica, era tra i fondamenti principali dell'azione politica e militare del sovrano, secondo una confluenza di attitudini proprie «sia dell'uomo d'affari che del cavaliere».⁵⁴ Mateu Pujades, dapprima percettore ed in seguito tesoriere generale della Corona d'Aragona, esercitò un ruolo cruciale al fine di salvaguardare, attraverso il pronto soddisfacimento delle lettere di cambio regie spiccate in Italia, la credibilità di Alfonso di riuscire a tener fede ai propri impegni finanziari. Dietro al credito grazie al quale il monarca ottenne l'anticipazione delle risorse necessarie alla campagna militare si celava l'azione di un grande statista, che si adoperava in ogni modo al fine di provvedere al rimborso di quei fondi, sebbene le ristrettezze finanziarie della Corona non sempre lo consentissero. La pressione esercitata da Alfonso sui propri ufficiali, attraverso ora esortazioni, ora minacce, costituì una spinta per il miglioramento dell'efficienza della macchina amministrativa dello stato, in modo particolare per quanto riguarda il fisco: si tratta di un tema di importanza tale che merita di essere approfondito separatamente.

Bibliografia

- Rafael CONDE Y DELGADO DE MOLINA, «La letra de cambio en el sistema financiero de Alfonso el Magnánimo», *Atti del XIV Congresso di storia della Corona d'Aragona (Sassari-Alghero, 19-24 maggio 1990)*, *Comunicazioni*, vol. III, Carlo Delfino editore, 1996, pp. 257-269.
- Roberto DELLE DONNE, «Regis servitium nostra mercatura. Culture e linguaggi della fiscalità nella Napoli aragonese», in Giovanna PETTI BALBI e Giovanni VITOLO (ed.), *Linguaggi e pratiche del potere. Genova e il Regno di Napoli tra Medioevo ed età moderna*, Salerno (Centro interuniversitario per la storia delle città campane nel medioevo. Quaderni, 4), Laveglia editore, 2007, pp. 91-150.
- Mario DEL TREPPO, *Il regno aragonese*, in Giuseppe GALASSO-Rosario ROMEO (ed.), *Storia del Mezzogiorno*, vol. IV, tomo I, Napoli-Roma, Edizioni del Sole, 1986.
- ID., «La "Corona d'Aragona" e il Mediterraneo», *IX Congresso di storia della Corona d'Aragona* (Napoli, 11-15 aprile 1973), vol. I, Napoli, Società napoletana di storia patria, 1978, pp. 301-331 (anche in *The Journal of European Economic History*, 2/1 [1973], pp. 161-185).

54. Ivi, p. 431.

- ID., *Stranieri nel regno di Napoli. Les élites financières e la strutturazione dello spazio economico e politico*, in G. ROSSETTI (ed.), *Dentro la città. Stranieri e realtà urbane nell'Europa dei secoli XII-XVI*, Napoli, Liguori, 1989 (Europa mediterranea, Quaderni 2), pp. 179-233.
- ID., «Catalani a Napoli e le loro pratiche con la corte», in Giovanni VITOLO-Carmine CARLONE (ed.), *Studi di storia meridionale in memoria di Pietro Laveglia*, Salerno, Laveglia Carlone editore, 1994, pp. 31-112.
- ID., «El tornar de los cambios me destruye», in Giancarlo ANDENNA-Hubert HOUBEN (ed.), *Mediterraneo, Mezzogiorno, Europa. Studi in onore di C.D. Fonseca*, Bari, Adda, 2004, pp. 405-433.
- Raymond DE ROOVER, *L'évolution de la lettre de change, XIV^e-XVIII^e siècles*, Parigi, Librairie Armand Colin, 1953.
- ID., «What was Dry Exchange? A contribution to the study of English Mercantilism», *The Journal of Political Economy*, 1944, 52, pp. 250-266.
- ID., «Le contrat de change depuis la fin du treizième siècle jusqu'au début du dix-septième», *Revue belge de philologie et d'histoire*, 1946-1947, 25, pp. 111-128.
- ID., «Appunti sulla storia della cambiale e del contratto di cambio», *Studi in onore di Gino Luzzatto*, vol. 1, Milano, A. Giuffrè, 1949, pp. 193-219.
- Enric GUINOT RODRÍGUEZ, «La fundación de la Orden militar de Santa María de Montesa», *Saitabi*, tomo XXXV, 1985, Valenza, pp. 73-86.
- ID., «Organització i estructuració del poder al si d'un orde militar. El cas de l'Orde de Montesa [segle XIV-XV]», *Anuario de Estudios Medievales*, 25, 1995, pp. 179-214.
- ID., «Las relaciones entre la Orden de Montesa y la Monarquía en la Corona de Aragón bajomedieval», in Ricardo IZQUIERDO-Francisco RUIZ GÓMEZ (ed.), *Las órdenes militares en la Península ibérica*, Cuenca, Ediciones de la Universidad de Castilla-La Mancha, 2000, tomo I, pp. 437-453.
- David IGUAL LUIS, *Valencia e Italia en el siglo XV. Rutas, mercados y hombres de negocios en el espacio económico del Mediterraneo occidental*, Castelló de la Plana, Fundació Bancaixa, 1998.
- ID.-Germán NAVARRO ESPINACH, «Mercaderes-banqueros en tiempos de Alfonso el Magnánimo», in Guido D'Agostino E Giulia Buffardi (ed.), *Atti del XVI Congresso internazionale di storia della Corona d'Aragona (Napoli-Caserta-Capri, 18-24 settembre 1997)*, Napoli, Paparo, 2000, vol. I, pp. 949-967.
- ID., «Entre Valencia y Nápoles. Banca y hombres de negocios desde el reinado de Alfonso el Magnánimo», *La España medieval*, 24, 2001, pp. 103-143.

- ID.-Germán NAVARRO ESPINACH, *La tesorería general y los banqueros de Alfonso V el Magnánimo*, Castellón de la Plana, Sociedad Castellonense de cultura, 2002.
- Winfried KÜCHLER, *Les finances de la Corona d'Aragó al segle XV (Regnats d'Alfons V i Joan II)*, Valenza, Edicions Alfons el Magnànim, 1997, pp. 475-482.
- Jesús LALINDE ABADIA, «Virreyes y lugartenientes medievales en la Corona de Aragón», *Cuadernos de Historia de España*, 31-32, 1960, pp. 98-172.
- Henri LAPEYRE, «Alphonse V et ses banquiers», *Le Moyen Age*, 67 (1961), pp. 93-136.
- Alfonso LEONE, «Alfonso il Magnanimo e il credito mercantile», in *La Catalogna in Europa, l'Europa in Catalogna. Transiti, passaggi, traduzioni*, Associazione italiana di studi catalani. Atti del IX Congresso internazionale (Venezia, 14-16 febbraio 2008), Napoli, Edizioni dell'Orso, 2008.
- Carlos LÓPEZ RODRÍGUEZ, «La estructura de los ingresos de la Tesorería General de Alfonso el Magnánimo y la conquista de Nápoles [1424-1447]», *Atti del XIV Congresso di storia della Corona d'Aragona...*, cit., vol. III, pp. 573-593.
- Alan RYDER, *The Kingdom of Naples Under Alfonso the Magnanimous. The Making of Modern State*, Oxford, Oxford University Press, 1976.
- ID., *El reino de Nápoles en la época de Alfonso el Magnánimo*, Valenza, Edicions Alfons el Magnànim, 1987.
- ID., *Alfonso el Magnánimo Rey de Aragón, Nápoles y Sicilia, 1396-1458*, Valenza, Edicions Alfons el Magnànim, 1993.
- Jorge SÁIZ SERRANO, *Caballeros del rey. Nobleza y guerra en el reinado de Alfonso el Magnánimo*, Valenza, Universitat de Valencia, 2008.

Permanencia frente a temporalidad en los cargos de la Generalitat valenciana. Un debate en el ámbito del decisionismo*

NURIA VERDET MARTÍNEZ

Universitat de València

La estructura administrativa de la Generalitat valenciana incluía, además de los diputados y de los oficiales con responsabilidades directivas en el gobierno de la institución, un conjunto de empleados encargados de las funciones técnicas. El personal subalterno de la Generalitat, que a lo largo del siglo xvi protagonizó un proceso de constante ampliación y tecnificación de los oficios, presentaba como rasgo diferenciador respecto a los cuadros superiores el carácter vitalicio de sus candidaturas. Castillo del Carpio ha detectado, además, la permanencia a lo largo de la centuria de determinadas familias en estos cargos, especialmente en los puestos más destacados: la escribanía, la asesoría y la sindicatura. La designación de adjuntos con derecho de sucesión parece haber servido como una eficaz herramienta para la progresiva patrimonialización de estos oficios públicos cuya elección dependía de los diputados.¹ A comienzos del siglo xvii, sin embargo, se introdujo una importante modificación legislativa que, como veremos, tardó en ser plenamente aceptada. El fuero 97 de las Cortes de 1604 transformó los cargos de síndico, asesor, escribano, *contrallibre* y cualquier otro nombramiento vitalicio hasta esa fecha en cuatrienales y exigió su sujeción a visitas de inspección cada seis

* Este trabajo se ha realizado en el marco del Proyecto «Ganar y perder en las sociedades hispánicas del Mediterráneo occidental durante la Edad Moderna» (PID2022-142050NB-C21).

1. José María Castillo del Carpio, *La Generalitat valenciana durante el siglo xvi. Su estructura burocrática, sus competencias, sus hombres*, Valencia, Publicacions de la Universitat de València, 2013, pp. 87-112. Esta práctica no era exclusiva del personal subalterno de la Generalitat de Valencia, sino que también se ha detectado en la Generalitat de Catalunya. Miquel Pérez Latre, *La Generalitat de Catalunya en temps de Felip II. Política, administració i territori*, Catarroja-Barcelona, Editorial Afers, 2004, pp. 165-171.

años. La norma prohibía, además, la creación de coadjutorías, si bien admitía que los titulares y los adjuntos ya en activo pudieran ejercer el empleo hasta el final de sus días. El soberano, por otra parte, confirmó en el capítulo 6 de aquella reunión parlamentaria la competencia de los diputados para proveer estas plazas.²

Uno de los oficios afectados por la nueva reglamentación fue el de alcaide credenciero de la fábrica de naipes y de los derechos de la nieve, cargo instituido precisamente en aquella legislatura. Gaspar Gil Córdova, responsable de la exacción del impuesto de la seda desde las Cortes de 1585, fue elegido para ocupar el puesto recién establecido. El antiguo tributo sobre la seda, de hecho, fue suprimido en la reunión parlamentaria de 1604 y sustituido por los denominados *nous drets* –gravámenes sobre los naipes, la nieve, la sal, los sombreros y el llamado *doble tarifa*– con el objetivo de acrecentar la recaudación de fondos para la defensa de la costa. A pesar de la legislación aprobada en esa misma convocatoria, y posiblemente porque el nuevo empleo de Gaspar Gil Córdova se consideraba una prolongación del ejercido previamente y no una nueva investidura, su nombramiento como alcaide credenciero de la fábrica de naipes y de los derechos de la nieve fue a perpetuidad.³

Si bien el carácter vitalicio del cargo de Gaspar Gil Córdova no parece haber sido cuestionado ni por los diputados ni por los agentes reales, el 31 de abril de 1616 se plantó la semilla de un conflicto que germinaría años después. En aquella fecha, los diputados, haciendo caso omiso de la norma sancionada en 1604, designaron como adjunto de Gaspar Gil Córdova con derecho de sucesión a su sobrino Francesc Vicent Córdova. Felipe III, lejos de reaccionar contra una resolución que suponía una flagrante violación del derecho foral, confirmó la elección con el privilegio fechado el 16 de abril de 1618. La ratificación por la vía del privilegio debió de parecer insuficiente a los estamentos del reino, que intentaron obtener una nueva validación de la investidura durante la siguiente reunión parlamentaria. En el fuero 162 de las Cortes de 1626, se solicitó a Felipe IV la supresión del impuesto sobre los sombreros y la continuidad del resto de cargas destinadas a la protección de la costa. Por otra parte, se pidió el reconocimiento del carácter vitalicio de las coadjutorías de los oficiales de la exacción de estos impuestos, es decir, la de Gaspar Gil Córdova y la de Jaume Antoni Calafat. Se insistía en la excepcionalidad de esta medida, subrayando su falta de validez para el resto del personal técnico de

2. Francisco Jerónimo de León: *Decisiones Sacrae Regiae Audientiae Valentinae*, Madrid, 1620 - Orihuela, 1625 - Valencia, 1646, vol. 3, dec. 39, introducción sin número.

3. *Ibidem*.

la Generalitat. Del mismo modo, se preveía la duración trienal de estos cargos tras el fallecimiento de los citados adjuntos –aunque el fuero de 1604 reguló el carácter cuatrienal de dichos cargos–. El soberano aceptaba explícitamente la eliminación del gravamen sobre los sombreros y la prolongación del resto de tributos; sin embargo, no se pronunciaba en lo relativo a los adjuntos.⁴

Las contradicciones internas tanto por parte de la corona como de los diputados, partidarios todos ellos en 1604 de prohibir las coadjutorías entre los empleados subalternos de la Generalitat y, posteriormente, dispuestos a expedir y confirmar, respectivamente, privilegios de nombramiento de adjuntos, fueron configurando el escenario de la disputa. Esta se desencadenó tras la muerte de Gaspar Gil Córdova a finales de 1629. El deceso de Jaume Antoni Calafat en junio de 1627 apenas había generado dificultades, pues su adjunto, Jaume de Mesa, tan solo exigió el salario del oficio por el tiempo de un año y medio. Francesc Vicent Córdova, sin embargo, pretendió ocupar a perpetuidad la plaza atendida hasta entonces por su tío. Los diputados, en cambio, consideraban que, tras el fallecimiento del titular del cargo, este quedaba vacante y, por tanto, reclamaban su derecho a escoger al nuevo alcaide credenciero de la fábrica de naipes y de los derechos de la nieve para el siguiente trienio. En concreto, se decantaron por Jaume Molla. En este contexto, el subsíndico de la Generalitat introdujo una demanda ante la Real Audiencia de Valencia, que el 28 de junio de 1630 decidió a su favor. Francesc Vicent Córdova, por su parte, recurrió la sentencia ante el Consejo Supremo de Aragón, donde la causa fue comisionada al regente Francisco Jerónimo de León.⁵ Este dedicaba la *decisio* 39 del tercer volumen de su obra de doctrina jurisprudencial al comentario del fallo pronunciado por el alto tribunal regio el 31 de agosto de 1630, el cual venía a ratificar la resolución de la Audiencia valenciana.⁶

Antes de analizar las reflexiones de Francisco Jerónimo de León, conviene subrayar la iniciativa del subsíndico de la Generalitat de acudir a la Real Audiencia para esclarecer este enfrentamiento, pues reconocía cierto grado de mediación a los representantes reales en el nombramiento del equipo técnico de la institución regnicola. Los diputados valencianos, sin embargo, se habían resistido en diferentes ocasiones a lo largo del siglo XVI a los recurrentes intentos de intervención regia en

4. *Ibidem*.

5. *Ibidem*.

6. Véase un estudio sobre esta obra en Nuria Verdet Martínez, *Gobernar con el derecho. Las decisiones de Francisco Jerónimo de León*, Valencia, Institució Alfons el Magnànim, 2019.

este procedimiento. La designación en 1518 y en 1543 por parte de Carlos V del asesor y del «*officio del libro y majarra de la tabla de la mercadería*», respectivamente, provocó las protestas de la Generalitat.⁷ El visitador real Pérez Bañatos, por otra parte, cuestionó la investidura de los subsíndicos Vicent Riudaura y Joan de Montoya, en 1583 y 1584, respectivamente, que tuvo que ser confirmada por vía judicial.⁸ En el marco de esta visita, también se suspendió de sus funciones al escribano Gaspar Lluís García y se nombró interinamente para este oficio a Jerònim Climent, hecho que fue denunciado en 1584 por un representante de la Generalitat enviado a la corte.⁹ El recurso ante la Real Audiencia, sin embargo, no fue interpretado en esta ocasión como un mecanismo de intromisión de la monarquía en los asuntos internos de la Generalitat. Esta situación contrasta con la que se producía en otros espacios de poder como el municipal, donde la oposición a las apelaciones de los agravios de las insaculaciones ante la Real Audiencia fue un caballo de batalla fundamental contra las injerencias regias.¹⁰

* * *

La *decisio* 39 del tercer volumen de la obra de Francisco Jerónimo de León presenta, como el resto de los capítulos de su trabajo, una estructura interna coherente y perfectamente sistematizada. Una vez esbozado el *casus* concreto de la *decisio*, el autor iniciaba su exposición con una relación enumerada de los argumentos propuestos por el abogado de Francesc Vicent Córdova en defensa de la legitimidad de la elección de su representado como adjunto con derecho de sucesión para el cargo de alcaide credenciero de la fábrica de naipes y del impuesto de la nieve de la Generalitat valenciana. Los planteamientos dirigidos a justificar la nulidad de aquella investidura eran examinados en segundo lugar. El último tramo del texto quedaba reservado a rebatir las ideas enunciadas al comienzo. Nuestro objetivo en los siguientes párrafos consiste en analizar las tesis formuladas por el letrado de Córdova, así como la respuesta aducida por la parte contraria.

El abogado admitía, en primer lugar, que un fuero o ley pactada –en concreto, el fuero 97 de las Cortes de 1604– había prohibido la creación de coadjutorías

7. José María Castillo del Carpio, *La Generalitat valenciana...*, p. 60.

8. José María Castillo del Carpio, *La Generalitat valenciana...*, p. 128.

9. José María Castillo del Carpio, *La Generalitat valenciana...*, p. 126.

10. David Bernabé Gil, «Els procediments de control reial sobre els municipis valencians (segles XVI- XVII)», *Recerques. Història, economia i cultura* 38, 1999, pp. 33-35.

entre el personal subalterno de la Generalitat y, en consecuencia, la candidatura de Francesc Vicent Córdova podía ser considerada nula. Argüía, no obstante, que esta había sido confirmada por el monarca en beneficio del bien común y, por tanto, sí podía valer. Apelaba al derecho romano, a las propias *Decisiones* de Francisco Jerónimo de León y a los *Consilia* de Giovanni Pietro Sordi († 1598)¹¹ para insistir en la capacidad del rey para contravenir una ley que pasaba en contrato por una causa concerniente a la pública utilidad. La cooperación de dos empleados en el desempeño del mismo cometido mejoraba, según su parecer, la gestión del cobro de los tributos y, por tanto, la designación de adjuntos resultaba de utilidad pública. Redondeaba este razonamiento trayendo a colación el precedente existente en la propia práctica jurídico-política del reino de Valencia. En concreto, refería la real pragmática publicada en Valencia el 15 de abril de 1614 dirigida a suspender las ejecuciones instadas en virtud de los censales tras la expulsión de los moriscos. El letrado terminaba recalcando que, si bien esta orden contravenía el derecho foral, el soberano la sancionó en defensa del bien común.¹²

Dentro de esta línea argumental, el abogado iba un paso más allá rescatando la doctrina del célebre comentarista Baldo degli Ubaldi (1327-1400). Este atribuía al monarca la potestad de derogar un estatuto porque este era considerado derecho positivo. Los *Consilia* de Luis Gozadino (1479-1536),¹³ distintas disposiciones del Código y del Digesto, y la *decisio* 34 del primer volumen de la obra de Francisco Jerónimo de León¹⁴ eran aludidos para demostrar que, en efecto, el soberano se encontraba por encima del derecho positivo. Estos textos sostenían que «princeps legibus positivis est solutus» y que, por tanto, solo quedaba sometido a la ley natural y divina. El rey, en consecuencia, concluía el letrado, podía suprimir el derecho positivo, incluso sin causa, en virtud de su *plenitudo potestatis*.¹⁵

Una contundente réplica a la argumentación elaborada por el abogado de Córdova era desarrollada a continuación por Francisco Jerónimo de León. Sostenía, en primer lugar, la nulidad *ipso iure* del privilegio expedido por los diputados

11. Giovanni Pietro Sordi, *Consilia sive responsa*, Venecia, 1584.

12. Francisco Jerónimo de León, *Decisiones...*, vol. 3, dec. 39, n.º 16-20.

13. Luis Gozadino, *Consilia*, Lyon, 1540.

14. Sobre los argumentos empleados por Francisco Jerónimo de León en la referida decisión, véase Nuria Verdet Martínez, «Teoría y práctica del absolutismo en las Decisiones de Francisco Jerónimo de León», en M. I. Falcón Pérez (coord.): *El compromiso de Caspe (1412), cambios dinásticos y constitucionalismo en la Corona de Aragón*, Zaragoza, Ibercaja, Diputación General de Aragón, 2013, pp. 872-878.

15. Francisco Jerónimo de León, *Decisiones...*, vol. 3, dec. 39, n.º 21-22.

el día 31 de abril de 1616, con el objetivo de nombrar a Francesc Vicent Córdova como adjunto de su tío, precisamente porque se había perfeccionado en contra de la legalidad foral. Esta reflexión quedaba respaldada por una larga relación de juristas partidarios de la falta de validez de un título y de su posesión si el decreto fuera nulo. En concreto, mencionaba las *decisiones* de Guilles de Bellemere (1342-1407), de Guillem Caçador († 1528)¹⁶ o de Giacomo Puteo (1496-1563),¹⁷ los *consilia* de Felino Sandeo (ca. 1444-1503), de Francesco Borsati (s. xvi),¹⁸ de Giovanni Crotto († 1540)¹⁹ o de Giacomo Menochio (1532-1607),²⁰ las *Communes Conclusiones* de Antonio Gabrielli (1513-1587),²¹ el *Tractatus de clausulis* de Giacomo Antonio Marta (1559-1629)²² y el *Tractatus de literis gratiae* de Luis Gómez (ca. 1484-ca. 1542).²³

Nuestro autor no solo cuestionaba la legitimidad del privilegio tramitado por los diputados, sino también su confirmación por parte de Felipe III. La pública utilidad como principio justificativo de la inobservancia regia de la ley, aplaudido incluso por el propio regente en su obra, había sido invocada por el abogado de Córdova en primer término. De León matizaba que, tal y como él mismo había escrito, el soberano solo tenía competencia para derogar una ley por causa de urgencia máxima para el bien común. Este requisito se encontraba completamente ausente en este caso, que en ningún modo era comparable a la pragmática sancionada tras la expulsión de los moriscos. El extrañamiento, aclaraba nuestro autor, sí se dispuso a favor de la pública utilidad, pero había producido como consecuencia el empobrecimiento de los señores de vasallos y su insolvencia para redimir sus censales. En esa coyuntura, por tanto, el monarca sí pudo actuar en virtud de su *plenitudo potestatis* y aprobar una norma contraria al marco foral. El nombramiento de coadjutorías con derecho de sucesión, en cambio, se revelaba incompatible

16. Guillem Caçador, *Decisiones Sacrae Rotae Romanae*, Venecia, 1540.

17. Giacomo Puteo, *Decisiones Rotae Romanae*, Colonia, 1528.

18. Francesco Borsati, *Consilia sive responsa*, 1572.

19. Giovanni Crotto, *Consiliorum sive responsorum*, Venecia, 1576.

20. Giacomo Menochio, *Consilia sive responsa*, Venecia, 1572.

21. Antonio Gabrielli, *Communes conclusiones in septem libros distributae*, Venecia, 1574.

22. Giacomo Antonio Marta, *Tractatus de clausulis de quibus in omnibus tribunalibus hucusque disputatum est*, Venecia, 1612.

23. Luis Gómez, Giovanni Stafileo, Giovanni Niccolò Gimonteo, *Tractatus de literis gratiae quam necessarius iis qui animarum curam gerunt*, Lyon, 1573. Francisco Jerónimo de León, *Decisiones...*, vol. 3, dec. 39, n.º 26-27.

con el bien general y, de hecho, precisaba De León, así lo entendieron el rey y el reino cuando se prohibió esta práctica en el fuero 97 de las Cortes de 1604.²⁴

La máxima del derecho romano sobre la potestad regia para derogar estatutos –considerados derecho positivo, encima del cual se situaba al príncipe– tampoco se podía, según el regente, aplicar a este contexto. Los estatutos, de acuerdo con la definición ofrecida por el reputado comentarista Bártoło de Sassoferrato (1313-1357), eran acordados por las ciudades o villas y solo concernían a sus propios vecinos. Los fueros valencianos no debían, por tanto, ser calificados como estatutos, sino como leyes generales de todo el reino. Al haber sido confeccionados en Cortes, tenían carácter paccionado y fuerza de contrato.²⁵ Basándose en el *Speculum principum* de Pedro Belluga (†1468),²⁶ el magistrado insistía en que las leyes pactadas sí obligaban al príncipe y a su sucesor en el reino y no podían ser suprimidas. Apuntalaba este principio citando las obras de juristas como Filippo Decio (1454-1535), García Mastrillo († 1620),²⁷ Camilo Borrelli († 1631)²⁸ o Jaume Càncer (1559-1631),²⁹ inclinados a mantener la irrevocabilidad de las leyes pasadas en contrato. Una referencia a la *decisio* 21 del primer volumen de su propia colección jurisprudencial, donde desarrollaba en profundidad esta idea, remataba aquel listado.³⁰ El monarca, por tanto, colegía De León, no tuvo facultad para confirmar la coadjutoría concedida contra el derecho foral.³¹

La potestad del soberano para confirmar actos nulos constituía otra de las tesis sugeridas por el abogado de Córdoba. Este reconocía que los diputados carecían de competencia para formalizar esa investidura; sin embargo, afirmaba que la sanción real le otorgó valor. Rescataba textos de Oldrado da Ponte († post 1337)³² y Niccolò Tedeschi (1386-1445), así como la ley del Digesto que anunciaba «Adoptio non iure facta a Principe confirmari potest», para demostrar la facultad del

24. Francisco Jerónimo de León, *Decisiones...*, vol. 3, dec. 39, n.º 73-75.

25. Francisco Jerónimo de León, *Decisiones...*, vol. 3, dec. 39, n.º 76-77.

26. Pedro Belluga, *Speculum principum ac iustitiae*, París, 1530.

27. García Mastrillo, *De magistratibus eorum imperio et iurisdictione tractatus*, Palermo, 1616.

28. Camilo Borrelli, *Speculum Principum cum commentariis et additionibus D. Camilli Borrelli*, París, 1580.

29. Jaume Càncer, *Variarum resolutionum iuris caesaris pontificii et municipalis Principatus Cathaloniae*, Barcelona, 1594.

30. Un análisis del contenido de la mencionada *decisio* en Nuria Verdet Martínez, *Gobernar con el derecho...*, pp. 60-64.

31. Francisco Jerónimo de León, *Decisiones...*, vol. 3, dec. 39, n.º 70-72.

32. Oldrado da Ponte, *Consilia et quaestiones*, Roma, 1472.

monarca para ratificar actos privados de validez. Con la misma intención eran recuperadas las *Decisiones* de la Rota Romana de Marcello Criscenti, donde se negaba la fuerza de la donación hecha por el feudatario de un castillo hasta la aprobación del príncipe.³³ Una cita extraída de los *Consilia* de Paolo di Castro (ca. 1360/1362-1441)³⁴ era reproducida para evidenciar que, en efecto, los actos nulos podían ser autorizados por el soberano. De León, sin embargo, presentando los planteamientos favorables al subsíndico de la Generalitat, alegaba la doctrina de Niccolò Tedeschi y del decisionista Serafino Olivario Razallio (1538-1609),³⁵ para recordar la exigencia de que el rey expresase el defecto de la nulidad en la confirmación. Si este no se explicitaba y era desconocido en el momento de la sanción, esta carecía de legitimidad. En la revalidación de la coadjutoría de Francesc Vicent Córdova, señalaba el regente, no se aludía al defecto de la misma, a saber, la prohibición de este tipo de investiduras en el fuero 97 de las Cortes de 1604. En consecuencia, recapitulaba el autor, la falta de intención del monarca quien pudo ignorar esta norma al expedir este privilegio lo convertía en nulo.³⁶

El consentimiento expreso por parte de Felipe IV de algunas de las peticiones realizadas por los estamentos en el fuero 162 de las Cortes de 1626 –aunque no concretamente de la relativa al nombramiento de adjuntos de Jaume Gil Córdova y de Jaume Antoni Calafat– no suponía, de acuerdo con el parecer del abogado de Córdova, la denegación de esta solicitud. La mención de la fórmula *Placet Suae Maiestati* significaba, en su opinión, la aceptación de todo lo suplicado en el fuero, incluso aunque después se introdujera una enumeración de solo una parte de lo demandado. Fundamentaba este análisis no solo en distintas disposiciones del Código y del Digesto, sino también en el *Tractatus de tutore et curatore* de Borgino Cavalcanti (1530-1607).³⁷ Este tratadista, de hecho, sostenía que, cuando un estatuto abordaba dos cuestiones y solo respondía a una, esa respuesta era válida también para la otra. Por tanto, la admisión de la prórroga de los *drets nous*, excepto el fijado sobre los sombreros, suponía el plácet a la confirmación de la coadjutoría de Francesc Vicent Córdova.³⁸ Este

33. Francisco Jerónimo de León, *Decisiones...*, vol. 3, dec. 39, n.º 23-25.

34. Paolo di Castro, *Consilia et allegationes*, Roma, 1473.

35. Serafino Olivario Razallio, *Decisiones Aureae [...] ex originalibus authoris summo studio depromptae*, Venecia, 1624.

36. Francisco Jerónimo de León, *Decisiones...*, vol. 3, dec. 39, n.º 78-81.

37. Borgino Cavalcanti, *Tractatus de tutore et curatore et de usufructu mulieri relicto*, Florencia, 1571.

38. Francisco Jerónimo de León, *Decisiones...*, vol. 3, dec. 39, n.º 3-8.

criterio, sin embargo, no fue compartido por Francisco Jerónimo de León. El regente proponía una lectura distinta de las referidas normas del derecho romano y negaba que, planteados dos interrogantes, la contestación dada a uno pudiera servir para el otro.³⁹ Se apoyaba, por otra parte, en la erudición de Bártolo Sassoferrato, de Matteo d'Afflitto (1448-*ca.* 1528)⁴⁰ y de Pedro Barbosa (1530-1606) para proclamar que la concesión de una sobre dos peticiones implicaba la desestimación de la segunda. Del mismo modo, deducía el magistrado, si se daba el visto bueno a la reforma de una parte del estatuto, se entendía que se rechazaba la modificación del resto. Por tanto, como en el fuero 162 de las Cortes de 1626 Felipe IV no autorizó expresamente la designación de adjuntos con derecho de sucesión, se consideraba que esta no había sido permitida.⁴¹

Cuando el proemio de una ley mostraba un carácter general, aseguraba el letrado de Córdoba basándose en el derecho romano y en la Glosa, esta no debía ser limitada por lo establecido en la decretata. Completaba esta idea apelando a la declaración de Gaspare Antonio Tesauro (†1628)⁴² sobre la posibilidad de ampliar o acotar el sentido de una disposición en función de su prefacio. Otros juristas, como Juan Castillo de Sotomayor (1563-1640)⁴³ o Luis de Molina (1535-1600),⁴⁴ también habían puesto el acento en el valor de la introducción de una ley para conocer la razón del legislador. Cuando aquella fuera general, aunque después aparecieran palabras concretas, esa misma naturaleza debía atribuírsele al conjunto de la norma.⁴⁵ Francisco Jerónimo de León participaba de esta reflexión; no obstante, la doctrina de Niccolò de Tedeschi le servía para oponerse a la posibilidad de realizar este tipo de conjeturas cuando un decreto fuera claro. El regente no dudaba al distinguir esta propiedad precisamente en el fuero 162 de las Cortes de 1626, donde el soberano restringía *ad expressa* la concesión y, por tanto, denegaba tácitamente el resto de peticiones en dicho fuero. Incluso aunque se acudiese al preámbulo de la ley para tratar de comprenderla, advertía el autor, en ningún caso se podría deducir la intención del legislador de ratificar la investidura de Francesc Vicent Córdoba como adjunto de su tío con derecho de sucesión.

39. Francisco Jerónimo de León, *Decisiones...*, vol. 3, dec. 39, n.º 59.

40. Matteo d'Afflitto, *Decisiones Sacri Regii Consilii Neapolitani*, Nápoles, 1509.

41. Francisco Jerónimo de León, *Decisiones...*, vol. 3, dec. 39, n.º 51-52.

42. Gaspare Antonio Tesauro, *Quaestiones forenses*, Turín, 1612.

43. Juan Castillo de Sotomayor, *Quotidianarum controversiarum iuris*, Alcalá de Henares, 1603.

44. Luis de Molina, *De hispanorum primogeniorum origine ac natura*, 1573.

45. Francisco Jerónimo de León, *Decisiones...*, vol. 3, dec. 39, n.º 9-15.

En efecto, en la apertura del fuero, los tres estamentos únicamente rememoraban la instauración de los denominados *drets nous* en las Cortes de 1604 hasta el solio de la siguiente reunión parlamentaria con el objetivo de proteger las costas valencianas.⁴⁶ En consecuencia, aun aceptando el argumento del abogado de Córdoba, este no podía ser aplicado en este contexto concreto.⁴⁷

El capítulo 6 de las Cortes de 1604, donde se responsabilizaba a los diputados del nombramiento de los titulares de los oficios necesarios para la buena administración de los impuestos creados durante aquella legislatura, era citado por el abogado de Córdoba para inaugurar otra estrategia discursiva. Argüía que los diputados también estaban autorizados a designar adjuntos con derecho de sucesión que ayudasen a la mejor recaudación de estos gravámenes, pues, añadía, «cui licet quos est plus licet quod est minus».⁴⁸ Francisco Jerónimo de León no discutía el valor de aquella regla; sin embargo, afirmaba que en determinadas circunstancias esta debía limitarse y ofrecía algunos ejemplos concretos fundamentados en el derecho romano. Traía a colación la facultad de los curiales para donar predios, pero no para venderlos; también la posibilidad de revocar a un procurador en todo, pero no en una parte; y, por último, la incapacidad del tutor para obligar al menor a vender su heredad, aunque tuviera un decreto para ello. Cuando la razón era diferente, apuntaba el regente, no se podía hacer lo que es menos aunque estuviera permitido lo que es más. Así pues, los diputados eran competentes en la asignación de los puestos vacantes entre el personal técnico de la Generalitat durante su trienio, pero no en la elección de coadjutores autorizados a suceder. Esto actuaría en perjuicio de los futuros diputados a quienes correspondería presentar estas candidaturas. Invocaba el *De hispanorum primogeniorum* de Luis de Molina para defender la nulidad de este procedimiento porque suponía la suplantación del sustituto.⁴⁹

46. El fuero 162 de las Cortes de 1626 comenzaba con las siguientes palabras: «Los tres braços del present Regne de València, en les Corts celebrades als regnicals dell, en lo any 1604 per la custòdia y guarda de la costa marítima, introduhiren certs drets, que vulgarment se han dit los drets nous, y foren de la sal, neu, nayps, sombreros, y doble tarifa, imposant aquells drets, y volent que la imposició solament duràs fins al solio de les primeres Corts, que adaquelles se seguissen, com és de veure més llargament en la delliberació feta sobre la dita imposició, y també la nominació de les cinquanta y quatre persones y lo memorial dels drets nous, que tunc se imposaren que estan en dites Corts», fol. 48.

47. Francisco Jerónimo de León, *Decisiones...*, vol. 3, dec. 39, n.º 66-69.

48. Francisco Jerónimo de León, *Decisiones...*, vol. 3, dec. 39, n.º 1-2.

49. Francisco Jerónimo de León, *Decisiones...*, vol. 3, dec. 39, n.º 53-57.

Con esta constatación, Francisco Jerónimo de León avanzaba la última de sus argumentaciones. Esgrimía, como había hecho el abogado de Córdoba, la potestad de los diputados para escoger al alcaide credenciero de la fábrica de los naipes y del derecho de la nieve. Si se aceptaba la creación de una coadjutoría con derecho de sucesión en el año 1616, los diputados de la legislatura de 1629, momento del deceso de Gaspar Gil Córdoba, no disfrutarían de libertad para conceder aquel cargo. El regente profundizaba en este razonamiento relatando diferentes supuestos en los que se observaba esta pauta. Sobre la falta de competencia de un prelado para proveer oficios en detrimento de quien le reemplazase en su dignidad habían escrito diversos autores como Baldo degli Ubaldi, Matteo d’Afflitto o António da Gama (1520-1604).⁵⁰ El trabajo de estos últimos decisionistas y de otros juristas –como Antonio Capece († 1545),⁵¹ Jorge Cabedo (1525-*ca.* 1604),⁵² Luis de Molina, Antonio Gabrielli o el propio Baldo– era rescatado por De León para demostrar que los virreyes o gobernadores, depositarios de ejercicios temporales, tampoco podían dotar plazas más allá del tiempo de su mandato. Por su parte, los maestros de las órdenes militares estaban capacitados –de acuerdo con el parecer de António da Gama, Matteo d’Afflitto, Nicolás Bohier (1469-1539),⁵³ Luis de Molina y Melchor Peláez de Mieres,⁵⁴ entre otros– para anular las investiduras realizadas por sus predecesores. Palabras de Luis de Molina eran desempolvadas para sostener que el poseedor de un mayorazgo no tenía licencia para disponer a futuro socavando los derechos de su heredero. Reforzaba esta idea mediante la reproducción de un fragmento del *De magistratibus* de García Mastrillo, quien proponía un análisis similar en relación con los oficiales temporales.⁵⁵

Este y el resto de planteamientos detallados por Francisco Jerónimo de León a lo largo de esta *decisio* se situarían en la base de la sentencia pronunciada por los regentes del Consejo Supremo de Aragón el 31 de agosto de 1630. Esta, como se ha señalado, confirmaba el fallo emitido dos meses antes por la Real Audiencia de Valencia, donde se ratificaba la prohibición de nombrar coadjutorías con derecho de sucesión entre el personal subalterno de la Generalitat. Los diputados veían así

50. António da Gama, *Decisiones Supremi Senatus Lusitaniae centuriae*, 1578.

51. Antonio Capece, *Sacri Regii Consilii Neapolitani*, Venecia, 1541.

52. Jorge Cabedo, *Practicarum observationum sive decisionum Supremi Senatus Regni Lusitaniae*, Lisboa, 1603.

53. Nicolás Bohier, *Decisiones Burdegalenses*, Lyon, 1544.

54. Melchor Peláez de Mieres, *Tractatus maioratuum et meliorationum Hispaniae*, Granada, 1557.

55. Francisco Jerónimo de León, *Decisiones...*, vol. 3, dec. 39, n.º 28-41.

garantizado el ejercicio del derecho que la legislación foral les reconocía a proveer los puestos vacantes durante el trienio de su mandato.

* * *

La estructura administrativa y el funcionamiento de la Generalitat valenciana durante el siglo xvii resulta bastante más desconocido que durante la centuria precedente y la sucesiva.⁵⁶ La dificultad de interpretación del texto de Francisco Jerónimo de León podría ser un buen indicativo del vacío historiográfico existente en torno a la evolución de este organismo en el seiscientos. La *decisio* estudiada, de hecho, deja planteados distintos interrogantes. Convendría preguntarse por el impacto que el fuero 97 de las Cortes de 1604 produjo en el aparato burocrático de la Generalitat. Su aplicación vendría a frenar el proceso de patrimonialización de los cargos subalternos de la institución que se había ido desarrollando a lo largo del siglo xvi. Sin embargo, como se ha puesto de relieve, esta no fue inmediata y tropezó con importantes obstáculos. Parte de las familias perjudicadas por la norma no la aceptaron sin resistencia y, de hecho, todavía en 1630 se estaba zanjando en el Consejo Supremo de Aragón un pleito relativo a esta cuestión. Los diputados y la corona, además, no mantuvieron una actitud firme y coherente al respecto durante el primer tercio del siglo xvii. En cualquier caso, y a tenor del resultado de este litigio y del criterio sostenido por De León, cabría pensar que aquel fuero terminaría entorpeciendo la repetición de determinados apellidos entre los integrantes del equipo técnico de la Generalitat.

En ese caso, ¿cómo pudo afectar esta transformación a la actividad de la institución? ¿Se podría entender este cambio en términos de modernización administrativa? La provisión de plazas con carácter vitalicio y la creación de coadjutorías no conformaron prácticas exclusivas de la Generalitat. Por el contrario, estos fueron recursos también utilizados en el entramado burocrático de la monarquía en el reino de Valencia. Los propios funcionarios reales conocían y denunciaron en

56. Para la evolución de la institución en el siglo xvi contamos con la monografía ya citada de Castillo del Carpio y su tesis doctoral, *La Generalitat valenciana durante el siglo xvi*, tesis doctoral inédita, Universitat de València, 2012. Del mismo autor: *En la periferia del centro: La hacienda de la Generalitat valenciana en el siglo xvi*, Publicacions de la Universitat de València, 2019. Para su desarrollo en el siglo xviii, véase Sergio Emiliano Villamarín Gómez: *La Generalitat valenciana en el siglo xviii. Una pervivencia foral tras la Nueva Planta*, Valencia, Publicacions de la Universitat de València, 2005.

distintas ocasiones a lo largo del siglo xvi los inconvenientes que para la correcta marcha de la administración suponían las investiduras a perpetuidad. Muchos de ellos, de hecho, acababan sus vidas en condiciones poco adecuadas para el eficiente desempeño de sus responsabilidades. La elección de adjuntos en algunos casos se consideró como un mecanismo adecuado para mejorar el ejercicio del oficio durante la vejez de su titular.⁵⁷ En estos nombramientos actuaban, al mismo tiempo, otros valores todavía imperantes en la burocracia de comienzos del siglo xvii, de acuerdo con los cuales la designación para un cargo no dependía tanto de la formación y capacidad del individuo, sino de la voluntad de reconocer y recompensar los servicios prestados por la familia.⁵⁸ La conversión de estos puestos en temporales quizás pudo favorecer la superación de los problemas derivados del envejecimiento de los empleados y, al mismo tiempo, la reducción de la concepción patrimonial de los oficios. Un intento de modificación de ciertas costumbres seculares que a lo largo del siglo xvi la corona también había llevado a cabo de manera tímida y con escaso éxito –salvo en el caso de los letrados– entre sus servidores.⁵⁹

La monarquía y los diputados valencianos, de hecho, manifestaron una posición vacilante respecto a este asunto. Estos últimos, finalmente, optaron por defender, incluso ante el alto tribunal regio, la temporalidad del personal técnico de la Generalitat. Este criterio, en efecto, parece el más provechoso para aquellos sobre quienes recaía el cometido de dotar estas plazas. La combinación de las investiduras vitalicias en los oficiales subalternos y los nombramientos temporales en los puestos rectores podría provocar como consecuencia la merma de la autoridad de los segundos sobre los primeros.⁶⁰ De hecho, estos últimos acumularían

57. Pascal Gandoulphe, *Au service du roi: Institutions de gouvernement et officiers dans le royaume de Valence (1556-1624)*, Montpellier, Presses universitaires de la Méditerranée, 2005, pp. 164-165.

58. Pascal Gandoulphe, *Au service du roi...*, p. 236. José María Castillo del Carpio, *La Generalitat valenciana...*, p. 88.

59. Pascal Gandoulphe, *Au service du roi...*, p. 304.

60. La mengua de autoridad que suponía la conversión de los cargos vitalicios en temporales fue subrayada por los oficiales reales en contextos muy variados. Por ejemplo, sobre esto reflexionaba el vicescanciller Covarrubias en una carta de febrero de 1599 cuando se planteó la transformación en trienal del oficio de síndico de la ciudad de Valencia. Citado en Amparo Felipe Orts, «El síndico de la ciudad de Valencia. De las germanías a la insaculación», *Revista de Historia Moderna. Anales de la Universidad de Alicante* 19, 2001, pp. 5-77, especialmente p. 20. En una coyuntura completamente distinta, el Consejo de Estado se opuso en 1678 a que los secretarios de los virreinos y de las embajadas de la monarquía ocuparan sus plazas de manera vitalicia porque

una larga experiencia sobre los entresijos de la institución. Aquellos, en cambio, deberían lidiar con relaciones personales, dinámicas e inercias creadas tras largos años de convivencia entre los miembros fijos de la plantilla. Con la consolidación de las designaciones trienales, en cada nueva legislatura los diputados entrantes podrían escoger individuos de su confianza. Esta reforma, por tanto, podría originar un incremento del control de los profesionales de la Generalitat por parte de los diputados y reforzaría su poder dentro de la propia corporación.

La corona, a través de los fallos pronunciados por la Real Audiencia y el Consejo Supremo de Aragón en 1630, también se decantó por la temporalidad de los cargos técnicos de la Generalitat. Se trata de una polémica en la que, en principio, los intereses de la monarquía no parecen directamente implicados. Con todo, el comentario a esta sentencia del Consejo Supremo de Aragón da forma a la única de las *decisiones* de Francisco Jerónimo de León consagrada a reflexionar sobre el funcionamiento de este organismo representativo de los estamentos del reino de Valencia. Tal vez para la corona lo más relevante en este litigio no sería tanto la orientación del dictamen, sino la instancia ante la que se había instruido. La monarquía ya había intentado a lo largo del siglo xvi intervenir en la provisión de este tipo de oficios y los responsables la Generalitat se habían opuesto con fuerza. Al compilar y comentar este fallo, posiblemente el autor buscaba dejar constancia e impulsar el papel mediador de los tribunales reales en la resolución de los conflictos que pudieran surgir en el seno de aquella institución en torno a la selección de estos empleados.

consideraron que «serían más atendidos que los virreyes, gobernadores o embajadores». Citado en Antonio Álvarez-Ossorio Alvarino, «¿Los límites del *habitus*? Ministros reales en la Lombardía de Carlos II», *Studia historica, Historia Moderna* 39-1, 2017, pp. 169-189, especialmente p. 185.

Linguaggio e pratiche politiche d'età barocca. Il caso del Regno di Sardegna nella seconda metà del XVII secolo

RAFAELLA PILO

Università di Cagliari

Ringraziamenti: mi preme ringraziare la *Generalitat Valenciana* e, in particolare, gli organizzatori del convegno per avermi invitata a presentare questo breve intervento nell'ambito di un congresso accademico così importante.

Premessa: la presente riflessione muove le mosse dall'analisi dei documenti relativi al Parlamento celebrato nel Regno di Sardegna tra il 1666 e il 1668 dal viceré marchese di Camarasa e si sofferma sulla crescita esponenziale della violenza tanto nell'ambito parlamentare, quanto extraparlamentare, partendo dalla aggressività verbale di alcune pasquinate indirizzate ad alcuni membri dell'*entourage* del viceré.

Occorre, tuttavia, fare un passo indietro al fine di fornire qualche dato per rendere meno confuso il contesto e cercare di delineare la situazione immediatamente precedente e quella di poco successiva alla celebrazione delle *Cortes* esaminate in questa sede e per chiarire il ruolo e il peso dei principali protagonisti: la prima voce dello *stamento* militare don Agustín de Castellví, marchese di Laconi e del proprio viceré Camarasa.

Perché il Parlamento come luogo della violenza?

Innanzitutto per ragioni pratiche: nell'aprile del 2015 il Consiglio Regionale della Sardegna mi ha commissionato la stesura dello studio introduttivo alla pubblicazione degli Atti del Parlamento Camarasa (Progetto *Acta Curiarum Regni Sardiniae*, partito nel 1984 e che sembra essere finalmente sul punto di trovare una conclusione) e, dunque, ho avuto modo di vedere molte carte che mi hanno offerto uno spaccato, per certi aspetti inedito e curioso, delle vicende di quegli anni.¹

1. In seguito tale incarico mi è stato tolto per ragioni delle quali non ritengo opportuno parlare in questa sede. Mi sembra, però, doveroso e corretto da parte mia informarne il lettore. Mi

Tale progetto verrà, tra l'altro, presentato nell'ambito del presente congresso da membri del comitato scientifico e da rappresentanti delle istituzioni che lo hanno fortemente voluto e sostenuto.

Gli anni '60 del Seicento erano anni roventi, per il Regno sardo e per la monarchia: da poco uscito dai disastrosi effetti della diffusione in quasi tutta l'isola dell'epidemia di peste (magistralmente studiata nel suo *Castigo de Dios* dal prof. Francesco Manconi, scomparso di recente dopo averci regalato delle pagine bellissime sulla storia sarda al tempo degli Asburgo, pubblicate nel 2010 e nel 2012) trovò nelle vicende legate al Parlamento Camarasa una nuova stagione di crisi.

Il Parlamento Camarasa si chiude senza l'approvazione del donativo a fine maggio del 1668, dopo circa due anni di tentativi faticosi, seppure del tutto vani, di dare vita a un qualsivoglia discorso politico capace di accomunare gli interessi della Monarchia e dell'*élite* sarda fedele al sovrano e quelli di quella parte dell'*élite* del regno di Sardegna marcatamente ostile al viceré e capeggiata, viceversa, dal nobile-*bandolero* marchese di Laconi.

Dopo poche settimane, a giugno, lo stesso marchese di Laconi viene assassinato e, a luglio, la stessa sorte toccherà al viceré marchese di Camarasa.

In questo secondo caso si tratta di un grave delitto di lesa maestà destinato ad avere degli effetti funesti nei confronti del «fedelissimo» Regno sardo negli anni a venire.

I due fatti di sangue sono, evidentemente, vincolati anche se restano del tutto oscure le ragioni che determinarono l'assassinio del marchese di Laconi, personaggio, come vedremo, della personalità assai controversa. Dai processi istruiti per fare chiarezza sui gravi fatti di sangue emergono due versioni, due verità giudiziarie o, per meglio dire, politiche assai distanti l'una dall'altra.

La prima mirava a ricondurre alla precisa volontà politica del viceré Camarasa o, comunque, di qualche membro del suo ristretto *entourage*, l'intenzione di punire con la morte il marchese di Laconi: tra i nomi che circolarono in tale direzione ci furono quello della stessa marchesa di Camarasa, Isabel de Portocarrero (imparentata con il potente cardinal Portocarrero), del rivale di Laconi in Parlamento il marchesino di Villasor, di sua madre Teresa Pimentel y Bazán (figlia del marchese di Bayona, ex viceré del Regno), del principe di Piombino, figlio dell'*ex* viceré,

si consenta, in questa sede, di rimandare al prodotto degli studi svolti su quel cruciale momento della storia sarda, spagnola ed Europea che fu il 1668 e che ebbe, nel caso sardo, uno sbocco violento R. Pilo, *Il Regno di Sardegna nell'età Barocca. Crisi politica e istituzionale al tempo del viceré Camarasa (1665-1668)*, Palermo, New Digital Press, 2020.

capitano generale della flotta delle galere del Regno di Sardegna e sposato con la sorella del marchese di Villasor. Su questa prima ipotesi, naufragata in seguito al secondo processo istrito dal nuovo viceré duca di San Germán, e, soprattutto, sul ruolo delle dame (nobildonne di alto rango, come accennavo) ci sarebbe da indagare [segnalo, in tal senso, un mio studio preliminare appena uscito in un volume curato da Luciano Gallinari, ricercatore del CNR di Cagliari, e pubblicato da Peter Lang, 2018]. Non è, tuttavia, questa la sede per dilungarsi su questo punto.

Questa è, invece, la sede per andare alla seconda versione dei fatti, quella scaturita dal secondo processo, cioè da un processo il cui intento era castigare il grave delitto di lesa maestà e che, pertanto, doveva partire da un primo, cruciale, tassello: il viceré Camarasa, né nessuno dei suoi aveva orchestrato l'omicidio Laconi. Si ricorse, allora, a una nuova versione dei fatti che attribuiva ogni colpa alla moglie fedifraga del nobile sardo e al suo amante (Dionigi Scano, Francisca Zatrillas; recenti lavori di Javier Revilla Canora). Il gioco era fatto: il viceré non era stato ucciso per «legittima vendetta», poiché l'omicidio Laconi non fu un delitto politico, ma venne declassato a delitto passionale. Chiunque, pertanto, lo avesse strumentalmente usato per legittimare l'uccisione del viceré, lo aveva fatto in assoluta mala fede.

Oggetto: Cerchiamo, allora, di capire quale fosse l'oggetto di uno scontro politico così duro tra il viceré e l'*élite* sarda capeggiata dal marchese di Laconi il quale aveva anche ricevuto dai bracci l'importante incarico, che svolse senza alcun successo, di rappresentante delle pretese sarde a Madrid presso il *Consejo de Aragón*.

Alla base delle richieste dei sardi c'era quella di riservare le cariche regnicole ai *naturales* del Regno e questo fu uno dei principali argomenti del marchese davanti alla regina Mariana e al *vicecanciller* Crespí, l'importante giurista valenzano sul quale manca (a parte gli studi di Jon Arrieta Alberdi) una biografia politica che sarebbe di enorme interesse per chiunque studi cose secentesche spagnole nella maggior parte delle quale Crespí era, in qualche modo, implicato.

Ma torniamo al marchese di Laconi: in occasione del Parlamento aperto nel 1666, il marchese di Laconi si fece vigoroso (quando non violento!) interprete di alcune istanze a vantaggio dei sardi, in capo a tutte la sopra accennata riserva delle cariche, tanto a Cagliari come a Madrid.

A livello locale il conflitto politico si radicalizzò quasi subito poiché, da un lato i tre rami del Parlamento sostenevano le richieste del Laconi, dall'altro il viceré era intenzionato a non cedere alle richieste di una classe nobiliare arrogante che tendeva a esercitare un'influenza decisiva mediante l'impiego di banditi che assumevano di fatto il ruolo di una sorta di milizia d'obbedienza signorile in chia-

ve, sostanzialmente, antimonarchica. A proposito dei banditi al soldo dei signori sardi è sempre Francesco Manconi a interrogarsi sulla figura del marchese di Laconi ponendo la questione nei seguenti termini: «padre della patria» sarda o, come già accennato, nobile-bandolero? La risposta che egli fornisce è sicuramente orientata alla seconda ipotesi, irridendo qualsivoglia forma di assimilazione di personaggi 600eschi con grottesche forzature ottocentesche.

Accantonando, tuttavia, le vicende successive agli omicidi, vorrei focalizzarmi, invece, sulle principali questioni oggetto di un Parlamento dagli esiti fallimentari poiché mi sembra che proprio nella radicalizzazione del conflitto politico, iniziato negli anni del governo del viceré conte di Lemos (1653-1657) che convocò e presiedette il Parlamento immediatamente precedente a quello Camarasa [si veda, in tal senso, il recente lavoro di Valentina Favarò, *Gobernar con prudencia*, 2016] che è possibile individuare alcuni dei nodi problematici in grado di spiegare i gravissimi fatti del 1668 nei termini tanto della tradizionale rivalità familiare e fazionale che aveva caratterizzato il contesto sardo –così come molti altri regni dell'eredità aragonese– sin dal secolo precedente, quanto dei rapporti della capitale Cagliari, sede del potere politico in qualche misura controllato dal viceré, con le sue periferie controllate dai feudatari e abitate dai loro fedelissimi, soggetti pronti a tutto qualora venisse loro chiesto di intervenire. Ovunque nel Regno.

In tale senso, il ritorno, nel maggio del 1668, del marchese di Laconi, *síndico* dei bracci inviato a Madrid, era, da un lato l'avvenimento più atteso dai membri del Parlamento e, contestualmente, il più temuto dal viceré e dai suoi poiché, se egli fosse tornato prima della maturazione di un accordo nelle *Cortes*, esso non si sarebbe mai raggiunto e le divergenze interne ai bracci si sarebbero ben presto spostate nella società civile con la riapertura del conflitto tra la casa dei Villasor e quella dei Castellví; prova di ciò stava nel fatto che si stavano incominciando a far arrivare in città uomini dei rispettivi feudi e si stavano iniziando a formulare minacce via via più concrete ai danni di chi aveva votato a favore del marchese di Villasor, abilitato *ad hoc* da Camarasa come prima voce dello stamento militare nonostante la minore età, nel marzo del 1668.

se han començado ya a introducir gente de las Villas y amenazar a los que han votado en favor de su havilitación, y de lo que el Señor Virrey deseaba.²

2. ACA, CdA, leg. 1210, Il principe di Piombino al vicescancelliere d'Aragona, 26 marzo 1668, «Haze particular relación del Estado de las Cortes. Embía copia del voto del Conde de Villamar, del de don Francisco Cao, y de un papel que se ha esparcido sin nombre y se tiene por

In questi termini scriveva il principe di Piombino al vicescancelliere del *Consejo de Aragón*, Cristóbal Crespí. La stessa marchesa di Villasor, «que no le faltan bríos», avrebbe potuto iniziare anche lei a richiamare a Cagliari i suoi uomini dalle *villas* ma era intenzionata a tergiversare

por no alterar en la menor circunstancias las materias, ni el dictamen de Su Excelencia que es de que todo se lleve con tolerancia y verdaderamente no puede negarse que es conforme a su prudencia y al entrañable afecto con que solicita la quietud del Reyno, y el mayor acierto del Real Servicio.³

La marchesa, anch'ella legata al vicescancelliere Crespí, gli mandava in quei giorni un resoconto preoccupato delle vicende isolate auspicando che a Madrid acconsentissero almeno all'attribuzione delle cariche ai *naturales*, tema che faceva molto indignare i sardi che si sentivano trattati con scarsa considerazione:

es ya pundonor que interés [pues dizen que trabajo con menosprecio] y haciéndose burla de la nación en no concedello».⁴

Ella riferiva a Crespí quanto la situazione le dispiacesse – «veo se ba destruyendo el Reyno»⁵ – e la preoccupasse – «en todas las Ciudades y Vilas hay granormullo»;⁶ insisteva, inoltre, nella scarsissima volontà di trovare un accordo in seno agli *stamenti*. Aggiungeva dicendo che il 27 di marzo si sarebbero riuniti per decidere ma che si sapeva già che non si sarebbe trovato alcun accordo: «Yo bien sé que no será nada porque a voces lo dizen».⁷

La marchesa, cui il principe di Piombino riconosceva un ruolo politico importante in un frangente delicato come quello di un Parlamento in cui non si riusciva a raggiungere un accordo sul donativo, aveva deciso di non prendere provvedi-

deste cavallero. Y assimismo embía copia del voto del arzobispo de Cáller y de unos Pasquines contra el Fiscal Molina. Y dice también que el Marqués de Zea no cumple con su obligación», in *Raccolta di documenti* cit., pp. 34-43, ma pp. 35-36.

3. *Ivi*, p. 36.

4. ACA, CdA, leg. 1210, «La marchesa di Villasor al vicescancelliere d'Aragona Crespí de Valdaura su varie questioni relative al dibattito parlamentare, Cagliari, 26 marzo 1668», in *Raccolta di documenti* cit., pp. 44-51, ma p. 47.

5. *Ivi*, p. 44.

6. *Ibidem*.

7. *Ivi*, p. 45.

menti di alcun genere per non turbare la quiete pubblica; se ne stava a casa con due *lacayos* senza ricorrere ad altri mezzi per tutelarsi da eventuali aggressioni. Il principe paventava la possibilità che persino la madre del marchese di Villatoro potesse essere oggetto di aggressione e riconosceva con Crespí di sentirsi in imbarazzo nei suoi riguardi per il fatto di averla importunata con il tema della abilitazione del figlio,

porque reconocí que lo deseaba el señor Virrey y havré padecido igualmente las calumnias de los poco afectos pero nada de esto me ha inquietado. [Solamente quando supe que había salido la sátira amenazando al Fiscal Molina fui luego a su casa a ofrecérmele porque juzgué que siendo Ministro de Su Magestad, y tan dependiente de Vuestra Excelencia no podían faltar a este empeño mis obligaciones].⁸

Ora, lette le parole del principe ed avendo con cura espunto o edulcorato tutte le notizie che egli intese fornire a Crespí al fine di informarlo della sua attiva partecipazione in favore della Corona, ciò che ci interessa è sottolineare il fatto che il clima di tensione all'interno del Parlamento non andava affatto stemperandosi.

Tutt'altro: esso era pronto a investire ogni angolo del Regno dove vi fossero fedeli dell'una o dell'altra fazione in conflitto.⁹ Il gioco della propaganda e le crescenti aspettative create intorno al ritorno del Laconi, «campione degli interessi dei sardi», andavano di pari passo con l'aumento esponenziale della violenza che, di lì a poco, sarebbe passata dalla carta delle satire e delle pasquinate alla concretezza dei crimini brutali perpetrati da entrambe le fazioni in lotta.¹⁰

Il principe di Piombino denunciava allarmato il fatto che «el desaogo para atemorizar a los afectos al Real Servicio» sia arrivato a tal punto che siano stati diffusi anche dei *papeles* anonimi –che secondo lui erano opera di Francisco Cao, ça va sans dire, accolito del marchese di Laconi– all'indirizzo dell'avvocato fiscale Molina: erano comparse sulle porte e *plazas* del Castello alcune pasquinate in cui veniva formulata una esplicita minaccia di morte:

8. ACA, CdA, leg. 1210, Il principe di Piombino al vicescancelliere d'Aragona, 26 marzo 1668, in *Raccolta di documenti* cit., pp. 34-43, ma p. 36.

9. Sul caso di Orani, si veda Porru, *I baccellieri* cit.

10. ACA, CdA, leg. 1210, Il principe di Piombino al vicescancelliere d'Aragona, 26 marzo 1668, in *Raccolta di documenti* cit., pp. 34-43, ma p. 38.

«¿Qué piensas hazer Molina?
 Déxate de estas locuras,
 mira que si el Reyno apuras,
 te han de quitar la vida.
 Guarda Molina
 Que te van azechando
 Por las equinas».¹¹

Il principe avisava che non si trattava dei primi componimenti che utilizzavano toni tanto accesi dato che già altre satire dal tono molto simile erano state indirizzate a don Antíogo Carcasona e a don Antonio Pedraza, uomini vicini al viceré¹².

Tuttavia le minacce al fiscale Molina erano determinate dal suo ruolo di vittorioso antagonista madrileno sul marchese di Laconi: il *Consejo de Aragón* aveva bocciato tutte le richieste di don Agustín de Castellví e, volendosi assicurare il consenso parlamentare, aveva affidato al fiscale Molina le istruzioni segrete per Camarasa affinché questi riuscisse a sbloccare i lavori delle *Cortes*. L'impegno di Molina come inviato del viceré a Madrid rispondeva a una duplice spinta: la prima era quella di agevolare l'approvazione del donativo senza nessuna delle condizioni poste dal *síndico* Laconi e la seconda, di carattere personale, era legata alla sua ambizione di diventare reggente. Egli si giocava la carriera nella importante partita del Parlamento sardo.¹³

Può anche darsi, però, che la violenza verbale contro Molina fosse scaturita dalle parole poco lusinghiere spese dal fiscale a Madrid in direzione dei sardi: «gente de palo», li aveva definiti. Ovvero gente con la quale solo le minacce e il bastone riescono a sortire qualche effetto. Tale opinione poco lusinghiera, espressa dal Molina senza la minima precauzione, sentita in una «casa de comersación» e riportata in uno scritto anonimo, rischiava di costargli davvero cara.¹⁴

A marzo del 1668 il principe di Piombino riferisce a Crespi anche il sospetto che nel castello di Cagliari sia stato recentemente ospitato, non è ben chiaro a

11. ACA, CdA, leg. 1210, Il principe di Piombino al vicescancelliere d'Aragona, 26 marzo 1668, pp. 34-43, ma p. 42.

12. *Ivi*, p. 35.

13. ACA, CdA, leg. 1210, e leg. 1132: «Relazione anonima sulla missione a corte del marchese di Laconi nella qualità di *síndico* degli Stamenti», s.d. 1668, in *Raccolta di documenti cit.*, pp. 52-55.

14. *Ivi*, pp. 53, 55. Si veda, ora, R. Pilo, «Pasquinate violente e dibattito assembleare nella stagione della crisi (xvii sec.)», in *Oralità e scrittura. Il Parlamento di Sardegna (secc. XIV-XVIII)*, a cura di N. Bazzano e M. Fuertes Broseta, *Quaderni di Mediterranea*, 35, 2020, pp. 49-69.

quale fine ma con la compiacenza di alcuni *criados* del marchese di Cea, Jaime Alivesi, bandito accusato dell'omicidio di Jusepe Navarro di Sassari e altri vari delitti.¹⁵ Analogamente, le notizie che giungono a Madrid a fine mese non erano affatto incoraggianti:¹⁶ il reggente della Real Cancelleria Joseph Niño avvisava Crespí che continuavano a riunirsi le giunte il cui oggetto era il tema della moneta per la risoluzione del quale

se ofrecen tantas dificultades y embarazos que parece viene a imposibilitarse con que nos hallamos en tan infeliz estado como se deja conocer pues han empezado ya ha alterarse los commercios y aún a poner pasquines con que se halla Su Excelencia tan afligido que ha menester bien la asistencia y desahogo de sus serbidores.¹⁷

Considerazioni conclusive: Lo stato d'animo del viceré si poteva comprendere soprattutto alla luce del fatto che le violente pasquinate pubblicate in quei mesi erano il frutto di una macchina orientata alla costruzione del consenso tramite intimidazione, così come la diffusione di notizie false e tendenziose messa in piedi dagli accoliti del marchese di Laconi. Tale clima incandescente ci svela chiaramente che il dibattito politico aveva già preso una china violenta ancor prima della chiusura delle *Cortes* e che si esprimeva con un linguaggio feroce comprensibile a tutti, cittadini e abitanti delle *villas*.

Il passaggio dalle parole ai fatti fu assai breve.

15. ACA, CdA, leg. 1210, Il principe di Piombino al vicescancelliere d'Aragona, 26 marzo 1668, in *Raccolta di documenti cit.*, pp. 34-43, ma p. 38.

16. ACA, CdA, leg. 1210 «Il regente la real cancelleria di Sardegna Joseph Niño al vicescanciller de Aragón, 21 de marzo de 1668, in *Raccolta di documenti cit.*, pp. 32-33.

17. *Ivi*, p. 32.

El jurista Joan de Socarrats i la seva visió de la monarquia i la Generalitat

ELISABET FERRAN

L'home

Joan de Socarrats neix l'any 1426 a Sant Joan de les Abadesses, en ple cor de la Catalunya Vella i mor l'any 1483 o 1484 amb tota probabilitat a Barcelona, on trobem les darreres petjades de la seva vida. Fou un jurisconsult brillant que formà part de la floració de juristes catalans dels segles xv i xvi que fructificarien en influents tractats de contingut filosòfic, jurídic i polític de gran incidència per a la configuració del poder polític del Principat i la seva ordenació dins la Corona d'Aragó. Socarrats visqué entre 56 i 57 anys, bona part de la seva vida en ple cor de la Catalunya Vella, bressol del conflicte remença que es va iniciar a les acaballes del segle xiv i que s'allargassà més enllà del traspàs del nostre jurista. Ens trobem amb un jurista sensible i proper a la realitat política i social del seu temps. Un bon coneixedor dels costums feudals de Catalunya que sap traspuar amb excel·lència en la seva obra cabdal, la més coneguda i difosa: *In tractatum Petri Alberti, canonici barchinonensis, de consuetudinibus Cathalonie inter dominos et vasallos ac nonnullis aliis, quae Commemorationes Petri Alberti appellantur, doctissima ac locupletissima commentaria*, coneguda també, de manera abreujada, com a *Commentaria*. D'aquesta obra no se n'ha conservat cap exemplar manuscrit i contempla, a les primeres pàgines, la dedicatòria a l'infant Ferran de Castella, Lleó, Sicília i primogènit d'Aragó. Els *Commentaria* són un elaborat treball que glossa els *Usatges* i, fonamentalment, l'obra del canonge barceloní del segle xiii coneguda com a *Commemoracions de Pere Albert* i les *Costumes de Catalunya*, les quals també han estat atribuïdes al mateix autor. Obra que si bé acabà l'any 1476, quatre anys més tard, ja acabada la guerra civil que havia enfrontat les oligarquies catalanes amb el poder reial, no fou editada fins a l'any 1551 a Barcelona i a Lió, aproximadament 67 anys més tard després de la seva mort.

Els *Commentaria* a l'obra de Pere Albert són una mostra palpable de la recepció del dret comú al Principat, on Socarrats ens mostra el seu profund coneixe-

ment del dret romà i canònic i del dret feudal llombard, i maneja bé les obres de prestigiosos juristes del territori, molts d'ells feudistes, com Jaume Callís, Esperandéu Cardona, Jaume Marquilles, Guillem Despabort, Jaume Desfar, Jaume de Montjuïc, Bertran de Ceva, Guillem Jaume de Vallseca, etc. Altrament, es mostra un coneixedor profund i recull la inspiració de juristes italians de renom, entre els més citats, Bartolo de Sassoferrato i Baldo, Guido da Suzzara, Iacopo de Belviso, Juan Andrés, Paolo di Castro, a qui segueix per afirmar la potestat del senyor davant el vassall, entre altres. Els juristes italians seran els instruments mitjançant els quals s'ajuda per revestir de força els seus raonaments sobre l'autoritat i el poder. Algunes d'aquestes fonts apareixen també en el manuscrit Sant Cugat 40 conservat a l'ACA, que és en bona part autògraf de Socarrats, datat aproximadament cap a l'any 1463 i amb addicions posteriors datades entre 1467-1480, pocs anys abans de la seva mort. L'estudiosa d'aquest manuscrit, Maria Toldrà, considera que és l'esborrany inicial dels *Commentaria*. Atès que, com a exemple, entre les notes marginals, es troba una primera versió del «dret a la guerra» d'un passatge dels *Commentaria*. A més a més, la importància d'aquest manuscrit, força ben conservat malgrat algunes pàgines malmeses, rau també en la valuosa informació, de la pròpia mà de Socarrats, que ens descobreix notícies sobre la seva activitat com a assessor jurídic, jutge i advocat.

Socarrats és un jurista producte del seu temps que no podia mantenir-se al marge de la violència que impregnava en aquells temps el territori i la lluita de poders pel control de les institucions. Cal comprendre la seva posició enfront del conflicte remença, el tractament que fa del dret consuetudinari feudal predominant en la seva terra natal i la seva concepció del poder reial, en un context de transició en el qual s'albiraven canvis que avançaven cap a una consolidació sense aturador del poder del rei. Aquest pren visibilitat en el conflicte remença en què els diferents monarques havien mostrat una posició vacil·lant enfront de les oligarquies que controlaven les institucions, mentre els remences persistien en la seva resistència contra les pretensions senyorials. Socarrats visqué de ple aquest conflicte que desembocaria finalment en l'esclat de la guerra civil catalana (1462-1472). La seva comarca natal fou greument amenaçada pels cabdills remences Verntallat i Vilacetrú, fet que hauria de deixar petjada, com no podia ser d'una altra manera, en el seu tarannà i en la seva activitat jurídica.

Altrament, volem destacar una coincidència cronològica. Socarrats morí aproximadament dos anys abans de la coneguda sentència arbitral de Guadalupe (1486) que venia a abolir els mals usos senyorials. Un triomf reial, al que de ben segur contribuï el seu pensament polític i jurídic imprès en els *Commentaria*, on

bategava el somni de la pau del territori, amb la configuració d'una nova realitat política i jurídica justa i equitativa que apaivagués les trifulgues senyorials i els seus enfrontaments amb la monarquia, tot ordenant-los des de les seves construccions jurídiques inspirades en l'obra de Pere Albert, sota un poder harmònic i no il·limitat del monarca.

El jurista

Socarrats va ser un jurista laic i va iniciar la seva trajectòria professional en l'àmbit de la pràctica notarial, primer com a escriptent i després com a notari, a l'edat de 24 anys que era la que la llei establia per passar d'escriptent a notari. La primera notícia que ens facilita Xavier Puigvert, el situa com a escriptent a la vila del Mallol el maig de 1449, i tot indica que el desembre d'aquell mateix any es va traslladar a Olot, on començà a desenvolupar la seva activitat com a notari reial, el 22 d'agost de 1450. També com a notari senyorial amb el notari Pere Piquer per l'autoritat de l'abat de Santa Maria de Ripoll, el qual era senyor jurisdiccional d'Olot. A partir de l'any 1459, s'inicià també com a jutge a les vegueries de Besalú i Camprodon, fins i tot fou proposat per Planella de Pinós com a advocat fiscal de Vic, malgrat que aquesta iniciativa no va prosperar en no ser ciutadà de Vic.

A partir de l'any 1464, després de la guerra civil, reapareix a Barcelona, on romandrà fins a les acaballes de la seva vida. A la ciutat comtal iniciava la seva activitat política formant part del Consell Reial de Joan II i també seria assessor del veguer i del batlle de Barcelona almenys fins a l'any 1483. Paral·lelament, no deixaria la seva activitat judicial, sent nomenat jutge de l'Audiència del Governador General de Catalunya, càrrec al qual es dedicà fins a la seva mort.

El salt a Barcelona el converteix en un personatge influent a la Cort de Joan II i home de confiança del poder reial, tal com acredita un document en el que fa d'emissari del monarca per negociar la rendició del comte de Pallars amb la princesa de Viana a l'octubre i al novembre de l'any 1478. Aquesta missió diplomàtica formava part de la política pirenaica reial consistent en apaivagar i reduir el comte Hug Roger III de Pallars, un dels darrers baluards de l'oposició feudal del nord de Catalunya.

Sobta la talla jurídica del personatge que es fa palesa tant en la seva activitat com a pràctic del dret com en els *Commentaria*, mitjançant la qual, malgrat desconèixer el seu estudi de provinença, mostra una sòlida formació jurídica, la qual

abasta àmpliament el dret romà, canònic i el dret consuetudinari feudal propi del territori i el dret feudal llombard.

Notari, jutge, àrbitre, teòric del dret, assessor dels poders polítics del Principat... Veiem com Socarrats se situa entre les més altes instàncies dels poders constituïts i treballa al costat de juristes de gran prestigi com Tomás Mieres, Joan Ramon Ferrer i de coetanis il·lustres com Jeroni de Pau.

A través de la seva trajectòria marcada per la inestabilitat política i la guerra, es manifesta un perfil humà incansable, amb una gran capacitat de treball i una finor jurídica que li atorgaria un bon prestigi en vida i manifestà la seva astúcia com a juriconsult en haver sabut generar confiança en els dos bàndols enfrontats.

La seva relació amb el poder i les institucions

La trajectòria vital de Socarrats ens planteja quina va ser la seva relació amb el poder i les institucions, atès que no trobem un compromís explícit en cap dels bàndols, i rau sense posicionar-se ni a favor ni en contra de cap d'ells i alhora ajudant-los en diferents moments de la seva vida. Malgrat que al final de la seva vida té una brillant ascensió al poder, ens plantejem quin paper va tenir en la configuració del nou ordre jurídic i polític que es teixeix en la transició del segle xv al xvi, en el marc de la generació de l'Europa dels Estats, mentre el Principat es debatia, encara, entre l'espessa malla de lligams de submissió i dependències que condicionaven totes les relacions humanes tant en l'esfera privada com en la pública, i els nous vents imperialistes que començaven a bufar amb força. Com hem dit, Socarrats fou testimoni vivent del problema remença, un conflicte social i econòmic que s'havia convertit en un instrument de lluita política i institucional que venia a qüestionar l'estructura política mantinguda fins aleshores. Un enfrontament que es lliuraria entre la corona i els partidaris de Joan II i les oligarquies, que controlaven les institucions catalanes rebels al rei encapçalades per la Diputació del General o la Generalitat i el Consell del Principat, que s'erigien en la defensa de les lleis de la terra i del territori com a pàtria comuna, però entestades en mantenir els privilegis del vell ordre feudal i limitar el poder del rei. El conflicte venia, a més, atiat per les diferències entre les branques nobiliàries de la Biga –que agrupava l'oligarquia– i la Busca –de naturalesa popular i municipalista–, i l'agitació dels remences que es volien alliberar dels mals usos senyorials, amanit amb una greu crisi econòmica. Tot plegat esclataria finalment en la guerra civil catalana (1462-1472), en definitiva, en una lluita de poders entre la Diputació del

General i els fidels a Joan II. Socarrats va viure de ple aquest enfrontament en unes contrades gironines castigades d'antuvi pel règim senyorial i la institució remença, defensada per les oligarquies senyorials per conservar les seves prerrogatives i els seus privilegis.

Quan començà la guerra, Socarrats posà fi a la seva etapa de pràctic del dret a terres olotines, i va passar a instal·lar-se, des de l'esclat del conflicte, a Besalú com a jutge ordinari. Una plaça de forta resistència al poder reial, la seva estada va coincidir amb el moment àlgid en què la Diputació del General declarava enemics de la terra Joan II, la reina Joana i l'infant Ferran II. A partir d'aquest moment, en perdem la pista biogràfica fins després de la guerra quan, sorprenentment, les fonts documentals el situen a Barcelona com a jutge, conseller al costat del poder reial i amb el títol de doctor en dret.

És evident que Socarrats no podia pas mantenir-se al marge de la situació de violència que impregnava el seu territori sols pel fet que va viure en pròpia pell la virulència del conflicte. Des d'aquesta premissa, es fa difícil desvincular la incidència dels fets viscuts sobre el pensament polític i jurídic que brolla en els *Commentaria* i també en la seva activitat judicària, on s'intueix una preocupació per cercar una justificació jurídica i política per pacificar i donar estabilitat al territori, alhora que apaivagar els efectes de la servitud. És a dir, hi ha una connexió inextricable entre la seva vida i la seva obra, i la seva experiència explica les teories exposades en els *Commentaria*. Això ens porta a voler aprofundir en diverses qüestions com: quina va ser la seva veritable actitud enfront del poder o la seva posició en el conflicte polític que bullia al Principat i, des d'aquesta premissa, com contribuï el seu pensament jurídic i polític a pacificar el territori.

En definitiva, cal revisar quina contribució va fer Socarrats a l'hora de consolidar el poder reial com a element vertebrador i pacificador del territori, i si aquest va ser un difusor de la superioritat del monarca i es va alinear cegament en la lluita contra la servitud dels remences. Aquesta és la tesi defensada per Elías de Tejada, el qual proposa l'abandonament de Socarrats d'un model de monarquia dualista per seguir un model de monarquia monista, fonamentada en un príncep titular de tota jurisdicció amb l'objectiu de posar fi als tords i mals usos senyorials; tot i que, malgrat no ser un monarca absolut, estaria limitat pel dret diví i pel dret natural cristià, o, si cal, preveure altres plantejaments, com assenyalava el professor Peláez, com el concepte de costum i la seva posició com a font jurídica, la interpretació dels diferents tipus d'homenatge feudal i les seves conseqüències i la convocatòria de la guerra, la qual considera que l'ha de fer el monarca per una causa justa i per aconseguir la pau.

D'entrada, observem que si bé tot indica que Socarrats manifestà fidelitat a Joan II, per raó d'ofici com a notari i jutge reial, i altrament en la seva etapa barcelonina com a emissari i conseller polític reial, cal tenir present que també mostrà simpatia pel bàndol de la Generalitat durant la guerra civil. Tal com constata la professora Toldrà arran del descobriment de la desaparició en la versió final dels *Commentaria* dedicada a l'infant Ferran II a les al·lusions concretes a l'actuació de Socarrats com a assessor dels capitans de la Generalitat durant els primers anys de la Guerra Civil, les quals foren substituïdes en els *Commentaria* per esments generals a la seva activitat jurídica. Aquest és un fet que cal tenir present a l'hora d'encapsular la seva predilecció per un o altre bàndol i que evidencia que va estar implicat en tots dos.

D'altra banda, considerem que explicaria la seva actitud de no abraçar completament el bàndol de Joan II durant la guerra civil, com sosté Elías de Tejada, veure el patiment sofert en el seu territori, atès el seu origen garrotxí on desenvolupà gran part de la seva activitat en les dites contrades. Allà començà la seva carrera professional com a pràctic del dret fent de notari, d'àrbitre de causes senyoriales i com a jutge reial i de la cort senyorial d'Olot (1459-1460), i de les viles de Besalú i Camprodon (1461-1462). Aquesta llunyania del centre de poder és el que probablement en un primer moment el va fer partícip del bàndol de la Generalitat, sense arribar mai a implicar-s'hi ferriament. Entenem que aquesta doble condició de jutge reial i senyorial no el deixava en una posició fàcil i es mantingué prudent.

També expressa valentia i es manté ferm en les seves decisions en defensa dels drets de l'oligarquia senyorial quan considera que té raó i, fins i tot, s'atreveix a perseverar en la seva solució quan l'autoritat reial li ordenà, en una ocasió, que revoqués la seva decisió i ell no ho fa. Ens referim a la seva intervenció com a jutge de la cort senyorial olotina, trobada entre la documentació notarial en un llarg plet començat el 1398 entre els pagesos de les parròquies de Sant Esteve d'Olot i Sant Cristòfol les Fonts. Aquests es volien alliberar del destret de lloçol que venia del dret de monopoli de la farga de destret, el qual era un monopoli de la jurisdicció senyorial, i pel qual els habitants del castell estaven obligats a adquirir i reparar les eines de treball a la farga del senyor, el qual, quan es pagava mitjançant un cànon anual, s'anomenava destret de lloçol. En aquest cas, el destret venia sent reclamat per l'abat de Ripoll i, davant aquesta controvèrsia, Socarrats dictà una sentència tot obligant els pagesos a pagar el deute pendent si volien alliberar el domini útil de la fàbrica senyorial. El 2 de novembre de 1459 rebia un requeriment reial a fi que revoqués la sentència i, set dies més tard, Socarrats responia negant-s'hi.

Destaquem aquí que, tot i que com hem dit desconeixem on es va formar com a jurista, de ben segur ho havia fet en algun estudi de dret, atès que respon com a batxiller en dret: «*venerabilem Iohannem de Socarrats baccallarium in legibus iudicem ordinarium de Olot pro reverendo domino abbate monasterii Rivipulli*»; aquest fet probablement l'ajudà a fer un salt important en el seu prestigi professional. Uns mesos abans, en dos documents del 14 i del 21 de març de 1459, just abans de l'inici de la guerra, el trobem intitulat també com a batxiller en lleis: «Johan de Socarrats, en leys batxaller, de la vila de Olot» dirimint conflictes d'arrel feudal com a àrbitre.

Aquesta activitat pràctica en territori de guerra explica, al nostre entendre, la seva sensibilitat i l'interès per trobar solucions pacífiques per dur a terme una justificació teòrica ordenadora del poder, i les relacions feudals i vassallàtiques que impregnaven el territori, la condició jurídica dels remences, els drets i deures de les relacions de vassallatge i la seva obsessió per trobar respostes a través de les seves reflexions sobre el dret a la guerra. Defensava la prerrogativa del monarca en convocar a la guerra per mantenir la pau dins la comunitat política i decretar la pau, sense requeriment popular, sense que el vassall es pugui plantejar la possibilitat de no obeir en considerar-la una guerra injusta; en aquest cas, una línia ben distant del pensament pactista, que sí que s'intueix en altres conceptes i clau de volta per entendre i justificar la posició en aparença ambigua i ambivalent que manté Socarrats al llarg de la seva vida entre el bàndol de la Generalitat i el bàndol reial que sembla projectar-se en un inici més a favor del bàndol de la Generalitat i que culmina en el bàndol reial. Recollim la posició del professor Peláez, el qual és del parer que el final de la guerra civil catalana no semblaria pas traumàtic per aquests professionals del dret, atès que, llevat d'alguna excepció, no hi hagué repressió per part de la monarquia i la seva activitat pràctica com a professionals del dret, entre altres motius, era perquè eren necessaris. En qualsevol cas, no es pot passar per alt i no deixa de ser significativa la censura que Socarrats es fa a si mateix, assenyalat per l'estudiosa Toldrà, en la dita esmena del document, que ens fa pensar que devia planejar en el cap de Socarrats un cert temor a represàlies per la posició mantinguda durant el conflicte més aviat contrària al bàndol reial o si més no poc clara. No podia ser d'una altra manera per poder explicar la seva potent reaparició al costat del monarca a Barcelona, un cop finalitzada la guerra, després de la seva desaparició i potser exili durant els anys de la guerra, intitulat com a doctor en dret i ciutadà de Barcelona, «honorable Ioanne Socarrats, legum doctore, cive Barchinone», en un document del 13 de juliol de 1480 corresponent a la liquidació del seus béns d'Olot. Podríem pensar que en aquests anys de desapa-

rició durant la guerra civil, Socarrats aprofités per preparar la seva obra i, fins i tot, per obtenir el títol de doctor en dret en alguna universitat forana. En qualsevol cas, d'alguna manera aprofundia en l'estudi de les teories dels juristes italians que maneja amb facilitat en els *Commentaria*, atès que la darrera notícia en terres garrotxines el situa el mes d'abril de 1463 a Vic, elaborant una còpia de la *Summa Feodorum* de Bartolo da Sassoferrato; amb raó és l'autor més citat per Socarrats seguit de Baldo.

Tot i així, hom pot interpretar, fins i tot, que el fet que el manuscrit dels seus *Commentaria*, acabat en vida de Socarrats, el qual adquirí una gran divulgació un cop publicat, no veiés la llum fins temps enllà i un cop traspassat podria haver estat un filtre al seu posicionament polític. Una cosa era el seu aprofitament com a excel·lent pràctic del dret, com defensa el professor Peláez, i una altra molt diferent la divulgació del seu pensament sense una purga o censura prèvia per part del poder polític, en haver provocat malfiança pel seu posicionament poc clar o, si més no, provisional a favor de la Generalitat.

El fet de néixer i exercir com a pràctic del dret en el bressol del conflicte remença li va proporcionar un coneixement natural d'idiosincràsia feudal i de la condició jurídica dels remences, i les relacions socioeconòmiques de vassallatge que caracteritzen els *Commentaria* edificada sobre el tractat del segle XIII del jurista Pere Albert, bon coneixedor dels costums de la terra i format en l'òrbita bolognesa. Aquesta obra li va servir per expressar les seves opinions sobre les injustícies de la servitud, la llicitud de la guerra, les obligacions del vassall provocades pel vincle feudal i l'aposta per enfortir l'autoritat reial per acabar amb l'enfrontament entre nobles i pagesos.

Hom pot veure en els *Commentaria* un mitjà per a l'acció de govern del monarca que enforteix les seves facultats reials per posar fi a l'etapa feudal i els seus conflictes, d'acord amb els aires moderns, alineada amb la teoria política que propulsava com a element vertebrador i pacificador del territori la superioritat jeràrquica del monarca, així com l'obediència deguda de tots als habitants del Principat, tal com proposa Socarrats, seguint el model de Pere Albert, a preferència del príncep als seus senyors. Un teixit d'aliances que, aprofitant el sostrat feudal, hauria de posar fi als privilegis de la noblesa que provocava l'enfrontament amb el poder reial.

Socarrats, plenament integrat a l'òrbita del dret comú, busca l'autoritat de Bartolo per exaltar, per exemple, l'interès públic sobre el privat, així com l'obligació d'anteposar la pàtria per sobre dels mandats del senyor de la terra. Pensament, d'altra banda, ja recollit pel jurista Pere Albert a les seves *Commemoracions*, amb

l'afany, en aquest cas, d'ordenar jurisdiccionalment el territori sota la figura del príncep per acabar amb les lluites feudals. Socarrats a partir del text albertià anirà més enllà i plantejarà una monarquia limitada per l'escolàstica i el dret natural, tot dissenyant un príncep virtuós i cristià. Així afirmarà: «si dominus rex aliquid mandaret contra constientiam non est ei obedinedium», que ressalta així la consciència individual sobre el mandat injust del monarca i que, al nostre entendre, obre la porta al concepte de legitimitat enfront del de legalitat, on, salvant la distància, trobem un dels fonaments de les modernes democràcies (veritat, justícia, utilitat pública), on sols el que és just és legítim. Socarrats, de ben segur, ho havia experimentat en la seva activitat judicial i lliga de ple amb la seva teoria sobre la llibertat humana en la polèmica remença, deixant palès que la servitud és injusta, però que, no obstant, intentarà harmonitzar amb la tradició feudal catalana, amb algunes aparents incongruències per influència feudal més tradicional, com quan afirma que l'adscripció feudal a un territori no és cap servitud.

En definitiva, Socarrats relleix i aprofita la vella terminologia feudal, com *princeps*, *lex*, *consuetudo*, *feudo*, *pactum*, *constitutio*, *vassallus*, etc. per justificar un nou ordre polític sense estridències, respectuós amb els costums del territori, pels quals mostra un reconeixement, tot afirmant que els costums injustos no han de ser obeïts i que els especials els deroga el general, malgrat que el costum especial pot ser corregit per la llei general, tot seguint la teoria bartolista. A més, per a Socarrats les Constitucions tenen un paper cabdal en el sistema de fonts jurídiques a diferència dels Capítols i Actes de Corts o les legislacions reial o municipal.

Per acabar, podem dir que Socarrats fou un jurista realista i prudent que va voler contribuir, a través dels seus *Commentaria*, a posar pau entre les oligarquies enriquides durant l'edat mitjana, reforçar les llibertats ciutadanes, vetllar per millorar les condicions dels remences tot apostant pel reforç del poder reial no absolutista, cercant de mantenir un equilibri i una harmonia. Va ser fidel al pacte per preservar les institucions de la terra, en una època de transició política irremeiable que albirava una concentració de poder desmesurada en el monarca i altrament obria camins a una generació d'excel·lents juristes que explorarien la seva teoria política a partir de la gran difusió de la que gaudí la seva obra.

Altrament, el seu pensament sap navegar entre tradició i modernitat, i replanteja una nova relació entre els poders constituïts malgrat els forts vents imperialistes. Socarrats mantingué un posicionament moderat i prudent enfront del poder del monarca i la seva relació amb les institucions i la comunitat política en un intent d'articular jurídicament aquesta relació on té sempre present la tradició consuetudinària i la defensa del dret del territori, i les seves institucions. Per tant,

cal concloure que va ser un jurista patriota que es mantingué en un pactisme moderat, el qual va saber defensar les institucions arrelades al territori català, tot veient en el seu apropament al poder reial una oportunitat per preservar el dret consuetudinari i les seves institucions. D'aquí procuraria desterrar la barbàrie dels mals usos senyorials i que, d'alguna manera, deixaria en herència que fructificaria en la sentència arbitral de Guadalupe sota el regnat de Ferran II. Malgrat que, a la pràctica, no s'extingirien fins temps enllà. En qualsevol cas, podem dir que Socarrats va defensar el que en llenguatge modern diríem drets humans, enfront dels abusos senyorials amb els que no estava d'acord.

Fonts documentals

Arxiu de la Corona d'Aragó (ACA) Manuscrit Sant Cugat 40.

Arxiu Històric Comarcal d'Olot (ACO) «Notarial Olot, Pere Piquer i Joan de Socarrats», «Notarial Olot, Pere de Colomer» i «Municipals Olot Almoïna».

Ioannis de Socarratis Iurisconsulti Cathalani In tractatum Petri Alberti, canonici barchinonensis, de consuetudinibus Cathalonie inter dominos et vasallos ac nonnullis aliis, quae Commemorationes Petri Alberti appellantur, doctissima ac locupletissima comentaria nunc primum typis excusa, quibus feudorum materia diligentissime pertractatur, Barchinona, apud Ioannem Gordiolam M.D.LI.

Fonts bibliogràfiques

BROCÀ I DE MONTAGUT, Guillem M.: «Juristes i jurisconsults catalans del segle XIV-XVII», *Anuari de l'Institut d'Estudis Catalans*, III, 1909-1910, p. 497.

CAULA VEGAS, Francesc: *Els Socarrats de la Vall de Bianya*, Olot, Impremta Aubert, 1960, p. 5-41.

ELÍAS DE TEJADA, Francisco: *Historia del Pensamiento Catalán*, I, Sevilla, Ediciones Montejurra, 1966, p. 384-389.

FERRAN PLANAS, Elisabet: «El jurista Pere Albert i les *Commemoracions*», *Memòries de la Secció Històrico-Arqueològica*, LXVII, Barcelona, Institut d'Estudis Catalans, 2006.

FREEDMAN, Paul H.: «Catalans Lawyers and the Origins of Serfdom», *Medieval Studies*, XLVIII, 1986, p. 288-314.

- PELÁEZ, Manuel J.: «La teoría del “ius belli” en los “Commentaria” de Joan Socarrats: Contribución al estudio con sus ideas jurídico-políticas», *Estudis Històrics i Documents dels Arxius de Protocols*, VIII, 1980, p. 129-142.
- PELÁEZ, Manuel J.: «*Catalunya després de la Guerra Civil del segle XV*», Barcelona, Curial, 1981.
- PELÁEZ, Manuel J.: «Derecho común y pensamiento político de dos juristas catalanes de Sant Joan de les Abadesses: Joan de Socarrats y Antoni de Agullana», *Amics de Besalú, IV Assemblea d'estudis del seu comtat, Camprodon, 1980. Actes i comunicacions*, I, Olot, 1983, p. 255-268.
- PUIGVERT GURT, Xavier: «L'etapa olotina (1450-1462) del jurista Joan Socarrats», *Estudis Històrics i Documents dels Arxius de Protocols*, XVII, 1999, p. 107-124.
- TOLDRÀ SABATÉ, Maria: «Aportació a la biografia del jurista Joan Socarrats», *Quaderns de la Selva*, 13, 2001, p. 269-279.
- TOLDRÀ SABATÉ, Maria: «Joan de Socarrats», dins M. Vilallonga (dir.), *Studia Humanitatis*. Biblioteca Digital, 2005.

La Generalidad en las obras de juristas valencianos de los siglos XVI y XVII

AGUSTÍN BERMÚDEZ

Universitat d'Alacant

Por obvias razones de limitación de espacio, esta aportación tan sólo pretende trazar una compendiada panorámica del tratamiento que de la Generalidad se hace en una selección de obras de juristas valencianos de los siglos XVI y XVII. Dicha panorámica estará centrada en el estudio de las obras en sí mismas consideradas. Ello implica que no será objeto de estudio ni la biografía de los autores ni su pormenorizado análisis de la institución (orígenes, miembros, funciones, etc.). Por el contrario, se intentará indagar el análisis que en una serie específica de obras se efectúa sobre la Generalidad, los materiales con que fueron elaboradas, la metodología utilizada en su confección, la finalidad que persiguieron, y, en suma, la trascendencia que tuvo su aportación.

1. El utilitarismo recopilador foralista del siglo XVI

1.1. *Los Fori Regni Valentiae de Pastor*

Como no podía ser menos, los artífices de la literatura jurídica valenciana que a partir del quinientos suministran referencias normativas sobre la *Generalitat* utilizarán la herencia tardomedieval que les es legada sobre dicha institución. Es una herencia consistente metodológicamente en la recopilación de las disposiciones que sobre la institución se han ido otorgando en las Cortes valencianas de finales del XIV y a lo largo del siglo XV. En este sentido, la obra que mejor representa dicho legado bajomedieval no es otra que la del jurista Gabriel Riusech (Rivoseco)¹ edi-

1. V. Graullera Sanz, *Derecho y juristas valencianos en el siglo XV*, Valencia, Generalitat, 2009, pp. 263-266.

tada a iniciativa de LLuys d'Arinyó por el impresor Lamberto Palmart en 1482 bajo el título de *Furs e ordinations*.² En ella, se recogen por reinados y, dentro de ellos, por orden cronológico, los fueros y actos de las Cortes valencianas, entre los que se encuentran obviamente disposiciones que hacen referencia de forma específica a la Generalitat. Es importante resaltar el valor de precedente que esta obra supone ya que, a lo largo de toda la centuria del quinientos, las aportaciones doctrinales van a proseguir en esa línea de recopilación normativa.

Una manifestación paradigmática de dicha labor recopiladora es la obra que a mediados del xvi publica el notario valenciano Francisco Juan Pastor³ con el título de *Forí Regni Valentiae*.⁴

Las disposiciones referidas en esta obra a la Generalitat no se encuentran ubicadas en su primera parte, conformada por nueve libros en los que se recopilan disposiciones forales sobre los más diversos temas de Derecho público, privado, penal, procesal, etc. Lo hace, por el contrario, en su segunda parte, integrada por lo que el autor califica como *Furs extravagants*, esto es aquellos textos legales que «comodament no se han pogut situar ni posar sots alguna de las precedentes rúbriques». En estos *furs extravagants*, carentes de una estructuración sistemática, es donde se encuentran dos apartados dedicados a la Generalidad.

El primero de estos apartados (*De electio de diputats e conptador del General*) ocupa los folios XL-XLIII e integra un total de veintiséis disposiciones: seis aprobadas por Alfonso III en las Cortes de Valencia de 1419 (I-VI), quince aprobadas por Fernando II en las Cortes de Monzón de 1510 (VII-XXI), otra disposición de este mismo rey sobre la restitución real de la elección de diputados a las ciudades y villas reales (XXII) y cuatro más del mismo rey sobre la elección de contadores (XXIII-XXVI).

El segundo apartado temático (*Actes de cort del General del Regne de Valencia*) ocupa los folios XLIII- L y se articula en seis subapartados. El primero contiene cuarenta y cuatro disposiciones dadas por Fernando II en las Cortes de Monzón de 1510 (I-XLIII). El segundo está integrado por dos disposiciones

2. *Furs e ordinations fetes per los gloriosos reys de Aragó als regnicols del Regne de Valencia*, Valencia, Palmart, 1482. Hay ed. facs. Valencia, Universidad, 1977.

3. Una breve referencia biográfica en Joseph Rodríguez, *Biblioteca valentina*, Valencia Thomas Lucas, 1747, p. 144, en adelante *Biblioteca valentina*; Vicente Ximeno, *Escritores del Reyno de Valencia*, Valencia, E. Dolz, 1747, tomo I, p. 77, en adelante *Escritores del Reyno de Valencia*.

4. Valencia, Ioanis Mey, 1547.

de D. Fernando, duque de Calabria, quien preside las Cortes de Monzón de 1528 en representación de Carlos I (XLV-XLVI). Un tercer subapartado se forma con tan sólo una disposición procedente de las Cortes celebradas por Carlos I en Monzón en 1537 (XLVII). El cuarto consta de dos disposiciones procedentes de las Cortes de Monzón de 1542 (XLVIII-XLIX). El quinto contiene una disposición de Carlos I de las Cortes de Monzón de 1533 (L). El subapartado sexto está dedicado a recoger catorce disposiciones procedentes de las Cortes de Monzón de 1537 (LI-LXIII). Por último, este segundo apartado de *Actes de cort* ocupa los fols. L-LII en los que se contiene el texto de la pragmática de censales dada por Alfonso III en 1427.

En total, en ambos apartados quedan recogidas noventa y una disposiciones: veintiséis y sesenta y cinco respectivamente en cada uno de ellos. Dentro de cada apartado, las normas recogidas son numeradas con ordinales romanos, y ninguna de ellas va acompañada de una síntesis o resumen de su contenido o temática. Tan sólo se realizan síntesis marginales del contenido de algunas de las disposiciones procedentes de las Cortes de Monzón de 1528, 1533 y 1537. Pero, menos estas excepciones, para el resto el lector debe proceder a la completa lectura de los textos si quiere conocer la temática de los mismos.

Dicha temática es muy variada tanto en lo que hace referencia a los oficiales como a la propia institución. Respecto a los primeros, los oficiales, se recoge su forma de elección, requisitos personales e incompatibilidades, juramento del cargo, duración, salario, etc... En cuanto a la segunda, la institución, se contienen preceptos referidos a sus gastos, contabilidad y libros, censales, obligatoriedad del pago de sus impuestos, su exención jurisdiccional, etc. Una mención detallada se concede al General de la sal, su arrendamiento, almacenamiento, sistemas de control, fraudes, litigios...

Toda esta temática se expone en base, exclusivamente, a disposiciones normativas. A este respecto se observa que son pocas las del periodo bajomedieval, e incluso que las mismas proceden exclusivamente del reinado de Alfonso III. Por tanto, es mayoritariamente abrumador el número de las normas referidas a tiempos modernos, destacando sobre todo las del reinado de Fernando II, y específicamente las por él dadas en las Cortes de Monzón de 1510.

En consonancia con las estrictas características de estos apartados y de la obra en su conjunto, no es de extrañar la ausencia de referencias doctrinales procedentes de autores valencianos o extranjeros. Y, por la misma razón, en ningún pasaje se contiene ninguna apreciación personal. En todo momento la aportación del autor no va más allá del mero resumen o extracto de las normas recogidas.

1.2. *Las Institucions dels Furs de Tarazona*

A finales del siglo XVI el destacado jurista valenciano y regente del Supremo Consejo de la corona de Aragón, Pedro Gerónimo Tarazona,⁵ publica unas *Institucions dels Furs*.⁶

En esta obra, escrita en valenciano, la ubicación del título referido a la Generalidad se sitúa en el libro I, (*De les institucions dels furs e privilegis del Regne de Valencia*) y en su tít. XIII (*Del offici dels Deputats, y dret del General, y de la sal*). Según esta titulación deja patente, el tratamiento de la Diputación no se realiza a partir de una consideración institucional en sí misma considerada, sino tomando como referente a sus oficiales, los diputados. Tal vez la utilización de esta peculiar forma de abordar las referencias a la Generalidad pueda encontrar justificación si se considera que este libro primero está dedicado a tratar de toda una serie de oficiales, tanto reales (virrey, gobernador, batle, mestre racional) como locales (justicia, jurados, racional, mustaçaf). La inclusión aquí de los oficiales del General explicaría esta ubicación.

En cuanto a su articulación interna, el texto de este título XIII ocupa trece páginas (de la 70 a la 83) y está escrito sin interrupción divisoria alguna. En la organización espacial de cada página se distingue una triple distribución. En el espacio central, y más amplio, se ubica el cuerpo textual del escrito, integrado por párrafos que van separados entre sí por punto y aparte y señalizados cada uno de ellos mediante el uso de calderones. A la izquierda de cada uno de estos párrafos se sitúa en paralelo una muy breve síntesis de la materia a la que el mismo hace referencia. A la derecha de dichos párrafos, en otra similar estrecha columna, se contiene de forma muy abreviada la mención de los textos normativos. Tales menciones le son indicadas al lector mediante el uso de notas en letras minúsculas, utilizadas por orden alfabético para cada página, y puestas en el espacio de la oración textual correspondiente (por lo general tras un punto y seguido).

Son veintiséis los párrafos que (sin numerar, pero separados claramente por los correspondientes calderones), articulan el texto de estas trece páginas. En dichos párrafos se da cuenta al lector de otras tantas materias referidas a la Gene-

5. Una muy breve referencia biográfica en J. Rodríguez, *Biblioteca valentina*, p. 376; V. Ximeno. *Escritores del Reyno de Valencia*, I, 176.

6. *Institucions dels Furs y privilegis del Regne de Valencia, eo Summari e Repertori de aquells*. Valencia, Pedro de Huete, 1580. Hay ed. facs. Valencia, Del Senia al Segura, 1976, sin estudio preliminar.

ralidad: los oficiales de la institución, los derechos del General y el específico tratamiento del impuesto del general de la sal.

Sobre los oficiales se aborda someramente su tipología (diputados, contadores, administradores, guardas y clavaros) estatuto profesional (requisitos, elección, juramento, salarios y cometidos), sus gastos (tanto ordinarios como extraordinarios o eventuales: vestidos, duelos, cera, justas) y, sobre todo, se detalla la tenencia de los libros (las claverías). En cuanto a los derechos del General, se indica la mecánica de los arrendamientos, la condición de los arrendadores, la visita de las tablas del General para detectar fraudes, el envío de embajadas, y las personas obligadas al pago del impuesto. Finalmente, los cinco últimos párrafos se dedican al pago del impuesto general de la sal, los puntos de venta, su obligado aprovisionamiento y la condición de arrendador de dicho impuesto.

Por su parte, el aparato crítico que avala el contenido de cada párrafo remite a disposiciones forales y escasamente a algún privilegio. Grosso modo puede decirse que las disposiciones citadas corresponden en escasa medida a los reinados bajomedievales y mayoritariamente a los modernos. De éstos últimos sobresale el mayor número de preceptos procedente del reinado de Fernando II (algo más de sesenta), seguido de los referidos a Felipe II (más de cuarenta) y a Carlos I (unos quince).

En ningún caso hay referencias doctrinales a ningún autor valenciano o de cualquier otro ámbito territorial de la corona, y mucho menos a autores extranjeros. Tampoco el autor hace apreciaciones personales de ningún género.

1.3. *El Repertori general de Ginart*

El jurista valenciano, y electo regente del Consejo de Aragón, Onofre Bartolomé Ginart⁷ fue autor de un repertorio de los fueros y privilegios valencianos que es publicado en 1608.⁸

La articulación interna del repertorio (que está escrito en valenciano) es, pues, dúplice, un repertorio referencia los fueros y otro los privilegios, y en cada uno de ellos se contienen una relación alfabética de voces o términos que facilitan su consulta.

7. J. Rodríguez, *Biblioteca valentina*, p. 354; V. Ximeno le dedica una elogiosa referencia biográfica en sus *Escritores del Reyno de Valencia*, I, p. 239; V. Graullera Sanz, *Juristas valencianos del siglo XVII*, Valencia, Generalitat, 2003, p. 208, en adelante *Juristas valencianos*.

8. *Repertori general y breu sumari per orde alfabetich de totes les materies dels Furs de Valencia, fins les Corts del any 1604 inclusive, y dels privilegis de la Ciutat y Regne*, Valencia, Pere Mey, 1608.

En cuanto al repertorio de furs,⁹ se encuentran en el mismo los siguientes términos relacionados temáticamente con la Generalidad: *administrador del General* (tres entradas), *assessor de la Generalitat* (una entrada), *clavaris* y *claveries* (siete), *contadors del General* (cuatro), *diputats/Diputacio* (treinta y cinco entradas), *General* (tres) y *guardes del General* (una). Los materiales utilizados por Ginart en esta parte de su repertorio son obviamente disposiciones forales. El núcleo más numeroso de las mismas se obtiene de la *Extravagante* incluida en los *Furs* de Juan Pastor, haciéndose continuas remisiones a su contenido. De éste destaca la normativa referente a las disposiciones electorales de los distintos diputados y oficiales, incompatibilidades, cometidos y exención jurisdiccional. A partir de dicho texto se incluirán también, aunque en mucha menor proporción, fueros procedentes de las Cortes de Monzón de 1547, Monzón de 1564 (referidos a juramento, libros y dietas), Monzón de 1585 (sobre todo los referidos a gastos y salarios) y de las Cortes de Valencia de 1604 (preceptos reguladores de diversos capítulos de gastos de la entidad). Esto es, se utiliza al máximo el contenido de la *Extravagante*, adicionándole algunos preceptos sobre concretas cuestiones que fueron aprobados por las Cortes valencianas hasta las del año 1604.

Respecto al repertorio de privilegios,¹⁰ se encuentran referencias útiles en la voz *Diputats*, (que a su vez reenvía a la voz *iurats*), con elaboración basada en el privilegio concedido por Fernando II regulando la elección de los jurados valencianos para los oficios de la Diputación, es decir, diputado, clavario, contador y administrador por el brazo real.¹¹

Todas las materias a que hacen referencia las mencionadas voces de ambos repertorios son tratadas de forma muy breve y sintética, en alrededor de unas pocas líneas que, en el mejor de los casos, no suelen sobrepasar las tres o cuatro. No es extraño tal proceder si se considera que dicha limitación vendría impuesta por la propia naturaleza de la obra, al tenerse que dar acogida en la misma a un elevado número de términos.

En concordancia con la finalidad práctica que persigue la obra (facilitar al lector una rápida localización de disposiciones forales o privilegios a partir de un brevísimo resumen de ambos) el autor no suele hacer ningún tipo de alusión doctrinal ni aportación personal.

9. *Ibidem*, p. 1. *Repertori general de totes les materies singulars dels furs de Valencia, fins lo any 1604*.

10. *Ibidem*, p. 255: *Repertori de totes les materies singulars dels privilegis de Valencia*.

11. *Ibidem*, p. 291.

2. El cambio de paradigma en la literatura jurídica valenciana del XVII. De las recopilaciones foralistas a la producción doctrinal

2.1. Una breve síntesis precursora: Del senado y de su príncipe de Madariaga

El monje cartujo Juan de Madariaga,¹² fue autor, como es sabido, de una obra de doctrina política, escrita en castellano. En su edición de 1617 (Valencia, Felipe Mey) lleva por título *Del senado y de su príncipe* y en la de 1626 (Valencia Juan Bautista Marçal) el de *Gobierno de príncipes y de sus Consejos para el bien de la república*.¹³ En ambas ediciones, su cap. IV se dedica, con texto coincidente, al estudio *De los senados y curias de la ciudad y reyno de Valencia* y dentro de él se contiene un apartado específico dedicado a la *Generalitat*.¹⁴

Madariaga enumera a la Diputación como el quinto Consejo digno de mención tras el Real y Supremo Consejo de la Corona de Aragón, las Cortes valencianas, la Cancillería y Audiencia, y la Junta Patrimonial. Se trata de un organismo al que le dedica una exposición de muy corta extensión, una sencilla síntesis descriptivo-informativa. En menos de dos páginas el autor se limita a trazar una genérica panorámica de la institución, comenzando con la justificación de su denominación, sus miembros componentes, forma de elección y duración del mandato de los mismos, sistema de votación en sus deliberaciones y la nómina de los oficiales auxiliares y subalternos. Se señala su competencia jurisdiccional, tanto de orden material (los propios derechos impositivos o *generalitats*) como de orden personal (arrendadores, deudores y oficiales de la institución). El autor precisa la exención jurisdiccional de que goza la institución en todas las materias propias de su competencia, y que comienza y termina en la propia Diputación, sin admitirse posibilidad alguna de apelación o recurso a ninguna otra instancia o tribunal. Para tales casos tan sólo se contempla la posibilidad de un grado de revista ante el mismo tribunal, aunque integrado por otro asesor. La información

12. J. Rodríguez, *Biblioteca valentina*, p. 273; V. Ximeno, *Escritores del Reyno de Valencia*, vol. II, Valencia, Estevan Dolz, 1749, p. 301.

13. Hay ed. de M. Santos López con un *Estudio preliminar*, Madrid, Centro de Estudios Políticos y Constitucionales, 2009, en adelante *Del senado y su príncipe*. Una visión general de su contenido en M. A. Álvarez Añanos - I. Melús Gil, «La obra *Del senado y su príncipe* de fray Juan de Madariaga. La ciencia política», *Revista de Gestión Pública y Privada*, 1 (1996), pp. 145-197.

14. J. Madariaga, *Del senado y su príncipe*, p. 58. Coincide la paginación y contenido de dicho cap. IV en ambas ediciones.

suministrada por el autor termina evaluando el monto total de los recursos de la institución y resaltando sus cometidos en orden a la custodia de armas y municiones para la defensa del Reino.

Aunque la obra en su conjunto contiene remisiones legales y doctrinales,¹⁵ tal vez por la extrema concisión y brevedad del específico apartado dedicado a la Diputación no se suministra al lector indicación alguna sobre los posibles textos legales y doctrinales utilizados en la construcción de dicho apartado. Pero eso no le impide a Madariaga emitir, cuando lo estima pertinente, alguna opinión personal. Así, al inicio del apartado sobre la Generalitat, el autor afirma que «el quinto senado es el de la Diputación por el qual es gouernado el Reyno», afirmación que en el contexto en que se encuentra ubicada hay que sobrentenderla tan sólo como referida a materia fiscal o financiera.¹⁶ También en el cap. VI, (*Si es conveniente que sea temporal o perpetuo el senado y los senadores y oficiales de la República*), al tratarse de la renovación o carácter vitalicio de los oficios, y en concreto de los diputados, Madariaga deja constancia de su opinión personal sobre la conveniencia de que los diputados durasen en su cargo seis años y que se fueran renovando por mitad cada tres años para lograr de esta manera una mayor continuidad en los negocios, evitando así que se produjeran cambios bruscos en la resolución de los mismos.¹⁷

2.2. *La gran obra monográfica: Volum e recopilacio de Mora de Almenar*

Por los años en que aparece la obra de Madariaga, lo hará también la del jurista Guillén Ramón Mora de Almenar¹⁸ *Volum e recopilació de tots los furs e actes de cort que tracten dels negocis e affers respectant a la Casa de la Deputació y Generalitat de la Ciutat y Regne de Valencia*.¹⁹

Aunque por su título podría pensarse que esta obra está en la línea de la tradicional labor recopiladora foral sobre la Generalidad, sin embargo, se dan en ella

15. Sobre las fuentes utilizadas por Madariaga en *Del senado y su príncipe* véase Santos López, *Estudio preliminar*, p. XXVI.

16. *Ibidem*.

17. J. Madariaga, *Del senado y su príncipe*, p. 115.

18. Breves apuntes biográficos en J. Rodríguez, *Biblioteca valentina*, p. 178; V. Ximeno, *Escritores del Reyno de Valencia*, II, p. 301; V. Graullera Sanz, *Juristas valencianos*, p. 256.

19. Valencia, Felip Mey, 1625, en adelante *Volum e recopilació*.

toda una serie de circunstancias que la peculiarizan y diferencian respecto a la anterior producción doctrinal recopiladora referida a la institución. Son peculiaridades provenientes tanto de ciertas características de la propia obra, como de particularidades referibles a la personalidad del autor.

En cuanto a las primeras, hay que destacar, en primer lugar, su carácter monográfico. Esto es, las páginas del *Volum* versan íntegra y exclusivamente sobre la Generalidad y sus impuestos. Por lo tanto, no se trata (tal y como hasta ahora se venía haciendo) de dedicarle a la institución un mero conjunto de datos y referencias insertos en un capítulo de una obra más amplia, sino de dedicarle a su estudio la totalidad de la misma.

En segundo lugar, debe advertirse que el *Volum* no es una obra realizada a iniciativa de autor sino a iniciativa y encargo de la propia Diputación. Con dicho encargo se pretendió dar cumplimiento al fur 83 de las Cortes de Valencia de 1604 en el que quedó aprobada la recopilación de las disposiciones legales existentes sobre la institución. Este origen es recordado por los diputados de la Generalidad en la provisión que realizan el 11 de abril de 1625 al acordar el encargo a Mora de que elaborase la obra, según se indica en las páginas iniciales de la edición (*Provisio dels Deputats*). En dichas páginas el autor referencia asimismo su aceptación y compromiso de cumplimiento del encargo que le fue efectuado unos meses más tarde, el 8 de septiembre de 1625 (*Als Deputats de la Ciutat et Regne de Valencia*). La obra tiene, por lo tanto un origen oficial,²⁰ e incluso así se hace constar en la portada de la edición.

Junto a estas dos peculiaridades del texto no deben olvidarse otras referidas más directamente al propio autor. Por un lado, su alto nivel de conocimientos jurídicos procedentes tanto de su formación jurídica (Doctor en Derecho) como del ejercicio profesional. A ello habría que sumar, pues no es de menor interés, el conocimiento y experiencia que Mora tenía respecto a altos organismos institucionales del reino. Así ocurre con las Cortes valencianas, institución en cuya reunión de 1604 participó activamente en su condición no ya sólo de miembro del brazo militar sino también de *habilitador* del mismo.²¹ Otro tanto cabe afirmar de su conocimiento personal y directo de la propia Generalidad debido a su condición de contador (1614-1616) y de diputado de dicho organismo (1623-1625),

20. Circunstancia de la que no debe inferirse su condición de texto oficial sobre la entidad, pues se trata de una obra privada destinada a facilitar el conocimiento legal de la institución.

21. M. L. Muñoz Altabert, *Les Corts valencianes de Felip III*. Valencia, Universitat, 2005, pp. 239 y 246 respectivamente.

cargo éste desempeñado al mismo tiempo que el de Asesor del Síndico de la Diputación.²² Todos estos cometidos le proporcionaron a Mora un alto nivel de conocimientos sobre el funcionamiento y problemas de la institución, y, al mismo tiempo, le facilitaron el acceso y la utilización de los correspondientes documentos y libros en ella depositados.²³

Respecto a la sistemática o articulación general del *Volum*, fácilmente se comprueba que el autor no lo ha articulado en libros y rúbricas, como se hacía en la obra de Juan Pastor, o en libros y títulos, como en la de Taraçona. Aquí, por el contrario, el texto queda articulado simple y directamente en cincuenta y una rúbricas. A primera vista, la mera y sucesiva enumeración de estas rúbricas no parece guardar un específico orden o peculiar sistemática. Sin embargo, es dado observar que las rúbricas están implícitamente concatenadas siguiendo entre ellas una cierta ordenación. Así, las veinte primeras tratan sobre los oficios de la Diputación, sus titulares, forma de elección, requisitos personales, juramento, salario, duración e incompatibilidades. Las rúbricas veintiuna a veintisiete versan sobre los derechos del General, su tipología y obligatoriedad. De la rúbrica veintiocho a la treinta y seis son referenciados los ingresos y gastos de la entidad: arrendamientos, censales, gastos de salarios, gastos de celebraciones, gastos imprevistos, etc. Y, a partir de la rúbrica treinta y siete hasta la cincuenta y una se suceden materias diversas sin tanta conexión entre ellas: visitas, guardas, porteros, maceiros, armas y municiones, etc. Tras todas estas cincuenta y una rúbricas, Mora añade unas *Addicions* a doce de ellas, concretamente a las rúbricas IX, XI, XII, XVIII, XXI a XXVI, XXVIII y XXIX. En estas adiciones se efectúan aclaraciones, precisiones e inserciones de nuevas disposiciones y documentos de variada procedencia referidos a la materia tratada en dichas rúbricas. Por último, para que el lector pueda encontrar con comodidad y rapidez un determinado tema de su interés, se incluye en las páginas finales del texto un extenso *Index y Repertori* alfabético de las materias tratadas.

22. Mora y Almenar, *Volum e recopilació*, p. 102.

23. En varios pasajes de su obra Mora cita estos libros. Así, por ejemplo, en la p. 2: «libro domus Deputationes coperto cum serico guasapino coloris muricis». Por el contrario, en p. 108a cita un «libro antiquo Deputationis cum coreo rubro cooperto». Precisamente en la p. 349 Mora justifica las *Addicions* finales que añade a toda una serie de rúbricas por el hecho de haber encontrado en un último momento un «llibre antich de la Deputacio ab cubertes de becerro sobredurat», libro del que no había podido disponer mientras elaboraba el contenido de las rúbricas.

En cuanto a la sistemática del propio texto, la obra de Mora está escrita en lengua vernácula y es de mediana extensión, trescientas setenta y dos páginas. En ellas la metodología expositiva seguida por el autor para las páginas impares consiste en situar en una franja de su margen derecho breves síntesis o resúmenes, notas aclaratorias y la glosa; en el resto de la página queda ubicado el texto del autor excepto en un estrecho margen izquierdo donde se sitúa una numeración arábica correlativa.²⁴ Por el contrario, en las páginas pares, aun utilizándose el mismo procedimiento, dichas anotaciones quedan ubicadas de forma inversa a la de las páginas impares. En ocasiones cuando las notas y glosas son muy abundantes prosiguen en la propia página, pero extendiéndose por la base de la misma, con lo que en tal caso queda acortado el espacio dedicado al texto del autor. La señalización tipográfica de las síntesis y aclaraciones realizadas por el autor se consigue mediante el uso alternativo de asteriscos y dagas. Los mismos se sitúan tanto en el cuerpo del escrito como paralelamente en el espacio marginal. La señalización de la glosa, por el contrario, se realiza siempre mediante letra minúscula latina situada tras la correspondiente palabra y en posición lineal superior, letra que paralelamente se coloca también en el margen, seguida de la referencia del autor. Cuando hay varias glosas en una misma página se sigue entre ellas un orden alfabético de llamadas que se reinicia de nuevo en cada página. En cualquier caso, la glosa está escrita en latín e impresa en cursiva.

Los materiales empleados en la elaboración de la obra son fundamental y protagónicamente disposiciones normativas. Ello es lógico que así sea pues el mandato foral a la Diputación aprobado en las Cortes de 1604 exigía de la obra que cumpliera la finalidad de recopilar toda la normativa referida a la institución. Así pues, tanto los *furs* como los *actes de Cort* emanados de las reuniones de las Cortes valencianas desde tiempos bajomedievales hasta el siglo xvi, y referidos de una u otra forma a la Generalidad, constituyen el basamento de la obra. A este respecto son traídas a colación disposiciones de las Cortes valencianas bajomedievales de 1418, 1428, 1429, 1446, y de las modernas de 1510, 1528, 1537, 1542, 1547, 1552, 1564, 1585 y 1604. De todas ellas son las de 1418, 1510 y 1604 las más reiteradamente citadas. Estas disposiciones no sólo son referenciadas en el texto por medio de las consiguientes notas marginales, sino que habitualmente su con-

24. Esta numeración arábica (ubicada normalmente al inicio de los párrafos del texto, aunque no siempre) es continuada a todo lo largo del texto de cada rúbrica, no ya sólo de cada página. Su finalidad es la de que el lector pueda utilizarla como referencia de búsqueda en el *Index y Repertori* final donde el autor siempre la indica.

tenido es copiado completa y literalmente en el propio cuerpo del escrito, interrumpiendo, si es preciso, la narrativa del autor. Aquí radica una de las peculiaridades del *Volum* que, en cierto sentido, le apartan de las anteriores obras de los foralistas, pues en éstas sus referencias, por lo general, no van más allá de la escueta mención de la disposición, sin dar traslado al lector de la literalidad de la misma.

Junto a este primordial material normativo de fueros y actos de corte procedentes de las Cortes valencianas, y que constituyen la columna vertebral de la obra, se insertan también literalmente otros textos de variado origen. Los hay de origen real: pragmáticas (de Fernando II²⁵), provisiones (de Martín I,²⁶ Fernando II²⁷, Carlos I²⁸), cédulas (de Felipe I²⁹), etc., que inciden sobre los más diversos temas. No faltan tampoco disposiciones emanadas de la propia Generalidad: ordenanzas,³⁰ cartas de comisión,³¹ capítulos de arrendamientos³² y provisiones de los diputados.³³ Asimismo, es dado encontrar concordias suscritas por la Generalidad para solucionar conflictos jurisdiccionales con otros oficiales (el goberna-

25. Mora y Almenar, *Volum e recopilació*, pp. 199-295: Real pragmática de 16 de abril de 1485 dada por Fernando II sobre las diferencias surgidas entre el Batlle General della Sexona y la Diputación respecto al conocimiento de fraudes fiscales. También en pp. 332-333: Real pragmática de 12 de enero de 1489 prohibiendo que se facilite guíage a corsarios y piratas.

26. Mora y Almenar, *Volum e recopilació*, p. 124: Real provisión de Martín I de 28 de septiembre sobre venta de la sal.

27. Mora y Almenar, *Volum e recopilació*, pp. 329-331. Real provisión de Fernando II de 16 de abril de 1485 permitiendo la carga y descarga de cualesquier mercancías en cualquier punto del litoral.

28. Mora y Almenar, *Volum e recopilació*, pp. 302-314: Real provisión de Carlos I de 10 de septiembre de 1542 confirmando la concordia establecida entre el Batlle de Valencia y los diputados del General.

29. Mora y Almenar, *Volum e recopilació*, p. 244: Real cédula de 23 de junio de 1574 mediante la cual Felipe I agradece a los diputados su disposición y presteza para la defensa de la costa contra el turco.

30. Mora y Almenar, *Volum e recopilació*. Por ejemplo, las Ordenanzas de 1439 a las que se hace referencia en pp. 38, 81, 86, y 87.

31. Mora y Almenar, *Volum e recopilació*, pp. 185 y 187: Cartas de poder y comisión de 14 de enero de 1490 dada por los diputados al síndico y procurador del General.

32. Mora y Almenar, *Volum e recopilació*, p. 192: Capítulos del arrendamiento de los derechos del General del año 1491.

33. Mora y Almenar, *Volum e recopilació*, p. 235 y ss.: Provisión de 4 de junio de 1604 dada por los diputados para la actualización de salarios en conformidad con la disposición del fuero 84 de las Cortes valencianas de 1604. También en p. 206: Provisión de 1610 dada por los diputados ordenando que todas las mercancías en tránsito lleven albarán.

dor,³⁴ el batlle general³⁵) u organismos (el Santo Oficio³⁶). Por último, se incluye también alguna importante disposición eclesiástica, como es, por ejemplo, el breve apostólico del papa Adriano VI dado en 1522 a petición de Carlos I y que hace referencia al pago de los impuestos del General por los miembros del clero valenciano,³⁷ o la bula de Sixto V de 1587 sobre nombramiento de extranjeros para disfrute de beneficios eclesiásticos.³⁸

También es dado encontrar remisiones comparativas³⁹ a legislación de otros territorios peninsulares tanto a través de sus propios textos como de su doctrina. Así se hace respecto al reino de Aragón (Miguel de Molino⁴⁰ y Jerónimo Portolés⁴¹), principado de Cataluña (Jaime Marquilles,⁴² Antonio Oliva,⁴³ Tomás Mieres⁴⁴) y corona de Castilla (Gregorio López,⁴⁵ Alfonso de Acevedo⁴⁶ y Nueva Recopilación castellana⁴⁷).

34. Mora y Almenar, *Volum e recopilació*, p. 215: Escrito contradictorio del síndico del General de 9 de diciembre de 1484 contra una provisión del gobernador que infringía un acto de corte.

35. Mora y Almenar, *Volum e recopilació*, p. 202: Real provisión de Carlos I aprobando y ratificando la concordia suscrita entre la Diputación y el Bayle general sobre los guardas de puertas, caminos y aduanas.

36. Mora y Almenar, *Volum e recopilació*, p. 110. Concordia de 14 de diciembre de 1569 suscrita entre la Diputación y el Santo Oficio sobre exenciones fiscales,

37. Mora y Almenar, *Volum e recopilació*, pp. 161-163.

38. Mora y Almenar, *Volum e recopilació*, pp. 281-292.

39. Las citas doctrinales que el autor realiza en su glosa, pese a estar muy arbitrariamente abreviadas, pueden intentar reconstruirse respecto al autor y obra citada, pero en modo alguno respecto a los datos de edición de la misma, que no se insertan y que podrían referirse a cualquiera de las varias ediciones realizadas de la obra. En estos casos, la edición proporcionada en este estudio es siempre de fecha anterior a la publicación de la obra de Mora, y por lo tanto sólo tiene un mero valor conjetural. Tampoco la enumeración del aparato doctrinal citado por Mora es rigurosamente completa sino meramente selectiva en la proporción suficiente como para suministrarle al lector una idea aproximada del singular alcance del mismo.

40. *Repertorium Fororum et Observantiarum Regni Aragonum*, Zaragoza, 1513.

41. *Scholia sive Anotationes ad Repertorium Michaelis Molinis super foris et observantiis Regni Aragonum*, Zaragoza, 1587.

42. *Comentaria Jacobi de Marquilles super Usaticis Barchinone*, Barcelona, 1505.

43. *Comentarius ad usaticum, Alium namque de iure fiscali*, Barcelona, 1600.

44. *Apparatus super constitutionibus curiarum generalium Cathaloniae*, Barcelona, 1621.

45. *Las Siete Partidas del rey D. Alfonso el Sabio...*, Salamanca, 1555.

46. *Comentarium iuris civilis in Hispaniae regias constitutiones*, Alcalá, 1594.

47. *Recopilación de las leyes destos Reynos*, Alcalá de Henares, 1592.

En cuanto a material jurisprudencial se incluyen algunas sentencias a favor de la Generalitat. Tal, por ejemplo, la de 7 de diciembre de 1481 reconociendo el derecho de los diputados al uso de maceros.⁴⁸ También se utiliza comparativamente material judicial procedente de la propia Audiencia del Reino de Valencia (Francisco Gerónimo de León⁴⁹), de Aragón (José Sesse⁵⁰) y de la Audiencia de Cataluña (Luis de Peguera⁵¹). De territorios extrapeninsulares se utilizan comparativamente referencias a sentencias judiciales acudiendo a la utilización de obras de la literatura decisionista. Algunas de entre ellas están tomadas de repertorios generales (Aloisio Riccio,⁵² Juan Pedro Surdi⁵³ y Arismini Tepati⁵⁴) pero lo habitual es que estén referidas monográficamente a tribunales concretos. A este respecto los más abundantes son los italianos, tanto laicos como eclesiásticos. De entre los primeros hay abundantes referencias a Nápoles (Antonio Capycium,⁵⁵ Vicente Franchis,⁵⁶ Francisco Vivius⁵⁷), y algo menos a Bolonia⁵⁸ y Piamonte (Antonio Thesaurus⁵⁹). Abundante es la cita de la jurisprudencia eclesiástica italiana (Próspero Farinaccio,⁶⁰ Jerónimo Magorius,⁶¹ Jacobo Puteus⁶² y Pablo Emilio Verallus⁶³). Más escasas son las alusiones a sentencias de tribunales franceses, limitados exclusivamente a las del Delfinado (Francisco Marcum⁶⁴ y Guido Papae⁶⁵).

48. Mora y Almenar, *Volum e recopilació*, pp. 324-326.

49. *Decisiones Sacrae Audientiae Valentinae*, 3 vols. Madrid 1620, Orihuela 1625 y Valencia 1646.

50. *Decisionum Sacri Senatus Regni Aragonum et Curiae domini Iustitiae Aragonum, causarum civilium et criminalium*, 2 vols., Zaragoza 1610 y 1615 respectivamente.

51. *Decisiones aureae in actu practico frequentes ex variis Sacri Regii Concilii Cathaloniae*, Barcelona, 1605.

52. *Collectanea decisionum*. Varios volúmenes editados en localidades y años diversos.

53. *Decisiones*, Lyon, 1600.

54. *Compendium decisionum et variarum sententiarum iuris canonici, civilis et criminalis*, Bratislava, 1620.

55. *Decisiones S. Regii Consilii Neapolitani*, Venecia, 1560.

56. *Decisiones Sacri Regii Consilii Neapolitani*, Turín, 1586.

57. *Decisiones Regni Neapolitani*. Venecia, 1542.

58. *Decisionum selectarum almae Rota Bononiensis*. Bolonia, 1616.

59. *Ad novas decisiones Sacri Senatus Pedemontani*, 1605.

60. *Sacrae Romanae Rotae Decisionum*, Venecia, 1618.

61. *Decisiones causarum tam Rotae Florentinae quam Rotae Lucensis*, Venecia, 1597.

62. *Decisiones*, Colonia, 1582.

63. *Decisiones auae causarum Sacri Palatii Apostolici*, Roma, 1589.

64. *Decisiones auae in Sacro Delphinatus Senato*, Venecia, 1561.

65. *Decisiones*, Frankfort, 1573.

Pero si bien es cierto que todo el cuantioso aporte normativo constituye el basamento estructural de la obra y cumple así con el mandato que se le dio al autor al encargársela, Mora de Almenar complementó su texto dotándolo también con un amplio aparato crítico doctrinal. Dicho aparato versa sobre materias jurídicas diversas. Las hay referidas a la teoría jurídica (Miguel Saló⁶⁶), ciencia política (Pedro Belluga,⁶⁷ Regnerus Sixtinus⁶⁸) y organización administrativa (Jerónimo Castillo de Bovadilla,⁶⁹ Francisco de Avilés,⁷⁰ Pedro Núñez de Avendaño,⁷¹ Nicolás Losaeus⁷² y Nicolás Boerius⁷³). Otras se centran en específicas áreas temáticas de Derecho civil (Juan Pedro Fontanella,⁷⁴ Andrés Tiraquel⁷⁵ y Antonio Mas-sa⁷⁶), mercantil (Bienvenido Stracca⁷⁷), fiscal (Giovanni Bertachini⁷⁸, Jacobo Calicii,⁷⁹ Antonio Peregrino⁸⁰) y procesal (García Mastrillo,⁸¹ Jacobo Menochio⁸²). Abundantes son las obras mencionadas sobre lo que, de forma genérica, se podría calificar de textos de práctica jurídica (Jaime Cancer,⁸³ Diego de Covarrubias,⁸⁴ Estéfano Gratianus,⁸⁵ Quintiliano Mandosii⁸⁶) y dentro de ellos los pertenecientes al grupo de los consiliaristas (Rolandi a Valle,⁸⁷ Julii Ferretti,⁸⁸ Brunori a

66. *Commentariorum in disputatione de iustitia*, Valencia, 1581.

67. *Speculum principum*, París, 1530.

68. *Tractatus de regalibus*, Frankfort, 1617.

69. *Política para corregidores y señores de vasallos*, Madrid, 1597.

70. *Nova diligens ac per utilis expositio capitum seu legum praetorum ac iudicum*. Salamanca, 1581.

71. *De exequendis mandatis regum Hispaniae*, Madrid, 1593.

72. *Tractatus de iure universitatum*, Spira, 1611.

73. *Quaestio de custodia clavium portarum civitatum*, Lyon, 1512.

74. *De pactis nupcialibus sive capitulis matrimonialibus tractatus*, 2 vols. Barcelona 1612 y 1622.

75. *De nobilitate et iure primigeniorum*, Lyon, 1573.

76. *Tractatus ad formulam cameralis obligationis*, Jena, 1608.

77. *De mercatura... Decisiones et Tractatus*, Lyon, 1592.

78. *De gabellis, tributis et vectigalibus*, Milán, 1485.

79. *Margarita fisci*, Barcelona, 1556.

80. *De iuribus et privilegiis fisci*, Montbellard, 1619.

81. *Tractatus de magistratibus*, Palermo, 1616.

82. *De arbitrariis iudicum*, Florencia, 1590.

83. *Variarum resolutionum iuris universalis*, Barcelona, 1608.

84. *Pacticarum quaestionum*, Venecia, 1566.

85. *Disceptationis forensium iudiciorum*, Roma, 1609.

86. *Praxis signaturae gratiae*, Venecia, 1585.

87. *Consiliorum sive responsorum*, Venecia, 1579.

88. *Consilia et tractatus*, Venecia, 1563.

Sole,⁸⁹ Hugo de Celso,⁹⁰ Próspero Farinachio,⁹¹ Marco Antonio Natae⁹² y Juan Pedro Surdi⁹³).

Como consecuencia de su completitud y calidad no es de extrañar que la obra de Mora de Almenar se erigiese desde su publicación como el texto de referencia obligada sobre la Generalidad.

2.3. *Un análisis erudito: Tractatus de regimine urbis et regni Valentiae de Matheu y Sanz*

Veintinueve años después de la obra de Almenar, Lorenzo Matheu y Sanz,⁹⁴ ilustre jurista valenciano, publica su *Tractatus de regimine urbis et regni Valentiae*, obra en dos volúmenes. cuya primera edición se realiza en Valencia, por Bernardus Nogués en 1654, el primer volumen, y 1656, el segundo.

La obra abarca seiscientas treinta y dos páginas articuladas en seis capítulos. De éstos, Matheu, centra su tratamiento sobre las instituciones representativas del Reino en el cap. III (*De regni generalitatis, eiusque representatione, iurisdictione, officiis, officialibus et eorum iurisdictione*, pp. 225-310). Como es habitual en la sistemática seguida en toda la obra, dicho capítulo está subdividido en cuatro partes (*parágrafos*, según los califica el autor), de los cuales los tres últimos (comprensivos de treinta y nueve páginas) se dedican específicamente a la *Generalitat*.

Matheu sigue en esta obra, y en este concreto capítulo, una sistemática en la más pura línea del *mos italicus* tardío. Así, tras el título del correspondiente párrafo, le sigue la reproducción literal de un texto jurídico (*textus*) que centra la temática a tratar. En el caso del párrafo II (*De Generalitate Regni, eiusque Deputatis, caeterisque officialibus ad actum Cur. in cap. 5. in prin. Brachii Eccles. Anni 1547. aliisque iuribus*) el *textus* elegido es una disposición de las Cortes de Monzón de 1547 relativa a los oficiales de la Diputación. Para el párrafo III (*De electione Deputatorum, aliorumque officialium Generalitatis Regni ad cap. 18 in*

89. *Consilium criminale*, Frankfurt, 1575.

90. *Consilia*, Lyon, 1570.

91. *Consilium et responsorum criminalium*, Frankfurt, 1616.

92. *Consiliorum ac responsorum*, Lyon, 1559.

93. *Consiliorum sive responsorum*, Venecia, 1606.

94. J. Rodríguez, *Biblioteca valentina*, p. 292; V. Ximeno, *Escritores del Reyno de Valencia*. II, p. 85; V. Graullera Sanz, *Juristas valencianos*, p. 244.

Extravagant. Eleccio de Diputats fol.41) Matheu inserta un texto proveniente de las Cortes de Monzón del año 1510 relativo a la elección de diputados y oficiales de la institución. Y, por último, para el párrafo IV (*De modo exigendi debita Generalitatis et an in eis Milites servantur privilegiis Militaribus, ad forum 38 Curia. anni 1585*) se emplea como *textus* una disposición de las Cortes de Monzón de 1585 relativa a la obligación *erga omnes* del pago de los débitos a la Generalidad y sus consecuencias respecto a las exenciones de nobles y militares.

A la inserción literal del correspondiente *textus* sigue una especie de índice o sumaria (según la denominación del autor). Lo integran un número variable de temas o cuestiones que brevemente, en una o dos líneas, sintetizan cada una de las cuestiones de las que el autor va a ocuparse a lo largo de las páginas dedicadas a ese concreto párrafo. Cada una de dichas sintéticas cuestiones van numeradas al final de su enunciado con numerales arábigos que remiten y se corresponden con los consiguientes idénticos numerales insertos en el margen izquierdo de las páginas del análisis textual del autor, páginas éstas que se inician tras el enunciado de la totalidad de las cuestiones o sumaria. De esta forma, el autor, facilita al lector, por una parte, un breve enunciado del contenido de cada una de las cuestiones que van a abordarse en todo ese párrafo, y, por otra, le ayuda a su rápida localización mediante el número correspondiente de su desarrollo textual donde está ubicado. Obviamente el número de las cuestiones que se abordan en cada sumaria es variable y difiere para cada párrafo. En el caso concreto que nos ocupa, para el párrafo segundo son cuarenta, para el tercero treinta y cuatro, y para el cuarto cuarenta y siete. Este método difiere del utilizado por Matheu en su *Tratado de la celebración de Cortes*.⁹⁵

En cuanto al texto argumental del autor, en sí mismo considerado, debe advertirse que no es continuo, sino que se encuentra interrumpido por las abundantes y eruditas citas legales, jurisprudenciales y doctrinales, tan habituales en Matheu. Tal aparato de glosa no se coloca en anotaciones marginales (como hace

95. L. Matheu y Sanz, *Tratado de la celebración de Cortes generales del Reino de Valencia*, Madrid, Julián de Paredes, 1677 (en adelante *Tratado de la celebración de Cortes*). El autor no emplea en esta obra el método de colocar *sumarios* al inicio de los párrafos, sino que la numeración situada en los márgenes de las páginas de texto sirve por sí misma de referencia indicativa de la materia tratada en dicho espacio textual. Dicha numeración se correlaciona con las cuestiones recogidas en una *Tabla* alfabética de temas que se inserta al final de dicho *Tratado* con la finalidad de facilitarle al lector su rápida localización.

el propio autor en su *Tratado de la celebración de Cortes*) sino que se incluye en el propio cuerpo del texto, entremezclándose con el mismo.

Toda esta estructuración supone que no deba buscarse en los párrafos sobre la Generalidad contenidos en la obra de Matheu una exposición cronológica de disposiciones o un análisis sistemático de la institución. Por el contrario, en los párrafos tan sólo se contiene la exposición y debate sobre toda una serie de cuestiones o problemas jurídicos específicos, y que son conexos o derivados de la precisa temática enunciada en el título del párrafo. En lógica consecuencia con este proceder, el autor logra interconectar estrechamente: la materia enunciada en el título del capítulo con la del específico párrafo, y la de éste con el contenido del *textus*, (que tras él se inserta), el cual, a su vez, es analizado por medio de una serie de cuestiones correlacionadas en la correspondiente *sumaria* o índice que le sigue, consiguiéndose así que cada una de estas cuestiones encuentre su sucesivo desarrollo en el propio texto del autor colocado al final de la *sumaria*.

Por lo tanto, la temática de conjunto de la institución, ya tenga carácter informativo o descriptivo, es tratada por Matheu de forma muy sucinta y marginal. El protagonismo se le da, por el contrario, a los problemas jurídicos derivados y conexos a las concretas cuestiones abordadas. Son éstas *quaestiones* las que devienen el objeto de la preferente atención del autor, y es respecto a ellas donde Matheu despliega su alarde erudito de experto jurista. De entrada, tal erudición queda patente en el triple tipo de materiales jurídicos empleados en la confección de la obra, tal y como se advierte al lector en el propio subtítulo: *Selectarum interpretationum ad principalem foros eiusdem, utriusque literaturae floribus exornatus, politicae documentis ditatus, et Sacri Valentini Regii Senatus decisionibus illustratus*.

Así pues, y en primer término se encuentran las concretas disposiciones reguladoras de la Generalidad y que mayoritariamente proceden de fueros y actos de las Cortes valencianas de origen bajomedieval y moderno. Ahora bien, posiblemente convencido Matheu de la disfuncionalidad que implicaba reproducir una prolija cantidad de textos normativos, opta por hacer remisiones a las obras donde en buena medida dichos textos estaban ya recogidos. Sobre todo, y especialmente, lo hará con la obra de Mora de Almenar, *Dominus Guillem* como Matheu le denomina en múltiples ocasiones. Es lógico que así sea pues dicha obra suponía el basamento referencial obligado por su exhaustiva recopilación de disposiciones, las más de ellas transcritas literalmente. Son veintinueve las citas en las que Matheu apoya sus argumentos sobre textos de la obra de Mora. Algo inferiores en número son las remisiones que Matheu hace a la obra de Juan Pastor *Furs del*

Reino de Valencia, y de ellas la mayoría están referidas al apartado *In extravaganti*, contenido en el segundo tomo de la misma.

Pero además de tan genéricas remisiones, no faltan citas directas a textos de las Cortes valencianas, si bien es cierto que no en abundancia y siempre sin reproducción literal de su contenido. Suelen ser en escasa medida normas procedentes de reuniones bajomedievales (Cortes de Monzón de 1383/84 y 1388/89) y en mayor medida de las producidas a lo largo de los siglos XVI y XVII. De éstos, en especial, los textos legales más citados son los provenientes de las Cortes valencianas de 1510, 1585 y 1604.

Al margen de las disposiciones valencianas, el autor no hace en su glosa⁹⁶ muchas incursiones legales comparativas con otros ordenamientos. Desde luego no podían faltar puntuales alusiones a los textos clásicos del Derecho Romano (Códex, Digesto, Instituta) comentados a la luz de la doctrina romanista (Francisco de Amaya,⁹⁷ Mateo Bruni,⁹⁸ Onofre Cigala,⁹⁹ Rafael Fulgus¹⁰⁰ y Justo Lipsius¹⁰¹). De los territorios de la corona de Aragón, la atención a su legalidad la hace, sobre todo, respecto al reino de Aragón, cuyos fueros cita en contadas ocasiones sirviéndose de las obras de su doctrina (Ibando de Bardaxí,¹⁰² Miguel de Molino¹⁰³ y Jerónimo de Portolés¹⁰⁴).

Tras las disposiciones normativas, los textos jurisprudenciales constituyen un segundo basamento sobre el que se afianza la argumentación jurídica de la obra. A este respecto, y como buen conocedor de las sentencias de la Real Audiencia del Reino de Valencia, Matheu las utiliza citándolas en múltiples ocasiones. Concretamente, catorce de ellas son traídas directamente a colación: las de 5 de marzo y 12 de junio de 1584, 31 octubre de 1614, 5 de enero de 1624, 22 de febrero de 1628, 11 de mayo de 1632, 15 de julio y 8 de noviembre de dicho año, 15 de septiembre y 12 de diciembre de 1634, 10 octubre 1646, 22 de septiembre de 1650,

96. Véase lo expuesto en la nota 39.

97. *In tres posterioris libros Codicis Imperatoris. Iustiniani Comentarii*, Lyon, 1639.

98. *Tractatus de cesione bonorum*, Venecia 1575, 2ª ed.

99. *Commentaria in titulum De actionibus*, Palermo, 1642.

100. *In Iustiniani Codice Comentarii*, Lyon, 1547.

101. *De militia romana, libri quinque*, Amberes, 1598.

102. *Comentari in quator Aragoniensium Fororum libros*, Zaragoza, 1592.

103. *Repertorium Fororum et Observantiarum Regni Aragonum*, Zaragoza 1513.

104. *Scholia sive Anotationes ad Repertorium Michaelis Molinis super foris et observantiis Regni Aragonum*, Zaragoza, 1587.

27 de junio de 1651 y 31 de enero de 1653.¹⁰⁵ En alguna ocasión la cita al alto tribunal valenciano se realiza a través de la obra de Gerónimo de León.¹⁰⁶ No obstante, Matheu no se limita a utilizar tan sólo la jurisprudencia valenciana, sino que además utiliza comparativamente los repertorios de la doctrina decissionista referida a los altos tribunales de otros ámbitos territoriales. Así lo hace en relación a Aragón (José de Sesse¹⁰⁷), Cataluña (Juan Pedro Fontanella¹⁰⁸), Granada (Juan Bautista Larrea¹⁰⁹), Portugal (Jorge de Cabedo¹¹⁰) y fuera de la Península, a los italianos de Nápoles (Francisco de Ponte¹¹¹, Vicente Franchis¹¹²), Sicilia (García Mastrillo), la propia Rota Romana (Próspero Farinachio¹¹³), Piamonte (Antonio Thesaurus¹¹⁴), Saboya (Antonio Faber¹¹⁵), y de entre los franceses al de Burdeos (Nicolás Boherius¹¹⁶).

Pero será el uso abrumador de la doctrina jurídica lo que da a la obra de Matheu su distintivo sello de alta erudición y calidad.

Si para el conjunto de la obra (de seiscientos treinta y dos páginas), el nomenclátor final de autores citados por el autor recoge un total de más de seiscientos nombres, específicamente para los tres parágrafos dedicados a la Generalitat (comprensivos de treinta y nueve páginas) se puede contabilizar en términos absolutos en un total de unas doscientas sesenta y seis citas de obras, aunque bien es cierto que en términos relativos la cantidad de éstas debe reducirse a unas cien, pues la cita de una obra no siempre es única, sino que en muchas ocasiones se repite en otros pasajes del mismo texto.

105. Matheu y Sanz, *Tractatus de regimine urbis et regni Valentiae*, I, pp. 310, 310, 293. 303, 307, 289, 293, 303, 293, 295, 307, 307 y 289, respectivamente.

106. *Decisiones Sacrae Audientiae Valentinae*, 3 vols. Madrid 1620, Orihuela 1625, Valencia 1646.

107. *Decissionum Sacri Senatus Regii Regni Aragonum*, Zaragoza, I, 1610, II, 1615, III, 1624 y IV, 1624.

108. *Sacri Regii Senatus Cathaloniae Decisiones*, II vols. Barcelona, 1639-1645.

109. *Alegationes fiscalium et novarum decisiones Sacri Regii Senatus Granatensis Regni Castellae*, Lyon, 1648.

110. *Decisionum Senatus Regni Lusitaniae*, Lisboa, 1602.

111. *Decisionum Supremi Italiae Consilii, Regiae Cancellariae et Camerae Sumariae de Regni Napolitani*, Nápoles 1612.

112. *Decisiones Sacri Regii Consilii Neapolitani*, Turín, 1586.

113. *Sacrae Romanae Rotae Decisionum*, Venecia, 1618.

114. *Ad novas decisiones Sacri Senatus Pedemontani*, Frankfort, 1605.

115. *In Codex Fabrianus definitionum forensium et rerum Sacro Sabaudiae Senatu*, Lyon, 1609.

116. *Decisiones Supremi Senatus Burdegalensis*, Lyon, 1567.

Además de los textos doctrinales romanistas, foralistas y decisionistas ya citados, hay otro amplio conjunto doctrinal traído a colación por Matheu. De ellos, la temática que cuenta con un mayor número de citas bibliográficas es la referida a la teoría y práctica criminal, cuyos autores más citados son Juan Bautista Baiardus,¹¹⁷ Pedro Caballus,¹¹⁸ Tomás Cerdán de Tallada,¹¹⁹ Julio Clarum,¹²⁰ Tiberio Decianus,¹²¹ Próspero Farinacchio¹²² y Segismundo Scaccia.¹²³

También es notable el volumen de citas referidas a obras de materia eclesiástica (Giovanni Belletti,¹²⁴ Agustín Barbosa,¹²⁵ Tomás del Bene,¹²⁶ Mario Curtell,¹²⁷ Gerónimo García¹²⁸ y Carlos de Grassis¹²⁹), e igualmente es destacable el referido a primogenitura y nobleza (Juan Francisco Capobianco,¹³⁰ Luis de Molina,¹³¹ y Andrés Tiraquel¹³²).

Tampoco faltan citas de obras de teólogos (Blas Navarro,¹³³ Miguel Salón¹³⁴) moralistas (Castro Palao,¹³⁵ Gil Trudench¹³⁶), de teoría política (Pedro Belluga,¹³⁷ Juan de Madariaga,¹³⁸ Calixto Ramírez¹³⁹), iusprivatistas (Cavalcanus,¹⁴⁰ Hugo

117. *Praticam criminalem*, Parma, 1597.

118. *Resolutionum criminalium*, Frankfort, 1613.

119. *Visita de la cárcel y de los presos*, Valencia, 1574.

120. *Liber quintus sive practica criminalis*, Venecia, 1621.

121. *Tractatus criminalis*, 2 vols. Frankfort, 1591.

122. *Praxis et theoriae criminalis*, Frankfort, 1622.

123. *Tractatus de iudiciis causarum civilium, criminalium et haereticalium*, Frankfort 1618.

124. *Disquisitio clericalis in duas partes distincta*, Roma, 1635.

125. *Iuris Ecclesiastici Universi Libri III*, Lyon, 1633.

126. *De immunitate et iurisdictione eclesiastica*, Lyon, 1650.

127. *De Prisca et recente immunitate Ecclesiae ac ecclesiasticorum libertate*, Madrid, 1647.

128. *Suma moral de las excelencias del sacerdocio evangélico y obligaciones de los eclesiásticos*, Zaragoza, 1641.

129. *Tractatus de effectibus clericatus*, Venecia, 1638.

130. *Tractatus de iure et officio baronum... seu super pragmaticis de baronibus*, Nápoles, 1530.

131. *De Hispanorum primogeniorum origine ac natura*, Colonia, 1588.

132. *De nobilitate et iure primogeniorum*, Lyon, 1573.

133. *De vectigalibus et eorum iuxta exactiones in foro concientia*, Valencia, 1587.

134. *Controversiae de iustitia et iure*, Venecia, 1608, 2 vols.

135. *Opus morale*, Lyon, 1631-51, 7 vols.

136. *Opus morale in decem decalogi et quinque ecclesiae praecepta*, Valencia, 1640, 2 vols.

137. *Speculum principum*, París, 1530.

138. *Del Senado y de su Príncipe*, Valencia, 1617.

139. *De lege regia analyticus tractatus*, Zaragoza, 1616.

140. *De tutore et curatore et de usufructu mulieri relicto*, Frankfort, 1572.

Donellus,¹⁴¹ Pedro Surdus¹⁴²), mercantilistas (Francisco Salgado de Somoza¹⁴³), procesalistas (Matias Collerus,¹⁴⁴ Jacobo Menochius¹⁴⁵) etc. Tal vez debido a la temática tratada, y contrariamente a lo que solía ser práctica habitual en la época, no hay alusión a textos bíblicos, evangélicos ni patrísticos.

Por tratarse de una obra de autor, y no de mera recopilación legislativa, la copiosa cita legal, jurisprudencial y doctrinal, alegada en el discurso argumental del autor sobre los temas que aborda, está al servicio de la justificación de sus personales criterios y opiniones. Sin embargo, y pese a ello, en ningún pasaje el autor emite juicio personal alguno sobre la controvertida dimensión política de la Generalidad en cuanto máximo órgano representativo del reino, salvada, claro está, su suprema función e instancia jurisdiccional en materias fiscales y la general obligatoriedad de sus impuestos. Sin embargo, sobre esta cuestión Matheu se pronunciará en otra de sus publicaciones, su *Tratado de la celebración de Cortes*. En esta obra, en su capítulo once, dedicado a explicar la diferencia entre los brazos y los estamentos, el autor afirma de forma categórica que son los estamentos y no los diputados quienes, fuera de Cortes, tienen la representación del Reino.¹⁴⁶ Como justificación de su afirmación Matheu remite a una mención que en tal sentido se contiene en un acuerdo de 1648 suscrito entre el Virrey y la Audiencia,¹⁴⁷ y también se apoya en el fuero 77 de las Cortes valencianas de 1626, donde

141. *Comentarium de iure civili*, Frankfort, 1595.

142. *Tractatus de alimentis*, Venecia, 1612.

143. *Laberintus creditorum*, Lyon, 1651.

144. *Tractatus de processibus executivis*, Jena, 1602.

145. *De arbitrariis iudicium*, Ginebra, 1630.

146. «De que resulta que todos los honores y preeminencias que pertenecen al reino fuera de Cortes les tocan e las gozan los tres Estamentos que le representan... Y aunque los Diputados pretenden que también representan ellos el Reino, fundándose en la narrativa de un fuero, se debe entender limitadamente para la cobranza y administración de los impuestos que llamamos del General, pero no en lo demás, porque nunca se les ha dado el poder que tienen los Diputados de Aragón y Cataluña, con que jamás se interponen en otro tipo de negocios». (Matheu y Sanz, *Tratado de la celebración de Cortes*, pp. 127-128).

147. Transmitido por Christoph Crespi de Valdaura, *Observationes illustratae decisionibus Sacri Supremi Regii Aragorum Consilii*, Lyon, Boisat, 1662. En la observancia III nota 89, a propósito del acuerdo sobre la forma de proceder contra los bandoleros, se dice: «Ytem considerat que los grans insults, delictes, sacrilegis y atrocitats que han comes y van cometent de cascundia los bandolers, ab tantes sedicions, robos y homicidios, tenen tan inquiet y opres lo Reyne, que obliga als tres Estaments residents en la present Ciutat de Valencia (que son los que unicament fora Corts lo representan) à que advertin»...

la representatividad máxima de la Generalidad a nivel del reino es tan sólo a efectos fiscales. Igualmente, Matheu esgrime el argumento *ab silentio* que respecto a este tema se observa en la obra de Mora de Almenar. Por último, como prueba de esa carencia de plena representatividad del Reino por parte de la Generalidad, Matheu señala la posición ocupada por la institución en los actos protocolarios de enhorabuenas, bienvenidas y pésames que se hacían al rey cuando visitaba el Reino, o los efectuados a los virreyes, pues en ellos el tratamiento protocolario que se le otorga a los diputados es siempre de menor entidad que el dispensado a los estamentos en las mismas circunstancias.¹⁴⁸

En suma, la aportación doctrinal sobre la Generalidad, efectuada por un representativo sector de la doctrina jurídica valenciana a lo largo del siglo xvi, se centró inicial y principalmente en una utilitaria labor recopiladora de los textos normativos reguladores de la institución. Los *Fori* de Pastor, las *Institucions* de Tarazona y el *Repertori* de Ginart son genuinos ejemplos al respecto. Sin embargo, en el siglo xvii, la atención al tema por parte de los juristas valencianos se tornará más especulativa, dando paso a obras de alto nivel erudito. Algunas tratan de la Generalidad en un contexto de consideraciones más amplias; tal es el caso de Madariaga en *Del Senado y su príncipe* o de Matheu y Sanz en su *Tractatus de regimine urbis*. alguna otra aportación tuvo carácter monográfico como el *Volum e recopilacio* de Mora de Almenar. De entre todas ellas será indudablemente esta última la obra que por su calidad y amplitud pasará a ser de obligada referencia por la minuciosa atención prestada a las fuentes legales y sus ricas y creativas consideraciones doctrinales.

148. Matheu y Sanz, *Tratado de la celebración de Cortes*, p. 128.

La Diputación del General en la literatura jurídico-política valenciana de los siglos XVI y XVII*

TERESA CANET APARISI

Universitat de València

La Diputación del General de Valencia (también denominada Generalidad o *Generalitat*) vertebró la historia del reino foral desde su creación formal por Alfonso el Magnánimo en 1418 hasta su desaparición en 1707. Compartió con las instituciones homónimas de la Corona de Aragón funciones fiscales, indiscutidas, y funciones de representación política, matizadas en el caso valenciano en relación con el catalán o aragonés. El presente estudio plantea un acercamiento a la institución¹ desde la óptica de autores vinculados al mundo social y político del período foral moderno. Pero antes de adentrarnos en los pormenores del trabajo, convendrá realizar una serie de observaciones que ayuden a explicar la orientación del análisis.

En primer lugar, cabe señalar la cronología de la literatura sobre la Diputación valenciana que aquí se contempla. Pese a la delimitación cronológica del trabajo, las fuentes manejadas corresponden mayoritariamente al siglo XVII. Es el período más prolífico en trabajos que, de manera directa o indirecta, se refieren a esta institución. El rastro de la misma es escaso en la literatura jurídico-política del quinientos, en tanto que no hay ninguna referencia a tan emblemática institución

* Trabajo realizado dentro del proyecto con referencia PGC 2018-094150-B-C21, *Privilegio, trabajo y conflictividad. La sociedad moderna en los territorios hispánicos del Mediterráneo occidental entre el cambio y la resistencia*, financiado por el Ministerio de Ciencia, Innovación y Universidades y la Agencia Estatal de Investigación, y cofinanciado con fondos FEDER.

1. La Diputación del General ha merecido en fechas recientes un exhaustivo estudio por parte de Jose M.ª Castillo del Carpio, autor de *La Generalidad valenciana durante el siglo XVI. Su estructura burocrática, sus componentes, sus hombres*, Valencia, PUV, 2013, y *En la periferia del centro. La hacienda de la Generalidad valenciana durante el siglo XVI*, Valencia, PUV, 2019.

en el gran compendio de derecho público valenciano escrito por Pedro Belluga en el siglo xv,² veintitrés años después de la constitución formal del organismo.

Una segunda observación se refiere al carácter de las obras.³ Sobre la Diputación del General escribieron teólogos, moralistas y juristas. Cada autor abordó el tema desde una perspectiva singular, fijándose bien en el carácter de la fiscalidad, bien en la jurisdicción y competencias del órgano, bien en su estructura funcional o bien en la interpretación del *corpus legal* que la sustentaba. A tan variado conjunto de aportaciones se uniría desde mediados del siglo xvii, de una manera llamativa, la reflexión sobre aspectos de la fiscalidad de la Generalidad recogida en alegaciones jurídicas, elaboradas en sede judicial a partir de enfrentamientos entre la Diputación y diferentes instancias o personas particulares. El estudio de dichas fuentes abre una óptica complementaria a la aportada por moralistas, recopiladores y doctrinarios que merece la pena abordar de manera diferenciada. Cabe dejar constancia de ello aunque en este trabajo no abordemos su análisis.

Finalmente, es necesario un comentario sobre los autores. La literatura jurídico-política en torno a la Diputación surgió de plumas diversas. De autores que, al referirse a la institución, partían de posiciones muy diferentes, condicionadas en gran medida por su adscripción social o profesional. Así, aunque el predominio en este campo lo ostentan los juristas, los miembros del clero —regular, en este caso— no fueron ajenos a cuestiones relacionadas con la Generalidad del reino y su fiscalidad. El hecho de ser más escasos los autores de esta última categoría y más temprana la cronología de sus obras justifica que iniciemos con ellos este análisis.

1. Visiones de la Diputación desde perspectivas clericales: el padre Saló y fray Juan de Madariaga

El religioso agustino Miguel Bartolomé Saló (1539?-1621), maestro en Artes, doctor en Teología, catedrático de Dialéctica y Filosofía en la Universidad de Valencia, fue un hombre muy implicado en los grandes debates y cuestiones de la sociedad

2. El jurista concluyó su obra en 1441, pero esta no llegó a la imprenta hasta 1530, momento en que fue publicada en París con el título de *Speculum principum ac Iustitiae*, por el que es conocida.

3. El trabajo no contempla la legislación relativa a la Diputación surgida de la actividad de las Cortes, al entender que estos compendios normativos carecen de cualquier género de visión subjetiva aportada por autores de monografías temáticas.

de su tiempo.⁴ De su extensa producción cabe destacar su *Commentarium in disputationem de iustitiam quam habet Divus Thomam in secunda sectionem secundae partis suae Summae Theologicae... copiose explicatur* (Valencia, 1591-1598).⁵ La obra conoció diversas ediciones en Venecia entre 1592 y 1608.⁶ La última de ellas, aparecida con el título de *Controversia de Iustitia et Iure atque de contractibus et commerciis humanis licitis ac illicitis in disputationem quam habet D(ominus) Thomas secunda sectione secundae partis suae Summae Theologicae*, nos servirá de base para dibujar el acercamiento del autor al tema de la fiscalidad de la Generalidad valenciana.

Al escribir las *Controversiae*, el padre Saló n quiso plantear una amplia reflexión sobre la fiscalidad, en general, y la obligación de los individuos de colaborar en el pago de contribuciones exigidas por diversas instancias. Desde esa orientación, su obra definía los diferentes tipos de tributos; abordaba los requisitos para determinar su justicia (autoridad competente, necesidad y causa justa, debida forma, proporción y materia adecuada); la obligación de pagarlos, en conciencia; y la cuestión de la inmunidad fiscal. Además de ello, el teólogo agustino pasaba del plano teórico a la práctica para exponer el elenco de las exacciones vigentes en los reinos de Castilla y Valencia, establecía un balance comparativo y actualizado de la fiscalidad en estos dos ámbitos y terminaba valorando la justicia de las exacciones coetáneas.⁷

En relación con la fiscalidad valenciana del xvi, el padre Saló n señalaba tres instancias impositivas: el rey; los diputados, calificados por el autor como «magistrados a quienes se encomendó el cuidado de todo el reino» («quibus totius Regni cura commissa est, quod vocamus deputatos»), y los jurados, magistrados a quienes incumbía el regimiento y gobierno de la ciudad de Valencia.⁸ Del contenido de sus páginas sobre la hacienda del reino, es decir, los impuestos cobrados por la Diputación del General, interesa destacar dos aspectos. Por una parte, la descripción de esos impuestos, indicando el momento y el motivo de su creación; por otra, la cuestión de los exentos.

4. José Aliaga Girbés, *Los tributos e impuestos valencianos en el siglo xvi. Su justicia y moralidad según Fr. Miguel Bartolomé Saló n, O.S.A. (1539?-1621)*, Roma, Instituto Español de Historia Eclesiástica, 1972. Su trabajo constituye el más extenso estudio sobre la obra del agustino.

5. Manuel Villegas Rodríguez, «Fuentes doctrinales e históricas de los impuestos en Miguel Bartolomé Saló n, O.S.A. (1539-1621)», en *Anuario Jurídico y Económico Escorialense*, XLVIII (2015), pp. 475-496.

6. José Aliaga Girbés, *Los tributos...*, p. 11.

7. Aspecto minuciosamente recogido en José Aliaga Girbes, *Los tributos...*, pp. 93-329.

8. Miguel Bartolomé Saló n, *Controversiae*, Artículo IV, Controversia II, pp. 157-159; José Aliaga, *Los tributos...*, pp. 263-272.

Para el agustino, el sistema fiscal de la Generalidad se sustentaba sobre tres impuestos: el *general*, el nuevo impuesto sobre la seda y el *real de la sal* o «salinario». Al referirse a cada uno de ellos, el padre Salón demostraba tener un conocimiento cercano a la materia. La mayor antigüedad correspondía al *general*, así llamado por cobrarse en todo el territorio desde la fundación del reino cristiano de Valencia. Gravaba las mercancías que circulaban por el reino, con escasas excepciones. En las Cortes de Sagunto de 1286 se determinó que gravara tejidos que se cortaban para vestir, siempre que fueran de lana o de seda. Este impuesto pasó a llamarse *tall* y su cuantía fue actualizándose al ritmo del tiempo. Con motivo del aumento de las necesidades del reino y para evitar que nuevas subidas en este impuesto perjudicasen al comercio y con ello a la negociación en general, los diputados eclesiásticos y los clérigos, de común acuerdo, aceptaron ayudar en cuestión tan necesaria y comenzaron a pagar dicho impuesto. Al reclamar, más tarde, algunos miembros del estamento que esta gabela se les exigía inicualemente, pues de derecho estaban exentos de pagar cualquier tributo, Carlos V –aseveraba el padre Salón– tuvo que recurrir al papa Adriano VI para que les ordenase pagarlo. Fue el motivo de la Bula publicada en 1522 por la que el papa ordenaba a todos los clérigos pagar dicha gabela; designaba a los canónigos, conyúdicés cada año en los asuntos de la Iglesia, como jueces en estas causas y les confería autoridad para obligar al pago e imponer censuras a los transgresores.

A la hora de justificar la existencia del *general*, el padre Salón aportaba una explicación singular. En Valencia, a diferencia de Castilla, el soberano no percibía la «décima real» por los frutos de la tierra; en su lugar se le ofrecían servicios al celebrar Cortes que se pagaban con la recaudación del *general*.⁹ No dejaba de ser esta una interpretación muy particular de la relación contractual establecida en sede parlamentaria (leyes por servicio), que defendía el pactismo jurídico vigente.

Pero no era esta la única utilidad del *general*; con su recaudación se financiaba también la defensa marítima del reino y se pagaban las pensiones de los censales emitidos para sostener la hacienda del reino. Crecientes necesidades en los órdenes expuestos justificaban la existencia de los restantes impuestos gestionados por la Diputación. El recayente sobre la seda se había aprobado en las Cortes de 1563-1564 y se destinaba a reforzar la defensa costera del reino ante la presión ejercida

9. M. B. Salón, *Controversiae*, IV-II, p. 159: «sed loco huius tributis soleat illi persolvi quotienscumque celebrat comitia centum milia aureorum, ad haec persolvenda colligitur hoc vectigal, ex ipso enim redditu Regi hoc obsequium et munus illius iustissime debitum tanquam proprium illius tributum».

por piratas y turcos (construcción de torres de vigilancia, pago de una guarda de la costa). El «salinario» o *real de la sal*, de origen antiguo y destinado en origen a garantizar el abasto de tan importante producto, servía en el xvi para pagar las pensiones anuales de los censales emitidos por la Generalidad.

Frente a los que se oponían o mostraban reticencias al pago de estos impuestos,¹⁰ el padre Saló se mostraba contundente. La fiscalidad de la Diputación cumplía las condiciones exigidas por el derecho y reconocidas en la doctrina y, en justicia y conciencia, obligaba a propios y extraños, cualquiera que fuese su condición. Esto no impedía la correspondiente reflexión del autor sobre los exentos en materia fiscal y la exposición de conclusiones en materia tan conflictiva.

En la categoría de exentos, Saló situaba a los pobres y los lugares sagrados, siempre, y a los nobles y miembros del clero, en determinados supuestos. No tuvo que esforzarse mucho para explicar sus argumentos en los dos primeros supuestos. Los pobres¹¹ estaban exentos fiscalmente porque, careciendo del mínimo necesario para su sustento, no se les podía obligar a compartir las cargas de la república. Por su parte, la exención de los nobles se limitaba a los impuestos del rey y a las personas por él distinguidas con esta merced. El autor dejaba claramente asentado que el monarca no podía eximir a los nobles del pago de gabelas establecidas para remediar las comunes necesidades del reino o las privadas de la ciudad, «quia non est dominus bonorum Reipublicae».¹² En el relato del autor, los argumentos para explicar la inmunidad fiscal del clero resultaban, sin embargo, más complejos.

La donación del emperador Constantino había eximido a la Iglesia y sus bienes, inmuebles y muebles, de toda gabela.¹³ El reconocimiento de esta situación constituía opinión común en la doctrina, pero —desde el punto de vista del padre Saló— tal afirmación general debía ser matizada. Recogiendo ley y doctrina, el autor de las

10. *Ibidem*, IV-II, p. 160: «Apud nos audio nescio quos theologos vel confessarios de ipsius iustitia dubitare et miror cum ipsemet Vulgus conceptum habeat, ut certissimum, generale in consciencia deberi». Las afirmaciones del autor sobre esta materia adquirirían categoría de argumento aplicable al sistema fiscal en toda su extensión aunque se planteasen a propósito de los impuestos de la Generalidad valenciana.

11. *Ibidem*, V-I, p. 175. El padre Saló recordaba a este propósito la labor caritativa de Tomás de Villanueva (1488-1555), arzobispo de Valencia, al que había biografiado, además de intervenir en su proceso de beatificación.

12. *Ibidem*, V-I, p. 176.

13. *Ibidem*, V-I, pp. 176-183. Las disquisiciones sobre estas materias ocupan extensamente al padre Saló. En su estudio José Aliaga Girbes, *Los tributos...*, pp. 205-240, le dedica un detallado análisis.

Controversiae afirmaba que, al entrar en posesión de un bien, la Iglesia debía asumir las cargas que pesaban sobre aquel con anterioridad. La situación cambiaba si se trataba de una imposición nueva o un censo extraordinario; en tal caso no había obligación de asumirlo porque, gracias a los privilegios concedidos por pontífices y emperadores, los lugares dedicados a Dios y las iglesias gozaban de esta inmunidad.

En otro orden, los censos e imposiciones naturales sí obligaban a la Iglesia y sus bienes. Entraban en esta categoría los impuestos destinados a rehacer caminos, puentes, pozos o similares, por la razón de que estas obras eran necesarias tanto para la Iglesia y sus bienes como para el resto de ciudadanos. Esta premisa también estaba plenamente aceptada por juristas y doctores, afirmaba.

El autor contemplaba, en fin, las imposiciones «concernientes a la piedad», que se relacionaban con la construcción de infraestructuras de las que no tenían necesidad la Iglesia y sus bienes pero sí los habitantes del lugar donde aquella estaba emplazada. En este caso se barajaban varios supuestos: si la necesidad del pueblo o lugar afectaba indirecta y remotamente a la Iglesia, esta y sus bienes no estaban obligados a pagar dichas imposiciones; si lo hacían era con carácter piadoso. Salón advertía que el Concilio Lateranense (1179) había prohibido hacer tales cosas, con la excepción de graves necesidades comunitarias imposibles de atender con la sola aportación de los laicos y previa autorización del romano pontífice. Otra posibilidad se daba cuando la necesidad afectaba por igual a los laicos y a la Iglesia o sus bienes. La Iglesia debía contribuir en tal imposición, siempre que en la decisión y aprobación de la medida hubiese intervenido el clero y no solo el pueblo. En este supuesto no era necesaria la consulta al papa, sino que bastaba el consentimiento del obispo y del Capítulo. El teólogo proyectaba esta premisa al reino de Valencia y afirmaba que esa era la razón por la que en esta ciudad los clérigos pagaban el «nuevo impuesto» sobre la seda, en cuya aprobación habían intervenido conjuntamente el Capítulo y el Senado (las Cortes), dando su conformidad el clero.

Si bien los miembros del clero compartían con la nobleza el privilegio de la exención fiscal, Salón consideraba necesario aclarar tanto el hecho de la exención como la naturaleza del derecho que la sustentaba. Era opinión común de los teólogos que todos los eclesiásticos, incluidos los miembros del clero regular, estaban exentos de cualquier tipo de carga y que las autoridades temporales carecían de jurisdicción para imponer tributos sobre sus personas y bienes temporales. Esta tesis era firme, hasta el punto de prescribirse por decreto papal la pena de excomunión para aquellos clérigos que pagaran o prometieran pagar a los laicos coleccionistas o tallas. Se trataba con esta consideración de sentar posición en torno a la preeminencia del papa o del emperador en asuntos eclesiásticos, en el primer caso; y de evitar conflictos, litigios y escándalos.

Pero aun sustentando esta tesis, el padre Salón hacía algunas observaciones sobre la inmunidad y sobre las censuras impuestas a quienes atentasen contra ella. Basándose en la doctrina y las reglas del derecho, afirma que la inmunidad inherente a las personas eclesiásticas y sus bienes no se extendía a aquello que era objeto de negociación: así, los frutos de sus campos (vino, trigo, etc.), sea cual fuere el título por el que los poseían, estaban libres de impuestos cuando los vendían a otros. Pero si el clérigo arrendaba su heredad o partía frutos, el agricultor arrendatario estaba obligado a pagar las gabelas de aquellos frutos como si fueran propios; la misma norma se aplicaba cuando el clérigo tenía bienes en común con algún hermano suyo, pues la inmunidad pasaba de la persona a los frutos, y viceversa. Por otro lado, lo que compraban los clérigos para venderlo a otros, estableciendo así una negociación o comercio por sí mismos o por intermediarios, quedaba sujeto, en conciencia, al pago de gabelas, como estaban los seculares. Mas si el clérigo, a causa de negociación trasladaba a otro lugar no sus bienes propios personales sino los de la Iglesia, de estos no se podría exigir la gabela, porque el delito del clérigo ni podía ni debía perjudicar a la Iglesia. Finalmente, M. B. Salón dejaba claro que la exención fiscal de los clérigos era de derecho pontificio y no de derecho divino, como algunos sostenían; la habían concedido los papas, consintiendo en ello los príncipes cristianos.

Los capítulos dedicados por el padre Salón a la cuestión de los exentos en materia fiscal resultan de gran interés no solo por la reflexión ampliamente documentada que el religioso agustino realizó de esta cuestión, sino también por el eco y uso posterior que de sus conclusiones hicieron otros juristas en las alegaciones presentadas con motivo de los pleitos en que el interés de la Diputación se confrontaba con el de las órdenes religiosas —en especial las mendicantes—, con el de determinadas jerarquías eclesiásticas o con el de ciertos clérigos a título personal.

De una cuestión bien alejada de la anterior se ocupó otro religioso, fray Juan de Madariaga. Este cartujo se ocupó de la Diputación valenciana dentro de una obra de temática más amplia dedicada al gobierno político de la Monarquía. Le preocuparon aspectos operativos de la institución desde la consideración de la misma como uno de los Consejos constitutivos del sistema de administración del reino. Fray Juan llevaba a la imprenta en 1617 la obra titulada *Del Senado y de su Príncipe*;¹⁴ hacía allí una reflexión teórico-práctica sobre el papel de los Consejos

14. Sobre el autor y su producción, pueden consultarse las obras de José Rodríguez, *Biblioteca Valentina o Catálogo de insignes escritores naturales de la Ciudad y Reyno de Valencia desde la gloriosa conquista lograda en 1238 hasta el presente*, Valencia, 1747, p. 273, y Vicente Ximeno,

de gobierno (Senados) y sus integrantes (senadores) en la monarquía moderna. Elaboró su trabajo con un estilo y planteamiento próximos a las obras del jurista valenciano Tomás Cerdán de Tallada¹⁵ y dentro de la línea de los modernos «espejos de príncipes». Madariaga había mantenido una estrecha relación con el VII conde de Lemos, D. Pedro de Castro,¹⁶ quien, tras presidir el Consejo de Indias y desempeñar el virreinato de Nápoles, se encontraba al frente del Consejo de Italia cuando fray Juan le dedicó su libro.¹⁷ Quizás esa aproximación a círculos gubernamentales a través de Lemos había proporcionado al autor, más allá de su formación teórica, los elementos necesarios para construir el trabajo, sistematizar una serie de reflexiones y transmitirlos de manera asequible para que fuesen comprendidas por el mayor número de lectores.

El autor de la obra que consideramos diserta sobre la institución del Consejo, en general, y analiza la polisinodia hispánica coetánea. Se detuvo en la estructura sinodal del reino de Valencia para poder plasmar sus puntos de vista sobre un modelo concreto y bien conocido por él. La que Madariaga denominaba *República perfecta* de Valencia¹⁸ se gobernaba a través de seis «senados y curias» que el

Escritores del Reyno de Valencia, tomo I, Valencia, 1747. Más recientemente, el libro de Madariaga ha merecido el estudio de M.^a Ángeles Álvarez Añaños e Isabel Melús Gil, «La obra *Del Senado y su Príncipe* de fray Juan de Madariaga: la ciencia política», en *Revista de Gestión Pública y Privada*, núm. 1 (1996), pp. 145-177. Por mi parte, desearía referirme aquí a un aspecto no contemplado por estas autoras y que, sin embargo, guarda una relación directa con el tema que nos ocupa.

15. Sobre la obra y el pensamiento de este autor, véase Teresa Canet Aparisi, *Vivir y pensar la política en una monarquía plural. Tomás Cerdán de Tallada*, Valencia, PUV, 2009.

16. El más detallado estudio sobre este linaje es el de Isabel Enciso Alonso-Muñumer, *Nobleza, poder y mecenazgo en tiempos de Felipe III. Nápoles y el conde de Lemos*, Edit. Actas, Madrid, 2007.

17. La cercanía del autor al VII conde de Lemos quedó recogida en la dedicatoria del libro: «Guárdenoslo Dios a V(uestra) Excelencia... infundiéndole con el don de su consejo la virtud de la docilidad que lo haga oydor de sus odores, y reciba con amor lo que bien le aconsejaren, como en la presidencia de Indias y en el gobierno de Nápoles lo ha hecho tan gloriosamente; pues por ello ha merecido que su Magestad le entregase también el de toda Italia con esta presidencia. Así me pareció que ninguno mejor que V(uestra) Excelencia podía estimar y defender esta obrecita del Senado, tan cercada de émulos quan llena de verdades... Recíbalo, pues, V(uestra) Excelencia con su acostumbrada benignidad, y a mí con él por su menor siervo y capellán que mucho le desea la prosperidad desta vida...», *Del Senado*, p. 7.

18. Madariaga la aborda en el capítulo IV de su libro, justificando la atención que le dedica con las siguientes palabras: «Después de la institución de aquellos Senados mayores y más universales, se sigue hazer mención de los particulares que hay en cada uno destos reynos y ciudades de España para su particular gobierno; más por ser esto casi imposible, emprenderé, por no dexarlo del todo, una sola Republica perfecta... Esta será la de nuestra Valencia», *Del Senado*, p. 50.

autor nombraba por orden jerárquico para poder explicar y dar a conocer cada una de ellas. Asignó el quinto lugar a la Diputación del reino; la precedían el Consejo de Aragón, las Cortes generales, la Real Audiencia y la Junta Patrimonial; y por detrás de ella situaba al Consejo para el gobierno de la Ciudad.

Las referencias a la Diputación del General en la obra de fray Juan las encontramos en los capítulos IV y VI. El primero de los citados¹⁹ tiene menor interés, pues la visión que allí ofrece Madariaga de la Generalidad valenciana no deja de ser formal y normativa. Describe brevemente la estructura burocrática, funciones y jurisdicción del sínodo sobre el que descansaba el gobierno del reino.²⁰ Reviste mayor originalidad la cuestión relativa a la duración de los cargos, en especial los de diputados, por su papel fundamental en la gestión de la institución, que el autor aborda en el capítulo VI.²¹

Después de dejar bien asentada la afirmación de que tanto la opción de la perpetuidad como la de la temporalidad en el ejercicio de los cargos tenían aspec-

19. Madariaga, fray Juan, *Del Senado...*, cap. IV, «De los senados y curias de la ciudad y reyno de Valencia».

20. Madariaga, *Del Senado...*, pp. 58-59. Madariaga hace recaer en la Diputación del General el gobierno del reino, siendo los diputados las figuras más sobresalientes en la estructura del órgano. Indica su número (dos de cada brazo) y la duración de su ejercicio: los dos (diputados) eclesiásticos y los dos caballeros «son elegidos por suertes de tres en tres años»; los otros dos del brazo real «ya están elegidos por la ley», que dispone sea elegido en el primer lugar por la ciudad de Valencia el jurado primero de los ciudadanos de aquel año, y en el segundo, el jurado primero de la ciudad o villa del reino a quien aquel año le cabe por turno. Asiste a los diputados un secretario, que tiene oficina en la casa de la Diputación y cuenta con oficiales subordinados a él para regir la secretaría y escribanía de la Diputación. La institución contaba también con «tres maceros, con maças grandes, de plata dorada y sus ropas largas moradas». La jurisdicción de los diputados se extendía a los deudores de la Generalidad del reino «por razón de los derechos que se pagan de las mercaderías que entran o salen del reyno», a los arrendadores de estos derechos y a los subalternos que atendían aduanas y oficinas de cobro de los impuestos. No cabía apelación de las decisiones de los diputados en esta materia ante los tribunales del rey, sino que «pretendiendo algún agravio, se vuelven a rever el mismo negocio en el mismo Senado con acuerdo de otro asesor». Madariaga estimaba el montante de las rentas del reino en 100.000 ducados, que se gastaban fundamentalmente en la custodia y fortificación del reino por mar y por tierra y en proveerlo de armas defensivas y ofensivas. Por eso los diputados son «señores de la casa de las armas», donde hay de manera permanente un alcaide y la gente necesaria para su conservación. Las consultas se votan siguiendo un orden: primero un eclesiástico, luego un caballero y luego un miembro del brazo real; luego se repite: eclesiástico, caballero y miembro del brazo real.

21. *Ibidem*, «Si es conveniente que sea temporal o perpetuo el Senado y senadores y oficiales de la República», pp. 108-115.

tos positivos y negativos, y señalar que, a la hora de primar una de las dos opciones, debía anteponerse como criterio último el interés general, proponía su solución personal al dilema. Madariaga se mostraba partidario de mantener con carácter perpetuo a los miembros de los Senados superiores de cualquier república²² y otorgar carácter temporal a los oficiales y cargos de los Consejos intermedios.²³ Y, en este punto, el autor llamaba la atención sobre la práctica vigente en Valencia, donde determinadas instancias mudaban con cadencia anual o trienal, según los casos, los puestos dirigentes de sus gobiernos. Madariaga se estaba refiriendo al sistema de elección de jurados, en el caso de la ciudad de Valencia, y al de los diputados, en el de la Generalidad del reino. En su opinión, esta práctica resultaba perniciosa, pues periódicamente entraban nuevos administradores en esos gobiernos, sin ciencia ni experiencia, «sino que la han de aprender del secretario, que es perpetuo, y de otros sus oficiales y ministros, con grande peligro de sus conciencias y daño del pueblo y aun del mismo Senado».²⁴ Aunque reconocía que lo más peligroso para la estabilidad política era la mudanza continuada de los miembros del Senado en referencia a los Consejos de alta instancia, advertía de los inconvenientes de mantener el sistema de relevos vigente en los gobiernos municipales y en la Diputación del reino. Entre otros, señalaba que con relevos tan inmediatos se dejaba el gobierno de estos organismos en manos de los oficiales inferiores, que eran los que permanecían. Advertía por ello que:

esos ministros inferiores pueden engañar muy a salvo a los nuevos diputados, o iurados o consejeros; y... la república padece mísera servidumbre siendo gobernados los gobernadores, y toda la nobleza de la ciudad y reyno, por gente de esa condición, criados del Senado.²⁵

22. *Ibidem*, p. 112: «así conviene que en cualquier Reyno o República haya un Senado o Consejo inamovible y firme, en el cual se hagan las determinaciones de las cosas importantes de paz y guerra, y donde se conserve memoria de los casos sucedidos, la experiencia del gobierno y la noticia de la tierra y sus moradores y costumbres; para que proceda deste Senado el orden que han de tener en sus administraciones todos los oficiales y vuelva a él el conocimiento y enmienda de lo que mal se administra».

23. *Ibidem*: «Si este exemplo natural tiene alguna fuerça, así como todos los orbes que están en medio de aquellos dos extremos fixos, son movibles, así parece que lo deberían ser los oficiales de la República que están entre los supremos y los ínfimos».

24. *Ibidem*, p. 113.

25. *Ibidem*, p. 114.

Los inconvenientes derivados de esta situación alentaban un cambio en los estatutos vigentes. El autor proponía su particular solución, inspirada en el ejemplo de la república de Ragusa, que consistía en un sistema de renovación parcial periódica de los titulares de cargos en la Diputación y el Municipio. Podrían elegirse cada año dos diputados nuevos, dos jurados o consejeros: cuando acabasen los dos últimos, se elegirían otros dos; cuando acabasen los segundos, entrarían otros dos en su lugar; y, cuando acabasen los primeros, se sustituirían por dos nuevos. Para empezar, y hasta que el sistema se asentase, sugería que los dos primeros y segundos jurados permaneciesen en sus cargos dos o tres años, y que los diputados del reino, siendo cargos al presente trienales, permanecieran seis o nueve años, facilitándose así la transición entre los dos sistemas.

Parece bastante evidente que, al manifestarse en este sentido, Madariaga se hacía eco de los cambios legislativos introducidos en 1604,²⁶ que habían convertido en cuatrienales los cargos de síndico, asesor, escribano y contra-libro de la Diputación, hasta entonces perpetuos. Su propuesta conectaba con las modificaciones ya introducidas en el nivel de los cargos intermedios. Pero la advertencia del cartujo buscaba reforzar la permanencia de gestores en la cúspide de las estructuras de gobierno municipal y regnícola. La renovación de tales cargos, a través de las correspondientes elecciones, debía ser siempre parcial para que solo mudase un tercio de las cúpulas directivas, con el fin de dotar al organismo correspondiente (Municipio o Diputación) de una mayor estabilidad y eficacia en su gestión.

2. La Generalidad del reino desde la perspectiva de juristas prácticos

Si bien la visión de los religiosos citados traduce una sensibilidad innegable hacia cuestiones de actualidad coetánea, lo cierto es que quienes mayor atención prestaron a la Diputación del General fueron juristas en ejercicio. Y como hombres del foro, crearon obras para sentar posiciones sobre las cuestiones que les suscitaban mayor preocupación. En este sentido, de la Generalidad se ocuparon tanto letrados que servían a la corona en tribunales de alta instancia como abogados al servicio de la Generalidad.

26. Las decisiones tomadas en dichas Cortes sobre esta materia en Maria Lluïsa Muñoz Altabert, *Les Corts valencianes de Felip III*, Valencia, PUV, 2005, pp. 145-149.

Si seguimos un orden cronológico, referencias a la Diputación aparecen en obras de Tomás Cerdán de Tallada, Guillén Ramón Mora de Almenar, Francisco Jerónimo de León, Cristóbal Crespí de Valldaura y Lorenzo Matheu y Sanz. Ahora bien, el interés hacia el tema en este espectro de la literatura jurídico-política recorre una gama diversa que va desde la simple referencia a la monografía extensa. Así, frente al carácter global de la obra de Mora de Almenar, que encontrará cierta continuidad en las de Lorenzo Matheu, como luego expondré, las referencias a la institución que nos ocupa en los escritos del magistrado Tomás Cerdán de Tallada, el regente F. J. de León y el vicescanciller Crespí de Valldaura solo proporcionan acercamientos parciales a través de cuestiones concretas que suelen tener como protagonistas a los diputados. Sin embargo, como en una especie de contrapartida a tal atención indirecta a la institución de referencia (la Generalidad), los escritos de F. J. de León y de C. Crespí de Valldaura encontraron un amplio eco en las alegaciones jurídicas (*porcones*) formuladas en pleitos sobre cuestiones referidas a la fiscalidad del General. Esa razón obliga a recogerlas en el presente análisis, aunque el trabajo de la materia y fuentes señaladas se derive a otra publicación por razón de la extensión de la presente. Con esta salvedad, iniciamos el análisis por las que podríamos considerar «obras menores» —por su referencia indirecta a la Diputación—, para abordar, finalmente, las obras «mayores» (monográficas en mayor o menor grado): la de Mora de Almenar y las de Matheu y Sanz.

Sin lugar a duda, la Generalidad no fue un tema de interés prioritario para Tomás Cerdán de Tallada. Las materias abordadas en su obra doctrinal lo demuestran sobradamente. Pero debemos a este autor la primera representación gráfica conocida de la organización institucional de la Valencia foral moderna, dentro de la cual Cerdán se refiere a los diputados. Está plasmada en el denominado *Repartimiento sumario de la jurisdicción de su Magestad en el reyno de Valencia*, también conocido como *Árbol de la jurisdicción*, que el jurista dedicó a Felipe III.²⁷ Estamos ante un documento gráfico en el que se representa una suerte de árbol del que cuelgan como frutos las figuras institucionales sobre las que descansan la administración y el gobierno del reino de Valencia. Cada una de estas figuras se ilustra con referencias legislativas alusivas a su funcionalidad, carácter o preeminencia. Este

27. Una relación de las obras del jurista en Teresa Canet Aparisi, *Vivir y pensar la política...*, pp. 101-108. Por las referencias internas que aporta el *Repartimiento*, cabe deducir que su impresión se realizó entre la publicación del *Veriloquium en reglas de Estado* (Valencia, 1604) y el fallecimiento de Cerdán de Tallada (1614). Volvió a imprimirse en 1801 (Valencia, Benito Monfort), siendo esta la versión más difundida.

acompañamiento escrito de las figuras es escueto; no podía ser de otra forma, pues no se trataba tanto de explicar, sino de definir y, sobre todo, de plasmar con un simple golpe de vista la posición del órgano de referencia en el esquema general.

Como no podía ser de otro modo, la composición se inicia con la institución real («a capite regis tanquam fonte»), seguida por la del virrey y Consejo, después de la cual se relacionan todas las instituciones presentes en el territorio. Los diputados —cabeza de la Generalidad— ocupan la tercera posición en este esquema, por detrás de los inquisidores y del gobernador y dentro de una representación que abarca un total de 25 figuras. En el perfil de la instancia, el autor indicaba:

Los Diputados del Reyno tienen jurisdicción en los deudores de la Generalidad por razón de los derechos del general, y en los arrendadores, y en las nueve gabelas de la sal *civiliter*. Este no es más de un tribunal en el Reyno, aunque los arrendadores, por orden y comisión de los Diputados, tienen tablas en diversas partes del Reyno. De estos Diputados, si se hiciere algún agravio de hecho, no obstante el auto de corte, se recurre a Consejo Real, *quia suprema potestas Regis numquam censetur sublata nec concessa*.²⁸

Como se desprende del texto anterior, el alcance de la jurisdicción, su carácter de instancia única y la posibilidad de denunciar sus agravios ante el Consejo Real constituían para el magistrado los rasgos definitorios del perfil de la institución.

Por su parte, Francisco Jerónimo de León, siendo ya regente del Consejo Supremo de Aragón, explicó en la *Decissio* XXXIX, contenida en el último volumen de su obra decisionista,²⁹ los fundamentos legales y doctrinales en que se había basado para resolver una cuestión que sancionaba la competencia de los diputados en materia de nombramientos de cargos propios del órgano.

Ateniéndose al estilo propio de este tipo de obras, De León expuso los hechos que motivaban el contencioso y recogió los argumentos de las partes enfrentadas y los fallos emitidos en las diferentes instancias en las que se había visto la causa. Se debatía en este caso el derecho de Francisco de Córdova a suceder como admi-

28. Como referencias legales el jurista aportaba: el Acto de corte 33, Cortes 1510, *in extravaganti*, fol. 46; fueros 21 y 22, Cortes 1542; fuero 94, Cortes 1564; fuero 138, Cortes 1585. Añadía el contenido del capítulo 12 del *Veriloquium*, cuya temática, a decir verdad, guarda poca relación con la Diputación, pues se refiere, entre otros aspectos, a los arrendadores de los diezmos.

29. *Decisionum don Francisci Hieronymi de León, iurisconsulti valentinoi, olim auditoris Regiae Audientiae valentinae et consultoris ordinarii Sancti Officii Inquisitionis Valentiae, nunc Regentis Cancellariam in Sacro Supremo Regio Aragonum Consilio, diversarum causarum quae in dicto Sacro Supremo Consilio Actitatae fuerunt*, tomo III, Valencia, 1646; fols. 188vº-197rº.

nistrador de impuestos del General a su tío Gaspar Egidio de Córdoba, del que había sido nombrado coadjutor con futura sucesión en el cargo en 1616.

La controversia se remontaba a la reorganización fiscal aprobada en las Cortes valencianas de 1604. Se suprimió entonces el impuesto sobre la seda aprobado en 1585 para financiar la defensa de la costa y se substituyó por una serie de nuevos tributos. El administrador del impuesto derogado, Gaspar Egidio de Córdoba, fue nombrado administrador de los nuevos impuestos, cargo que, a petición de los brazos reunidos en Cortes, ejercería de por vida en reconocimiento de los buenos servicios prestados. Esta gracia se obtenía a pesar de que en esas mismas Cortes (1604) se había abolido el carácter perpetuo de los cargos intermedios de la Diputación y declarado su duración cuatrienal. Unos años después, en 1616, el administrador en cuestión solicitaba a los diputados que nombrasen como coadjutor suyo con futura sucesión a su sobrino, Francisco de Córdoba. La petición fue atendida y el monarca expidió el correspondiente privilegio de nombramiento en 1618. En las primeras Cortes del reinado de Felipe IV, las de 1626, se confirmó la permanencia de los impuestos fijados en 1604 y la de sus administradores, por entonces dos, con sus respectivos adjuntos. El problema se planteó cuando, a la muerte en 1629 del administrador Gaspar Egidio, su adjunto y sobrino Francisco reclamó la titularidad del cargo argumentando la condición de futura sucesión con que se le había otorgado la coadjutoría. Una pretensión que le denegaron los diputados en ejercicio y que, al contrario que en este caso, no había esgrimido el adjunto del otro administrador a la muerte del titular del cargo, ocurrida unos años antes.

El conflicto con los diputados, que en uso de sus facultades habían nombrado a un nuevo administrador para cubrir la vacante de Gaspar Egidio, se resolvió con sentencia de la Real Audiencia a favor de la Diputación del General en 1630. El demandante elevó súplica ante el Consejo Supremo de Aragón, encargándose la causa a Francisco Jerónimo de León. El regente del Consejo de Aragón sopesó los argumentos de la defensa y de la ofensa y falló también a favor de los diputados. En su decisión exponía que los diputados que ejercían en el trienio dentro del cual se adoptó la decisión ahora cuestionada no pudieron conceder una coadjutoría con futura sucesión, en perjuicio de los sucesores durante cuyo mandato se produjo la vacante del cargo. Más aún, no podía interpretarse la concesión realizada en el sentido pretendido por el suplicante dado que las leyes del reino, aprobadas en Cortes, prohibían expresamente conceder cargos a perpetuidad; de haberse otorgado con ese carácter la coadjutoría en cuestión, sería nula de pleno derecho. Un último argumento reforzaba su decisión. El regente De León reconocía que, en efecto, los tres brazos habían solicitado en Cortes de 1626 la aprobación regia

de dicha coadjutoría con futura sucesión. Pero la petición se había formulado dentro de una demanda más amplia que englobaba varios términos; el soberano en la *decretata*: «alia concessit, et respectu huius capituli nihil respondit. Et ita censeretur denegasse: quia concessio uno de duobus petitis, aliud videtur denegatum».³⁰ En definitiva, como la respuesta real no aludía explícitamente a la cuestión de la sucesión futura, no podía ser englobada aquella en la confirmación recogida en la *decretata*. Y, lo más importante, De León señalaba que, salvo en casos de urgente necesidad, las decisiones adoptadas en Cortes no podían ser alteradas unilateralmente por el soberano.

La argumentación del regente no solo salvaguardaba las prerrogativas y competencias de los diputados en materia de nombramientos, sino que defendía la propia de los ejercientes en cada trienio, que no podían ver mermadas sus capacidades ejecutivas por decisiones adoptadas por sus predecesores.³¹

Décadas después de publicarse el último volumen de *Decisiones* de Francisco Jerónimo de León, el vicescanciller Crespí de Valldaura hacía lo propio con un volumen de *Observationes*.³² Las referencias a la Diputación del General en esta obra vuelven a ser indirectas, pero más extensas que en el caso del regente De León

El vicescanciller Crespí analizó en la *Observatio IV* los casos en que el juez podía proceder de oficio o a instancia del fisco.³³ Advertía que, como regla general, un juez no podía actuar de oficio en causas civiles; debía darse instancia de parte. En materia criminal, la norma general establecía que el juez procedería de oficio y el fisco acusaría en los casos permitidos por el fuero, bien mediante palabras expresas, bien por justa interpretación. A partir de estas normas generales, Crespí refería la casuística susceptible de ser abordada mediante procedimiento inquisitivo, según la legislación foral, y desembocaba con ello en la materia relativa al control de oficiales.³⁴ Por orden cronológico, desde el reinado de Jaime I al de Felipe IV, Crespí recuperaba la memoria de las disposiciones aprobadas y los ilícitos penales contemplados.

30. *Ibidem*, fol. 195.

31. *Ibidem*, fol. 195vº: «Et licet Diputati possint conferre officia Diputationis, vacantia in suo trienio, non tamen possunt dare coadiutorem, cum futura successione in officio quod non vacat; quia esset in praeiudicium Diputatorum secessorum ad quos spectat provisio officii suo tempore vacantis».

32. *Illustrissimi D. Domini Christophori Crespi de Valldaura, Observationes illustratae decisionibus Sacri Supremi Regii Aragonum Consilii, Supremi Consilii Sanctae Crucitae et regiae Audientiae Valentinae*, (1662).

33. *Ibidem*, fols. 86-127.

34. *Ibidem*, *Observatio IV*, 23-88: *De casibus in quibus expresse in foris inquisitio permittitur*.

En esta línea, la Diputación entraba en escena en las Cortes de 1510.³⁵ Se iniciaba entonces el proceso de regulación de control, interno en este caso, del órgano o, por mejor decir, de su actividad recaudatoria. A tal efecto se dispuso que, en cada trienio, los diputados en ejercicio visitasen las oficinas de recaudación de los impuestos del General (*taulas*) para averiguar y castigar, en su caso, la comisión de fraudes por los administradores; debían hacerlo aplicando siempre los estatutos de la Diputación, aprobados en Cortes. Así mismo, se facultaba a los diputados para investigar, inquiriendo *ex mero officio*, los fraudes cometidos en el *alfondech*, la morería o cualquier otro lugar privilegiado, sin licencia ni convocatoria del *bayle* general u otro oficial o persona.³⁶

Por otro lado, la regulación de las visitas a los diputados y oficiales de la Casa de la Diputación llegó con Felipe II.³⁷ Realmente, la normativa aprobada en las Cortes de 1585 trataba de frenar las protestas suscitadas por la visita iniciada años antes y suspendida en 1584,³⁸ motivo por el cual el fuero establecía como disposición perpetua que no se pudiese proceder criminalmente de oficio ni a instancia del procurador fiscal contra los diputados o cualquier otro oficial o ministro de la Generalidad «sens ser atrobats verdaderament en dol y frau».³⁹ Cualquier acción *a contrario* invalidaba el procedimiento. Claramente, las actuaciones contra los oficiales de la Diputación por el procedimiento de visita no podían emprenderse por causas leves o meras sospechas. Pero para Crespí lo realmente importante era deslindar la responsabilidad penal bien del colectivo de diputados, bien de unos u otros de ellos, en los supuestos de conducta dolosa, por una parte, o culposa, por otra.⁴⁰ En otro orden, cuando, a raíz de las disposiciones aprobadas en las

35. Convendrá recordar en este punto que se expone aquí la visión de Crespí. Para un análisis documentado del control, interno y externo, de la Diputación del General, remito al trabajo de J. M. Castillo del Carpio, *La Generalidad valenciana durante el siglo XVI...*, pp. 113-136.

36. *Observaciones*, IV, 59-60. La extensión de la jurisdicción de los diputados, en el sentido referido, sobre sujetos y espacios recayentes en la privativa del baile, se relaciona con el hecho de recaudarse los impuestos del general mediante colecta a la que estaban obligados todos los habitantes del reino, incluidos moros, judíos y extranjeros, según la legislación aprobada en 1418.

37. *Ibidem*, IV, 64-69.

38. J. M. Castillo, *La Generalidad...*, pp. 123-132.

39. *Observaciones*, IV, 65.

40. *Ibidem*, IV, 69: «Differentia etiam magna versatur de eo qui tenetur ex dolo sive vero sive praesumpto, ab eo qui tantum tenetur ex culpa. Quia actio pro culpa, verbigratia contra omnes Deputatos dividenda est pro rata et unus pro alio non tenetur, pro dolo autem in solidum contra unumquemque competit actio...; sive sit dolus in committendo, sive negligendo, sive verus sive praesumptus».

Cortes de 1604, los cargos de síndico, asesor, escribano, contra-libro y demás —que tenían carácter perpetuo— pasaron a ser cuatrienales, se estableció tanto la visita al término de los mandatos de los entonces titulares como el carácter sexenal de la que debía girarse a la Diputación en el futuro. Era la misma periodicidad que se fijaba en las visitas a la Real Audiencia, que desde esas mismas Cortes pasaba a financiar la Diputación, aplicándose las penas impuestas al General.⁴¹

Una segunda *Observatio* dentro de la obra del vicescanciller Crespi, la CXII, se refería indirectamente a la Diputación. Abordaba en este caso la conformación de mayorías en órganos colegiados para afirmar que, en el caso de la Generalidad del reino, la mayoría en las votaciones de los diputados se alcanzaba no solo por el número de votos, sino también por la concurrencia de voces de cada uno de los brazos: «quia in eorum fundatione sive nominatione iam constitutum est».⁴² Una aseveración que confirmaba el carácter colegiado y pluriestamental del organismo.

Llegados a este punto, entramos de lleno en los autores y las obras que podríamos calificar como fundamentales para el conocimiento de la Generalidad del reino en toda su amplitud y complejidad.

Sin lugar a duda, correspondió a Guillén Ramón Mora de Almenar elaborar el compendio básico sobre la Diputación, construido a partir de la recopilación de todas las disposiciones relativas al organismo. Desde comienzos del siglo xvii había existido una evidente preocupación por sistematizar la legislación relativa a la Diputación del General. Las Cortes de 1604 recogieron tal interés en el fuero 83, por el que se acordaba proceder a la recopilación, en volumen único, de todos los fueros y actos de corte relativos a la institución. La ejecución de dicho acuerdo se pospuso, sin embargo, hasta 1625, fecha en la que se encargó la tarea a Mora de Almenar, jurista y por entonces diputado por el brazo militar, que la completó en apenas cinco meses. Cabe señalar que, en el paso de la ejecución del fuero de 1604 a la formalización del encargo en abril de 1625, los diputados introdujeron una significativa modificación: la recopilación debía abarcar también las disposiciones no impresas contenidas en los libros del General. Se pretendía alcanzar, así, la más amplia sistematización normativa sobre el órgano. Pero además, por encima de todo ello, el letrado encargado de la recopilación introdujo glosas en determinadas rúbricas con la finalidad de dar más fuerza a las leyes y normas de referencia. Este complemento doctrinal incrementa el valor de una obra que sigue siendo libro de consulta y referencia para el estudio de la Diputación del General.

41. *Ibidem*, IV, 70-73.

42. *Ibidem*, CXII, 54.

La recopilación de Mora se imprimió bajo el título de *Volum e recopilació de tots los furs y actes de cort que tracten dels negocis y affers respectants a la casa de la Deputació y Generalitat de la Ciutat y Regne de València, en execució del fur 83 de les Corts del any MDCIIII*.⁴³ El compendio debía servir como libro de cabecera en todas en las reuniones de los gestores del órgano;⁴⁴ pero su proyección fue, sin duda, más amplia, como testimonian los escritos de juristas al servicio de la Corona —desde De León a Crespi, pasando por Matheu y Sanz— o los autores de alegaciones jurídicas impresas desde mediados del xvii en adelante.

La obra de Mora reviste un gran interés en fondo y forma. Debemos al propio autor la explicación justificativa de la metodología aplicada a la hora de ejecutar su trabajo.⁴⁵ En observación del mandato recibido, había revisado todos los procesos de Cortes, antiguas y modernas, encontrando que, con el transcurso del tiempo, se habían corregido, mejorado o revocado muchas disposiciones y creado otras. Para operar con mayor objetividad, optó por hacer una memoria narrativa de las disposiciones en desuso, alegándolas de manera «puntual y verdadera», pero privilegiando la referencia completa y más extensa de las normas en vigor. Ofrecía

43. Valencia (Felipe Mey, impresor), 1625. En el privilegio de impresión (Palacio del Real, 19-XII-1625), el virrey de Valencia, D. Enrique de Ávila y Guzmán, marqués de Povar, destacaba la importancia de la obra, que, a su juicio, resultaría de gran provecho y utilidad no solo para las cuestiones de la Generalidad valenciana, sino también para las instituciones homónimas de otros reinos de la Corona de Aragón «per la diversitat de les matèries de les quals se tracta en dit llibre» (p. 2). El libro de Mora de Almenar fue celebrado con loas y composiciones poéticas dedicadas al autor y recogidas en el paratexto de la obra (pp. 5-7); entre los autores de las mismas figuraban el catedrático de Prosodia, Pedro Soriano, presbítero; el credenciero del General, Vicente Esquero; el presbítero Francisco Novella, que regentaba la cátedra de Prima de Teología y Retórica; Marco Antonio Ortí; Jaime Falcó (a petición de Francisco Bonaventura de Cas, asesor de la Diputación); Josep Miquel Berthomeu, o Domingo Oromig. Todos ellos compusieron epigramas y sonetos alabando el trabajo de Mora y mostraron por esta vía el regocijo social por la aparición del trabajo.

44. Mora de Almenar, *Volum e recopilació...*, p. 3: «Totstamps que-s juntaran los senyors deputats, lo hajan de tenir en la taula de les sitiades; y lo mateix hajan de fer los contadors y administradors quant se juntaran respectivament».

45. *Ibidem*, p. 4: «Y per haver-me paregut, per una part, que si absolutament deixava de fer menció dels furs y actes de cort corregits, havien de restar amb imperfecció y notable falta de intel·ligència les matèries dels títols de aquest volum, y, per altra que, si del tot posava e buydava en aquell los dits furs e actes de cort corregits, avia de causar molta confusió y prolixitat. Per ço he resolt usar de un medi que-m par (salvant la millor censura) serà convenient per a tots: y és que dels furs y actes de cort corregits sols faré memòria per via narrativa, ab puntual y verdadera al·legació, y après posaré los que actualment estan en observància; y desta manera restarà més entesa y declarada la matèria de cascun títol».

así un relato basado en la legislación vigente, sin omitir las referencias a disposiciones abolidas, que le servían para mostrar la trayectoria histórica de cada una de las cuestiones tratadas y explicarla. Para facilitar el manejo del libro, Mora de Almenar sistematizó las materias en 51 rúbricas y encabezó cada una de ellas –con muy escasas excepciones– con breves resúmenes de contenido. Aportaba por esta vía su personal visión de la cuestión tratada; una interpretación subjetiva, de parte interesada, debido a su condición de diputado en el momento de ejecutar el trabajo. Pero, aun con esta salvedad, que no cabe perder de vista, hay que reconocer en la obra de Mora una iniciativa con la que no contaban todavía otros territorios de la Corona de Aragón.

El contenido del *Volum e recopilació* es tan extenso como diversas las cuestiones y situaciones que podían haber afectado o incumbían a la Generalidad valenciana desde sus orígenes hasta el primer cuarto del siglo xvii. El autor refiere, con la correspondiente apoyatura legal, la génesis de la función, primero, y de la institución destinada a cumplirla, luego.⁴⁶ En los jalones de esa andadura, Mora situaba tres momentos cruciales. El primero en 1376, cuando para ayudar al rey Pedro IV (el Ceremonioso) en sus guerras, los tres estamentos votaron un servicio para cuya recaudación se estableció una colecta «ab nom de generalitat, y axí se introduí lo nom de General». Los mismos estamentos delegaron la ejecución de tal cometido en una persona que fue llamada *diputado*, con poder amplísimo para desarrollar esta función. El siguiente paso se produjo en 1384. El servicio entonces votado hizo que, de nuevo, se nombrase diputado, que contaría con administrador para resolver todos los «contrasts, duptes e qüestions de les generalitats que posades serien». Se le daba poder suficiente para desarrollar todos los actos necesarios para hacer cumplir sus cometidos y quedaba exento de la necesidad de rendir cuentas ante la instancia regia. La siguiente fecha clave, 1403, correspondía al momento en que se aumentó el número de diputados. La configuración definitiva de la Diputación del General llegaría en 1418, con Alfonso V (el Magnánimo); entonces, para hacer frente al cuantioso donativo concedido al rey, se aprobaron en Cortes los 28 capítulos que dieron forma y estabilidad a la comisión permanente de las Cortes que pasaría a ser conocida como Diputación del General; se constituyó el cuerpo de diputados (6, dos por cada brazo), contadores (6), clavarios (3) y administradores (3) con que contaría en adelante la institución. Se

46. Para el diputado-autor: «La fidelitat innata, que sempre ha conservat nostra noble nació valenciana en servici de sos reys, en totes les ocasions de pau y guerra, és la que donà principi al General, y també introduhí lo nom de deputats». *Ibidem*, Rub. I, pp. 1-4.

estableció, finalmente, un sistema para la elección de los cargos que, en el momento de escribir Mora de Almenar su obra, ya había sido modificado.

La dificultad de sintetizar los contenidos de una obra tan amplia como la que consideramos aconseja abordar su análisis agrupando las materias por bloques temáticos; la sistematización es personal y trataré de destacar dentro de la misma los aspectos que considero más relevantes.

Las cuestiones de organización interna remiten a materias tan variadas como: la elección de los diferentes rangos de cargos;⁴⁷ impedimentos y condición para concurrir a oficios de la Diputación;⁴⁸ duración de los ejercicios, protocolo de juramento y condiciones de servicio; configuración de las jornadas de trabajo (*sitiades*); y competencias de los diputados.⁴⁹

La figura del diputado adquiere especial relevancia en la recopilación de Mora, que se esfuerza en exponer todas las materias propias de la competencia de

47. *Ibidem*, Rub. II, pp. 4-24. En 1418 se estableció la duración trienal en los ejercicios de los diputados, cuya elección debía celebrarse el 25 de diciembre. Cada brazo nombraba los propios, con la particularidad que en el real se imponía la preeminencia de la capital, facultada para elegir siempre a uno de sus oficiales, mientras que el resto de ciudades y villas reales lo hacían por turno (II, 3). El sistema se modifica en 1419 para la elección de los cargos que correspondían al brazo militar, de manera que, al expirar el trienio, los cargos salientes proponían a 8 nobles cuyos nombres, escritos en redondeles de cera, eran sorteados. El primer agraciado sería diputado y el segundo, contador. Se procedía igual en el caso de los caballeros y se sorteaban por ese sistema todos los cargos correspondientes al brazo. El sistema ya no estaba en vigor (II, 4-5). La modalidad en uso en el XVII era objeto de una detallada descripción por estamentos cuya relación aquí desbordaría la extensión del presente análisis.

48. *Ibidem*, Rub. III y VI, pp. 24-25 y 32-34. Desde el siglo XVI, la legislación vigente impedía a oficiales reales, deudores del General, menores de veinticuatro años y a los solteros acceder a cargos de la Diputación. Más tardía fue la elaboración de normativa sobre el privilegio de naturaleza en relación con estos desempeños. Para el autor, aunque no había fuero ni acto de Corte que hablase específicamente de esta materia, «empero, considerant ab la atenció que-s deu los dits furs e actes de Cort antichs, resultarà ab evidència que havien de ser naturals, excepto los del bras eclesiàstich, que per raó de Prelatura o Comanda tenen veu en son estament» (p. 32). Dos fueros del rey Martín, de 1403, uno, y de 1408, otro, corroborados por fuero de Felipe II en 1585, apuntaban en ese sentido. Pero solo en el fuero 96 de las Cortes de 1604 se había ordenado «amb paraules clares» que los cargos de la Generalidad y otros se diesen a naturales, «lo qual se feu sobre molts fonaments de justícia, raó y equitat. Perquè les altres nacions conserven lo mateix y senyaladament en esta Corona de Aragó és notori que en lo regne de Aragó no poden tenir oficis sinó los naturals; y en Catalunya està ordenat lo mateix; y en lo regne de Sicília està disposat de esta pròpia manera y se observa y guarda puntualment» (p. 33).

49. *Ibidem*, Rub. IV, V, VII, VIII, IX y X, pp. 26-33 y 34-43.

quienes encarnaban –como colegio y durante sus ejercicios trienales– la máxima autoridad dentro de la institución.⁵⁰ En cuanto comisión permanente de las Cortes, la Diputación, y a su cabeza los diputados, tenía tanto capacidad plena para gestionar cualquier materia relativa a la fiscalidad del reino como jurisdicción privativa para actuar sobre deudores y defraudadores de aquella, cualquiera que fuera su dignidad, estado o condición.⁵¹ La evolución del sistema fiscal, sobre todo a partir de 1510, introdujo cambios en la tipología de los impuestos y su modalidad de exacción (*tacha*). Estos provocaron, entre otros efectos, un mayor intervencionismo regio⁵² que, sin embargo, no fue obstáculo para la salvaguarda de las competencias de los diputados en los aspectos referidos. Conviene subrayar, no obstante, la capacidad de los diputados para aprobar operaciones económicas y financieras (emisión de censales, operaciones crediticias, etc.) con la finalidad de recaudar el servicio votado en Cortes; arrendar el cobro de los impuestos del General; exigirlos por cualquier vía, incluso en lugares de señorío o privilegiados; realizar u ordenar la inspección periódica de las oficinas de recaudación de los impuestos; y juzgar y resolver todas las causas o dudas relativas a su exacción.

En un ambiente de jurisdicciones en continua competencia, cobraba especial relevancia la defensa de la privativa de los diputados sobre los deudores directos de la Generalidad y los deudores de deudores de la institución. Mora de Almenar rescataba del archivo de la Diputación las disposiciones promulgadas por Martín el Humano (1403) y Alfonso el Magnánimo (1418) que contenían concesiones en esta materia. En las Cortes de 1537 se dispuso que ningún oficial real pudiese conceder *guiatje* a un deudor o defraudador del General. La medida reforzaba las vigentes desde el siglo xv, que habían establecido que ni el monarca, la reina, primogénito gobernador o lugarteniente general se entrometerían por ningún medio en esta competencia de los diputados. Las Cortes de 1510 vetaron la remisión al Consejo Supremo de Aragón de procesos, o de sus actas, contra deudores del General *causa recognoscendi*. Las «firmas de derecho» ante la Real Audiencia en causas tocantes a la Generalidad del reino serían, en fin, objeto de fuertes protestas estamentales en sede parlamentaria desde mediados del siglo xvi.⁵³

50. *Ibidem*, Rub. XI-XX.

51. La sistematización de funciones propias de los diputados expuesta por J. M.^a Castillo, *La Generalidad valenciana...*, pp. 57-60, nos exime de referirlas aquí.

52. Recogidos en legislación referida en Mora, *Volum e recopilació*, Rub. XI, pp. 46-68.

53. *Ibidem*, pp. 58-68.

La fiscalidad propia del reino configura otro importante bloque de contenido dentro de la obra de Mora de Almenar.⁵⁴ El autor aborda la materia desde dos orientaciones complementarias: la relación de impuestos que la conforman y su proceso de establecimiento hasta las últimas Cortes celebradas (1604),⁵⁵ por una parte; y la cuestión de la exención fiscal, por otra. Esta última era, sin lugar a duda, la materia más sensible en toda la trayectoria histórica de la Generalidad valenciana.

Consciente de la importancia de la cuestión que afrontaba, pero también de la necesidad de sentar principios claros sobre la misma, el autor del *Volum e recopilació* la desarrollaba en la rúbrica que titulaba «De la obligació que tots tenen de pagar los drets del General. Y com també los senyors reys son estats servits contribuir en dits drets y pagar-los».⁵⁶ Al haber sido establecidos por consenso de todos los representantes del reino, reunidos en Cortes con el soberano, los «derechos del General» tenían carácter universal y obligaban a todos por igual. Este principio podía plantear dificultades en su aplicación en el caso de los eclesiásticos que

54. *Ibidem*, Rub. XXI-LI.

55. Mora de Almenar dedicaba rúbricas individualizadas a cada uno de los impuestos para comentar las singularidades propias de los diferentes conceptos. En tal sentido, matizaba el alcance del *General del Tall del drap*, del que estaban exentos por la legislación foral el romano pontífice, cardenales y camarlangos del papa, los padres de doce hijos, las telas destinadas a la sacristía de cualquier iglesia y los tejidos para los pobres de las parroquias. Desde 1568, una disposición real dispuso que a los miembros del Santo Oficio en Valencia no se les cobrasen los impuestos reales de peaje y quema y que se pagasen de pecunia de la Bailía los impuestos del General sobre las telas que los miembros del Santo Oficio comprasen o sacasen del reino para uso de sus personas y casas. A los religiosos asistentes y conventuales que residían en la ciudad de Valencia se les daba despacho franco, «per la caritat que-ls fa la Diputació»; se llevaba un libro de cuenta y razón de ello con el fin de reembolsar la Diputación a los arrendadores los derechos correspondientes. Los religiosos de fuera del reino pagaban los derechos del General. *Ibidem*, Rub. XXII, pp. 103-112.

El *dret del General de la mercadería* no contemplaba excepciones de personas y gravaba, con algunas salvedades, la circulación de mercancías. Las salinas constituían una de las regalías de la Corona en el reino, pero Fernando II concedió «que lo General tingués y cobràs dret en la sal». *Ibidem*, Rub. XXIV, p. 119. Los cambios introducidos en la fiscalidad del reino en las Cortes de 1604, «axi per la doble tarifa, com sobre los nayps, neu y sombreros», cerraban el elenco. *Ibidem*, Rub. XXV, pp. 151-156.

56. *Ibidem*, pp. 156-157. La apostilla que acompañaba el inicio de la misma constituye toda una declaración de principios: «Per major intel·ligència desta Rubrica, se ha de notar que jatsia entre tots se done per sabut y constant, que los tres braços, ecclesiàstich, militar y real representen tot lo Regne. Y que les deliberacions dels dits tres braços en Corts ab decret de sa Magestat son lleys pactionades».

acudían a Cortes en cuanto señores jurisdiccionales —«per los castells, jurisdictions y vasalls que posehexen», decía Mora— y no en función de sus personas, «les quals son exemptes». Por ello resultaba necesario, según Mora, argumentar las razones que volvían obligatorios los impuestos del General para los eclesiásticos. Radicaban en la causa misma de su establecimiento:

causes universalment necessàries y beneficoses, axí per a la conservació dels mateixos eclesiàstics y béns de la Iglesia, com dels seculars; que fonch per subvenir als senyors reys en casos de guerres y de urgents necessitats... Y per a la custòdia y guarda del regne contra los turchs, moros y altres enemichs de nostra santa fe.⁵⁷

Tan reconocidas eran estas razones que los eclesiásticos, parte a su vez de la estructura de la Diputación, siempre habían contribuido a los impuestos del General con conocimiento de sus superiores. Más todavía tras la expedición de la Bula de Adriano VI (1522), que imponía a los miembros del estamento la obligación de contribuir.

Desde una perspectiva global, la Diputación que nos describe Mora podría asimilarse a una gran empresa con su balance de ingresos y gastos. En el primer orden entraban los derechos cobrados por el órgano, que conllevaban el control de la gestión de aquellos a quienes competía su administración y la persecución y castigo de quienes intentasen evadirlos. Del lado contrario, la Diputación-empresa se sustentaba en un *staff* de empleados a los que había que nombrar, pagar y vigilar en el ejercicio de sus funciones. Esta faceta de la Diputación se prolongaba a través de su proyección política, plasmada tanto en la financiación de agentes para asuntos propios de la Generalidad (embajadas, defensa de contrafueros, canonizaciones, armas, municiones) como en las aportaciones a las nóminas de los magistrados de la Real Audiencia o el pago de salarios de los visitadores del alto tribunal, dimensiones estas que expresaban la colaboración prestada por la institución a la monarquía, de grado o por la fuerza, en el gobierno del reino.

Precisamente la materia de las visitas reproduce y orienta bien el doble plano en el que parece moverse la estructura de la Diputación valenciana.⁵⁸ En correspondencia con la tónica general del período, la Diputación fue objeto de visitas; la práctica se insertaba en la cultura de control de la gestión de los oficiales públi-

57. *Ibidem*, p. 158.

58. El autor se ocupó de las visitas a la Diputación y de las giradas a la Audiencia y otras instituciones reales, con cargo a la Diputación en *Ibidem*, Rub. XXXXI y Rub. XXXXII, pp. 292-301.

cos activada desde el siglo xvi. La visita del órgano gestor de la hacienda del reino se convirtió en una cuestión polémica; nos hemos referido a ella a través de las *Observationes* del vicescanciller del Consejo de Aragón. La cronología posterior de la obra de Crespi, pero también el criterio moderado de Mora al teorizar sobre la materia y el carácter fidedigno de las fuentes aportadas, justifican sobradamente las referencias a la obra sobre la Diputación del General recogidas por Crespi de Valldaura. Pero la Diputación, a través de sus oficiales de mayor rango, los diputados, se erigió también en controladora de su red de oficinas, aduanas y agentes, visitadas a su vez por los diputados o los agentes en quien estos delegasen. La práctica expresaba en la misma medida tanto una voluntad de eficacia en la gestión como la ratificación de la autoridad de los diputados sobre el conjunto de la institución. En definitiva, desde el retrato orgánico y funcional aportado por Mora de Almenar, el cuerpo de la Diputación cobra una relevancia excepcional que justifica sobradamente la necesidad de recopilar la legislación de referencia, encomendada al autor de la obra.

Queda finalmente en el trabajo de Mora de Almenar una materia que no podemos omitir. Si a lo largo de toda la obra se habían ido desgranando las diversas competencias que correspondían a los oficiales del General, en sus distintos niveles, el autor no quiso cerrar su trabajo sin pronunciarse sobre la cuestión del «remedio» de los contrafueros. Para el diputado Mora de Almenar, a diferencia de lo que sucedía en Cataluña, Aragón y Sicilia –reinos de la Corona de Aragón que también contaban con Diputación de Cortes–, en Valencia no competía a los diputados sino a los síndicos de los tres estamentos la defensa de los contrafueros; a tal fin los primeros debían depositar anualmente 300 libras en la *taula de València* como provisión de fondos para afrontar los gastos derivados de tal defensa.⁵⁹ Este es un aspecto de coincidencia, con matices como veremos, entre este autor y Lorenzo Matheu y Sanz, con el que cerramos el elenco de obras y autores sobre la Diputación del General.

Sin ninguna duda, el autor que tras Mora de Almenar se ocupó de una manera más completa de la Diputación del General fue Lorenzo Matheu y Sanz; se refirió a la institución en dos obras: el *Tractatus de regimine urbis et regni Valentiae*, obra publicada por primera vez en los años cincuenta del xvii y reeditada en los años sesenta del mismo siglo y a comienzos de xviii,⁶⁰ y el *Tratado de la celebración*

59. *Ibidem*, Rub. XXXVI

60. Utilizamos en este trabajo la última de las ediciones: *Tractatus de regimine regni Valentiae, sive selectarum interpretationum ad principales foros eiusdem*, Lyon, 1704.

de Cortes generales del reino de Valencia (Madrid, 1677). La revisión del *Tractatus* en sus dos primeras ediciones, más la perspectiva completa del ciclo legislativo de la que partió Matheu al elaborar el *Tratado de la celebración de Cortes*, hicieron converger en sus trabajos un inmenso caudal de referencias doctrinales y legales sobre las que sustentar sus tesis. Cabe afirmar, pues, con absoluta rotundidad, que con sus trabajos culmina la reflexión en torno a la Diputación del General en la tratadística foral moderna.

Varios rasgos caracterizan el acercamiento de Matheu y Sanz a la institución de la Generalidad. Muy brevemente expresados, cabría agruparlos en dos orientaciones: la ponderación de la figura del «diputado» y su proyección política, por un lado, y la naturaleza de la fiscalidad del reino y su repercusión en materia de exenciones y privilegios, por otro. Todo ello manteniendo la perspectiva comparativa, ya apuntada en la obra de Mora de Almenar.

Lorenzo Matheu hizo una defensa cerrada de la dignidad inherente al cargo de diputado en el *Tractatus de regimine*.⁶¹ Partiendo de los hitos legislativos aportados por Mora, Matheu ponderaba una trayectoria que había transformado a los diputados de meros recaudadores en «casi» magistrados temporales del reino.⁶² La calificación no resulta baladí si tenemos en cuenta que la pronuncia precisamente un jurista que estaba realizando una brillante carrera en la administración regia. Para Matheu, la labor de los diputados había perdido el inicial carácter de encargo puntual para convertirse en una función estructural. De ahí que aquella hubiese pasado a descansar sobre los hombros de prelados, nobles y rectores de cargos municipales, elegidos en representación del reino para ejecutar el mandato de naturaleza fiscal aprobado en Cortes. Una evolución que llevaba al letrado a comparar a los diputados con los *quaestores* del erario público de la antigua Roma.⁶³

La competencia fiscal de los diputados, con ser un lugar común en la literatura sobre la Diputación, adquiere una visión particular desde la óptica de Matheu y Sanz. Porque la defensa cerrada que el jurista hizo de la jurisdicción privativa de

61. *Tractatus de regimine*, III, §2, 2-9.

62. *Ibidem*, III, § 2, 5-7: «Deputatos in suo principio collectores quosdam fuisse iurium impositorum in Curiis, ut donativa oblata regibus solverentur. Sed postea cum officia cum officiis publica crearentur duratura per trienium, cum iurisdictione atque potestate non exigua... iam dignitatis excellentiam obtinerunt suntque quasi Regni ipsius temporales magistratus».

63. *Ibidem*, III, § 2, 14-15. Una comparación que Matheu tomaba en préstamo de la *Lex Regia*, de Calixto Ramirez.

los diputados en todas las cuestiones relacionadas con la exacción de los derechos del General no le impedía matizar el alcance de los *iura fiscalia* (derechos fiscales) de la Generalidad. Para Matheu, los diputados actuaban como «procuradores del César», manejando el erario del pueblo del reino de Valencia. Administraban, gestionaban, vigilaban las cuentas, perseguían y condenaban a los defraudadores, pero no se les podía reconocer la capacidad para fijar los tributos, pues esta facultad pertenecía al ámbito de las regalías del soberano. Además, la administración de los diputados no era libre y general; tenía carácter delegado, por lo que debía ceñirse al objeto de su función.⁶⁴ En este punto, el jurista valenciano recurre profusamente a coetáneos como Fontanella, Ripoll, Mastrillo, Alfaro, Larrea o Calixto Ramírez para construir documentadamente su posición doctrinal, expresada en los términos señalados. Eran referentes que le servirán también para comparar la estructura de las diputaciones de los diferentes reinos que dentro del marco de la Corona de Aragón contaban con esta comisión permanente de las Cortes.⁶⁵ Así, frente a la composición de la valenciana, la de Aragón contaba con ocho diputados, dos por cada uno de los cuatro brazos; tres, uno por brazo, conformaban la de Cataluña; y doce, cuatro por estamento, en el caso de Sicilia. En cada una de ellas variaba también la duración de los ejercicios de los diputados: anual en Aragón, trienal en Cataluña e indefinido en Sicilia.

Pero la verdadera discrepancia de Matheu con los colegas juristas que citaba en su trabajo la encontramos en las funciones extrafiscales atribuidas a los diputados.⁶⁶ En esa línea, y conectando con la visión de Mora de Almenar, contraponía la situación valenciana a la establecida en las diputaciones de Aragón, Cataluña y Sicilia. Allí los diputados asumían la defensa de los fueros, cometido que en Valencia habían desempeñado históricamente los síndicos de los estamentos y que recaía, desde las Cortes de 1645, en una Junta de electos de Contrafueros. Esta materia parece ser tan importante para el autor que volvió a retomarla en el *Tratado de la celebración de Cortes*, de 1677.⁶⁷ Si en el *Tractatus* Matheu había expuesto la tesis de García Mastrillo que equiparaba a los diputados con los *neophilaces* atenienses, magistrados encargados de defender las leyes, y había señalado la coincidencia de la doctrina catalana y aragonesa con aquel planteamiento en relación

64. *Ibidem*, III, § 4, 1-7 y 27.

65. *Ibidem*, III, § 4, 38.

66. *Ibidem*, III, § 2, 10-12.

67. Aborda esta cuestión dentro del capítulo XI: «En que se explica la diferencia que hay entre brazo y estamento del reino de Valencia», pp. 114-128.

con sus respectivas diputaciones, en el *Tratado de la celebración de Cortes* iba a explicar las razones que marcaban la diferencia entre los diputados de la Generalidad valenciana y los de sus homónimas aragonesa y catalana.

Ninguna disposición legal había otorgado nunca a los diputados de Aragón la función de defender los fueros o constituciones; y en Cataluña se había permitido bajo ciertas condiciones en 1422.⁶⁸ Para Matheu, la asunción de tal cometido guardaba relación con el siguiente hecho:

En aquellos reinos no se juntan los braços fuera de Cortes y para que huviesse quien defienda los fueros y las constituciones por el medio que ellos permiten, se dio poder a los diputados que al principio se elegían en Cortes, y durava su oficio hasta las siguientes.⁶⁹

De ahí derivaba esto: «En Aragón y Cataluña los Diputados tienen representación de todo el Reino, o provincia, no solo para administrar el erario con jurisdicción muy preeminente, sino también para pedir la observancia de las leyes».⁷⁰ Mientras que en Valencia la situación era diferente:

Los oficios de Diputados se instituyeron para cobrar y administrar los derechos del General, y jamás se les ha concedido jurisdicción o poder para otra cosa, con que no pueden tener representación del Reino para más. Por otra parte, el Reino se junta, mediante los Estamentos, siempre que es necesario, aunque no con tanta solemnidad como en Cortes... y así se echa de ver en lo que tenemos especialidad conocida.⁷¹

Precisamente el espacio entre legislaturas daba curso a la acción mancomunada de estamentos y diputados de cara a la formalización de la denuncia e instancia de resolución ante la corte de contrafueros y «casos inopinados». El procedimiento, que debía cumplir diversos pasos y requisitos, era explicado por el jurista, que justificaba en sus inconvenientes el establecimiento de la Junta de Contrafue-

68. *Ibidem*, pp. 116-117, afirmaba: «fuero que les dé facultad expresa de proseguir las contrafaciones de fueros y privilegios, ni le hallo ni los escritores aragoneses lo alegan. Pero se colige de algunos fueros». Y en el caso de Cataluña: «Sucede con poca diferencia lo mismo;... hasta el año de 1422 no se les dio autoridad para que saliesen a las contrafaciones; y aun sus instancias no pueden ser de oficio, sino a petición de parte».

69. *Ibidem*, pp. 114-115.

70. *Ibidem*, p. 118.

71. *Ibidem supra*.

ros en las Cortes de 1645.⁷² En definitiva, la ausencia de Juntas de Estamentos o su presencia y actividad constituían desde la perspectiva del jurista Lorenzo Matheu la clave para explicar por qué el «remedio de los contrafueros» recaía en protagonistas diferentes, según el espacio político de que se tratase.

Finalmente, el carácter universal, por definición, de los impuestos del General dio al autor del *Tractatus de regimine* la oportunidad de expresar su pensamiento en torno a dos cuestiones importantes por la actualidad que seguramente estaban cobrando en el contexto social coetáneo. Una de ellas versaba sobre la exención fiscal de los eclesiásticos.

Que los derechos del General debían ser pagados por los eclesiásticos no admitía duda.⁷³ Y Matheu exponía los argumentos que sustentaban dicha obligación así se tratase de bienes de realengo en poder de los eclesiásticos o de sus personas. Los primeros, al estar bajo jurisdicción regia, pasaban a la Iglesia con su carga. Pero en la tesis de Matheu, a diferencia de la del padre Salón, tales bienes no solo conllevaban el tributo ya impuesto, sino también el que pudiera imponerse de nuevo, observando las leyes del reino y contando con el consentimiento de la Curia. La primera parte no ofrecía duda. La segunda se probaba con un único fundamento. Frente a los que esgrimían que los bienes de la Iglesia no podían ser gravados con tributos por el príncipe porque no estaban sujetos a la jurisdicción de aquel, Matheu refutaba el argumento en su aplicación a bienes de realengo dado que nunca quedaron fuera de la jurisdicción regia. Cuando se trataba de la persona del eclesiástico o de ciertos bienes personales, Matheu rescataba la opinión de los teólogos según la cual, si intervenía el consentimiento del obispo y del clero, la imposición era válida. Como esa condición se cumplía en los impuestos votados en Cortes, donde el estamento eclesiástico estaba representado por el correspondiente brazo, el impuesto era firme. Y frente a las voces que sostenían opinión contraria sobre la representatividad, el jurista esgrimía que, al tratarse de un colectivo tan amplio, actuaban por representación, de manera que las decisiones de quienes representan

72. La dinámica resolutive de *greuges*, según su naturaleza y momento (dentro o fuera de Cortes) era tratada de manera amplia en el Capítulo XVII del *Tratado de la celebración de Cortes*, pp. 190-198. Matheu explicaría aquí la mecánica aplicada a los denominados «casos inopinados» y el sistema de embajadas.

73. L. Matheu, *Tractatus*, III, § 2, 16-26. El arsenal de referencias aportado por Matheu arrancaba del *Tractatus de vectigalibus*, de Blas Navarro, pasando por las obras del padre Salón, Mora de Almenar, Francisco Jerónimo de León, Calixto Ramírez, el sardo Canales de Vega o el *Speculum Principum* del maestro Pedro Belluga.

al estamento obligaban a todos sus miembros. Era la suya una postura plenamente coincidente con la expresada por Mora de Almenar, como hemos visto.

La jurisdicción de los diputados en materia de deudas y deudores del General derivó en el *Tractatus* en una clara toma de posición de L. Matheu sobre la pérdida del privilegio que impedía la prisión de los militares por deudas civiles.⁷⁴ La sistematización del jurista partía del contenido del fuero XXXVIII, aprobado en las Cortes de 1585. Se dispuso entonces que no se pudiese encarcelar por deudas civiles a ningún caballero o persona que gozase de privilegio militar, sino que se ejecutase la deuda en sus bienes, salvando armas, caballo y cama. La excepción a esta norma la constituían las deudas fiscales o patrimoniales con la corona, las contraídas con la Generalidad o con la ciudad de Valencia u otras ciudades y villas reales. La llamada de atención de Matheu no solo alertaba sobre la modificación de la normativa hasta entonces vigente, sino que revisaba las diferentes categorías de sujetos comprendidos en el privilegio y, en consecuencia, dejaba explícita la incidencia penal de la disposición de 1585. Quedaban comprendidos en el fuero, por su reconocida calidad de militares, los miembros de la milicia armada, propiamente dicha; los caballeros de hábito (órdenes militares); doctores en derecho, ciudadanos honrados y clérigos, considerados «milicia celestial». Se subrayaba, así, el carácter universal de la fiscalidad del General, reforzando las consecuencias de su inobservancia sobre los privilegiados.

La revisión de obras y autores que se ocuparon de la Diputación del General en la Valencia foral moderna ofrece un panorama diverso en cuanto a los puntos de interés sobre la institución. Dejando aparte la obra de Guillén Ramón Mora de Almenar, verdadera monografía sobre el organismo en el más amplio sentido de la palabra, el resto de autores se interesaron o centraron en cuestiones más concretas, dentro de la línea temática correspondiente a la materia principal de sus respectivas obras. Los trabajos de Lorenzo Matheu y Sanz escapan, sin embargo, a tal perfil. En el *Tractatus de regimine* el autor analizó la arquitectura institucional del reino, asentándola en tres pilares básicos: los órganos de la corona, los del reino y los del municipio. Y en la esfera correspondiente al reino explicitó el papel jugado por las Cortes y el correspondiente a la Generalidad como comisión permanente de aquellas. Ocupado y preocupado por la celebración de Cortes, se esforzó en mostrar la singularidad valenciana de las reuniones de estamentos en juntas, fuera de Cortes; reivindicó la competencia de los diputados en las cuestiones relativas a

74. *Ibidem*, III, § 4, 5-47.

los derechos del General y puso en valor los instrumentos propios de la estamentalidad política para la defensa de los fueros.

Contemplados en su conjunto, los diferentes trabajos sobre la Generalidad parecen completarse unos a otros y establecen ciertas deudas de información y conclusiones entre ellos. Las obras de los juristas, en especial Francisco Jerónimo de León, Cristóbal Crespí de Valldaura y Lorenzo Matheu, vinieron a mantener actualizada la resolución de cuestiones problemáticas o dudosas en el funcionamiento de la institución. Moralistas, como en el caso del agustino Miguel Bartolomé Salón, tocaban las conciencias en materia de obligaciones fiscales, pero sin dejar de defender ámbitos en que la Iglesia no podía renunciar al privilegio en materia fiscal. Precisamente en ese punto se distanciaban las posiciones de eclesiásticos y juristas, decididos defensores estos últimos del carácter universal de los impuestos del General. En último término, la coincidencia absoluta en el reconocimiento del papel de la Diputación en el gobierno de la hacienda del reino viene a ser una demostración clara de su peso específico dentro de la organización foral.

Legislació i execució de l'observança a la primera meitat del segle XV català*

DANIEL ÁLVAREZ GÓMEZ

Introducció

L'observança és un concepte de l'antic dret públic català de creixent preponderància, el qual evoluciona des de la seva primera plasmació relativament completa, amb la Constitució 1481/22,¹ fins a la creació del Tribunal de Contrafaccions.² La història de l'observança, però, es remunta a les darreries del segle XIII, quan s'introduïren els jutges de taula, contra oficials menors. És, però, al primer terç del segle XV quan hi hagué intents continuats i ambiciosos de formar un Tribunal inquisidor contra tots els oficials reials, el qual finalment existí, si bé de manera efímera (1420-1421).

Sobre la base de la Constitució de col·legiació reial i estamental (Constitució 1283/9),³ les Corts catalanes havien establert principis com la prelació del dret (amb la superació dels juristes romanistes) i la interpretació de la llei de forma consensuada.⁴ La monarquia havia acceptat des d'antuvi investigacions sobre els seus oficials. La Constitució 1283/14 creà una inquisició contra veguers, bovaters

* Aquest treball s'emmarca dins del projecte «Conflictos singulares para juzgar, arbitrar o concordar (siglos XII-XX)» PID2020-117702GA-I00/MICIN/AEI/10.13039/501100011033, finançat pel Ministerio de Ciència i Innovació i l'Agència Estatal d'Investigació.

1. *Poc valdria*, CYADC: 47. El més destacat és que l'infractor de Constitucions, inclosos canceller, vicecanceller o regent la cancelleria, incorrien en pena d'excomunicació, però els era possible apel·lar a l'audiència reial.

2. *Vid.* Capdeferro - Serra (2015).

3. CARAVYC I: 145.

4. *Vid.* Montagut (2015: 65-66). A la Compilació de 1413-1422, les rúbriques *De legibus seu Constitutionibus* i *De interpretatione...* mencionen la legislació que fonamenta les lleis paccionades, però la rúbrica següent, *De obseruacione Constitutionum...*, conté normativa, fins a Ferran I, que traspuja encara una notable vaguetat: és la voluntat reial qui se sotmet, gairebé graciosament, i obliga els seus oficials a jurar i observar les lleis generals (CR-10, ff. 11v-12v).

i altres oficials reials, se sobreentén, temporals; i més tard, a les Corts de Barcelona, el judici de taula és efectivament introduït per Jaume II (1300, 1301 i 1302) per a inquirir, durant 30 dies al final del mandat, únicament oficials jurisdiccionals: veguer, sotsveguer, jutges ordinaris de Cort i assessors, batlle, sotsbatlles, carcellers i saigs.⁵ A les terceres Corts de Barcelona, una nova Constitució (1311/2) especifica l'objecte d'instrucció.⁶ La inquisició, però, duta a terme per jutges escollits pel rei no podia abastar el governador, el canceller, el vicecanceller ni el regent la cancelleria, ni per suposat el monarca o el primogènit. I aquesta era la seva major mancança.

Pactisme dinàmic

En iniciar-se el segle xv, el General encetà una política audaç envers la monarquia, amb un propòsit últim: dotar-se del poder de supervisió constitucional, en forma de Tribunal d'última instància, per fiscalitzar fins i tot la més alta jerarquia reial. L'escenari d'aquestes primeres escaramusses foren les Corts de Barcelona de Martí I, de 1405-1409. Una sèrie de capítols, que no s'arribaren a aprovar,⁷ projectaven que les Corts i el rei escollirien dos *mantenidors* per vegueria i tres o quatre *generals inquisidors* triennals, que vetllarien per l'observança de Constitucions, fins i tot contra el canceller, vicecanceller i altres oficials majors.

Com és sabut, l'agost de 1413, s'aprovà la *Carta del Poder dels Diputats*, que la història del dret ha considerat com un capítol del redreç del General.⁸ La ja famo-

5. CARAVYC I: 146; 168-169. Hi havia possibilitat d'apel·lació a dos juristes escollits pel rei, un de Barcelona i l'altre de Lleida. La 1300/34 (1r paràgraf), a Barcelona, és la que introdueix els jutges (CARAVYC I: 179; d'acord amb CYADC: 44, 1299/36).

6. *Vid.* Llucià (2017: 160). CARAVYC I: 219-224, en la qual els oficials temporals passen a ser triennals i, a més de les corrupteles i injúries esperables, es commina a inquirir «super statutis et ordinationibus curiarum preteritarum et curie presentis fractis vel non servatis», fent néixer, com es veu, el principi d'observança. En crear-se la Diputació de 1359, la Constitució 6 instava els oficials investigats a romandre a la ciutat on haguessin exercit l'ofici mentre purgaven Taula (CARAVYC II: 134).

7. AHCB, Consell de Cent, Corts, xvi, vol. 43. Montagut (2018).

8. ACA, Generalitat, ms. 461, editat per Montagut (1995). Fou després el Llibre dels 4 senyals. Tal com va establir Ferro (a partir de Grases i Gralla, s. xviii), aquesta legislació, en principi només fiscal, no necessitava el plau reial, en virtut d'un privilegi atorgat per Martí l'Humà el maig de 1410 (ACA, Generalitat, sèrie G 234/25, f. 223r-225v. Editat parcialment per Sánchez de

sa carta de Ferran I pels volts d'agost de 1413 mostra que l'entorn del rei no en tenia completa constància.⁹ Seria gràcies a aquesta legislació que el general atribuï a la Diputació el poder polític d'observador i supervisor de Constitucions, mitjançant «instàncies i requestes».¹⁰ Però era insuficient.

A les Corts de Montblanc de 1414, la Cort féu al rei diverses propostes legislatives, que no reeixiren; una d'elles (capítol XV) la concessió als diputats del poder d'inquirir sobre contrafaccions constitucionals, sense dret d'apel·lació a altri.¹¹ És el Parlament de 1416 aquell que mostra un grau major de tensió.¹² La noblesa no consentí a cedir cap donatiu al nou monarca, Alfons IV, i per tant no s'acceptaren els capítols oferts, però són molt significatius com a projecte: el núm. 33 demanava el compliment de les Constitucions sobre el judici de taula;¹³ el 46 proposava la creació de tres conservadors o mantenidors generals de les Constitucions, que fossin nadius, que podrien actuar contra «oficials majors e menors».¹⁴

Movellan, 2015: 257), el qual, però, no atorgava pas cap potestat legislativa específica al General ni a la Diputació, sinó només la jurisdicció financera a aquesta última.

9. López Rodríguez (2004: doc. 60).

10. En virtut del poder de la *Carta dels diputats*, la Diputació va oposar-se a la convocatòria del *Princeps namque* feta per Ferran I, el 1413, al setge de Balaguer contra Jaume d'Urgell (ACA, Escrivania Major, V-105). Va ser presentada una revocació a les Corts de Sant Cugat-Tortosa, el 1419, com ja s'ha indicat fa temps (Pacheco, 2005: 232. CARAVYC XII: 325 i ss.).

11. CARAVYC XI: 414-415.

12. Cf. Vicens Vives (1980: 106).

13. CARAVYC XVI: 29. Cal mencionar el plany (capítol 36, ibídem: 32-33) contra la formació de sindicats per a redimir el patrimoni reial a terres de barons i ciutadans honrats, que Alfons IV afavoria. Les 100.000 lliures del donatiu de les Corts de 1413, destinades a esmerçar-se en la redempció, no ho havien estat i al capítol 42 es donaven instruccions sobre com procedir. No era acceptat que el rei atribuís càrrecs venals a forasters. Al capítol 37 es demanava que l'observança fos roborada i s'evités la publicació de carta contra Constitucions (ibídem: 33). Al capítol subsegüent reclamaven que els oficials majors del rei, governador general i de Rosselló i Cerdanya, així com veguers o batlles, no intentessin actuar en terres de jurisdicció senyorial, ja fos eclesiàstica, baronial o ciutadana. Al capítol 41 s'exigia que l'audiència quedés reduïda a 12 doctors, que el Parlament examinaria abans de la seva aprovació, i que, en tot cas, se cenyirien a Constitucions en la seva labor.

14. CARAVYC XVI: 42-45. El rei havia d'escollir un noble, un jurista i un ciutadà, entre sis candidats proposats per la Cort. El càrrec, de caràcter triennal, els facultava per a investigar per les vegueries la venalitat dels oficis, que quedarien suspesos. Així mateix, instruïen i suspnien els oficials per quatre mesos, a instància de querellants (que havien de dipositar una caució de restituir despeses a l'oficial acusat), i amb consell de l'audiència reial, en la qual es demanava que

Després de la Junta de Molins de Rei i de l'ambaixada que aquesta, conjuntament amb la ciutat de Barcelona, envià al rei, que es trobava a València, les dificultats d'Alfons IV augmentaren. Es veié obligat a convocar les Corts de Sant Cugat-Tortosa (1419-1420), on s'efectuaren alguns dels desitjos legislatius llargament covats des de 1405. S'hi aconseguí, doncs, crear el Tribunal inquisidor, tot i que la seva sort és dubtosa i durà a penes dos anys. Primerament el rei determinà l'eliminació dels propis comissaris, el 2 de desembre de 1419,¹⁵ i finalment el Capítol de Cort *Com poc valdria* sobre la inquisició s'aprovà el dia 9 del mateix mes, a Sant Cugat, apuntant directament al control del canceller, vicecanceller, regent la cancelleria, entre d'altres.¹⁶

Els inquisidors

A partir, doncs, d'aquest Capítol de Cort, els inquisidors foren nomenats el 30 de març de 1420: el canonge de Barcelona i doctor en lleis Narcís de Sant Dionís (futur autor del *Compendium* i llavors encara coautor de la Compilació de 1413), Ramon Guillem de Pau, abat del monestir de l'Estany, el cavaller Jaume Marc, el donzell Bertran de Vilafranca i els doctors en lleis, i ciutadans, Guillem de Pere Buçot i Francesc Castelló.¹⁷ Se serviren d'un notari, Joan Pujol, un instigador, Pere Çalom, i un

poguessin intervenir, es podia procedir a la inhabilitació. Gaudien també del poder de fer sobre-seure documents reials emesos contra Constitucions.

15. CARAVYC XII: 199.

16. CARAVYC XII: 200-201 «Item, Senyor, com poch valria constituir e fer ordinacions e leys si aquelles no eren e són inviolablement observades [...] plàcie a vos [...] que Canceller, Vice-canceller e Regents la Cancelleria, Portantveus del Governador e tots altres oficials, comissaris, secretaris, jutges, reladors, scrivans e altres qualsevol ministres qui per informació apparrà haver fet e qui d'aquí avant faran contra Constitucions e los dits Capítols de Cort [...] que sien punits, publicats e executats encontinent segons la sèrie e forma de les dites Constitucions e Capítols de Cort [...]. Plàcia a vós, Senyor, comanar a algunes persones suficients e fiables la inquisició [...] e trobada la veritat que sien degudament punits e castigats segons dessús és dit servant a la letra les dites Constitucions e Capítols de Cort. [...] Lo Senyor Rey atorga les coses contingudes en lo present Capítol e de present comana la inquisició en lo dit Capítol continguda e dóna plen poder a aquelles e tantes persones que la dita Cort li nomenarà [...]». Com indica Vicens Vives (1980: 109), aquestes Corts, ja a Tortosa, es refermaren en 13 Constitucions no aprovades, les quals venen a ser considerades com el memorial més perfecte aleshores del pactisme dels estaments i dels seus beneficis privats (CARAVYC XII: 333 i ss.).

17. CARAVYC XII: 276.

advocat, Pere Descoll.¹⁸ A més van comptar amb un porter, Pere Puig. Sant Dionís i Vilafranca havien estat oïdors de comptes durant el trienni de 1416 a 1419.

Es desconeix exactament quin fou el contingut de les sessions que mantingueren. A través dels processos de Corts, de les cartes trameses, dels albarans i del Dietari de la Diputació és possible seguir la pista d'algunes activitats, però no en resulten sincerament gaire dades. El 16 de desembre de 1420 la Diputació començà a reclamar els nous funcionaris, tot citant-los per carta a Barcelona per al 10 de gener següent.¹⁹ La institució els aconsellava que es reunissin i residissin a Barcelona (amb les despeses pagades a raó de «messions», dietes), per la proximitat dels arxius reials, els quals els serien molt útils. Cal tenir present que Sant Dionís estava, per aquelles dates, participant a la Compilació, potser en solitari.²⁰ No serien infreqüents les seves visites a l'arxiu reial per a còpies autenticades per l'arxiver Diego Garcia.

L'eclesiàstic Guillem Ramon, abat del monestir de Santa Maria de l'Estany, no mostrà gaire interès a integrar el Tribunal. El porter Francesc Cendre, enviat per la Diputació, el buscà infructuosament el 23 de desembre de 1420 a Cambrils, on sabia que passava temporades de distracció (segons carta del 14 de gener).²¹

El 10 de gener de 1421 els inquisidors Narcís de Sant Dionís, Jaume Marc i Guillem de Pere Buçot es presentaren oficialment davant dels diputats. Un dia més tard hi arribà Bertran de Vilafranca. El 18 de gener Francesc Castelló es personà davant dels inquisidors i, un dia més tard, Guillem Ramon i el notari Torró.²² Sembla que, de tota manera, l'abat de Santa Maria de l'Estany mai no es dignà a formar part del Tribunal inquisidor. En desconeixem les raons.

El 21 de gener, Pere Salom fou escollit pels inquisidors com a instigador.²³ En una carta del 28 de gener, la Diputació comunicà als cònsols de Perpinyà, que en carta anterior s'havien interessat per la nova institució, que els inquisidors s'havien

18. Si més no, CARAVYC XVIII: 19.

19. *Vid.* Apèndix doc. 1.

20. Havent mort Francesc Basset entre març de 1420, quan cobraren la darrera paga conjunta (*vid.* albarans de la Generalitat), i el pròxim gener (ACA, Generalitat, N-508; i N-639, ff. 43r-44r); i acabada la tasca de Jaume Callís i Bonanat Pere.

21. *Vid.* Apèndix doc. 2. Aquesta carta va inserida en una altra missiva (*vid.* Apèndix doc. 3) enviada al seu diputat local al Camp de Tarragona, Berenguer Martí, a qui s'encomanava que la lliurés a Guillem Ramon, davant del notari Pere Torró, també tramès des de Barcelona a l'efecte. Torró sortí de Barcelona el 15 de gener (Sans i Travé, 1994: 32).

22. Sans i Travé (1994: 32).

23. Sans i Travé (1994: 32).

reunit i havien fet crida pública amb pregó per la ciutat.²⁴ Els anunciava també que havien començat a rebre denúncies i els assegurava que els avisaria quan es traslladés a Perpinyà l'inquisidor corresponent, el qual, es preveia, no tindria lligam ni arrelament a la ciutat, per tal que pogués atendre més independentment el seu comès. Sembla que fou Francesc Castelló l'escollit, el qual partí per a Perpinyà el 30 de gener.²⁵

Els inquisidors es dispersaren, doncs, per a acudir a aquestes Diputacions locals, com havia estat pensat per als mantenidors. El 31 de gener de 1421, la Diputació escriví a Guillem Batlle, diputat local de Vilafranca, tot anunciant-li l'anada de Bertran de Vilafranca, que portava una carta dels seus col·legues i la crida ja publicada a Barcelona.²⁶ La Diputació escriví a les diverses diputacions locals per a encomanar els inquisidors.²⁷ Tot seguit, a través del Dietari de la Generalitat, posseïm dades sobre viatges dels quals no sabem res.²⁸

El 28 d'abril d'aquell mateix 1421, Pere Descoll començà a servir com a advocat dels inquisidors. Del 23 al 30 d'abril, Sant Dionís, la comissió del qual a les diputacions locals es desconeix, marxà a Girona, d'on era nadiu i hi tenia fermes lligams. Encara faria semblant viatge del 13 al 18 de maig. Del 6 al 11 de juny de 1421, es registra, fora de Barcelona, en un lloc indeterminat, una singular entrevista entre el cardenal de Sant Àngel, Pere de Fonseca, i Sant Dionís.²⁹

Del 9 al 27 de juny, Bertran de Vilafranca fou enviat pels seus col·legues a Montblanc, però el 7 d'agost fou nomenat diputat local de la mateixa vila.³⁰

24. *Vid.* Apèndix doc. 4.

25. Sans i Travé (1994: 32).

26. *Vid.* Apèndix doc. 5.

27. La Diputació també escrigué al diputat local de Montblanc, encomanant-li el mateix Bertran de Vilafranca, en semblants termes (ACA, Generalitat, N-639, f. 53r). El dietari de la Generalitat registra la marxa de l'inquisidor el mateix dia (Sans i Travé, 1994: 32). La Diputació encomana també l'inquisidor Francesc Castelló, que tornava de Perpinyà, al diputat local de Girona, Joan Çavall (ACA, Generalitat, N-639, f. 53rv). El 6 de febrer de 1421, s'envien cartes amb la crida pública a Guillem Talamanca, diputat local de Manresa, a Gabriel Çalom, diputat local de Vic, a Mateu de Carcassona, diputat local de Lleida, a Lluís Folguet, diputat local de Tàrraga, a Ramon Bonanat, diputat local de Cervera (ACA, Generalitat, N-639, ff. 55v-56r).

28. A través del Dietari de la Diputació, sabem que el 9 de febrer, Gabriel Ramon, l'abat de l'Estany, abandonà Barcelona, però no sembla que per a exercir cap inquisició. L'11 de febrer, Francesc Castelló tornà de Perpinyà. El 22 de febrer Bertran de Vilafranca tornà a Barcelona. I el 28 de febrer Pere Puig, porter dels inquisidors, començà a servir (Sans i Travé, 1994: 33).

29. Sans i Travé (1994: 34).

30. ACA, Generalitat, N-639, ff. 108v-109v.

No sembla que representés per a la Diputació cap conflicte d'interessos que continués com a inquisidor encara un any. Algunes cartes trameses per la institució hi van, lògicament, adreçades com a delegat seu a Montblanc, però sense que s'hi faci menció al Tribunal inquisidor.³¹

Remuneració

A partir d'un albarà del 29 de juliol de 1422, es pot calcular el dia inicial en el servei dels càrrecs dels sis inquisidors.³² Aquesta documentació ens permet concloure que Guillem de Pere Buçot, absent de les cartes trameses, hi dedicà 559 dies, inicià la seva activitat ja l'11 de gener de 1421, l'endemà mateix de la primera convocatòria. En conseqüència, fou el més remunerat, amb 419 lliures. Un cas semblant, en segona posició, és el de Jaume Marc, tampoc mencionat per la Diputació a la seva correspondència, que serví 532 dies, des del 7 de febrer, i percebé 399 lliures. Per ara res no en sabem de la seva labor, ni tan sols a quina Diputació foren enviats. Sembla, potser, que romangueren a Barcelona com a nucli del Tribunal.³³

31. Cartes del 26 i 30 d'agost de 1421 i del 7 de juliol de 1422 (ACA, Generalitat, N-639, ff. 108v-109v, 117r, 170v-171r). El 27 de setembre de 1421, la Diputació envia una carta al diputat local de Perpinyà, Gabriel Marquès, perquè faci publicar amb pregó una missiva dels inquisidors (ACA, Generalitat, N-639, f. 123rv). El dietari de la Generalitat, font alternativa i fins ara única per a determinar el període, registra viatges poc significatius durant l'any 1422. El 15 de gener Bertran de Vilafranca torna de Montblanc, on viatja novament del 7 al 26 d'abril. Del 6 al 27 d'aquell mes, Francesc Castelló marxa a Perpinyà i en torna. Del 8 al 18 de juny, Bertran de Vilafranca acompanya el diputat eclesiàstic, Joan Descarigues, comanador del Masdén, a l'Espluga de Francolí. Altres viatges, més aviat de caire personal, «per anar-se a deportar», s'hi diu, s'noten fins al 23 de juliol, quan cessen definitivament els inquisidors.

32. *Vid.* Apèndix doc. 7. El document ens proporciona el dia de cessament, 23 de juliol anterior, i els dies de servei, amb els emoluments corresponents i la prorrata anual del salari per a inquisidors, el porter, l'instigador i el notari. Uns i altres van començar la seva feina entre l'11 de gener i el 24 d'abril de 1421. Recordem que havien estat escollits a les Corts de Tortosa el 30 de març de 1420. Un inquisidor cobrava 15 sous al dia. El total d'emoluments ordinaris (sense comptar dietes o «messions») és proporcional als dies treballats. En definitiva sumen unes 2.223 lliures, aproximadament, per a tots els inquisidors, porter, notari i instigador.

33. Per aquest albarà, és possible afirmar que Guillem Ramon, abat de l'Estany, no va arribar a exercir el càrrec.

A continuació es presenta una taula dels dies de servei dels inquisidors i ajudants, amb cessament el 23 de juliol de 1422.

	Dies de servei	Inici 1421 [conjectura]	Taxa dels emoluments	Darrera paga	Emoluments totals
<i>Narcís de Sant Dionís</i>	500	11 març	15 s/dia	69 ll	384 ll
<i>Guillem Ramon (de Pau)</i>			"		
<i>Jaume Marc</i>	532	7 febrer	"	84 ll	399 ll
<i>Bertran de Vilafranca</i>	456	24 abril	"	27 ll	342 ll
<i>Guillem de Pere Buçot</i>	559	11 gener	"	104 ll 5 s	419 ll 5 s
<i>Francesc Castelló</i>	518	21 febrer	"	73 ll	388 ll 10 s
<i>Joan Pujol, notari i escriptor</i>	17 mesos 114 dies		100 ll/any	30 ll 10 s 10 d	153 ll 17 s 10 d
<i>Pere Çalom, instigador</i>	18 mesos 3 dies	21 gener? ³⁴	55 ll/any	27 ll 9 s 2 d	82 ll 19 s 2 d
<i>Pere Puig, porter</i>	16 mesos 26 dies	28 febrer ³⁵	-	10 ll 4 s	56 ll 4 s 4 d

Podem acarar el quadre anterior amb les dades del *Memorial de les remuneracions i salaris extraordinaris* pagats per la Diputació al trienni 1419-1422.³⁶ En total comptem unes 2.213 lliures, aproximadament. Semblen les dietes per desplaçaments. Aquí, l'abat Guillem Ramon sí que percep, si més no, 110 lliures, potser com a reparació per al viatge que hagué de fer des de Cambrils, d'on es resistia a sortir, a la ciutat comtal i la seva residència fins al 9 de febrer.

34. Sans i Travé (1994: 32).

35. Sans i Travé (1994: 33).

36. CARAVYC XVIII: 16-22.

<i>2n llibre ordinari</i>	
Narcís de Sant Dionís	55 ll
<i>3r llibre ordinari</i>	
Narcís de Sant Dionís i altres inquisidors	599 ll 10 s
Narcís de Sant Dionís i altres	258 ll
Bertran de Vilafranca	27 ll 10 s
<i>4t llibre ordinari</i>	
Guillem Ramon, inquisidor	110 ll
Jaume Marc i altres inquisidors	250 ll 5 s
Narcís de Sant Dionís, inquisidor	55 ll
Narcís de Sant Dionís	50 ll ³⁷
<i>5è llibre ordinari</i>	
Pere des Coll, advocat dels inquisidors	18 ll 15 s
Narcís de Sant Dionís i altres inquisidors	313 ll 10 s
Narcís de Sant Dionís i altres inquisidors	200 ll
Joan Pujol, notari dels inquisidors	34 ll
Joan Pujol, notari dels inquisidors	38 ll 10 s 10 d
<i>6è llibre ordinari</i>	
Pere Puig, porter	10 ll
Narcís de Sant Dionís i altres inquisidors	275 ll
Joan Pujol	38 ll 10 s
Francesc Castelló	24 ll 15 s
Narcís de Sant Dionís	90 ll 15 s
Bertran de Vilafranca i altres	72 ll
Bertran de Vilafranca	27 ll 10 s
Narcís de Sant Dionís i altres inquisidors	434 ll
Francesc Castelló	11 ll 15 s
Narcís de Sant Dionís, inquisidor	19 ll 5 s ³⁸

37. Potser es correspon amb ACA, Generalitat, Cateles i albarans, N-508, ff. 169v-170r, de 2 de maig. És un procés instruït a instància de Guillem Martorell, arrendador de les entrades i sortides del trienni 1409-1412, que demanava reparació econòmica per perjudicis i despeses.

38. *Vid.* Apèndix doc. 6. Albarà del 26 de juliol de 1422 (caldrà entendre, i no 1423, com figura a la transcripció).

L'afer Requesens

Per a conèixer una mica més de la tasca duta a terme pels inquisidors, només he sabut trobar fins al moment un document, si bé extens. Entre els volums rubricats a l'Arxiu de la Corona d'Aragó com a *Processos judicials seguits davant del Consistori dels diputats i davant d'altres diputats*, la majoria de caràcter fiscal, n'hi ha un que registra de manera imperfecta el plet obert per part dels inquisidors el 1421 contra el governador general de Catalunya,³⁹ Lluís de Requesens, pare de Bernat i de Galceran, el famós lloctinent general de 1453.

Segons el procés, el notari Bernat Ferrer estava sent jutjat pels paers de Lleida per un delicte d'autenticació de falsos testimonis. En arribar Requesens a la ciutat del Segre, féu empresonar Ferrer, el passejà encadenat pels carrers fins al seu palau, on l'interrogà després d'haver acomiadat els paers, tot infringint un privilegi reial que els reservava el dret de jutjar, i atribuint-se el procediment. A continuació, el governador havia mantingut pres Bernat Ferrer, durant mesos, sense donar-li *defensions*, és a dir, bàsicament, permetre-li presentar testimonis, ni guardava les mínimes garanties processals, com ara lliurar-li còpia de la instrucció o presentar el seu cas a coneixement del jutge. A més a més, Requesens exigia al notari arribar a alguna mena de composició pecuniària sota amenaça de la forca o de mutilació d'una mà.

A pesar de les instàncies elevades pel procurador de Bernat Ferrer, Jaume Trull, als inquisidors, no sembla que el Tribunal mostrés gaire diligència. És interessant, i congruent amb el comès dels inquisidors, que l'escrit de denúncia només citava infraccions de Constitucions generals, no el *ius commune* i la jurisprudència. Després d'haver estat traslladat a la presó del veguer de Barcelona, amb la comminació d'ésser enviat imminentment a Sardenya, un nou procurador, Francesc Mercèr, manifestà una queixa per desemparament i demanà que instessin el veguer a no procedir, tot recordant-los la seva condició jeràrquica: «stant majors que negun altre oficial ordinari».

El volum incorpora en la segona part els testimonis de la instrucció prèvia sobre el presumpte delicte del notari, però no sembla contenir cap mena de sentència. Potser el procés fou sobresegut.

39. ACA, Generalitat, sèrie V, 289.

Liquidació del tribunal inquisidor

Quan s'iniciaren les Corts de Barcelona-Tortosa (1421-1422), la situació per a la monarquia s'havia tornat tan precària a Itàlia que el moviment pactista (tot i la temporal partició en dos del braç militar, que llastà les sessions) obtingué avenços ja tempts a les assemblees parlamentàries del passat decenni. La reina Maria, tota sola, demanava reiteradament que la Cort ajudés el rei. Al voltant de l'afer dels inquisidors (sembla al·ludir als constitucionals, no als de la Taula) hi ha referències a «novetats», greuges i perjudicis comesos per la reina, que infringia el Capítol atorgat a Sant Cugat pel rei; i esdevingué objecte d'infinita deliberació per part de la Cort, que finalment no donà cap fruit.⁴⁰

No obstant això, s'aprovaren les Constitucions següents, sens dubte cabdals per a les lleis paccionades: núm. 19, *Assats és cosa ridícula*, que obligava els advocats a cenyir-se exclusivament a l'edifici constitucional, tot posseint els volums corresponents de les lleis de la terra; núm. 31, *Item per toldre vexacions*, bandejava definitivament els comissaris reials; i núm. 29, *Lo fruit de les lleis*,⁴¹ potser la més destacada, perquè elevava la categoria legal, com s'ha dit, del Capítol 14 de la *Carta del Poder dels Diputats*, prova manifesta que una part de la legislació coneguda com a Capítol del redreç no era normativa interna o merament competencial, sinó política de lleis consumades a l'espera d'aconseguir-ne la formulació parlamentària i la confirmació reial, quan arribés el moment oportú de forçar la monarquia a acceptar-la. La Constitució 29 preveia, com el dit Capítol 14, que se'n creés, no només advocats (que en nombre de dos ja havien estat actuant des de 1413), sinó també un procurador, que no és evident que la Diputació efectivament facultés fins que escollí Bartomeu Ripoll, el 19 de desembre de 1422.⁴²

40. CARAVYC XIII: 110, 172, 190, 202-203, 225, 306, 368-369, 376-377, 391, 394-396, 420, 423. Vers el final, hi hagué un dissentiment entre els braços eclesíastic i ciutadà d'una banda (que volien aprovar un capítol sobre els inquisidors, potser el mateix que s'anunciava amb l'incipit *Poch se valria fer leys i constitucions*: p. 364, 373), i el militar de l'altra, que advertia que entre els sis inquisidors hi havia hagut desacords per resoldre i no convenia procedir.

41. CARAVYC XIII: 414-415.

42. Cf. Sánchez de Movellán (2004: 182 i 225 i ss.). Uns dels afers en què Ripoll s'ocupà fou la revocació de la cooptació de Narcís de Sant Dionís com a oïdor de comptes del General per al trienni de 1425. El seu paper és notable en les seves gestions a l'audiència reial, a València, on va apel·lar Sant Dionís durant la segona meitat de 1425 i bona part de 1426 (ACA, Generalitat, N-641). De tota manera, la Diputació confià més aviat en Bonanat Pere, sovint advocat seu, aleshores ambaixador de la ciutat de Barcelona, que en el propi Ripoll.

Perspectiva posterior sobre la facultat supervisora de la Diputació

L'intent posterior per refer el Tribunal inquisidor no reeixí. A les Corts de 1431-1434, el rei proposà crear-ne un que estaria sota la seva supervisió, però els braços s'hi negaren.⁴³

Les causes incoades per la Diputació, les instàncies emeses i els requeriments enviats no sempre donaven resultats òptims. Comptem amb l'opinió d'un jurista de la magnitud de Tomàs Mieres, qui comentava la Constitució *Lo fruit de les lleis* amb la perspectiva de mig segle d'aplicació. Mieres, amb el seu estil pessimista, deixa anar una andanada formidable contra una part de la llei, les despeses del procés, carregades a la part, que ell opina que graven els pobres. Així mateix, recorda que els poderosos no són tocats pels oficials, perquè aquests poden témer la Taula. Una curiosa interpretació que capgira la situació i ens força a identificar aquests poderosos i rics de qui parla.⁴⁴

Posteriorment, confia Mieres en el bon criteri dels diputats per a considerar anticonstitucional o no les accions dels oficials reials, perquè, afegeix, ells tenen al seu arxiu exemplars de les Constitucions (i cal recordar aquí la formació de la Compilació de 1413). Recorda després un cas de 1466, quan la Diputació va

43. CARAVYC XVIII: 172.

44. *Apparatus II*: 468 i ss.: «Et ista prouisio huius capituli bona fuit. Sed non per omnia equitatem continet, quia nimium grauatur pauperes in eo quod infra dicit, *a despeses de la part de qui serà interès en totes coses necessàries*. Hodie tamen aliter est prouisum per nouam capitulationem, uide ibi in cap. 8. Sed ipsa capitulatio parum durauit, et iam est omnino abolita tempore regis Petri IIII quare bonum iustum et aequum fuisset id fieri in expensis dicti Generalis in quo omnes soluimus. Scimus enim quod pauperes magis opprimuntur [...]. Quid mihi proderit habere procuratorem dominorum Deputatorum si ille me grauatur potius in expensis? Hoc magis uidetur onerosum quam utile et ideo non est bona lex ista quia omnis bona lex debet esse honesta, iusta, possibilis, secundum naturam et secundum consuetudinem patriae, locoque et tempori conueniens, necessaria, utilis, manifesta quoque, ne aliquid per obscuritatem in captionem contineat, nullo priuato commodo, sed pro communi ciuium utilitate scripta [...]. Verumtamen haec constitutio non ita est communis pro utilitate pauperum, sicut et diuitum et potentum. Et tamen magis fuit necesse prouideri ut constitutiones seruarentur pauperibus, quibus cotidie non seruantur: diuites enim et potentes satis habent quod uolunt quia contra eos officiales uix etiam cum iustitia procedere audent: quia postea in tabula tribulantur. [...] Vnde ualde utile et toti Reipublicae necessarium foret quod per aliam constitutionem dicta clausula *a despeses de la part* etc. remoueretur et loco illius adiceretur *a despeses del General* et multa etiam saluberrima possent de facili addi si dominus Rex et curia generali in Spiritu sancto congregarentur puro animo reformandi iustitiam in hac patria».

acusar el governador i els assessors de contrafacció, però, conclou, *nil profuit*. Crítica finalment, però, la impotència de la Diputació davant del rei, el primogènit i el governador, perquè les instàncies i els raonaments podrien no tenir cap efecte, i davant dels oficials a qui es pot apel·lar el procés podria eternitzar-se, gastant el patrimoni de la part.⁴⁵

Apèndix

1. 16 desembre 1420: carta tramesa de la Diputació als inquisidors (ACA, Generalitat, N-639, ff. 28r-29r).

«[...] Axí com sabets en la Cort general del Principat de Cathalunya darrerament celebrada per lo molt alt senyor Rey huy benauradament regnant en lo monestir de Sent Cugat de Vallès és stat fet un capítol del tenor següent: 'Item, senyor, com poch valria [...] /f. 28v/ [...] E que subsegüentment la dita Cort, qui lladonchs se celebrave en la dita ciutat de Tortosa, per mutació d'aquèn feta d'aquella en la dita ciutat, nomenà vosaltres en inquisidors dels dits oficials e ministres qui hagen o hauran violades les dites Constitucions e Capítols, e que darrerament a suplicació de la dita Cort ajustada en Tortosa fo feta per lo dit senyor rey la resposta e ampliació següent: 'Plau al senyor rey que aquelles persones qui són nomenades per la Cort segons tenor del Capítol e resposta a aquell feta per ell totes o si les ecclesiàstiques nomenades requistes entrevenir no hi voldran totes les restants en aquell cas puxen procehir per la forma e manera en lo capítol e resposta en Sent Cugat fet e atorgat contenguda'. E com sia cert que nosaltres, obstant lo temps pestinencial qui tro ara en aquests dies és stat segons ha plagut a nostre senyor Déu en aquesta dita ciutat de Barchelona, on nosaltres per nostre offici acostumam fer personal residència, no havem pogut entendre en instar e sol·licitar vosaltres que-us disponguéssets a la execució del dit acte e als afers resultants de aquell, e sia cert encara que los dits afers són de tan gran celeritat

45. Ibídem: «Sequitur in textu per via de supplicacions, rahonaments, hoc coram Principe et eius Primogenito seu Generali Gubernatore, qui propter eorum excellentiam et officiorum magnitudinem et praerogativam consueverunt supplicando et humaniter rationando adiri, quia ab eis non appellatur [...]. Sed aliis officialibus possunt fieri requisitiones et protestationes et ab eis si grauauerint potest appellari et haec omnia sequuntur hic in littera quia poterunt appellations prosequi donec finem debitum obtinuerint, quod forsitan durabit in aeternum quia coram Principe appellatio non transiret in desertionem [...]. Sed lis quae speratur et non est qui cogat Principem facere iustitiam nisi uelit. Et ita pars quae haberet soluere expensas posset totas eius facultates exponere et nondum adhuc iustitiae optatum euentum obtineret in hoc mundo».

que tota cuyta hi és triga, per ço, veents la bona disposició del temps qui en açò se offer e a vosaltres e a nosaltres, vosaltres e cascun de vosaltres sol·licitam e us requerim que d'ací al deèn dia del mes de janer primervinent siats tots ensemps aplegats e ajustats en algun loch covinent a fi que us puxats despondre a-sstitiar e après deliberar e concordar en los dits afers del dit acte de què us és stat dat càrrech en qual manera hi serà per vosaltres procehidor. E car veem que la present ciutat de Barchelona és ciutat insigne en la qual porets pendre de moltes notables persones molts consells e haver moltes subvencions e ajudes en los casos necessaris ultra que en aquella són los arxius dels registres del senyor Rey e altres documents e llibres que vosaltres haurets mester per execució dels dits affers, parria a nosaltres que lo loch que elegirets dege ésser la dita ciutat de Barchelona com a millor disposta que tot altre loch per los dits e altres sguards, certificant-vos que aquells de vosaltres qui de llurs cases hauran a venir en aquesta dita /f. 29r/ ciutat per aquesta raó que hi serà haüt degut sguard, e certificant-vos encara que de la presentació de la present a cascun de vosaltres faedora starem a relació del correu portador de la present qui ha jurat en poder nostre a Déus e als seus sants evangelis fer-nos la dita relació verdadera e leyal en totes coses [...]».

2. 23 gener 1421: carta tramesa de la Diputació a Guillem Ramon, abat del monestir de Santa Maria de l'Estany (ACA, Generalitat, N-639, f. 40r).

«[...] com [...] sia cert axí mateix segons relació que n'havem haüda d'en Ffrancesch Cendre, correu, servint el càrrech de nosaltres de presentar-vos la dita letra [...], el dit Ffrancesch Cendra fo a xxiii dies de deembre prop passat en la casa que vós havets a una legua e mija luny de Tarragona qu-i-a en lo terme de Cambrils, on se dehia que vós personalment residets, e que no us trobà en la dita casa, mas que dix a un pagès que trobà prop de la dita casa la causa de la sua venguda, pregant-lo que us ho degué denunciar. E sia cert encara que jassia hom sàpia vós siats stat despuys e siats encara vers aquexes parts de Tarragona, on hom pot presumir que sots stat informat de la dita letra e de les coses en aquella contengudes, emperò que, no obstant tot açò, vós no havets curat de venir o pus no havem vist siats vengut tro ací. Per ço, volents procehir a tot nostre descàrrech, pregam-vos, mossèn, e us requerim que de continent pertats e vingats ací en la present ciutat de Barchelona, on nos trobarets tots ajustats per contractar, concordar, deliberar e procehir sobre les coses mencionades en la dita letra preinserta. En altra manera hajats per cert que per nosaltres hi serà procehit degudament e ab tots aquells remeys qui-ns són atorgats per la dita Cort [...]».

3. 14 gener 1421: carta tramesa de la Diputació a Berenguer Martí, diputat local al Camp de Tarragona (ACA, Generalitat, N-639, f. 40v).

«Sényer, com nosaltres scrivam a mossèn l'abat del Stany ab altra nostra letra la qual vos trametem dins la present interclusa, per-ço-us pregam que decontinent siats ab lo dit mossèn l'abat e present lo discret en Pere Torró notari, que tramettem aquí tansolament per aquesta raó, presentets per nosaltres e en nom nostre la dita letra al dit mossèn l'abat, de la qual presentació e requesta vos donam ple poder e-us en comanam nostres veus plenament ab la present [...]».

4. 28 gener 1421: carta tramesa de la Diputació als cònsols de Perpinyà (ACA, Generalitat, N-639, f. 50rv).

«[...] la dita Cort ha donat càrrech a nosaltres e als honorables oïdors de comptes d'aquest General de Cathalunya a justar e dar via e obra que-s farà la dita inquisició e que nosaltres e los dits honorables oïdors, vists lo dit acte e encara lo dit càrrech a nosaltres e a ells donat per la dita Cort, havem provehit en aquesta manera que havem scrit ab nostres letres requisitòries a les dites VI persones o VI inquisidors, los quals en virtut de les dites nostres letres vingueren de continent e són huy en la present ciutat de Barchelona e los quals, haüt entre ells madur e digest consell, han ja asseguts o asitiats los afers o llur comissió, deliberant e posant en degut orde en qual manera és en los dits afers per ells procehidor e de fet han ja feta publicar ab veu de crida assats solemnement per los lochs acostumats de la dita ciutat de Barhelona llur dita comissió e inquisicions feedores, hoc e ja són stades dades denant ells certes demanacions contra alguns que-s pretén que han violades les dites Constitucions e Capítols e infringides les dites seguretats. E podets pensar, senyors, indubítadament que l'exercici e execució d'aquesta comissió serà no solament en aquesta ciutat de Barchelona ans encara e a Perpinyà e a Gerona e a Leyda e a Tortosa e en totes les parts del Principat de Cathalunya, car l'acte de la dita comissió comú és a tot lo dit Principat. Perquè, senyors molt honorables e molt savis, veus ací tot ço e quant podem respondre a vostra dita letra e ço qui és stat procehit en virtut del dit acte, havents per ferm que-ls dits inquisidors, concordés al vostre ordonat parer, som de intenció que aquell o aquells d'ells qui iran vers aqueixa vila de Perpinyà seran aquells qui hauran menys acostament, afinitat o coneixença en aqueixa dita vila e lochs circumvehins a aquella, car cosa és molt justa e fundada en gran raó. D'açò qui per avant se hi anantarà serets avisats, si a Déus plaurà, si ab vostres letres no se'n serà scrit, e sia, senyors molt honorables e molt savis, la santa divinitat en vostra guarda [...]».

5. 31 gener 1421: carta tramesa de la Diputació a Guillem Batlle, diputat local a Vilafranca (ACA, Generalitat, N-639, f. 51v).

«Sènyer, aquí va l'honrat en Bertran de Vilafrancha, donzell, qui és un dels inquisidors o persones eletes en inquirir contra tots aquells oficials e ministres qui hagen

o hauran violades les Constitucions e Capítols de Cort e infringides les seguretats per ells prestades per observació de aquelles e aporta-se'n letra dressada de part sua e dels altres inquisidors companyons seus als oficials aquí constituïts, ensemps /f. 52r/ ab una crida ordonada fahent per la dita inquisició, la qual crida és stada publicada en aquesta ciutat de Barchelona. Se ha publicar aquí per los lochs acostumats de aquexa vila. E com la dita crida no-s puxa fer sens messions e despeses, per ço volem e us manam que ço que la dita publicació costarà bestragats o façats bestraure aquí per los arrendadors de les generalitats de la bolla e segell aquí constituïts, car nós ab aquesta matexa vos atorgam que vós o los dits arrendadors posants en data en los vostres o llurs comptes lo dit cost e restituint-nos la present ensemps [ab] àpocha vos reebrem aquell en compte, cessants tots dubte e dificultat. E més avant vos pregam façats instància que la dita crida sia decontinent publicada e que en toto ço de què lo dit en Bertran de Vilafrancha vos informarà qui toch les dites inquisicions faedores intervingats en les coses que lo dit Bertran de Vilafrancha vos demanarà sobre los dits affers, havent-vos-hi ab diligència e segons de vós plenament confiam [...]».

6. 26 juliol 1422 (corregixo a partir de 1423): albarà de la Diputació a Narcís de Sant Dionís (ACA, Generalitat, Cauteles i albarans, N-508, ff. 237v-238r).

«Nosaltres, frare Johan Descarigues, cavaller del orde de sent Johan de Jherusalem, comanador del Masdèu, en Galceran de Sentmenat, cavaller, e en Lorens de Redon, burgès de la vila de Perpinyà, deputats del General de Cathalunya, residents en Barchinona, reebadors e dystribuïdors ensemps de-les peccúnies del dit General, e en Narcís Struç, ardiacha major de Tarragona, en Guillem de Masdovelles, donzell, e en Johan del Bosch, ciutadà de Leyda, oydors dels comptes del General damunt dit, actenents que per vós, micer Narcís de Sent Dionys, doctor en leys, un dels inquisidors ab acte de Cort assignats contra aquells oficials o ministres qui han fet o faran contra Constitucions e Capítols de Cort de Cathalunya, és stada presentada una supplicació, la qual conté en acabament que com nosaltres vos hajam fet venyr ací ab nostra letra de tres jornades luny per exercir vostre dit offici, ab la qual letra vos offerim que hauríem degut sguard a vós e als altres dels dits inquisidors qui per-la dita rahó haurien a partir de llurs cases deguéssiem haver lo dit esguard a vós, qui per la dita venguda havets /238r/ haüdes a-fer grans messions e despeses e pèrdua de fruyts de vostres beneficis, segons que aquestes coses e altres són en la dita supplicació pus largament contengudes, et actenents encara que és cert que nosaltres, ab e de consell de micer Bonanat Pere e de micer Ramon dez Papiol, advocats del dit General, vista la dita supplicació e informats de-les coses contengudes en aquella vos havem tatxats trenta cinch florins d'or d'Aragó, valents deenou lliures e cinch sous barchinonensis, en satisfacció de-les despeses per vós fetes e dans sostenguts en vostra dita venguda. Per ço ab e de consell dels dits advocats vos atorgam que vós, restituint-nos la present

ensemps ab àpocha e ab la dita supplicació en lo peu de-la qual és continuada per mà del dit micer Bonanat Pere la dita tatxació a vós feta, nosaltres, dits deputats, vos pagarem de-les peccúnies del dit General los dits trenta cinch florins a vós tatxats per la dita raó íntegrament e complida. En testimoni de-la qual cosa manam lo present ésser a vós fet segellar ab lo sagell acostumat de cauteles del offici de-la Deputació del dit General. Escrit en Barchinona a xxvi dies de juliol, en l'any de-la nativitat de Nostre Senyor Mil cccc xxiii. Frare Descarigues comanador del Masdeú.

Domini deputati et auditores compotorum de consilio aduocatorum man(duerunt) mihi Petro Ramis».

7. 29 juliol 1422: albarà de la Diputació als sis inquisidors (ACA, Generalitat, Cauteles i albarans, N-508, f. 225rv).

«De micer Narcís de Sent Dionís, mossèn Jacme March, cavaller, en Beltran de Vilafrancha, micer G. P. Buçot, micer Francesch Castelló, inquisidors, Johan Pujol, notari, Pere Çalom e en Pere Puig, porter.

[...] Com hajam deliberat que a vosaltres, honorable Narcís de Sent Dionís, mossèn Jacme March, cavaller, en Bertran de Vilafrancha, donzell, micer Guillem Pere Buçot e micer Francesch Castelló, inquisidors e ordonats a inquirir ensemps ab mossèn l'abat del Stany ara absent de-la present ciutat de Barchinona per la Cort General de Cathalunya, contra tots aquells qui per informació apparrà haver fet e d'aquí-avant faran contra Constitucions e Capítols de Corts o algun d'aquells, e a vosaltres, discret en Johan Dez Pujol, notari e scrivà, en Pere Çalom, instigador dels dits Reverends e honorables inquisidors, e en Pere Puig, porter, servint al offici del[s] dessus nomenats, sien deliurades de-les peccúnies del dit General, és a-saber, a vós, dit micer Narcís, sexanta nou lliures barchinonines a-compliment de trehentes huytanta quatre lliures qui-us eren degudes per vostre salari de cinch-cents dies; e a-vós, dit mossèn Jacme March, huytanta quatre lliures a-compliment de trehentes noranta nou lliures qui-us eren degudes axí mateix per vostre salari de cinch-cents trenta dos dies; e a-vós, dit en Bertran de Vilafrancha, vint e set lliures a-compliment de treentes quaranta dues lliures qui-us eren degudes axí mateix per vostre salari de quatre-cents cinquanta sis dies; e a-vós, dit micer Guillem Pere Buçot, cent quatre lliures cinch sous a-compliment de quatre-centes deenou lliures quinze sous qui-us eren degudes axí mateix per vostre salari de cinch-cents cinquanta nou dies; e a-vós, micer Francesch Castelló, setanta tres lliures deu sous a-compliment de trehentes huytanta huyt lliures deu sous qui axí mateix vos eren degudes per salari de dxviii dies, per los quals dies cascuns de vosaltres havets servit als dits vostres officis e los quals dies finiren lo xxiii dia del present mes de juliol e los quals salaris són per cascun de vosaltres a raó de xv sous per cascun dia; e a vós, en Johan Pujol, trenta huyt lliures dos sous x diners a-compliment de cliii lliures xvii sous x diners qui-us eren degudes per vostre salari de xvii meses cent xiiii

dies, lo qual salari vostre és a-raó de cent lliures per any; e a-vós, dit en Pere Çalom, vint e set lliures nou sous dos diners a-compliment de huytanta dues lliures deenou sous dos diners qui-us eren degudes per vostre salari [de] XVIII meses e tres dies, lo qual salari és a-raó de cinquanta cinch lliures per any; e a-vós, en Pere Puig, deu lliures IIII sous a-compliment de cinquanta sis lliures quatre sous quatre diners qui-us eren degudes per vostre salari ordinari de setze meses vint e sis dies, per los quals dies cascad de vosaltres, dits scrivà, instigador e porter. havets servit a vostres dits officis e finiren lo dit XXIII^e dia del present mes de juliol, per ço atorgam [...] a cascad de vosaltres les quantitats dessús designades [...] a XXVIII dies de juliol [...] M CCCC XXII. Fra Johan Descarigues, comenador del Masdèu. [...].

Bibliografia

Fonts manuscrites

- AHCB, Consell de Cent, Corts, xvi, vol. 43.
 ACA, Generalitat, sèrie general (N), 508, 638, 639.
 ACA, Generalitat, sèrie V, 289.
 CR-10: ACA, Casa Reial, Còdex 10.

Fonts impreses

- CAPDEFERRO, Josep i SERRA I PUIG, Eva, *El Tribunal de Contrafaccions de Catalunya i la seva activitat (1702-1714)*, Textos Jurídics Catalans, vol. 34. *Casos davant del Tribunal de Contrafaccions de Catalunya (1702-1714)*, vol. 35. Barcelona, Departament de Justícia, Parlament de Catalunya, 2015.
- CARAVYC [més el núm. del vol.]: REAL ACADEMIA DE LA HISTORIA, *Cortes de los antiguos reinos de Aragón y de Valencia y principado de Cataluña*, Madrid, Real Academia de la Historia, 1896-1922.
- CYADC: Josep Maria Pons i Guri, *Constitucions y altres drets de Cathalunya, compilats en virtut del Capítol de Cort LXXXII de las Corts per la S.C. y R. Majestat del Rey don Philip IV. nostre senyor celebradas en la ciutat de Barcelona any M.DCCII. Barcelona: En casa de Joan Pau Martí, y Josep López Estampers. Any 1704*, Edició facsimil, amb introducció, Barcelona, Departament de Justícia, 1995.
- FERRO, Víctor, *El Dret Públic Català. Les institucions de Catalunya fins al Decret de Nova Planta*, Barcelona, Eumo Editorial, 1987.

- LALINDE ABADÍA, Jesús, «La purga de Taula», dins J. Maluquer (ed.), *Homenaje a Vicens Vives*, I, Universitat de Barcelona, Facultat de Filosofia i Lletres, Barcelona, 1965, p. 449 i ss.
- LLUCIÀ I SABARICH, Isidre, «Purgar Taula: el Present d'una Institució Històrica», *Revista de Dret Històric Català [Societat Catalana d'Estudis Jurídics]*, vol. 16, 2017, p. 151-175.
- LÓPEZ RODRÍGUEZ, Carlos, *Epistolari de Ferran I d'Antequera amb els infants d'Aragó i la reina Elionor (1413-1416)*, València, Publicacions de la Universitat de València, 2004.
- MIERES, Tomàs, *Apparatus super Constitutionum Curiarum Generalium Cathaloniae, per Thomam Mierem in decretis licentiatum et jurisperitum gerundensem editi, etc.* [Dos volums: Pars prima; pars altera.] Barcinonae, Typis, et aere Sebastiani a Cormellas, 1621.
- MONTAGUT, Tomàs de, «Les compilacions del dret català», *Glossae. Revista de Història del derecho europeo*, 7, 1995, p. 113-132.
- MONTAGUT, Tomàs de, «El poder del dret durant el regnat de Martí l'Humà», dins Teresa Ferrer i Mallol (ed.), *Martí l'Humà: el darrer rei de la dinastia de Barcelona (1396-1410): l'interregne i el Compromís de Casp*, Barcelona, Institut d'Estudis Catalans, 2015, p. 51-67.
- MONTAGUT, Tomàs de: «Estudi i edició del projecte de reforma de la Justícia Universal (1406-1410)», Comunicació presentada a *La Veu del Regne. Representació política, recursos públics i construcció de l'estat. 600 anys de la Generalitat Valenciana*, València, Morella i Alacant, 21-28 octubre 2018, Generalitat valenciana, Universitat de València.
- PACHECO CABALLERO, Francisco Luis, «El Usatge Princeps namque, las Cortes y los juristas», *Initium*, 10, 2005, p. 225-246.
- SÁNCHEZ DE MOVELLÁN, Isabel, *La Diputació del General de Catalunya (1413-1479)*, Barcelona, Institut d'Estudis Catalans, 2004.
- SÁNCHEZ DE MOVELLÁN, Isabel, «L'administració de justícia al segle xv», dins FERRER I MALLOL, Teresa (ed.), *Martí l'Humà: el darrer rei de la dinastia de Barcelona (1396-1410): l'interregne i el Compromís de Casp*, Barcelona, Institut d'Estudis Catalans, 2015, p. 257-269.
- SANS I TRAVÉ, Josep Maria, *Dietaris de la Generalitat de Catalunya*, vol. 1, Barcelona, Generalitat de Catalunya, 1994.
- VICENS VIVES, Jaume: *Els Trastàmars. Segle xv*, Barcelona, Edicions Vicens Vives, 1980.

Control constitucional dins l'àmbit jurisdiccional del General a la Catalunya del segle XVII: alguns exemples a través de les sentències de la Visita del General

RICARD TORRA-PRAT

Investigador Postdoctoral Beatriu de Pinós,

Universitat Autònoma de Barcelona

1. Constitucionalisme, Diputació i Visita del General: uns apunts breus

Constitucionalisme. No hi ha cap mena de dubte que, quan utilitzem aquesta paraula, tant des d'àmbits acadèmics com des d'àmbits quotidians, la majoria de vegades la solem associar amb els sistemes polítics occidentals sorgits arran de les revolucions liberals del segle XIX. Com va apuntar ara fa uns anys Howard A. Lloyd, el terme *constitucionalisme* no es va començar a fer servir fins ben bé a mitjans del vuit-cents per fer referència a aquells sistemes polítics que preveien un sistema de «checks upon the exercise of political power».¹ Tanmateix, això no vol dir que prèviament a les revolucions liberals del segle XIX no haguessin existit sistemes polítics que, amb totes les prevencions que es vulgui, haguessin intentat lligar curt el radi d'acció del poder polític. Així, en una obra que va estudiar l'existència de pràctiques polítiques perfectament identificables amb el concepte del constitucionalisme des de l'època antiga fins a l'actualitat, Scott Gordon va sentenciar que qualsevol sistema de govern «that imposes constraints upon the exercise of political power» caldria identificar-lo com a plenament constitucional-

1. Howard A. Lloyd, «Constitutionalism», dins *The Cambridge History of Political Thought, 1450-1700*, Cambridge, Cambridge University Press, 1991, p. 254-255.

lista.² A més, seguint la línia d'aquests autors, Maurizio Fioravanti hauria acabat de reblar el clau en assenyalar les assemblees parlamentàries d'antic règim com a elements fonamentals a l'hora d'explicar per què la limitació del poder polític hauria participat plenament en el procés de construcció estatal en àmbit europeu.³

Si deixem de banda una perspectiva general per focalitzar la nostra atenció en el cas que ens ocuparà tot seguit, això és, el del Principat de Catalunya a l'època moderna, més enllà de l'obra cabdal de Víctor Ferro, un dels primers autors que va estudiar el recorregut del constitucionalisme català fou Joan Pau Rubiés. En el marc dels seus estudis sobre la figura del noble Francisco de Gilabert, Rubiés va remarcar que el constitucionalisme típic dels territoris de la Corona d'Aragó i, més concretament, del Principat de Catalunya s'hauria construït tant a partir de fonts teòriques –com ara elaboracions abstractes del concepte de sobirania i de la justícia segons la llei natural– com a través de models més empírics que es basaven en «el análisis de la situación histórica de una comunidad política concreta, definida por su sistema legal, institucional y ritual y casi siempre entendida como nación o república».⁴ Amb posterioritat als treballs de Rubiés, Eva Serra ha recordat el caràcter empíric del constitucionalisme català, mentre que des d'una òptica més propera a la història del dret, tant Joaquim Albareda com Hèctor López Bofill han posat de manifest com a trets diferencials del constitucionalisme català d'època moderna el iuscentrisme, la subjecció a l'imperi del dret, les incipients llibertats individuals i la participació política.⁵ I, finalment, no ens agradaria cloure aquest breu repàs historiogràfic sense referir-nos als treballs d'Antoni Simon i Ricard Torra, que han confirmat la dicotomia teoria-empirisme del constitucionalisme català que ha fet notar Joan Pau Rubiés. En aquest sentit, mentre que el treball de Simon s'ha ocupat de recordar la tradició intel·lectual del cons-

2. Scott Gordon, *Controlling the State: constitutionalism from ancient Athens to today*, Cambridge, Massachussets, Harvard University Press, 1999, p. 236-237. Jiménez Asensio també s'hi ha referit de manera similar. Vegeu Rafael Jiménez Asensio, *El constitucionalismo: proceso de formación y fundamentos del Derecho constitucional*, Madrid, Marcial Pons, 2005 (3ra ed.), p. 24.

3. Maurizio Fioravanti, *Constitucionalismo. Experiencias históricas y tendencias actuales*, Madrid, Trotta, 2014, p. 17.

4. Joan Pau Rubiés, «La idea del gobierno mixto y su significado en la crisis de la Monarquía Hispánica», *Historia Social*, 24, 1996, p. 61.

5. Joaquim Albareda, «Les Corts de 1701-1702 i 1705-1706. La represa del constitucionalisme», dins *Constitucions, Capítols i Actes de les Corts de 1701-1702 i 1705-1706*, Barcelona, Generalitat de Catalunya – Departament de Justícia, 2004, p.-18. D'altra banda, vegeu Hèctor López Bofill, *Constitucionalisme a Catalunya. Preludi de modernitat*, Barcelona, Tria, 2009.

titucionalisme català des de l'època medieval fins als temps moderns i l'estreta relació que hauria tingut amb l'existència d'una concepció estatal totalment oposada a la de la *intelligentsia* castellana,⁶ l'estudi de Torra ha demostrat que a finals del segle XVI els dirigents de la Diputació del General tenien ben clar el fil conductor de la tradició pactista catalana.⁷

De fet, els orígens de la tradició plenament constitucionalista es remunten a una data i escenari tan primerencs com ara les Corts Catalanes de 1283. Així, en el marc d'aquesta assemblea braços i monarquia van acordar la promulgació de la Constitució 14/1283, que per primera vegada delimitava la capacitat legislativa del poder reial i estatuïa que a Catalunya les lleis s'havien de confeccionar i aprovar en Corts amb el consentiment del monarca i la majoria dels braços.⁸ La importància d'aquest moment legislatiu va ser glossada tres-cents anys i escaig més tard pels diputats i oïdors de comptes del trienni de 1593-1596 que, enmig del contenciós mantingut amb Felip II per la suspensió de tres capítols de redreç aprovats a les Corts de 1585, recordaven que «lo mateix consentiment que-s requereix en fer contractes se requereix en los distractes de aquell, y la mateixa solemnitat que-s necessària per a fer statuts és necessària per a desfer-los, perquè los actes de la mateixa manera y ab la mateixa solemnitat que-s són fets se han de desfer».⁹

Durant les centúries següents, successives constitucions i capítols de cort van desenvolupar les línies mestres traçades per la Constitució 14/1283. D'entre totes, ens agradaria destacar-ne dues. En primer lloc, la Constitució 27/1422, coneguda com a *el fruit de les lleis*, que per primera vegada encarregava de manera clara i diàfana la denúncia de la inobservança de la llei paccionada als diputats i oïdors de comptes de la Diputació del General de Catalunya,¹⁰ i, en segon lloc, la

6. Antoni Simon i Tarrés, «The Medieval Legacy: Constitutionalism versus Absolutism. The Case of Catalonia», dins Flocel Sabaté (ed.), *The Crown of Aragon. A Singular Mediterranean Empire*, Leiden-Boston, Brill, 2017, p. 459-483.

7. Ricard Torra i Prat, «Repressió institucional i Constitucionalisme vindicat: les ambaixades de la Diputació del General a Felip II durant el bienni de 1594-1596», *Afers, fulls de recerca i pensament*, 86, 2017, p. 221-248.

8. La Constitució 14/1283 la trobem a la compilació, de 1702, *Constitutions y altres drets de Cathalunya compilats en virtut del capítol de Cort LXXXII de las Corts per la S.C. y R. Majestat del Rey don Felip IV, nostre senyor, celebradas en la ciutat de Barcelona, any MDCCII*, Barcelona, Joan Pau Martí i Josep Llopis, 1704, p. 43.

9. Arxiu de la Corona d'Aragó (ACA), Generalitat, Sèrie N, 810, ff. 94r-94v.

10. La Constitució 27/1422 a *Constitutions y altres drets de Cathalunya*, op. cit., p. 45-46. Reproduïm aquí, de forma literal, el passatge més rellevant: «Lo fruyt de las leys és observança de aquellas, en altra manera en va són ordenadas. E per amor de açò, desijants los Usatges de Barcelona, Cons-

Constitució 22/1481 o *constitució de l'Observança*, que va establir un primer procediment per denunciar les contrafaccions comeses pels oficials de l'administració reial; això sí, davant la mateixa jurisdicció del rei.¹¹ A partir d'aquesta data, els braços reunits en Corts van intentar acordar diverses vegades un sistema de denúncia de les contrafaccions comeses pels oficials reials que se situés fora de la jurisdicció del rei, especialment durant les Corts de 1533 i de 1626-1632 –amb l'intent de creació del Tribunal de Contrafaccions, que s'encarregava de jutjar les actuacions contràries a l'ordenament vigent– i les de 1599, que van assistir a l'aprovació d'un sistema de Visita dels oficials reials.¹² Tanmateix, hom va haver d'esperar a la reunió de 1701-1702 per veure per primera vegada la constitució del

titutions e Capítols de Cort de Cathalunya, e otras leys de la terra e encara los privilegis generals e communs a tots los tres Braços atorgats ésser observats, de assentiment e approbió de la dita Cort donam facultat e statuim e ordenam que si serà cas que lo senyor Rey, o nos, per inadvertència o en altra manera o lo primogènit, o lo governador general o los portants veus de aquell o altres qualsevols oficials lurs e nostres, per via de manaments, provisions o altres scripturas o proceïments faran o farem alguna cosa o manaments contra o en derogació o perjudici dels dits Usatges, Constitutions, Capítols de Cort, o privilegis generals e communs als dits tres Braços, que los deputats del General de Cathalunya, axí generals com locals, si vist los serà que ells personalment hi sien necessaris, se hajan e pugan oposar per via de supplications, rahonaments, requestas, protestacions e appellacions e aquellas prosseguir e fer prosseguir tro a deguda conclusió; en tal manera que los dits Usatges, e otras leys e privilegis desús dits sien conservadas e deffesas la diligència dels deputats miençant».

11. L'inici de la Constitució 22/1481 era tota una declaració d'intencions: «Poc valria fer leys e Constitutions si no eren per nos e nostres oficials observades. Per ço, confirmants los Usatges de Barcelona e las Constitutions del Principat de Cathalunya, Capítols e Actes de Cort, privilegis communs e particulars e otras libertats del dit Principat, volem e manam que aquells e aquellas sien observats». *Constitutions y altres drets de Cathalunya, op. cit.*, p. 47-49.

12. La Visita dels oficials reials es va regular mitjançant el Capítol de Cort 5/1599: Constitutions fetes per la S.C.R. magestat del rey don Phelip Segon, rey de Castella, de Aragó, etc. en la primera Cort celebrada als cathalans en la ciutat de Barcelona en lo monastir de S. Francesch en lo any 1599, Barcelona, Gabriel Graells i Giraldo Dotil, 1603, ff. 21v-22r. La nova institució tenia previst revisar les actuacions dels oficials reials que no purgaven taula –això és, la plana major de l'oficialitat reial al Principat de Catalunya excepte el lloctinent general– un cop cada sis anys. La majoria dels autors que l'han estudiat han destacat les nombroses dificultats a l'hora de fer-la efectiva: John H. Elliott, *La revolta catalana, 1589-1640. Un estudi sobre la decadència d'Espanya*, València, PUV, 2006, p. 326; Víctor Ferro, *El dret públic català. Les institucions a Catalunya fins al Decret de Nova Planta*, Vic, Eumo, 1987, p. 407; Mireille Peytavin, *Visite et gouvernement dans le royaume de Naples (XVIè-XVIIè siècles)*, Madrid, Casa de Velázquez, 2003, pp. 174-178; Sixto Sánchez-Lauro, «Aproximación a la visita como instrumento de control público. Su aplicación a los oficiales reales en Cataluña», dins DD.AA., *Homenaje al profesor José Antonio Escudero*, vol. 3, Madrid, Ediciones de la Universidad Complutense, 2012, p. 1057-1085.

Tribunal de Contrafaccions, destinat a jutjar les pràctiques dels oficials reials contràries al dret paccionat.¹³ De fet, tal com hem afirmat anteriorment, la constitució del Tribunal de Contrafaccions a les Corts de 1701-1702 i la seva confirmació a les de 1705-1706 va ser la culminació del procés de control de l'exercici del poder polític reial –culminació que s'explica per la supressió posterior del dret públic català com a desenllaç de la guerra de Successió Espanyola (1701-1715).

Fet aquest breu repàs a la legislació que va acotar l'àmbit jurisdiccional de la monarquia, podríem preguntar-nos si l'actitud dels estaments va continuar en la mateixa direcció pel que fa a la principal institució del regne, això és, la Diputació del General. Van disposar les Corts catalanes d'algun mecanisme per controlar l'exercici de les facultats polítiques dels oficials del General? La resposta ja avancem que és afirmativa.

Com és sabut, la Diputació del General de Catalunya es va constituir a les Corts Catalanes de 1359 i es va ratificar a les de 1362-1365. Anys després, a les Corts de 1413, l'ofensiva pactista dels braços va reforçar la institució, amb la introducció de la figura dels oïdors de comptes.¹⁴ Ben aviat l'ampliació de les competències de la Diputació va comportar la necessitat d'implementar-hi reformes substancials. En aquest sentit, en el marc de les Corts de Barcelona de 1431-1434 els estaments van optar per enviar una comissió de nou membres de la Cort, que fiscalitzà les actuacions dels dirigents de la Diputació i proposà noves lleis que permetessin fer viable el funcionament de la institució.¹⁵ Aquest mecanisme, que va tenir com a

13. Sobre el Tribunal de Contrafaccions vegeu les obres indispensables publicades per Josep Capdeferro i Eva Serra, *El Tribunal de Contrafaccions de Catalunya i la seva activitat (1702-1713)*, Barcelona, Parlament de Catalunya – Departament de Justícia, 2015; i *Casos davant del Tribunal de Contrafaccions de Catalunya (1702-1713)*, Barcelona, Parlament de Catalunya – Departament de Justícia, 2015.

14. Sobre la creació i els primers anys de la institució vegeu: Maria Teresa Ferrer i Mallol, «El naixement de la Generalitat de Catalunya (1359-1413)», dins *Història de la Generalitat de Catalunya. Dels orígens medievals a l'actualitat, 650 anys*, Barcelona, Generalitat de Catalunya – Institut d'Estudis Catalans, 2011, pp. 19-42; Antoni Riera i Melis, «La Diputació del General de Catalunya, 1412-1458. Desenvolupament de les estructures i ampliació de les competències», dins *Història de la Generalitat de Catalunya. Dels orígens medievals a l'actualitat, 650 anys*, Barcelona, Generalitat de Catalunya – Institut d'Estudis Catalans, 2011, p. 43-72.

15. *Cortes de los antiguos reinos de Aragón y Valencia y Principado de Cataluña*, vol. XVII, Real Academia de la Historia, Madrid, 1913, pp. 329 i ss. Ja fa uns anys, la Comissió dels Nou fou identificada per Isabel Sánchez de Movellán. Vegeu Isabel Sánchez de Movellán Torrent, *La Diputació del General de Catalunya (1413-1479)*, Generalitat de Catalunya – Institut d'Estudis Catalans, Barcelona, 2004, especialment les p. 110 i ss. Per a una anàlisi més extensa sobre aquesta problemàtica

resultat la promulgació dels Capítols del General de 1433 –recollits en el *Llibre dels Quatre Senyals del General*–,¹⁶ es va emprar almenys una altra vegada durant les Corts de 1519-1520.¹⁷

No obstant això, la tendència de la monarquia d'espaiar cada vegada més les convocatòries de Corts va minvar la capacitat dels estaments a l'hora de controlar les actuacions polítiques i econòmiques dels dirigents de la Diputació del General. Com a conseqüència d'aquesta situació, les Corts de 1542 van aprovar per primera vegada un sistema de fiscalització, una visita, que s'havia d'activar en finalitzar cadascun dels triennis de la Diputació, independentment de si se celebraven o no Corts. Així, hom va encarregar als diputats, que iniciaven un nou trienni a la Diputació, que duguessin a terme la fiscalització dels seus predecessors.¹⁸

Aquest primer intent de Visita, que no va acabar de reeixir perquè els diputats no van estar mai del tot interessats a visitar els seus predecessors, es va reformar coincidint amb la Cort General de 1585. En aquest cas, els braços van optar per atorgar el pes del renovat mecanisme fiscalitzador a una junta de braços que, al seu torn, n'havia d'escollir una divuitena –sis membres de cada braç–, responsables de fer efectiva la Visita.¹⁹ Tanmateix, la Visita mitjançant aquest sistema només es va aplicar en dues ocasions, ja que com a represàlia pel període de les torbacions (1585-1593), l'any 1593 Felip II decretaria la suspensió de tots els capítols de redreç que impliquessin la intervenció de juntes de braços.²⁰

vegeu: Ricard Torra i Prat, *La Visita del General de Catalunya: la institució i el seu encaix en el sistema institucional català d'època moderna (segles XV-XVIII)*, tesi doctoral, UAB, 2018, p. 31-40.

16. *Llibre dels Quatre Senyals del General de Cathalunya, contenint diversos Capítols de Cort, Ordinations, declarations, privilegis y cartas reals fahents per lo dit General*, Barcelona, Jeroni Margarit, 1634, p. 250-290.

17. Ricard Torra i Prat, «Visitar, estudiar, discutir i legislar. L'acció fiscalitzadora de les Corts Catalanes durant el segle XVI», dins *El parlamentarisme en perspectiva històrica. Parlaments multi-nivell*, vol. II, Mallorca, Parlament de les Illes Balears – IEA, 2019, p. 1239-1256.

18. Aquesta primera Visita desvinculada de la Cort General es va instituir mitjançant el Capítol de Redreç 15/1542. *Capítols dels drets y altres coses del General del Principat de Cathalunya y Comtats de Rosselló y Cerdanya, fets en Corts generals del any MCCCCXXXI fins en lo any MDLXIII inclusive, y dels drets que per pràctica y altrament se paguen*, Barcelona, Casa Mathevat, 1670, ff. 124v-125r.

19. El Capítol de Redreç 13/1585 dins *Capítols sobre lo redrés del General de Cathalunya y casa de la Diputació, fets en les Corts celebrades en Montçó per la S. C. R. Magestat del Rey don Philip nostre senyor, Any MDLXXXV*, Barcelona, 1671, ff. 14v-15r.

20. Miquel Pérez Latre, «Juntes de Braços i Diputació del General (1587-1593): “un presidi de cavallers conspirants contra sa magestat”», *Pedralbes, Revista d'Història Moderna*, 13-1, 1993,

La suspensió dels capítols de redreç de 1585 va representar, doncs, que tornés a estar vigent el sistema de Visita concebut a les Corts catalanes de 1542. Aquesta circumstància –no exempta de polèmica–²¹ va ser esmenada pels braços tan bon punt van tenir-ne l'oportunitat, és a dir, a les Corts de 1599. Mitjançant el Capítol 1 de Redreç de 1599 s'acordava posar en funcionament una Visita que s'encarregaria a una novena de visitadors, escollida mitjançant el sistema de la insaculació, i empraria el mateix registre de candidats que per escollir oficis rectors de la Diputació. Durant nou mesos, coincidint amb l'inici de cada nou trienni, els visitadors s'encarregaven d'investigar els possibles delictes comesos pels oficials del General, d'instruir les querelles, escoltar les defenses, deliberar i, finalment, de dictar les sentències que consideressin oportunes.²² Aprofitant l'estructura que la mateixa Diputació del General havia construït al llarg de les centúries precedents a l'hora de registrar els deutors de la institució, la Visita es va assegurar uns índexs notables en matèria d'execució de les sentències. El sistema era ben senzill: passats els nou mesos de la Visita, hom dictava la sentència; en cas que els acusats es consideressin culpables, tenien dues opcions: afrontar les penes, la majoria de les quals eren pecuniàries, o bé s'anotaven en el registre de deutors de la Diputació. Si es donava aquesta darrera situació, els sentenciats perdien els drets polítics dins l'àmbit jurisdiccional del General (i amb el temps se'ls acabava executant en llurs béns).²³

La nova Visita establerta a les Corts de 1599 no només es va caracteritzar per l'activitat estrictament jurídica, sinó que a més participaria activament en la vida

pp. 281-298. Miquel Pérez Latre, *Entre el rei i la terra. El poder polític a Catalunya al segle XVI*, Vic, Eumo, 2003, pp. 181-222; Miquel Pérez Latre, «La Diputació del General i les torbacions polítiques de 1587-1593», dins *Història de la Generalitat de Catalunya. Dels orígens medievals a l'actualitat, 650 anys*, Barcelona, Generalitat de Catalunya – Institut d'Estudis Catalans, 2011, p. 163-178.

21. Els diputats i oïdors de comptes del trienni de 1593-1596 van protestar per aquesta situació mitjançant la tramesa de dues ambaixades a Felip II. Tot i que no van aconseguir que el monarca prudent aixequés la suspensió, si que van servir per evidenciar el paper de la Diputació del General com a garant del sistema constitucional català d'època moderna. Ricard Torra i Prat, «Repressió institucional i constitucionalisme vindicat...», *art. cit.*

22. Capítol de Redreç 1/1599, dins *Capítols per lo redrés del General y Casa de la Deputació de Cathalunya, fets en las Corts celebrades en lo Monestir de Sant Francesch de Barcelona per la S.C.R.M. del Sereníssim Senyor Rey Don Felip II de Aragó y III de Castella, en lo any 1599*, Barcelona, Rafel Figueró, 1704, p. 4-10.

23. Hem analitzat en profunditat aquesta qüestió a Ricard Torra i Prat, «El quid de la cuestión: sobre sentencias de Visita y su ejecución, siglos XVII-XVIII», *Studia Historica: Historia Moderna*, 41-1, 2019, p. 339-367.

política de la Catalunya de la primera meitat del segle XVII.²⁴ Arran d'aquesta activitat política, diversos equips d'agents fiscalitzadors es van embarcar en dures picabaralles institucionals, especialment amb els dirigents de la Diputació del General, que intentaven delimitar molt clarament els àmbits competencials de la Visita. De fet, coincidint amb la guerra dels Segadors, primer, i la repressió política executada per la monarquia hispànica a partir de 1652, després, la Diputació del General va aprofitar la conjuntura per demanar al rei la reducció de les competències de la Visita, que no es van restaurar del tot fins a les Corts de 1701-1702.²⁵

Efectivament, malgrat els alts i baixos soferts per la Visita durant el segle XVII, els braços reunits a les Corts de l'Arxiduc en van fer una lectura positiva quan asseguraven que «esta última visita (referint-se a la de 1599) ha produït favorables effectes».²⁶ Una de les qüestions que millor exemplifiquen l'abast de la Visita

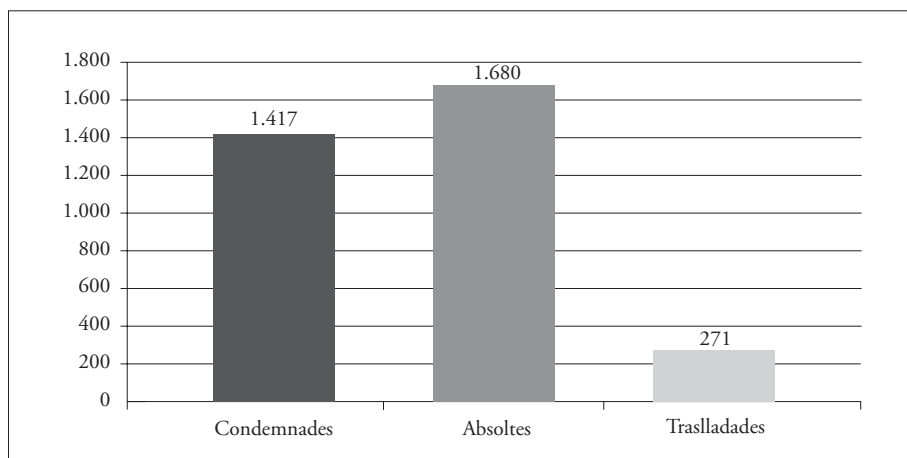
24. Ara fa uns anys, Josep Capdeferro va exposar per primera vegada l'existència de dures pugnes jurisdiccionals entre visitadors i diputats i oïdors de comptes: Josep Capdeferro i Pla, «El vigor de les institucions de la terra a la vigília dels Segadors», dins Joaquim Albareda (ed.), *Una relació difícil. Catalunya i l'Espanya Moderna (segles XVII-XIX)*, Barcelona, Base, 2007, pp. 47-83. Més recentment, Ricard Torra ha estudiat alguns dels casos més famosos d'aquestes pugnes, com ara el que van protagonitzar els diputats i oïdors de comptes del trienni de 1608-1611 i els visitadors de 1608-1609 arran de la detenció del visitador fra Àngel Juallar a mans dels presidents de l'orde benedictí a Catalunya: Ricard Torra i Prat, «El juego de las instituciones. Políticas de la Visita del General de Catalunya durante la primera mitad del siglo XVII», *Tiempos Modernos: revista electrónica de historia moderna*, 32, 2016, p. 249-279.

25. Les reformes introduïdes per la monarquia van repercutir en la promulgació de les sentències, l'elecció dels oficis i el finançament de la Visita del General. Pel que fa a les sentències, la Reial Ordre de 10 d'abril de 1660 –ACA, Generalitat, Sèrie G, 6, 10, ff. 148r-148v– va determinar que en els casos de «notòria injustícia» els individus trobats culpables per la Visita poguessin apel·lar davant la Reial Audiència de Catalunya. Pocs anys després, la Reial Ordre de 18 de juliol de 1665 –ACA, Generalitat, Sèrie G, 6, 12, ff. 4-2^a-4-4^a– va reformar la provisió dels oficis de la Visita; a partir d'aquell moment, els visitadors perdien el control de l'elecció de l'assessor i els seus ajudants, l'advocat fiscal i els seus ajudants, l'escrivà major i els seus ajudants i el procurador fiscal, que van passar a regir-se pel sistema de la insaculació, des de 1654 controlada per la monarquia. Finalment, pel que fa a les finances de la Visita, la Reial Ordre de 14 de juliol de 1668 –*Dietaris de la Generalitat de Catalunya*, vol. VII, Barcelona, Generalitat de Catalunya-Departament de la Presidència, 2002, p. 1305-1306– les va limitar a l'entorn de les 6.000 lliures barcelonines, quantitat insuficient que obligà els visitadors a enviar amb certa assiduitat ambaixades al lloctinent general amb l'objectiu d'incrementar el pressupost inicial.

26. La valoració és obra de Josep Terré i Granollars, que elogiava la feina feta per la Visita del General des de l'any 1600 en el marc d'un dissentiment interposat a la proposta de creació d'un tribunal únic que incorporés les atribucions de la Visita del General, la Visita dels oficials reials i el

del General són les sentències que entre 1600 i 1714 va dictar la institució.²⁷ En aquest sentit, durant aquests anys la institució va ordenar un total de 3.368 sentències, 1.680 de les quals van acabar amb absolució i 1.417 amb condemna, mentre que 271 es van traslladar al consistori de diputats i oïdors de comptes perquè es continuessin investigant les acusacions.

Gràfic 1. *Sentències de la visita del General: 1600-1714*



Font: Elaboració pròpia a partir del registre de sentències de la Visita del General.

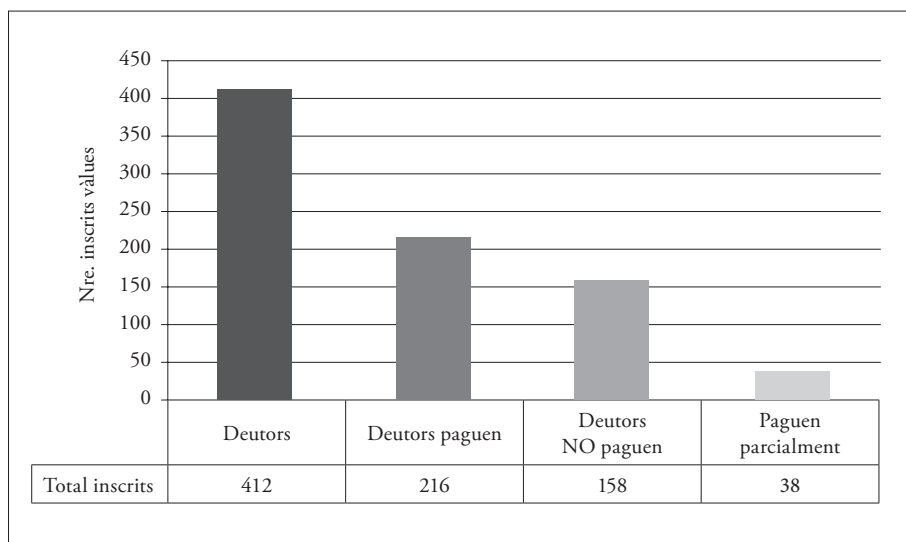
Encara més. En el cas d'aquelles visites de les quals disposem de la documentació necessària per conèixer si la sentència es va fer efectiva o no, hem pogut determinar que un 62 % de les condemnes es van fer efectives. D'aquestes, en un

Tribunal de Contrafaccions. Val a dir que Terré va aconseguir convèncer els companys de braç i la proposta no acabaria prosperant. L'afer es pot consultar a *Cort General de Barcelona (1705-1706). Procés familiar del braç militar*, Parlament de Catalunya – Departament de Justícia, Barcelona, 2016, p. 331-332, 434-435 i 513-519.

27. Les dades sobre les sentències mostrades a continuació s'han reconstruït a partir dels registres següents: ACA, Generalitat, Sèrie VG: 21; 26 (1602-03); 33 (1605-06); 37, 38, 212 (1608-09); 214 (1611-12); 58 (1614-15); 70 (1620-21); 79 (1623-24). ACA, Generalitat, Sèrie G, 8: 2 (1626-27); 1 (1629-30 & 1632-33); 5 (1638-39 & 1641-42); 4 (1644-45 & 1647-48 & 1650-51); 3 (1654-55); 6 (1656-57); 7 (1659-60 & 1662-63); 8 (1665-66); 9 (1668-69 & 1671-72); 10 (1674-75 & 1677-78 & 1680-81); 11 (1683-84); 12 (1686-87); 13 (1689-90 & 1692-93); 14 (1695-96 & 1698-99); 15 (1701-02); 16 (1704-05); 17 (1707-08); 18 (1710-11).

53 % dels casos els condemnats van satisfer el deute amb la hisenda del General, un 9 % ho van fer de forma parcial i, finalment, el 38 % restant no el van satisfer mai. En definitiva, durant el segle XVII i les primeres dècades del segle XVIII la Visita del General no només va ser un dels actors politicoinstitucionals destacats de la vida pública al Principat de Catalunya, sinó que va dur a terme amb un èxit relatiu la tasca que li havien encomanat les Corts Catalanes de 1599; això és, la fiscalització dels oficials públics de la Generalitat de Catalunya. Com veurem tot seguit, un dels diversos àmbits on es faria ben visible l'actuació de la Visita va ser el del control constitucional de la Generalitat.

Gràfic 2. *Deutors per sentències de la Visita: 1600-1714*



Font: Elaboració pròpia a partir del registre de sentències de la Visita del General i dels llibres de Valúes (ACA, Generalitat, Sèrie G, 36: 2, 3 i 4).

2. La Visita com a control constitucional de la Diputació: alguns exemples

A l'hora d'estudiar les societats del passat, els historiadors especialitzats en l'època moderna disposen d'un ventall amplíssim de fonts d'on extreure informació. Així, dietaris personals i institucionals, consultes dels consells regis, regis-

tres de cancelleria, llibres de comptes dels bancs municipals, processos judicials o protocols notariais –entre altres–, permeten reconstruir de forma prou acurada qüestions com ara el funcionament de les institucions, les relacions comercials o, fins i tot, les personals dels homes que van protagonitzar aquella època.

Dues de les fonts que, per la naturalesa de la seva construcció i àmbit d'actuació, ens poden aportar informacions interessantíssimes que *a priori* no tindrien per què traspasar l'àmbit d'actuació de les institucions que les van crear són els processos i les sentències judicials.²⁸ En aquest sentit, l'estudi de les sentències de la Visita del General de Catalunya ens ha permès identificar un total de 6.597 acusacions dirigides contra els oficials de la Diputació del General de Catalunya, de les quals, pel cap baix, un total de 61 es podrien considerar acusacions d'índole «constitucional», és a dir, situacions en les quals els oficials de la Diputació del General bé van atemptar contra la legislació vigent, bé van obviar el deure que tenien de garantir que els oficials del rei respectessin el dret paccionat.²⁹ Tot seguit n'oferim una tria que pensem que és ben il·lustrativa del paper de la Visita del General com a garant de l'ordenament constitucional català d'època moderna.

«Punir i castigar els diputats y ohidors de comptes qui no [h]auran servades les constitucions». La sentència de la querella núm. 14 de la Visita de 1608-1609

El primer dels casos que exposarem es va produir durant la Visita que es dugué a terme entre els mesos de setembre de 1608 i juny de 1609. En el marc de la querella núm. 14, els visitadors van acusar els diputats i oïdors de comptes que van exercir els càrrecs durant el trienni de 1605-1608 d'haver actuat contra

28. Recentment, Josep Capdeferro ha coordinat un dossier íntegrament dedicat a la temàtica dels processos judicials als territoris de parla catalana durant l'època moderna. Les contribucions –a cura de Guillermo López Juan, Maria Dolores Hernández-Fernández, Jacob Mompó Navarro, Àlex Llinars Planells, Albert Toldrà i Vilardell, Josep Capdeferro i Adrià Sanmiguel, Ricard Torra i Pau Castell Granados– manifesten la potencialitat i l'interès d'aquesta font documental. Josep Capdeferro i Pla (coord.), «Basat en fets reals: processos i (in)cultura», *Scripta: Revista Internacional de Literatura i Cultura Medieval i Moderna*, 13, 2019.

29. Sobre les diferents tipologies d'acusació plantejades pels visitadors entre 1599 i 1714, vegeu Ricard Torra i Prat, *La Visita del General de Catalunya...*, op. cit., p. 224-237.

l'articulat del capítol 1 del Redreç de 1599.³⁰ L'acusació es fonamentava en tres motius: 1. En primer lloc, en el fet que els diputats del trienni de 1605-1608 havien fiscalitzat els comptes de la Visita celebrada entre 1602 i 1603 –se'ls acusava, literalment, d'haver posat «les mans en los negocis de dita Visita» –, tot i que la literalitat del capítol 1 del Redreç de 1599 establí que ningú podia exigir que passessin comptes als visitadors en l'exercici del seu càrrec; 2. En segon lloc, se'ls acusava d'haver fet gestions per revocar alguns dels procediments que havien dut a terme els visitadors de 1605-1606; 3. Finalment, se'ls acusava igualment d'haver impedit l'acció de la Visita de 1605-1606 pel que fa l'acusació que aquesta havia dirigit contra Galceran de Peguera (diputat militar del trienni de 1605-1608) per la tasca que tenia assignada com a plomador del General –l'oficial encarregat de fabricar els pesos i les mesures de la institució–³¹ durant el trienni de 1602-1605.

Pels dirigents de la Visita de 1608-1609, l'actuació dels diputats i oïdors de comptes del trienni de 1605-1608 era molt greu. Amb les seves decisions, havien pertorbat i impedit «lo curs de la Visita [...] fent torp anaquella, en notable dany del General y vilipendi y emulació de la jurisdicció, potestat y auctoritat de dita Visita, que per sa magestat del Rey nostre senyor y la Cort General los és estada dada y atribuhida».³² De fet, els visitadors fins i tot anaven més enllà i acusaven els diputats i oïdors de comptes del trienni de 1605-1608 d'haver intentat «fer-se visitadors dels visitadors», d'impedir que els agents fiscalitzadors poguessin dur a terme la tasca que els havien encomanat les Corts, que no era cap altra que «punir y castigar els diputats y ohidors de comptes qui no [h]auran servades les constitucions». Si ningú no corregia aquesta disfunció, «lo que molts han fet» –asseguraven els visitadors referint-se a les Corts– «pocs ho desfarían».³³

Per tot plegat, la sentència de la querella núm. 14 va ser severa. Com recordaven els visitadors, la Cort General els havia atorgat la capacitat d'imposar penes contundents contra els oficials del General que no observessin les constitucions,³⁴

30. La sentència de la querella núm. 14 de la Visita de 1608-1609 es pot trobar a ACA, Generalitat, Sèrie VG, 37, ff. 7r-11v.

31. *Capítols resultants de las sentèntias fetas per los molt Illustres Senyors Visitadors del General de Cathalunya acerca dels càrrechs dels Officials de la Casa de la Deputació y General de Barcelona y altres, publicadas en lo any MDCXXI*, Barcelona, Jeroni Margarit, 1621. Vegeu la p. 110.

32. *Ibidem*, f. 7v.

33. *Ibidem*, ff. 10r-10v.

34. *Ibidem*, f. 11r. Els visitadors es referien a la clàusula del Capítol de Redreç 5/1599, que establí que cada vegada que els diputats i oïdors de comptes es desentenguessin de la seva tasca

i per tant, diputats i oïdors de comptes van ser condemnats a inhabilitació per participar en qualsevol ofici de la jurisdicció del General que impliqués un procés d'insaculació durant un període de nou anys. Així mateix, es va decretar l'anul·lació de tots els procediments que s'havien fet durant el trienni de 1605-1608 contraris a la llei paccionada.

Arbitrarietats a l'hora de pagar censals: la sentència de la querella núm. 1 de la Visita de 1659-1660

El control que la Visita del General exercia sobre la Diputació del General també es dirigia contra les arbitrarietats que diputats i oïdors de comptes podien arribar a cometre durant el seu magisteri, fos quina fos la font jurisdiccional originària del dret lesionat. Aquest va ser el cas jutjat en el marc de la querella núm. 1 de la Visita que es va fer entre els mesos de setembre del 1659 i juny del 1660.³⁵ En aquest cas, els agents fiscalitzadors acusaven els dirigents de la Diputació d'haver pagat de manera arbitrària les pensions dels creditors censalistes de la hisenda del General, i d'haver obviat una sentència de la Visita realitzada entre 1656 i 1657,³⁶ un vot dels doctors de la Reial Audiència³⁷ i una carta reial de Felip IV³⁸ que els instaven a fer els pagaments de forma ordenada. Contràriament, segons el parer dels visitadors, els diputats i els oïdors de comptes del trienni de 1656-1659, lluny d'actuar com a «administradors de coses públiques» i observar «la rectitud de la justícia distributiva y tota equitat»,³⁹ havien optat per pagar els

com a garants de l'ordre constitucional se'ls privés del sou d'un any. Vegeu *Capítols per lo Redrés del General...*, op. cit., p. 16-17.

35. ACA, Generalitat, Sèrie G, 8, 7, ff. 6r-10r.

36. ACA, Generalitat, Sèrie G, 8, 6, ff. 102v-107r. La sentència de la querella núm. 2 de la Visita de 1656-1657, d'una banda, va condemnar els diputats i oïdors de comptes del trienni de 1654-1656 a pagar una multa conjunta de quatre-centes lliures barcelonines; i, d'altra banda, va establir quin sistema s'hauria de seguir en endavant a l'hora de fer el pagament dels creditors censalistes.

37. El vot dels doctors de la Reial Audiència de Catalunya dins *DGC*, vol. VII, p. 837-838.

38. La carta de Felip IV als diputats i oïdors de comptes dins *DGC*, vol. VII, p. 71-72. De fet, el motiu real de la missiva del monarca, més que no pas l'observança d'un sistema de pagament del deute racionalitzat, era que els dirigents de la Diputació fessin el possible per pagar els deutes que la institució tenia amb el Tribunal del Sant Ofici.

39. ACA, Generalitat, Sèrie G, 8, 7, f. 7v.

censals de manera desigual, «gratificant al poderós, al amich o altrament a qui-ls apar, dexant [de banda] als pobres y desvalguts».⁴⁰ Tot plegat –a banda de la presumpta «collusió» entre els creditors beneficiats i els dirigents de la Diputació–⁴¹ es considerava un acte de menyspreu a l'autoritat dels visitadors passats, dels doctors de la Reial Audiència i del mateix monarca, i a més un perjudici al «bé públich» –ja que la nòmina d'afectats per les arbitrarietats era llarga i transversal, i implicava tant particulars com comunitats–. La sentència dels agents fiscalitzadors va ser, altra vegada, severa, i condemnava els acusats a pagar una multa de 1.000 lliures barcelonines.

Uns diputats massa tous amb el poder reial: la sentència de la querella núm. 34 de la Visita de 1671-1672

La Visita del General no només va actuar en aquells casos que els diputats i oïdors de comptes van procedir contra el que disposaven les Corts Catalanes, sinó que també els va fiscalitzar per no fer efectiva la seva prerrogativa de denunciar les contrafaccions dutes a terme pels oficials de la jurisdicció reial; al cap i a la fi, una de les seves principals competències des de 1422. Un exemple n'és la sentència de la querella núm. 34 de la Visita de 1671-1672, per la qual es va acusar els diputats i oïdors de comptes del trienni de 1668-1671 d'haver ignorat les seves atribucions en matèria de defensa de la legalitat vigent, ja que no havien denunciat que el Reial decret de 14 de juliol de 1668 sobre despeses de la Visita del General era contrari a la disposició del capítol 1 del Redreç de 1599.⁴² Tal com hem vist abans, des de 1422 i especialment a partir de 1481, el dret paccionat preveia que els diputats exercissin un control sobre les actuacions i les lleis dictades per la jurisdicció del rei, i reportessin totes les que fossin contràries al que s'havia acordat en el marc de les Corts Catalanes.

Tanmateix, malgrat la insistència dels visitadors de 1668-1669, els diputats del trienni de 1668-1671 van declinar fer qualsevol gestió davant del poder monàrquic que corregís aquells preceptes del Reial decret sobre les despeses de la

40. Ibídem, f. 8v.

41. Ibídem, f. 8v. Les actuacions jutjades en el marc d'aquest cas, doncs, caldria situar-les entre dues categories conceptuals, la del constitucionalisme i la de les pràctiques de corrupció.

42. ACA, Generalitat, Sèrie G, 8, 9, ff. [77r]-86r.

Visita que fossin contràries al capítol 1 del Redreç de 1599.⁴³ Així, els visitadors els recordaven les obligacions que tenien com a oficials rectors de la Generalitat en l'exposició dels fets que havien desembocat en la instrucció del procés de la querella núm. 34:

Los deputats del General de Catalunya han sempre acostumat, dehuen y acostuman representar als senyors reys los inconvenients y encontres de la execució de sos reals decrets, ordes y mandatos ab les Generals Constitutions de Catalunya y Capítols de Cort, consuetud y observansa de la present casa per a que axí millor informats los senyors reys tingan a bé en revocar dits reals órdenes y decrets o bé en reformar aquells, de tal manera que no tingan en contra ni oposició alguna ab lo disposat y estatuhit en las Constitutions Generals ni ab ningun Capítol de Cort, usatge ni observansa y consuetud del General y present casa de la Deputació.⁴⁴

Tot apunta que l'actitud dels consistorials de la Diputació s'explica pel fet que el decret limitava les atribucions i la llibertat de la Visita, situació que era prou favorable per a ells. De fet, van ser els seus predecessors —els diputats i oïdors de comptes del trienni de 1665-1668— els que van iniciar les gestions a Madrid a fi de limitar les despeses de la Visita.⁴⁵ Segui com sigui, els visitadors consideraven provades les acusacions i no només van condemnar els principals oficials de la Diputació a pagar una pena pecuniària —els diputats i oïdors de comptes, 15 lliures barcelonines per cap; els assessors i l'advocat fiscal de la Diputació, 10 lliures; i el procurador fiscal del General 7 lliures—, sinó que també van exhortar els dirigents de la Diputació següents perquè, després de jurar el càrrec, escrivissin a Maria Anna d'Àustria per exposar-li quines constitucions i capítols de cort quedaven lesionats amb l'aplicació del Reial decret de 14 juliol de 1668.⁴⁶

43. ACA, Generalitat, Sèrie G, 6, 13, ff. 25r-27v. De fet, els diputats fins i tot van desapropiar una oferta del lloctinent general, el duc d'Osuna, en la qual els demanava que si havien de fer notar advertiments a la reina regent Maria Anna d'Àustria sobre el Reial decret de 14 de juliol de 1668 sobre despeses de la Visita, no dubtessin a fer-ho. Vegeu *DGC*, vol. VII, p. 1306.

44. ACA, Generalitat, Sèrie G, 8, 9, f. 78r.

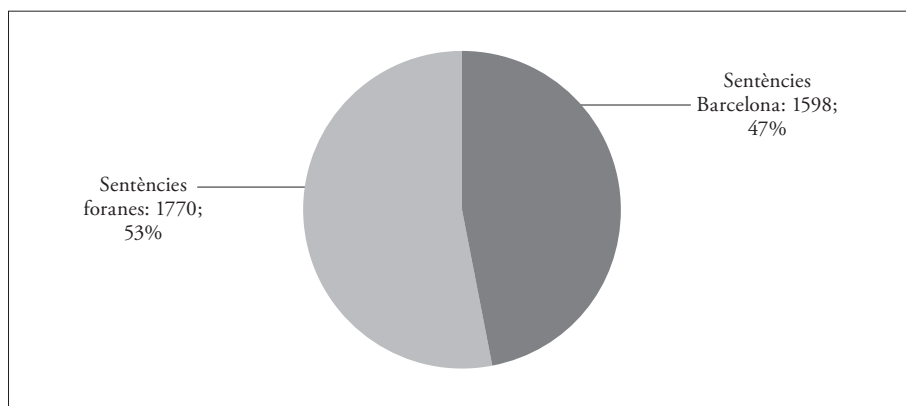
45. ACA, Generalitat, Sèrie N, 872, f. 72v.

46. ACA, Generalitat, Sèrie G, 8, 9, ff. 85r-86r.

Les composicions: una pràctica a mig camí entre la resolució del frau sense judici i l'extorsió dels particulars. La sentència de la querella núm. 104 de la Visita del General de 1665-1666

L'acció de la Visita del General a l'hora d'establir un control de les actuacions polítiques dins l'àmbit jurisdiccional de la Generalitat no només es va dirigir contra els principals agents de la institució, sinó que també va controlar la seva xarxa territorial. De fet, d'entre totes les sentències publicades per la institució entre 1600 i 1714; això és, 3.368, un total de 1.770, el 53%, es van dictar contra oficials territorials.

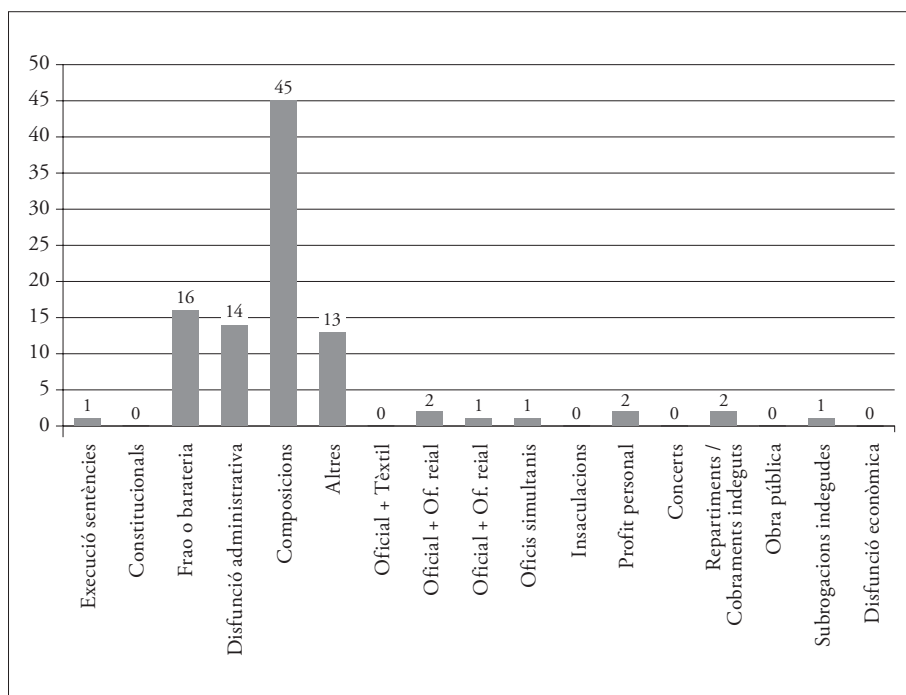
Gràfic 3. Correlació de sentències oficials de Barcelona vs. oficials forans: 1600-1714



Font: Elaboració pròpia a partir del registre de sentències de la Visita del General.

Una de les acusacions més comunes formulada contra els oficials forans de la Diputació del General –és a dir, tots els oficials de la institució situats fora de la Col·lecta de Barcelona– era la d'haver «composat» particulars. A tall d'exemple, si ens fixem en el cas de les guardes foranes del General –la policia de la Diputació–,⁴⁷ gairebé la meitat de les acusacions que van rebre dels visitadors del General entre 1600 i 1714 eren composicions.

47. Miquel Pérez Latre, *La Generalitat de Catalunya en temps de Felip II. Política, administració i territori*, Catarroja, Afers, 2004, p. 129 i ss.

Gràfic 4. *Tipologia de les acusacions: guardes forans*

Font: Elaboració pròpia a partir del registre de sentències de la Visita del General.

Composar implicava, la majoria de vegades, arribar a un pacte entre dues parts amb l'objectiu de resoldre una desavinença. Tanmateix, tal com recull el *Diccionari català-valencià-balear*, també podia significar el fet d'imposar un pagament, generalment injust o arbitrari. La naturalesa del delictes el situava entre l'extorsió exercida per un agent del poder públic sobre un privat –una pràctica que podríem qualificar de corrupta– i la resolució d'un conflicte, també entre el representant del poder públic i un propietari privat, sense el judici preceptiu –obviant totes les garanties processals que el dret públic català atorgava als habitants del Principat de Catalunya–. Ambdós pressupòsits resultaven inadmissibles des del punt de vista de la Visita del General i, des d'un bon començament, els successius consistoris de visitadors van intentar lluitar contra aquesta pràctica, especialment pel que fa a la segona de les accepcions recollides pel *Diccionari català-valencià-balear*.

Com dèiem, l'existència d'aquesta pràctica es va fer més visible a les circumscripcions fiscals més allunyades de Barcelona, i especialment en zones de muntanya, on a voltes els agents públics no disposaven dels recursos necessaris per garantir que els particulars declarassin els béns de la seva propietat subjectes a pagar els drets del General. Amb l'objectiu de lluitar contra aquest frau fiscal, de tant en tant els dirigents de les diputacions locals organitzaven inspeccions per les poblacions situades sota la seva jurisdicció. Tanmateix, com denunciaven els habitants de la Vall Fosca als visitadors de 1665-1666, la línia entre la lluita contra el frau fiscal i l'extorsió dels particulars era molt fina. Segons es desprèn de la sentència de la querella núm. 104 de la Visita del General de 1665-1666 dictada contra l'assessor de la Diputació local de Tremp –Josep Sala i de Miralles–, durant l'any 1664 ell i un tal Josep Puigserver –un dels arrendataris del dret de la bolla de la col·lecta de Tremp i Pallars– haurien inspeccionat la majoria de les poblacions de la Vall Fosca amb l'assistència d'alguns homes armats tot extorsionant diversos particulars.⁴⁸ Pels visitadors la situació era greu, no només perquè els oficials de la Generalitat havien «obrat contra tot altre dret, cometent moltes barattaries», sinó perquè sobretot havien contravingut els capítols de Cort 24/1533 i 82/1599, «ab los quals se mana que los frauds se ajan de declarar absolent o condempnant y, per conseqüència, ser cosa [que] no-s pugan ajustar ab composició alguna».⁴⁹ Per tot plegat, Josep Sala i de Miralles fou condemnat a pagar una multa a la Generalitat valorada en la meitat de les quantitats extorsionades als particulars, a pagar les despeses del judici i a retornar la meitat de les quantitats composades als seus propietaris, sempre que aquests poguessin demostrar que no havien comès cap frau a la hisenda de la Generalitat.⁵⁰

3. Recapitulació final

Hem vist com, almenys des de 1283, una de les principals preocupacions de les Corts catalanes va ser delimitar clarament l'exercici del poder polític de les principals institucions catalanes. Si en un primer moment la seva atenció es va dirigir a la figura del monarca i els oficials sota la seva jurisdicció, amb el temps també va sorgir la necessitat de controlar el radi d'acció de la institució que va

48. ACA, Generalitat, Sèrie G, 8, 8, ff. 66r-77r.

49. *Ibidem*, ff. 73v.

50. *Ibidem*, ff. 74r-76r.

representar els interessos dels braços entre convocatòries de Cort, això és, la Diputació del General. El mecanisme més estable a l'hora d'exercir aquest control sobre la Diputació va ser el de la Visita aprovada a les Corts de 1599. Les àmplies competències que els braços li van atorgar van permetre que la Visita dugués a terme una activitat notable, fins a dictar un total de 3.368 sentències entre 1600 i 1714. D'entre totes aquestes, n'hem glossat quatre que pensem que exemplifiquen a la perfecció el paper de control constitucional que la Visita va exercir sobre la Diputació, tant pel que fa als seus principals dirigents com pel que fa als oficials territorials.

4. Bibliografia

- ALBAREDA, Joaquim, «Les Corts de 1701-1702 i 1705-1706. La represa del constitucionalisme», a *Constitucions, Capítols i Actes de les Corts de 1701-1702 i 1705-1706*, Barcelona, Generalitat de Catalunya – Departament de Justícia, 2004, p. XVII-XLV.
- CAPDEFERRO I PLA, Josep, «El vigor de les institucions de la terra a la vigília dels Segadors», dins Joaquim ALBAREDA (ed.), *Una relació difícil. Catalunya i l'Espanya Moderna (segles XVII-XIX)*, Barcelona, Base, 2007, p. 47-83.
- CAPDEFERRO I PLA, Josep, SERRA I PUIG, Eva, *El Tribunal de Contrafaccions de Catalunya i la seva activitat (1702-1713)*, Barcelona, Parlament de Catalunya - Departament de Justícia, 2015.
- CAPDEFERRO I PLA, Josep, SERRA I PUIG, Eva, *Casos davant del Tribunal de Contrafaccions de Catalunya (1702-1713)*, Barcelona, Parlament de Catalunya - Departament de Justícia, 2015.
- CAPDEFERRO I PLA, Josep (coord.), «Basat en fets reals: processos i (in)cultura», *Scripta: Revista Internacional de Literatura i Cultura Medieval i Moderna*, 13, 2019.
- ELLIOTT, John H., *La revolta catalana, 1589-1640. Un estudi sobre la decadència d'Espanya*, València, PUV, 2006.
- FERRO, Víctor, *El dret públic català. Les institucions a Catalunya fins al Decret de Nova Planta*, Vic, Eumo, 1987.
- FERRER I MALLOL, Maria Teresa, «El naixement de la Generalitat de Catalunya (1359-1413)», dins *Història de la Generalitat de Catalunya. Dels orígens medievals a l'actualitat, 650 anys*, Barcelona, Generalitat de Catalunya – Institut d'Estudis Catalans, 2011, p. 19-42.

- FIORAVANTI, Maurizio, *Constitucionalismo. Experiencias históricas y tendencias actuales*, Madrid, Trotta, 2014.
- GORDON, Scott, *Controlling the State: constitutionalism from ancient Athens to today*, Cambridge, Massachussets, Harvard University Press, 1999.
- JIMÉNEZ ASENSIO, Rafael, *El constitucionalismo: proceso de formación y fundamentos del Derecho constitucional*, Madrid, Marcial Pons, 2005 (3a ed.).
- LLOYD, Howard A., «Constitutionalism», dins *The Cambridge History of Political Thought, 1450-1700*, Cambridge, Cambridge University Press, 1991, p. 254-297.
- LÓPEZ BOFILL, Hèctor, *Constitucionalisme a Catalunya. Preludi de modernitat*, Barcelona, Tria, 2009.
- PÉREZ LATRE, Miquel, «Juntas de Braços i Diputació del General (1587-1593): “un presidi de cavallers conspirants contra sa magestat”», *Pedralbes, Revista d'Història Moderna*, 13-1, 1993, p. 281-298.
- PÉREZ LATRE, Miquel, *Entre el rei i la terra. El poder polític a Catalunya al segle XVI*, Vic, Eumo, 2003, p. 181-222.
- PÉREZ LATRE, Miquel, *La Generalitat de Catalunya en temps de Felip II. Política, administració i territori*, Catarroja, Afers, 2004.
- PÉREZ LATRE, Miquel, «La Diputació del General i les torbacions polítiques de 1587-1593», dins *Història de la Generalitat de Catalunya. Dels orígens medievals a l'actualitat, 650 anys*, Barcelona, Generalitat de Catalunya – Institut d'Estudis Catalans, 2011, p. 163-178.
- PEYTAVIN, Mireille, *Visite et gouvernement dans le royaume de Naples (XVIè-XVIIè siècles)*, Madrid, Casa de Velázquez, 2003.
- RIERA I MELIS, Antoni, «La Diputació del General de Catalunya, 1412-1458. Desenvolupament de les estructures i ampliació de les competències», dins *Història de la Generalitat de Catalunya. Dels orígens medievals a l'actualitat, 650 anys*, Barcelona, Generalitat de Catalunya - Institut d'Estudis Catalans, 2011, p. 43-72.
- RUBIÉS, Joan Pau, «La idea del gobierno mixto y su significado en la crisis de la Monarquía Hispánica», *Historia Social*, 24, 1996, p. 57-81.
- SÁNCHEZ DE MOVELLÁN TORENT, Isabel, *La Diputació del General de Catalunya (1413-1479)*, Generalitat de Catalunya - Institut d'Estudis Catalans, Barcelona, 2004.
- SÁNCHEZ-LAURO, Sixto, «Aproximación a la visita como instrumento de control público. Su aplicación a los oficiales reales en Cataluña», dins DD.AA., *Home-*

- naje al professor José Antonio Escudero, vol. 3, Madrid, Ediciones de la Universidad Complutense, 2012, p. 1057-1085.
- SIMON I TARRÉS, Antoni, «The Medieval Legacy: Constitutionalism versus Absolutism. The Case of Catalonia», dins Flocel SABATÉ (ED.), *The Crown of Aragon. A Singular Mediterranean Empire*, Leiden-Boston, Brill, p. 459-483.
- TORRA I PRAT, Ricard, «El juego de las instituciones. Políticas de la Visita del General de Catalunya durante la primera mitad del siglo xvii», *Tiempos Modernos: revista electrónica de historia moderna*, 32, 2016, p. 249-279.
- TORRA I PRAT, Ricard, «Repressió institucional i Constitucionalisme vindicat: les ambaixades de la Diputació del General a Felip II durant el bienni de 1594-1596», *Afers, fulls de recerca i pensament*, 86, 2017, p. 221-248.
- TORRA I PRAT, Ricard, *La Visita del General de Catalunya: la institució i el seu encaix en el sistema institucional català d'època moderna (segles xv-xviii)*, tesi doctoral, UAB, 2018.
- TORRA I PRAT, Ricard, «Visitar, estudiar, discutir i legislar. L'acció fiscalitzadora de les Corts Catalanes durant el segle xvi», dins *El parlamentarisme en perspectiva històrica. Parlaments multinivell*, vol. II, Mallorca, Parlament de les Illes Balears – IEA, 2019, p. 1239-1256.

Observancia y contravención de los Fueros en el Reino de Valencia en el siglo XVII¹

JON ARRIETA ALBERDI

Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea

1. Premisas para el abordaje del tema

Una de las maneras de enfocar la cuestión de los Fueros (en mayúscula por referirnos a la formulación recopilada del derecho con valor oficial) del Reino de Valencia, es la de abordar su defensa, después de haberse promulgado en las Cortes correspondientes. Esta perspectiva, como iremos viendo en este artículo, es la que ha adoptado la mayor parte de la historiografía valenciana que se ha ocupado de esta materia. Nos lleva ello a la formulación de varias preguntas: 1. Cuándo y por qué se produce para el reino la necesidad de defender su ordenamiento; 2. Cuál es el órgano legitimado para ello; 3. Cuál es el procedimiento establecido y practicado.

La necesidad de que el reino defienda y preserve la integridad de su derecho se dará cuando este haya sido lesionado. Situados en el plano de la creación normativa, el parlamentario, y en el fruto principal de su actividad, los *furs*, la lesión sufrida por estos en términos jurídicos puede darse principalmente en dos supuestos. El primero es aquel en el que se aprecia la colisión de un fuero con otro ya existente. En este caso, la antinomia se da dentro del proceso legislativo, al ponerse de manifiesto la contraposición entre dos normas del mismo nivel jerárquico. Una variante de este supuesto es la que se da si la norma transgresora de un fuero ya promulgado no es fruto de la actividad parlamentaria sino de la unilateral del monarca, es decir, en la terminología propia de la época, una pragmática, o bien en los casos de resolución ejecutiva en sus diversas formas.

1. Este artículo se inscribe en la actividad correspondiente al Proyecto de Investigación DER 2017-83881-C2, *Unión, vinculación y pertenencia a la monarquía española (siglos XVI-XVIII): sujetos e identidades jurídico-políticas*, y del grupo UFI 11/05 de la UPV/EHU.

El segundo supuesto, más ordinario y plasmado en un momento posterior al recorrido legislativo como tal, es el que se puede dar en el momento de aplicación del derecho.

La historiografía valenciana ha prestado bastante atención a estos supuestos, especialmente al segundo, casi siempre bajo el título de la defensa y los medios para la misma.² Esta producción se inscribe sin duda en el más amplio campo de la actividad parlamentaria y de la función normativa que la caracteriza, de modo que se contempla el hecho con la atención centrada en el sujeto transgresor por excelencia: el propio rey, inatacable directamente pero sujeto a que se denuncie una resolución proveniente de su autoridad. Ahora bien, una primera valoración de la citada historiografía, sobre la que volveremos con más detalle, nos lleva a llamar la atención sobre la forma en que se aborda el procedimiento para la puesta en práctica de la reacción ante la lesión del derecho producida. Este factor, el del procedimiento y todo lo que implica, es muy importante, mucho más de lo que pudiera parecer, y a ello dedicamos una parte sustancial de este artículo.

2. Observancia y contravención de los *furs*: elementos básicos

La observancia se puede considerar, desde una perspectiva general, como la razón de ser de todo un sistema normativo e institucional que, lógicamente, se justifica precisamente por establecer como objetivo ineludible que no haya excepciones ni deficiencias en la aplicación del derecho. Se presenta como el ideal que

2. Se detallan aquí las aportaciones más significativas, para citarlas en lo sucesivo de forma abreviada. Vicent Giménez Chornet, «La representatividad política en la Valencia foral», *Estudis. Revista de Historia Moderna*, 18 (1992) pp. 7-28; Remedios Ferrero Micó, «Greuges y contrafueros en el derecho valenciano», *Del Furs a l'Estatut. Actes del I Congrés d'Administració Valenciana. De la Història a la Modernitat*, València: Conselleria d'Administració Pública. Institut Valencià d'Administració Pública, 1992, pp. 285-297; Lluís Guia Marín, «La junta de contrafurs: uns inicis conflictius», *Saitabi: Revista de la Facultat de Geografia i Història*, Universitat de València, 42 (1992) pp. 33-46; Manuel-Vicent Febrer Romaguera, «El parlamentarismo pactista valenciano y su procedimiento foral de reparación de "agravis i contrafurs"», *Anuario de Estudios Medievales*, 34/2 (2004), pp. 667-712; M.^a Isabel Lorite Martínez, *Pactismo y representación del Reino: las juntas del Estamento militar de Valencia (1488-1598)*, Valencia, 2015, tesis doctoral; Miquel Fuertes Broseta, «Los procedimientos de denuncia de contrafueros en la Valencia foral», *Tiempos Modernos. Revista Electrónica de Historia Moderna*, 37 (2018/2), pp. 259-280.

no se puede perder de vista en ningún momento, pues se traduce en la justicia, en el logro real de la misma en la experiencia cotidiana.

En la larga trayectoria del derecho romano, se consiguió resumir esta concepción en una condensada definición de la justicia: dar a cada uno lo suyo y no dañar al otro, a un tercero.³ En una sola línea se contienen las dos caras de la observancia, de modo que si es meritorio definir la meta ideal, perpetua y constante, como dice el texto, de dar a cada uno lo suyo, quizá más valor tiene aún la identificación del problema: al tratar de dar a cada uno lo suyo puede ocurrir que se perjudique a otro u otros que podían estar ya en una relación previamente establecida, por ejemplo en un contrato entre dos partes, o a alguien que no se encontraba en ella, pero que, como tercero afectado, quedaba legitimado para formular su reclamación.

La contravención se puede identificar en el momento en que se daña a un tercero, que debe contar con los medios para reclamar la atención a su demanda ante el órgano legitimado para ello. La fórmula romana del *tertium non laedere* nos lleva, de este modo tan elegante y directo, aún sin citarlo expresamente, al concepto de *remedio*, de recomposición del estado correcto de las cosas, para lo cual se empieza por señalar al sujeto perjudicado, en forma de daño ocasionado, además, por una concreta y específica decisión, que sale a la luz y puede ser objeto de reclamación. De este modo, toda la razón de ser del derecho, una vez establecido el principio de que su fin principal es la justicia, en abstracto, se desplaza al terreno del remedio, de la solución de los casos en que se ha perjudicado injustamente a alguien. A partir de ese momento, el derecho se convierte en un conjunto de mecanismos para conseguir la recuperación del estado de cosas, del equilibrio y la justicia, partiendo de la atención a la denuncia expresada con arreglo a un procedimiento previamente establecido. Este planteamiento nos sitúa debidamente en la cuestión objeto de este artículo.

La historiografía valenciana se ha ocupado, lógicamente, de los casos de contrafuero contenido en una resolución regia o en la actuación de uno de los oficiales o ministros que intervienen en la administración de justicia o de la acción gubernativa misma, con consecuencias negativas para el reino o para personas particulares. Podemos, pues, partir de una figura básica, para avanzar en el análisis de las que se sitúan en otros planos, en virtud de la condición de los sujetos

3. Digesta Iustiniani, 1.1.10. *Ulpianus libro secundo regularum* pr. Iustitia est constans et perpetua voluntas ius suum cuique tribuendi. 1. Iuris praecepta sunt haec: honeste vivere, alterum non laedere, suum cuique tribuere.

que actúen, a su vez, de «demandante» y demandado, así como de la condición de la norma, *fur* en este caso, transgredida. Para la mayor parte de la historiografía valenciana que ha abordado esta materia, el objeto de atención ha sido una categoría de supuestos que corresponden a la más alta escala de estos dos criterios de consideración: la norma y su valor general para todo el reino y el sujeto legitimado para la denuncia de la contravención, el propio reino, que intervendrá a través del órgano que lo representa, previamente existente y legitimado para la acción procesal correspondiente.

Nos obliga todo ello a situarnos en el plano del procedimiento, de los mecanismos procesales que dan cuerpo y operatividad real al derecho sustantivo. Si se sigue esta vía, obligada por otra parte dados los caracteres de la cuestión estudiada, será equiparable el caso de un pleito entre dos particulares ante un juez que resolverá si se ha dado la transgresión de un fuero, al supuesto de un particular que denuncia una decisión de un órgano que ejerce directamente la jurisdicción real y que le ha afectado en su derecho. Si ese sujeto denunciante es el propio reino, la alegación del contrafuero tiene una dimensión especial, pero se da también en los otros supuestos. En todos ellos será preciso interpretar y determinar si tal contravención se ha producido, a ser posible con la indicación del remedio correspondiente.

3. Estado de la cuestión en la historiografía valenciana

3.1. Consideraciones generales

La justicia debe ser objetiva e imparcial en la aplicación de las normas que resulten pertinentes para el caso, pero no podemos dejar de lado que estamos en un tiempo en que esta materia se concibe como emanada y dependiente de la autoridad del rey (denominado «príncipe» en la terminología doctrinal del *ius commune*), de la que parte todo el árbol de la jurisdicción, desde el asentamiento de sus raíces hasta sus ramas y hojas. Pertenece al rey la jurisdicción, y la tiene «retenida», para ejercerla también sobre los titulares de jurisdicción legitimados para ejercerla a lo largo del territorio en sus diferentes partes. Pero en los casos en que no se da la uniformidad plena en la titularidad de la potestad jurisdiccional, los que la ejercen en sus territorios «retienen» también la parte más amplia posible de su jurisdicción, e incluso tratan de evitar la intromisión de la jurisdicción

ejercida por ministros y oficiales regios. No es inexistente la pretensión de ejercer su jurisdicción como si la del rey no existiera en sus dominios.⁴ Volveremos a la importancia que esta doble realidad tiene para el conjunto de la cuestión que nos ocupa.

El siguiente paso en el razonamiento puede muy bien ser el de considerar, de modo general y como punto de partida, que el rey, dado que tiene en sus manos el control general de los medios para ejercer el gobierno y administrar la justicia, utilizará ese abanico potestativo siempre para provecho propio, para sus «intereses». Pero esta cuestión de los intereses del rey no se puede entender como si los titulares de jurisdicción con los que trata no los tuvieran, o como si estos no tuvieran «tendencias autoritarias» que ejercieran en sus dominios señoriales.

Por otra parte, si se produce un conflicto de intereses entre las dos instancias, habitualmente por concurrencia jurisdiccional, la vía de solución, o remedio, no es la propia del procedimiento contencioso-administrativo moderno.⁵ Lo impide, entre otros factores que trataremos luego, el hecho de que no podemos adoptar una consideración individualizada de las personas como sujetos activos y pasivos de derechos, dado que aún perduran las conscuencias que se derivan de su pertenencia a un grupo. Este dato es fundamental en el caso que nos ocupa, pues si el reino se pone frente al rey, lo hace a través de los brazos, de los estamentos, que actúan por medio de los que pertenecen a ellos como titulares de jurisdicción, y estos tienen, a su vez, una interlocución jurisdiccional con sus vasallos. ¿Hasta dónde llegan las posibilidades de estos últimos para interponer *greuges* –agravios– y demandas contra sus señores en su capacidad pleiteante, que ciertamente tienen y ejercen? ¿Es esa capacidad equiparable a la de los titulares de jurisdicción con asiento en Cortes?

4. Para el caso del Reino de Aragón, válido para otros reinos, me extendo al respecto en «El *Analyticus tractatus de Lege Regia* de Pedro Calixto Ramírez y la ordenación jurídico-política del Reino de Aragón tras las alteraciones de 1591», *Initium. Revista Catalana d'Història del Dret*, 23, 2018, pp. 209-295.

5. Víctor Ferro se excede en mi opinión al usar esta terminología, la del «nostre vell procediment contenciós administratiu (i força més que això)... producte inconfusiblement autòcton, orfe de l'homologació de models exteriors». Víctor Ferro, *El dret públic català. Les institucions a Catalunya fins al Decret de Nova Planta*, Vic, Editorial Eumo, 1987, p. 424.

3.2. Consideraciones específicas sobre la historiografía valenciana que ha tratado esta materia

3.2.1. La visión jurídico-formal. Remedios Ferrero Micó

La autora que más se acerca al tratamiento de la cuestión desde la perspectiva que le es más propia, la jurídica, es la iushistoriadora valenciana Remedios Ferrero Micó. En su primera aproximación con intención analítica a los *greuges* y contrafueros en el derecho valenciano, proporcionó los trazos básicos de la cuestión,⁶ al proponer un adecuado planteamiento que afronta el concepto, las clases y los requisitos para la formulación de denuncias por agravios y contrafueros. Para ello acude acertadamente a los clásicos tratadistas, empezando por Pedro Belluga. Aporta mayor precisión al distinguir el *greuge* simple del contrafuero, situando la cuestión en las Cortes de 1510, para lo que se vale del imprescindible apoyo doctrinal proporcionado por Lorenzo Matheu y Sanz, pero haciendo también uso de la obra de Cristóbal Crespí de Valldaura. Ferrero precisa, con estos oportunos instrumentos, los requisitos que deben darse para completar la figura del contrafuero de manera completa y coherente.⁷

Este artículo de Ferrero, muy citado por el resto de la historiografía valenciana, encuadra los elementos básicos: la existencia de un daño o perjuicio y el remedio para repararlo, pedido por quien esté legitimado para ello. Se subrayan, pues, los elementos procesales, de modo que si nos atenemos a estos y a su funcionamiento, podemos hablar de un procedimiento de control de legalidad, del que no queda fuera el que afecta a los oficiales reales. Ferrero distingue en el funcionamiento de la institución los casos del siglo xvi de los del siglo siguiente y sitúa acertadamente en 1645 la instauración de un procedimiento que con el ascenso al trono de Felipe V se pretendió presentar y mejorar en Cortes, como se hizo, de hecho, en Cataluña. El curso de los acontecimientos lo impidió.⁸

Ferrero ha completado su análisis con varios artículos más, referidos ya a la aplicación de las bases establecidas a casos más concretos y a los mecanismos de

6. Remedios Ferrero, *op. cit.*, pp. 285-297.

7. *Ibidem*, pp. 287-288. Escribimos Matheu por adaptación a la grafía más extendida, aunque el valor fonético puede quedar más actual con la simple «t». En cuanto a Valldaura, el interesado usa la «l» simple, pero seguiremos la tendencia impuesta en la práctica de ajuste al valor fonético, como en el caso de Castell.

8. *Ibidem*, pp. 289-291.

planteamiento y resolución de contravenciones del fuero.⁹ Pone el acento en la diferencia entre plantear los *greuges* al principio de la asamblea parlamentaria, o hacerlo al final de la misma, y sitúa en las Cortes de 1604, es decir, ya en el siglo XVII, el paso a la segunda modalidad, a pesar de que los estamentos llegaron a presentar en estas Cortes hasta un total de 28 contrafueros a modo de *greuges*.

La profesora Ferrero llega a una conclusión que vale no solo para este período sino para toda la historia de la cuestión: la concentración del poder de decisión en el monarca como una constante, hasta el punto de que podía no considerarse vinculado a determinados precedentes a la hora de dictar nuevas pragmáticas o resoluciones gubernativas. Este será el caballo de batalla en el debate entre monarquía y estamentos, en el que nos centraremos especialmente en este artículo.

3.2.2. La visión más general. Manuel-Vicent Febrer Romaguera

En la historiografía valenciana sobre la materia, destaca la aportación de conjunto de Manuel-Vicent Febrer Romaguera, que ensaya una perspectiva de evolución cronológica completa. Para ello toma como referencia axial la mención a un sistema pactista valenciano, que liga directamente con las Cortes.¹⁰ El pactismo, entendido como el conjunto de equilibrios y acuerdos entre el rey y los brazos, funcionaba específicamente en la medida en que, como constata este autor, casi todas las Cortes Valencianas fueron convocadas por el rey para hacer frente a necesidades económicas, lo cual no hace, podemos añadir, sino confirmar los caracteres derivados de la arriba mencionada interdependencia estructural determinada por la pluralidad jurisdiccional.

El carácter genérico pactista lo relativiza Febrer, de todos modos, al afirmar que se daban «en no pocas ocasiones reiterados abusos de ciertos sectores privilegiados, que presentaban todo tipo de peticiones para que se proveyeran como agravios recibidos del rey o de sus oficiales, y así lucrarse...».¹¹ Esta referencia es importante, pues pone de relieve que el uso del pactismo en provecho propio y las

9. «The limits to royal power: contrafueros or actions against violations of privileges in the Valencian parliamentary assemblies until 1604», *Parliaments, estates & representation = Parlements, états & représentation*, n.º 27, 2007, pp. 145-158.

10. Manuel-Vicent Febrer Romaguera, *op. cit.* [nota 2], pp. 667-712. Febrer ha aplicado esta misma perspectiva a su monografía dedicada al insigne jurista y consejero de Alfonso el Magnánimo, Pedro Belluga, *Humanisme polític i teorització del pactisme en la València del segle XV. Vida, obra i ideari del jurista misser Pere Belluga (1392-1468)*, València, PUV, 2017.

11. *Ibidem*, p. 702.

posturas autoritarias y abusivas se daban por las dos partes, también por los denunciantes de contrafueros.

Febrer no es excepción entre los autores que, al entrar en el tratamiento doctrinal de la cuestión, acude a la autoridad Lorenzo Matheu y Sanz, autor que proporcionó una tipología y caracterización que no dejó fuera la propia historia de la institución. Al apoyarse en el gran tratadista valenciano, que se ha convertido en la máxima autoridad, a juzgar por las citas de los estudiosos, Febrer se ocupa del período más crítico, iniciado al final del siglo xvi y con continuidad en el xvii, en el que, siguiendo a Matheu, se pueden caracterizar de forma más precisa los *contrafurs* y la mejora en el procedimiento: 1626, tribunal de siete jueces de *contrafurs*; 1645, instauración de los jueces electos de contrafueros y continuidad del procedimiento hasta la abolición de 1707.¹²

Así pues, a lo largo del siglo xvii se introdujeron novedades interesantes en el procedimiento, pero estas no impidieron, sino al contrario,¹³ que la Corona se sintiera segura y llevara estos medios a su propio terreno con formas autoritarias. Serían síntomas de decadencia en el uso de estos procedimientos de denuncia y solución de contrafueros y en el propio régimen foral, que llevan a Febrer a la afirmación de que «se preludiaba claramente su abolición». Se incurre en esta valoración en clara prolepsis, en mi opinión, pues no puede hacerse esa afirmación si se tiene en cuenta que fue precisamente Felipe V quien, en las Cortes de Barcelona de 1701-1702, consagró la incorporación de un nuevo Tribunal de Contrafacciones al ordenamiento catalán y, lo que es más importante, impulsó la elaboración de una nueva recopilación del derecho catalán, impresa efectivamente en 1704. En los primeros años de Felipe V no había motivos en Valencia para presagiar la abolición sino más bien lo contrario.¹⁴ Lo mismo puede decirse del clima imperante en la rica y significativa actividad cultural y renovadora desplegada por los *novatores* valencianos finiseculares, dotada de su propia dinámica, que no dependía de una hipotética adscripción de sus protagonistas a las vicisitudes del cambio dinástico.¹⁵

12. *Ibidem*, pp. 705-706.

13. *Ibidem*, p. 712.

14. Sergio Villamarín Gómez, *Las instituciones valencianas durante la época del Archiduque Carlos*, tesis dirigida por Mariano Peset Reig y Pilar García Trobat. Universitat de València, Valencia, 2001, pp. 60-70.

15. Lo corrobora con abundancia de datos Pablo Pérez García, en su libro *Moradas de Apolo. Palacios, ceremoniales y academias en la Valencia del barroco (1679-1707)*, Valencia, Institució Alfons el Magnànim-Diputació de València, 2010, p. 507. Otra cosa es que la guerra y la abolición

Si se observa con atención la visión de conjunto ofrecida por Febrer, podemos constatar que prevalece en ella la perspectiva procesalista para el análisis de la cuestión, obligadamente procesalista, podríamos decir. Para ello recurre casi exclusivamente a un autor, el ya varias veces citado Matheu y Sanz, del siglo xvii, quien tiene, como veremos, su propia concepción sobre la materia. Ahora bien, la nota más característica, detectada por Febrer, es que era inevitable que el rey dispusiera de la retención de la justicia, en la medida en que se reservaba las apelaciones. Efectivamente, la clave estaba en el procedimiento y en la reserva de los mecanismos de apelación, de modo que se pone así de manifiesto que en el ejercicio del genérico modo de relación pactista, en el momento culminante y clave de la toma de decisiones, se impone la potestad regia de dar la última palabra, como manifestación obligada de una de sus más importantes regalías, si no la más valiosa, lo que significa que puede hacerlo porque entra en su ámbito potestativo, que los brazos no niegan. De ahí que no sea procedente distinguir como si fueran realidades separadas la forma genérica de gobierno y la de ejercerlo, es decir, para entendernos, el pactismo y su procedimiento. Febrer considera que «otro asunto fue el procedimiento», al referirse precisamente a las denuncias más directas de contrafueros cometidos por el propio monarca o las más altas autoridades, en relación con la reserva de la apelación y de otros medios de control sobre la respuesta, especialmente la última y definitiva. Pero el procedimiento no era «otro asunto», sino una de las claves de la cuestión, quizá la más importante, para todo el período comprendido.¹⁶ Por todo ello, quizá la pregunta coherente es: ¿en qué casos no se reservaba el rey las apelaciones, sobre todo las que afectaran al ámbito de las regalías?

3.2.3. La descripción más casuística. Lluís Guia Marín

Si los autores citados (Ferrero y Febrer) nos han proporcionado el esquema general y evolutivo y el componente técnico-procesal, podemos completar el análisis acudiendo al profesor Lluís Guia Marín,¹⁷ que ha facilitado el acceso a la casuística concreta, centrada además en el período que nos puede interesar más para nuestra aportación: el siglo xvii.

foral tuvieran sus efectos. Pero, como afirma este mismo autor (*op. cit.*, p. 520), si de alguna adscripción predominante pudiera hablarse entre los miembros de la Academia Valenciana, sería la borbónica.

16. Manuel-Vicent Febrer Romaguera, *op. cit.* [nota 2], p. 695.

17. Lluís Guia Marín, *op. cit.*, pp. 33-46.

Guia Marín, como estudioso exhaustivo de las Cortes valencianas de 1645, cuenta con los medios y conocimientos necesarios para proporcionarnos el detalle de la incidencia real del procedimiento de reparación de agravios y contrafueros en el período más convulso del siglo en toda la monarquía de España: la década de los cuarenta del siglo XVII, en unos años en que parece haberse reunido en Valencia el peso conjunto de las posiciones del virrey conde de Oropesa (Duarte Fernando Álvarez de Toledo) y de los regentes valencianos del Consejo de Aragón, Cristóbal Crespi de Valldaura y Pedro Villacampa.

Cuando Guia Marín distingue procedimientos ordinarios y extraordinarios, sitúa, como no podía ser de otra manera, a los *contrafurs* entre los segundos, pero lo cierto es que, en ambos supuestos, el rey preside y controla todo el proceso,¹⁸ como se puede comprobar en los casos que analiza este autor, que seguiremos con cierto detenimiento, dado que nos llevan de forma detallada a los asuntos que se pudieran encuadrar en la figura del contrafuero, al hilo de los acontecimientos y de los debates más candentes desde el punto de vista político y social.

El conflicto más grave fue el causado por la revocación del privilegio de insculación de los oficios mayores de la ciudad de Valencia por orden del virrey Oropesa, seguido del problema derivado de la organización de la primera leva de la que se encargó y del asunto de los bagajes (transporte de cereales para el ejército real) encomendados por el gobernador de Castellón.¹⁹ Dada la concentración de reclamaciones y su gravedad, se envió en embajada a Jaume Pertusa a Zaragoza, donde estaba reunida la Junta de Materias de Cortes. Fue muy significativa su determinación de «no dejar perder esta regalía»: la de aceptar o no que se consideraran *contrafurs* las actuaciones del gobernador de Castellón.²⁰

Siguiendo el relato de Guia Marín, constatamos con su autor que fue la propia existencia de la Junta de Contrafueros y el procedimiento a que dio lugar, el modo de generar un *modus operandi*, en el que por parte del rey era determinante, como siempre, el equipo asesor directo, es decir, el Consejo de Aragón, con la particularidad de que quienes encarnan a este último están también directamente impli-

18. *Ibidem*, p. 36.

19. *Ibidem*, p. 39. El 8 de junio, la Junta de Contrafurs decide iniciar los trámites contra el gobernador y termina remitiendo embajada a la Corte. Los justicias de Castellón, Borriana, Vila-real, Almassora, Onda y otros fueron arrestados y trasladados a Valencia.

20. *Ibidem*, p. 40. Esta reserva de regalía estaba fundada en el principio de que, como precisa Jaume Callís en su tratado parlamentario (*Extragravatorium curiarum*, f. 63) el ejercicio de las regalías no genera *greuge*, pero sí el abuso, en la medida en que se convierta en una actuación contra la justicia y el derecho (citado por Oleart, *op. cit.* en nota 34, I-2, p. 442).

cados en las interioridades de la otra parte, la del reino, porque aquellos forman parte de este. Pues bien, señala Guía Marín que los miembros valencianos que reforzaron la postura negativa fueron Cristóbal Crespí y Pedro Villacampa, mientras el conde de Albalera, consejero de capa y espada en el Consejo de Aragón, se mostraba más condescendiente.²¹

Destaca sobremanera la figura de Cristóbal Crespí, regente del Consejo de Aragón desde 1642 y vicescanciller desde 1652 hasta su muerte en 1671. Crespí no es un ministro neutro, ajeno y lejano al reino, sino alguien que aspiraba a controlar, y lo consiguió a través de su hermano Juan, como Lugarteniente General, la rectoría de uno de los señoríos valencianos más importantes y significativos, el de Montesa y, especialmente, el de su Maestrazgo natal.²² Esta doble pertenencia es, seguramente, extensible a otros importantes actores de toda esta cuestión, y tendremos que volver a ella.

En toda esta intensa concentración de asuntos influyó mucho, como destaca Guía Marín, el clima de presión por las necesidades de la guerra,²³ y las reclamaciones de levas y dineros extraparlamentarios, que alejaban también la necesidad de convocar Cortes. Se impuso la voluntad regia y después de un año, 1647, de intensa pugna y planteamiento de peticiones, terminaron estas en fracaso.

3.2.4. La aportación más reciente, la de Miquel Fuertes Broseta, con un interesante caso

En una de las últimas aportaciones sobre esta materia,²⁴ que recoge en cierto modo las anteriores, Miquel Fuertes Broseta coincide con el resto de los estudiosos de la cuestión en terminar centrándose en Lorenzo Matheu y Sanz. Se acerca

21. *Ibidem*, p. 43.

22. «La Orden de Montesa en las *Observaciones* de Cristóbal Crespí de Valldaura», en *Santa María de Montesa. La orden militar del Reino de Valencia (ss. XIV-XIX)*, Valencia, PUV, 2019, pp. 251-268. Este análisis específico fue tenido en cuenta por la profesora Canet en su primera e indispensable monografía sobre la Audiencia valenciana, en el capítulo dedicado a las Órdenes militares en general y a la de Montesa en particular. Se extiende esta misma autora sobre la Orden de Montesa en «Conflictividad jurisdiccional en la Valencia moderna. Instancias enfrentadas y vías de solución», en *Studia Historica*, 32, 2010, pp. 335-373, pp. 358-361.

23. Javier Hernández Ruano, *Poderosos pleitos. El Señorío de Montesa (siglos XVI-XVIII)*, Castelló de la Plana: Publicacions de la Universitat Jaume I, 2014, pp. 342-343.

24. Miquel Fuertes Broseta, *op. cit.* [nota 2], pp. 259-280.

a Crespí de Valldaura, pero tan solo para señalar que debería ser tomado como otra referencia valiosa.

Aunque también Fuertes insiste en el criterio de la denuncia y defensa, su artículo no hace sino confirmar que se impuso el procedimiento decretista general, que hace que en todos los casos el poder de decisión esté en manos del monarca. El autor más seguido –también en este caso– por la historiografía valenciana, Lorenzo Matheu y Sanz, es quien mejor definió el procedimiento decretista. De hecho, la razón por la que en el caso valenciano sentenciar los contrafueros correspondía al rey en solitario y no a una hipotética comisión mixta de estamentos y oficiales reales la proporciona Matheu:

Aunque sea cierto que quanto se resuelve, después de formada la Corte, debe ser consintiendo los Braços, esta regla tiene fallencia en aquellas cosas en que la Corte se muestra parte formal. Y así se ve en las Cortes modernas que tenemos impressas pues comiençan por estos capítulos propuestos por los electos de los tres Estamentos y decretados por su Magestad solo, de cuya suma justificación debe el reino creer que aplicará y aplica el remedio que más conviene.²⁵

Al entrar en el análisis de la cuestión, los estudiosos que se han ocupado de ella han puesto el acento en los debates nacidos y crecidos a lo largo del tiempo, con un seguimiento descriptivo de los problemas más vivos, como la cuestión de la insaculación o las levas de batallones. Pero terminan reconociendo que se impone el decreto regio, si bien deben distinguirse los momentos y circunstancias, como hemos visto al tratar de la década 1640-1650. En ese sentido, señala Fuertes que, en 1677 y 1702, en los reinados de Carlos II y Felipe V, respectivamente, los estamentos valencianos se encontraban tan seguros de que iban a ser convocados a Cortes que crearon Juntas para redactar los futuros Fueros que serían presentados en ellas. Pero debe tenerse en cuenta que son dos momentos diferentes. El primero corresponde a la edición de un nuevo tratado de Cortes, que afrontó precisamente Lorenzo Matheu y Sanz, con la vista puesta en las Cortes que llegarían a celebrarse en Aragón y quedaron en mera previsión para Valencia.²⁶ En cambio,

25. *Tratado de la celebración de Cortes del Reino de Valencia*, impreso en Madrid por Iulián de Paredes, 1677.

26. Vid. nota anterior. Abordé el momento vivido en «El tiempo de Juan Luis López, entre dos guerras, entre dos continentes», en *Un jurista aragonés y su tiempo. El doctor Juan Luis López, primer Marqués del Risco (1644-1703)*, Miguel Ángel González de San Segundo (coord.), Zaragoza: Departamento de Vicepresidencia del Gobierno de Aragón, 2007, pp. 65-85, en el

en 1702, la referencia más próxima, las Cortes catalanas de ese mismo año, era francamente positiva y favorable.

No podemos saber qué hubiera pasado en Valencia y en su orden institucional si no se hubiera producido la rebelión de una parte de los aragoneses, valencianos y catalanes. Lo que sí sabemos es que en el caso de estos últimos fue la rebelión la que interrumpió la tendencia a la recuperación institucional abierta por el nuevo rey. Basta tener en cuenta que fue en las Cortes borbónicas catalanas de 1701-1702 donde se aprobó un centenar de constituciones vertidas a una compilación de *Constitucions i altres drets*, impresa en 1704 con vocación de persistencia indefinida. Es indispensable detenerse en ese momento a la hora de analizar si esa línea podía tener continuidad o no. En ese sentido, cuando Fuertes dice que «... los Estamentos estaban llevando a cabo sus reuniones preparando unas Cortes que jamás se producirían»,²⁷ precisamente en ese momento, en las Cortes de Cataluña se aprobaba un «*Tribunal de Contrafaccions* que funcionaría hasta la introducción de la Nueva Planta borbónica». Debe tenerse en cuenta que la aprobación de dicho tribunal fue obra del propio Felipe V, con clara voluntad de que tuviera continuidad.

Toda la exposición de Fuertes conduce a la misma conclusión en que estamos insistiendo: fuera cual fuera el momento histórico y las circunstancias, la última palabra la tenía el rey, por lo que no es de extrañar que «acudir directamente al rey para que los reparara [los contrafueros], sobrevivió hasta la abolición del régimen foral.»²⁸ Dentro de este panorama, Fuertes llega a la conclusión, a modo de balance general, de que predominó la escasez de reconocimiento de contrafueros, lo que le inclina a afirmar que las denuncias eran «más teóricas que reales». En esa tesitura, tampoco se trataba de llevar la negativa a una ruptura total con el reclamante, de modo que normalmente se intentaba mantener una buena correspondencia con los brazos, por lo que «solían dar algún tipo de reparación que en muchos casos era más simbólica que real», pues los brazos se limitaban a insistir en que los casos no sirviesen como precedente legal ni perjudicasen la fuerza de los Fueros.²⁹

capítulo 3 dedicado a Foralismo y Cortes de 1677. Trata más detalladamente el tema Antonio Álvarez-Ossorio, «Fueros, cortes y clientelas: el mito de Sobrarbe, Juan José de Austria y el reino paccionado de Aragón», *Pedralbes. Revista d'Història Moderna*, 12, 1992, pp. 239-292, especialmente pp. 275 y siguientes.

27. *Ibidem*, p. 276.

28. *Ibidem*, p. 276.

29. *Ibidem*, p. 280.

Todo ello se pone de manifiesto precisamente en un último trabajo de este mismo autor, que resulta ser de gran interés para el tema, pues analiza un caso concreto en el que se sigue una doble vía de reclamación. Se trata del pleito por la sucesión de dos encomiendas de la Orden de Montesa (la Mayor y la de Perpuxent) entre el duque de Ciudad Real (y marqués de San Adrián) y el conde de Albalat.³⁰ Este contencioso se inició en 1682 y duró quince años. La referencia a que se siguió una «doble vía» se justifica por el hecho de que a la judicial contenciosa propiamente dicha, se añadió paralelamente la alegación de que se estaba cometiendo un contrafuero, denunciado por el Estamento Militar sobre previa presentación de la reclamación por la Junta de Contrafueros. El seguimiento del caso, tal como lo hace detalladamente Fuertes, permite constatar que en ningún momento se perdió el hilo sustancial del asunto, que no era otro que el pleito civil entre dos partes presentado ante la jurisdicción ordinaria. Así, cuando la Junta de Electos de Contrafueros, a la altura de diciembre de 1691, denunciaba comisión de contrafuero en la merced hecha a quien, por ser extranjero (en la persona del hijo del originario beneficiario de la merced) se le consideraba excluido del derecho a ostentar una encomienda montesiana, la Audiencia confirmaba que debía mantenerse la vía judicial. Pero lo curioso es que para fundamentar la resolución acudía a las *Observationes* de Crespí de Valldaura, y no por casualidad al n.º 317 de la *prima observatio* y a la 119. En el primero de los fundamentos, Crespí se pronuncia claramente por la preponderancia de la jurisdicción ordinaria,³¹ y en la *observatio* 119 trata con detalle la vía de la embajada,³² especificando hasta cinco requisitos, que no se darían en este caso.

30. «La actividad de la Junta de Contrafueros en el conflicto por la sucesión en la Encomienda Mayor de Montesa» en *Santa María de Montesa. La orden militar del Reino de Valencia* (ss. XIV-XIX), Enric Guinot, Fernando Andrés, Josep Cerdà, Juan F. Pardo (eds.), Universitat de València, Valencia, 2019, pp. 295-307.

31. *Observationes*, I, p. 317. La siguiente *inspectio* está dedicada al remedio subsidiario para la revocación de contravenciones.

32. *Observationes*, observación n.º 119, I, pp. 323-326: Es importante (*De legationibus, sive nuntiis mittendi ad Regem per regnum nostrum et in quibus casibus juxta foros*) esta *observatio* 119, sobre las embajadas, que será citada en tiempos posteriores, como señala Fuertes. Crespí inicia esta *observatio* remitiéndose a las Cortes de 1564, fuero 94, fol. 13, que establece que las legaciones o embajadas financiadas públicamente (*ex pecuniis publicis*) deben ser decididas por los estamentos del reino y por los diputados y oficiales de la Diputación, o bien (*ita ut*) a una voz, o por la mitad de los electos del reino u otra voz de los oficiales de la casa de la Diputación. De modo que no se admita ninguna legación o nominación, por un solo diputado o un solo electo o estamento, para asuntos de la generalidad (como solía darse antes, según advierte Mora *in recopilatione Fororum*

Las intervenciones posteriores en vía de justicia, ya en la máxima instancia, la del Consejo de Aragón, confirmaron plenamente la solución propuesta por Crespi: la alegación de un derecho lesionado se debe hacer en vía de justicia ordinaria, y solo cuando se agota esta cabe recurrir a la extraordinaria, por ejemplo, de una embajada. En este caso es el propio Consejo de Aragón el que fue consciente, cómo no, de que en este asunto había un punto «perteneiente a lo judicial y el otro que mira a lo político». Pero esta percepción era muy habitual en el Consejo de Aragón, y no porque la Junta de Contrafueros esté intentando hacer valer el argumento de la lesión del fuero, sino porque lo que se dilucidaba en este caso, como muy frecuentemente se daba en el Consejo de Aragón, como última instancia judicial, era una merced, una gracia. La parte «política» era la correspondiente al ejercicio de la potestad graciosa, no exenta del cumplimiento del derecho, pero tampoco privada de un amplio margen de discrecionalidad regia. Por eso estaba demostrada, y bien tratada doctrinalmente, la posibilidad de que la concesión de una gracia en vía de gobierno, si lesionaba el legítimo derecho de un tercero, legitimaba a su vez a este para una reclamación que convertía la cuestión en contenciosa.³³

La intervención paralela de la Junta de Contrafueros en este caso, ¿hasta qué punto se puede considerar que represente al reino? Es cierto que se alega la transgresión de un fuero, pero esa lesión no afecta al reino, sino a un noble valenciano, que podía, como así hizo, reclamar su derecho por vía judicial ordinaria. ¿O es que el conde de Albalat no hizo valer la transgresión del fuero en su demanda civil? No lo he comprobado, pero podemos tener la casi seguridad de que así fue. Por lo tanto, en puridad no hay una doble vía, sino solo una, la judicial, reforzada paralelamente por una protesta que causó el efecto deseado: evitar que un extranjero adquiriera una encomienda montesiana y acallar las inquietudes de la nobleza, que se mostraba como equiparada al reino, ante el riesgo de que se creara un precedente. Ahora bien, esta solución no fue fruto del abandono de la vía judicial, sino del paso del tiempo y de la aceptación por el marqués de San Adrián (el «extranjero»), ¡en 1705!, de renunciar en favor del conde de Albalat, a cambio de una renta anual de 1.340 libras. El pleito pone de manifiesto un ele-

deputationis, rub. 32, fol. 226). Tampoco se admite que de forma unilateral se pueda dar declaración de caso inopinado. A este principio general sigue la especificación de hasta cinco requisitos.

33. Jon Arrieta, *El Consejo Supremo de la Corona de Aragón, 1494-1707*, Institución «Fernando el Católico», Zaragoza, 1994, pp. 507-514; «Justicia, gobierno y legalidad en la Corona de Aragón del siglo XVII», en *Estudis. Revista de Historia Moderna*, 22 (1996), pp. 217-248.

mento nuclear: podemos distinguir entre el interés de este noble montesiano y el del reino como tal, pero todo parece indicar que no era este el punto de vista de los afectados.

Es cierto que, en cualquier caso, la Junta de Contrafueros creada en las Cortes de 1645 funcionó hasta la abolición de 1707, de modo que su experiencia sirve para valorar adecuadamente la relación rey-reino, y la historiografía valenciana ha llegado a un buen nivel en el estudio de la institución, de modo que ha merecido valorarla y comentarla, como se ha hecho en este apartado.

4. Análisis específico de los contrafueros y sus grados

Procederemos en este apartado a tratar más analíticamente lo ya avanzado en la introducción y en el estado de la cuestión, de nuevo en relación con los elementos citados: la norma, su transgresión en un supuesto concreto y la reclamación por parte de quien sufre negativamente las consecuencias de dicha transgresión, dirigida a quien puede poner remedio.

4.1. Los *greuges*

Un caso específico que cabe encuadrar en el esquema citado es el de las reclamaciones ante las transgresiones o contravenciones de los *furs*, formuladas a través del mecanismo de la manifestación de los *greuges* con ocasión de la celebración de unas Cortes y en el seno de las mismas.

Este supuesto representa la puesta en acción de los elementos a los que hemos hecho referencia en su más alta escala, por ser el que de forma más clara pone sobre la mesa la importancia política y jurídica del supuesto que se plantea y el procedimiento a que da lugar.

Se reclama en nombre del reino y a través de sus estamentos con motivo de la transgresión de un fuero, es decir, una norma emanada del mismo órgano en el que se presenta la reclamación. Siendo así, se considera que se puede proceder a una especie de reposición, en la que el carácter contencioso del asunto queda atemperado por las posiciones de los interesados y afectados, y se puede arbitrar una solución por vía sumaria, con la vista puesta en que ello facilite el buen desarrollo de los actos de corte previstos. Se utiliza el término de *greuge* o agravio para designar el perjuicio sufrido, pero también la formulación de la reclamación.

Como bien dice el estudioso de los *greuges* catalanes, Oriol Oleart, las formulaciones en sede parlamentaria de quejas y agravios tienen ropaje institucional parecido en el occidente europeo: *petitions of rights*, *doléances*, *agravamento*, *gravamina* húngaros y polacos...³⁴ Sería equivocado pensar que esta concepción es original y exclusiva de Cataluña, Valencia, Aragón o de cualquier otro reino.

Añade este mismo autor, y lo pone en práctica en su estudio, que para entender la razón de ser de los *greuges* por excelencia, los presentados en Cortes, ha de tenerse en cuenta lo que esta institución representa, como integrante de un conjunto institucional del que forma parte inherente. De lo contrario, ponemos en riesgo el objetivo de llegar a conclusiones válidas y operativas. En el caso de Valencia podemos partir de una prueba de este aserto: el tratamiento más preciso y tenido en cuenta sobre esta materia se contiene en un tratado de «celebración de Cortes», no de procedimiento judicial o de resolución de contravenciones jurídicas. Debe tenerse en cuenta, además, que Matheu escribió este tratado no solo para las Cortes que estaban previstas para Valencia, sino para las que se estaban celebrando en Aragón. Su insistencia en la concepción procesal, jurisdiccional y decretista quería dejarla clara como regente del Consejo de Aragón ya al final de su larga carrera.³⁵

Efectivamente, la presentación de *greuges* y su resolución por vía sumaria mediante la correspondiente sentencia, se explican teniendo en cuenta que los reunidos en Cortes pretenden llegar a acuerdos que sean asumidos por todos, con garantías para el efectivo cumplimiento de lo acordado y convertido en norma para el futuro. Ello exige el entendimiento y el clima de buena relación y disposición constructiva en el desarrollo de las sesiones. Este necesario clima de entendimiento se vería dificultado, cuando no imposibilitado, si los sujetos que concurren a la asamblea, muchos de ellos dotados de jurisdicción, tuvieran pleitos y conflictos pendientes de solución con la autoridad que preside aquella, especialmente si tales contenciosos afectan al conjunto del reino. Era muy conveniente eliminar los motivos de fricción o enfrentamiento que pudieran existir, especialmente si se trataba de peticiones de justicia no atendidas. Se abriría así una especie de acto de conciliación que sirviera de base para dar continuidad constructiva a la asamblea.

34. Oriol Oleart i Piquet, *Els greuges de cort a la Catalunya del segle XVI*, Facultat de Dret, Universitat de Barcelona, curs 1991-1992, III tomos, I, p. 43.

35. Lo hemos tratado en «El tiempo de Juan Luis López...», *op. cit.* en nota 26, p. 76.

4.2. *Contrafueros generales y particulares, en el momento de formulación del Fuero o de su aplicación*

La denuncia de una contrafacción constituye un remedio, en cualquier caso, extraordinario, que requiere el previo agotamiento de la vía ordinaria.³⁶ Lo dice taxativamente Matheu y Sanz, siguiendo a Crespí, pero destacando el paralelismo con Cataluña, donde se aplica la misma regla: siempre el remedio ordinario debe ser anterior a la contrafacción, y no se admite contrafacción al que tiene remedio ordinario.³⁷ La contrafacción o *greuge* planteado en Cortes tiene la condición de extraordinario por el hecho de afectar a utilidad pública y ser presentado en el seno del *iter* parlamentario, lo que equivale al conocimiento previo que de él se tiene. El caso en que la contravención se produzca en otro momento y requiera de una reclamación que no pueda esperar a la próxima asamblea, se considera «inopinado». Siempre bajo el criterio de la atención al bien común y al de tercero perjudicado, en este caso el reino.³⁸

El primer supuesto de contravención de un fuero es el que se da si se produce por el contenido adoptado por otro fuero posterior. Se denuncia en este caso la contradicción existente en el seno formal del propio ordenamiento, si no se ha reparado en ella, pues, de lo contrario, se aplica la regla de que la norma posterior deroga la anterior, dado que, normalmente, se promulga la segunda precisamente para sustituir a la primera. Puede darse también el caso de contradicciones o discordancias entre un fuero de valor general para todo el reino dado en Cortes, y normas de inferior nivel jerárquico o pertenecientes al ámbito de la costumbre no

36. *Tratado de la celebración de Cortes...*, p. 201, n. 5 (cita Crespí, *Observationes*, I, 320).

37. *Ibidem*, p. 202, n. 6 (cita Crespí, *Observationes*, I, 324).

38. *Ibidem*, p. 203, n. 9. Bien común como premisa, de modo que es fundamental atender a terceros perjudicados. Oriol Oleart i Piquet, *op. cit.* I-2, p. 441-442, subraya esta concepción en los tratadistas catalanes de la *Cort* como Callís o Berard, que definen la reclamación por transgresión del *tertium non laedere*, aplicable como punto de partida en sentido amplio, por lo que lo importante pasa a ser identificar la lesión, por el señor rey o sus oficiales ordinarios o delegados, por medio judicial o extrajudicial, en cualquier habitante de Cataluña, por no observancia, y reparable en la *Cort*. Pero Oleart añade en esta interpretación al valenciano Pedro Belluga, remitiéndose al folio 202 y ss. de su *Speculum principum* (*Speculum principum ac Iustitiae*, Cum Privilegio. Parisiis, vaerudantur a Gallioto Praetensi sub primo Pilari Aula Regiae, 1530). El *Speculum principum* fue redactado hacia 1430; 1.^a ed. París, 1530; 2.^a, Venecia, 1580; 3.^a, Bruselas, 1655, esta última a iniciativa de Camilo Borrell y con comentarios suyos. Sobre Belluga vid. nota 10 de este artículo.

escrita.³⁹ De todos modos, el caso habitual de transgresión no es el de normas contradictorias cuya discordancia puede ser identificada y resuelta independientemente de que se hayan dado casos concretos (antinomía interna o vacío legal previo), sino el de aquellos en que la transgresión se aprecia en el momento en que se aplica la norma en cuestión.

Para que se pueda considerar, en el supuesto en que nos situamos, que efectivamente el «tercero dañado» es el reino en su conjunto, habrá que demostrar que ha sido efectivamente así, en la medida en que se pueda legítimamente alegar que el daño producido afecta a toda la comunidad política valenciana, a los tres estamentos sin distinción de alguno de ellos o de alguno de sus miembros particulares. Pero este es un asunto harto problemático, como se pone de manifiesto, por ejemplo, en el caso aportado por Fuertes que hemos analizado con detalle. En ese pleito, en principio, totalmente privado, se suma la reclamación por comisión de un contrafuero, con toda la carga «pública» que ello implica.

El supuesto del contrafuero evidente que afecta al conjunto del reino que como tal puede, incluso debe, formular su reclamación, es el que nos ofrece la figura más clara y más plena. La doctrina valenciana no duda en considerar que se trata del caso de contrafuero por excelencia o antonomasia. Ahora bien, si el contrafuero lo plantea no el conjunto de los estamentos sino uno solo de ellos o, incluso, un miembro particular, es cuando se producen las dudas, que se resuelven distinguiendo el caso más pleno del que no lo es del todo: el *greuge* general y el particular que Matheu Sanz distingue con su acostumbrada claridad y perspicacia. Los agravios susceptibles de ser presentados por particulares tienen un tratamiento diferenciado. En el análisis de ambos casos, Matheu demuestra una vez más su conocimiento de los autores aragoneses y catalanes que se ocuparon de la cuestión, como Jerónimo de Blancas, Jerónimo Martel, Luis de Peguera o Gabriel Berard.⁴⁰

39. Lo trata Crespi en una de sus *Observaciones*, la 111, I, pp. 240-246, *De consensu Brachiorum necessario in Curiis ad revocationem cujuslibet Fori antecedentis et an illam petere possint unum vel duo Brachia alio reluctantante vel non consentente*. Hemos tratado la cuestión con atención específica a esta *observatio* 111 en «Crespi y su generación ante los Fueros y las Cortes», en *Corts i Parlaments de la Corona d'Aragó. Unes institucions emblemàtiques en una monarquia composta*, Remedios Ferrero Micó, Lluís Guia Marín (eds.). Valencia, Universitat de València, 2008, pp. 44-67.

40. *Tratado de la celebración de Cortes...*, p. 198, n.º 20. *Greuges* que pretenden los particulares (cita a Belluga y Crespi, *Observaciones* I, 1, n.º 318; I, 112, n.º 5).

Esta distinción entre agravios de todo el reino y particulares es interesante y valiosa para el caso que nos ocupa, pues permite constatar que la historiografía valenciana se ha ocupado preferentemente del primer supuesto: agravios a todo el reino, aunque a veces encubran a grupos más parciales. Los estudiosos del asunto se han centrado en los casos de transgresión concretos y específicos, para entrar así en el detalle de dichos casos: por una parte, la cuestión afectada y la intervención del rey, del virrey o de otro órgano jurisdiccional de la monarquía. Por otra parte, el órgano denunciante y su actuación en el caso. Los supuestos resultantes se miden en función de la conflictividad a que haya dado lugar la controversia, como hemos visto en el seguimiento detallado de la historiografía.

4.3. *Casos inopinados y envío de embajadas*

El tratamiento de una reclamación por transgresión de fuero en Cortes obliga a su determinación en el seno de las mismas. Pero fuera de ellas el procedimiento puede adquirir la forma de la presentación del caso ante la autoridad del virrey o ante el propio monarca en la corte, pues el mecanismo básico no deja de ser el basado en la evitación de las consecuencias negativas de la resolución recurrida. De ahí que la vía de la presentación del caso directamente ante el rey, o su consejo, en este caso el de la Corona de Aragón, sea utilizada de forma constante. Esta figura, conocida genéricamente como embajada, es muy común y lógica, dado que, cabe insistir, de lo que se trata es de facilitar el también genérico derecho de petición, partiendo del consenso general sobre la evitación de perjuicios y daños a terceros que traigan más inconvenientes que ventajas. No entraremos aquí en mayor detalle sobre esta institución, que debe ser citada y destacada por la función que cumple en la parte más significativa de la cuestión: poner remedio y mejorar el estado de cosas.⁴¹

41. *Ibidem*, p. 196, n. 14. Se dedica a las Embajadas, con detalle de la intervención en su caso del virrey, el Capítulo XIX (p. 219 y ss.): De los recados y embajadas de los Brazos, así a Su Magestad como de uno a otro. El tratamiento de las embajadas por Crespí de Valldaura en su *observatio* 119 (vid. nota 32). Sobre una embajada y su mecánica, Carmen Pérez Aparicio, «Centralisme monàrquic i resposta estamental: l'ambaixada valenciana del senyor de Cortes (1667-1668)» en *Pedralbes: revista d'història moderna*, 13, 1993, pp. 327-340.

5. El valor y la aportación de la doctrina jurídica: Lorenzo Matheu y Sanz, continuador de su referente reconocido, Cristóbal Crespi de Valldaura

Ya hemos constatado el enorme valor que para el tratamiento por la historiografía valenciana de esta materia tiene Lorenzo Matheu y Sanz a la hora de acudir a clasificaciones o caracterizaciones tipológicas. Surge así esta figura indiscutible. Resulta casi inevitable acudir a su *Tratado de la celebración de Cortes del Reino de Valencia*.⁴² Efectivamente, este autor nos da perfectamente elaborada la construcción jurídica y tipológica, además en lengua castellana. Resulta tan asequible y rentable que casi todos los autores y autoras apenas sobrepasan el marco conceptual establecido por aquel ilustre maestro, por la claridad y definida orientación pedagógica que tiene. Pero quizá no se tiene suficientemente en cuenta que este autor no solo proporciona un análisis de la institución, sino que aporta su propia concepción, en virtud del tiempo en que escribió la obra y las circunstancias de su publicación y, sobre todo, de su pertenencia directa al equipo de asesores directos del rey durante largos años.⁴³

El tratado de Matheu pone de manifiesto la dimensión más amplia del asunto, derivada de las deficiencias del funcionamiento de la institución pactista por excelencia: las propias Cortes. Ciertamente, todos eran conscientes de que había un problema fácil de identificar objetivamente: la escasa frecuencia de celebra-

42. Recordemos que el motivo para la elaboración de este tratado fue preparar las condiciones de celebración de unas Cortes, previstas para 1677, que no se llegaron a convocar. Sirvió la guía establecida, sin embargo, para las Cortes aragonesas e incluso, bastante más tarde y en otras circunstancias, para las catalanas de 1701-1702 y 1706.

43. Una breve referencia biográfica puede ser suficiente para constatar hasta qué punto se trata de una figura que reúne todos los requisitos para ser considerada entre los altos magistrados de la Monarquía, con una carrera de 35 años de servicio. Estudió en Salamanca y se inició en la carrera judicial como asesor del gobernador para lo criminal, para integrarse después en la Audiencia de Valencia, primero como abogado fiscal, en 1647, y dos años más tarde como oidor de la Sala Criminal, para pasar a la Civil en 1652. En 1659 se trasladó a la Corte para ejercer como Alcalde de Casa y Corte, y en 1668, entró a formar parte del Consejo de Indias. En 1671 se incorporó al Consejo de Aragón, donde ejerció hasta su muerte, ocurrida el 3 de enero de 1680. Fue enterrado en el Hospital de la Corona de Aragón. Una biografía más amplia en Nicolás Bas Martín, *Biografía de Lorenzo Matheu y Sanz*, como introducción a la edición del *Tratado de la celebración de Cortes...*, Valencia, Ajuntament de València, 2002. Contamos ahora con la biografía elaborada por Remedios Ferrero Micó, que puede consultarse *on line* en el Diccionario Biográfico de la Real Academia de la Historia.

ción de la magna asamblea. Del ideal originario de *curia semel in anno facienda* se había caído casi en el *curia semel in seculo*. Si la frecuencia de celebración de Cortes se hubiera mantenido, aún sin llegar al imposible *semel in anno*, pero si a la de una, por ejemplo, cada diez años, el ritmo de presentación de contrafacciones a modo de *greuges* podría haber sido suficiente. El excesivo espaciamiento, que a corto plazo podía favorecer a la autoridad regia, terminó siendo perjudicial o, al menos, así fue considerado después de la década de los cincuenta. Esa pudo muy bien ser la opinión del mismo Matheu, de modo que su tratado puede ser interpretado como un intento de recuperar los trazos básicos de la relación rey-reino, eso sí, dejando bien claro que la regalía de creación del derecho quedaba salvaguardada. El maestro valenciano seguía la senda marcada por Pedro Calixto Ramírez en el Reino de Aragón, tras las alteraciones de 1591, y sería casi literalmente mantenida por el austracista asesor de Carlos III, el archiduque, Francisco Grases i Gralla en 1711.

La concepción de la defensa del ordenamiento general dado en Cortes por las propias Cortes, es decir, por los brazos o estamentos, trae consigo en el caso de Matheu y Sanz la delimitación de esta función al ámbito parlamentario, pero con la particularidad de que este autor manifiesta un interés especial en descartar que esa función de defensa de los Fueros pueda ser ejercida por los diputados del General. Para él no hay duda de que «nuestros diputados no pueden ser *neophilaces*». Se apresura a señalar que estos magistrados atenienses, calificados de custodios de las leyes que cuidaban de que no se hiciera nada contra las mismas, no existían ni podrían existir en Valencia.⁴⁴

Para adoptar esta postura tan tajante, Matheu y Sanz acude, una vez más, a la autoridad de Cristóbal Crespí de Valldaura. El análisis y la reflexión de toda esta materia se puede concentrar en estos dos juristas y preguntarnos por qué parecen querer poner límites, incluso a la mera posibilidad de que la Diputación del General tuviera o pudiera tener una función de órgano de defensa y garantía de la observancia de los Fueros. Probablemente se debe a su interés en diferenciar el caso valenciano del catalán, aragonés y siciliano: *Apud nos*, es decir, en Valencia, la defensa de los Fueros no corresponde a los diputados sino a los brazos o esta-

44. Las citas para tal afirmación son: Alexand. ab Alexand. Dierum genial. Lib. 5. cap. 17 et explicat late Tiraq. ibid. in not. lit F, docetque idem Mastril. *Ibidem* (es decir, Alejandro Alexandri, André Tiraqueau y García Mastrillo). Confirma la inidoneidad de la atribución de esta competencia de defensa de los fueros Sergio Villamarín Gómez, *La Generalitat valenciana en el XVIII. Una pervivencia foral tras la Nueva Planta*, Valencia, Universitat de València, 2005, p. 39.

mentos.⁴⁵ Esta afirmación la hace Matheu no en su tratado sobre las Cortes, sino en su *Tractatus de Regimine Regni Valentiae*, y se limita a esa escueta pero taxativa afirmación. Parece como si quisiera cortar o interrumpir el curso del argumento mediante una comparación con la figura ideal del *neophilaces*: no existe en Valencia una figura así, de modo que *sicque nostri Deputati Neophylaces esse non possint*. Incluso llega a decir que la posible línea favorable a dotar a la Diputación de esa función se derivó en 1645 en favor de la Junta de Electos de Contrafueros. En parecida línea se manifiesta Crespi,⁴⁶ a quien Matheu considera la gran autoridad del derecho valenciano de su tiempo. Comparten la visión jurisdiccional de las Cortes y la potestad decretista final del máximo titular de la jurisdicción. No pueden ambos sino ser consecuentes con esa vía metodológica, que responde, en realidad, a la tradición procedimental parlamentaria de los reinos de la Corona de Aragón.⁴⁷ Una posible concepción pactista de las Cortes no es incompatible, sino todo lo contrario, con la constatación de que el acto supremo de la promul-

45. Lorenzo Matheu y Sanz, *Tractatus de Regimine Regni Valentiae*, Lyon, Joanis Antonii Huguetan et soc, 1677. La falta de competencia de los diputados en la función de defensa del ordenamiento la expone Matheu en el cap. 3, sección 2 (p. 78-79). Dada la forma tan explícita y directa en que se expresa y la contundencia de la negación, conviene reproducir el texto: «10. Quibus haec officia congruant Deputatorum, non facile erit percipere Mastril. Enim d. c. 15. N. 71. Neophylaces dici autumat, quod nostris Deputatis convenire minime potest; nam Neophylaces Atheniensium Magistratus erant, qui *Legum Custodes* nominabantur, curabantque ne quid contra leges fieret, de quibus meminit Alexand. ab Alexand. *Dierum genial*. Lib. 5. Cap. 17 et explicat late Tiraq. *ibid*. in not. lit. f, docetque idem Mastril. *ibidem*; 11. Licet enim apud Siculos cura haec ad Deputatos deferatur, sicuti apud Catalanos et Aragonenses, ut Doctores superius adducti testantur; apud nos non pertinet ad Deputatos, sed antiquitus ad Syndicos Brachiorum sive Stamentorum, ut dominus Mora dixit rub. 36 n. 2; 12. hodie vero ad coetum ad hoc specialiter creatum in Curiis anni 1645 quem vocitant Junta de electos de contrafueros. Qui ex ipsis stamentis delecti fuerunt, sicque nostri Deputati Neophylaces esse non possint».

46. Un motivo más para seguir la huella de Crespi, y hacerlo por la vía de los puntos 110 y 111 de la *prima observatio*, que nos lleva indefectiblemente al resto de la misma.

47. *Tratado de la celebración de Cortes...*, p. 196, n. 16. Dice Matheu y Sanz que «los electos, pues, nombrados procedían en cada caso». Trata de ello dentro del capítulo XVII (De los examinadores de memoriales, Electos de Contrafueros y luezes de Greuges, que dedica a esta materia). Tiene para el procedimiento el mismo criterio que para la función normativa: los brazos proponen y el rey decreta (p. 195, n.º 12): El Consejo de Electos propone y Su Majestad decreta él solo. Además de la Junta de Electos de Contrafueros prevista para su actuación en las mismas sesiones parlamentarias, existe la Junta Permanente, la dieciochena formada por 18 electos. En el n.º 17 de la p. 197, se refiere a un caso personal protagonizado por él mismo: «Yo intervine en algunas como electo y en otras como subrogado de mi padre, que lo fue en un caso bien prolixo y embarazoço».

gación de las normas en el solio de clausura corresponde al rey, eso sí, con toda la trascendental importancia que tiene haber acordado con los brazos el texto de aquellas.

6. La concepción procesalista de Matheu y Sanz y sus consecuencias

Como hemos puesto de manifiesto en este artículo y en varios trabajos anteriores,⁴⁸ Lorenzo Matheu y Sanz toma la perspectiva decretista y la pactista típica y tópica, inevitable: los *furs*, como leyes generales y básicas, se deben elaborar y promulgar en las Cortes del reino.⁴⁹ Pero incluye como elemento primordial el criterio procesal jurisdiccional: los brazos suplican y el rey decreta. Quiere esto decir, vuelvo a repetir, que es discutible recurrir a la autoridad de este maestro valenciano sin tener en cuenta en qué momento escribe su tratado sobre las Cortes, para qué lo escribe y la fuerza de su concepción decretista sobre la creación del derecho y su interpretación.

Parte de que el *greuge* o agravio es la reclamación, la demanda, diríamos en términos procesales, que se plantea por la transgresión de una norma. En esa línea procesalista, se entiende la atención que dedica a los examinadores de si, efectivamente, el contrafuero existe y de si los que lo denuncian están legitimados para hacerlo.⁵⁰ Los examinadores del agravio presentado hacen la misma función que los habilitadores de los miembros de la asamblea: comprobar la admisibilidad de

48. «El ejercicio de la jurisdicción real en las Cortes de la Corona de Aragón», en *Contributions to European Parliamentary History*, Bilbao 1999, pp. 229-260; «Las Cortes de Castilla y de la Corona de Aragón (siglos XIII-XVIII). Una visión de conjunto», en *Instituciones de Derecho parlamentario, IV. El Parlamento en el tiempo*, Seminario celebrado en Vitoria-Gasteiz, los días 14, 15 y 16 de enero, Parlamento Vasco, Vitoria-Gasteiz, 2003, pp. 37-92. «Crespí y su generación...», *op. cit.* en nota 39.

49. «... los fueros de Aragón y Valencia, así como las constituciones de Cataluña, son leyes paccionadas y pasaron a ser contracto y tienen toda su fuerza por haberse establecido en Cortes con recíproca obligación de rey y reino; de que resulta quedar irrevocables si no es que el Reino junto en Cortes consienta en la revocación como principal contrayente». Matheu incluso participaba de la creencia en la autenticidad de los Pactos de Sobrarbe, y no tenía duda (Ibíd. 215) en cuanto al inicio ya jurídicamente firme del pactismo: en 1247 para Aragón (Cortes de Huesca en las que se aprobaron los Fueros de Aragón) y 1283 para Cataluña (Cortes de Barcelona).

50. Oriol Oleart i Piquet, *op. cit.*, I-2, p. 460, subraya igualmente el examen de los *greuges* en la *Cort* catalana.

la reclamación y la condición o categoría que cabe darle. Así, Matheu y Sanz distingue en primer lugar los agravios presentados en Cortes, «que se fundan en contrafuero, que interesa o afecta a todo el reino», que puede por lo mismo dar pie a un *greuge* general, «por lo que importa que los Fueros se guarden, y le toca la defensa de su observancia».⁵¹

Este cuidadoso analista demuestra una vez más el conocimiento profundo y amplio que tiene del ordenamiento valenciano. Así como considera que la función de las Cortes es atender a las cuestiones de interés general, de modo que las normas aprobadas hagan frente a las mismas de forma ajustada al procedimiento parlamentario, es claro partidario de que los agravios sean de los que afectan al reino en su conjunto. Siendo fiel a su ideario, que le hace ser crítico contra la tendencia a llevar a Cortes asuntos que no son de interés general sino particular, pone en primer plano en materia de agravios los auténticamente colectivos, aquellos que, al comprender al reino en su conjunto, le legitiman también para su defensa. Lo dice en términos muy significativos: si el contrafuero interesa a todo el reino, debe este defender la observancia del fuero lesionado, en la sede en que puede hacerse colectivamente. Para ello existe y puede actuar la Junta de Electos de Contrafueros,⁵² seis de cada brazo elegidos por ellos mismos. Se forma de cada contrafuero un capítulo de contrafuero y se presenta al rey, «para que ponga remedio».⁵³

Esta clara conexión entre la norma transgredida y las personas afectadas es importante y fácil de entender desde la perspectiva procesal: lo que a todos afecta por todos debe ser determinado. En ese caso se justifica plenamente la existencia de un procedimiento extraordinario, pues si el remedio es solicitado por un grupo o una persona individual será normalmente más adecuada la vía ordinaria de petición de justicia.

Llegados al punto de identificación de un contrafuero, de su presentación o de su denuncia por medio del agravio y comprobación de la pertinencia de la alegación por los examinadores, no cabe sino dar continuidad al procedimiento. Para que se mantenga la condición colectiva del trámite, es inevitable formar un expe-

51. *Tratado de la celebración de Cortes...*, pp. 191-192, n.º 4.

52. *Ibidem*, p. 192, n.º 6. Es interesante la expresión utilizada: «greuges que se proponen *por vía de Contrafuero*» (cursiva nuestra).

53. En Aragón lo hace el *Justicia* (p. 193, n.º 7). En Cataluña: «los Diputados presentan su instancia al Virrey, el qual la remite al Canciller; y este con la Real Audiencia deve determinar semejantes questiones» (p. 194, n.º 9).

diente, un capítulo, que recoja la denuncia, la norma transgredida, las pruebas y alegaciones para su justificación y la petición que se plantea.

A partir de ese momento toda la carga de la cuestión se concentra en la resolución, llamada en este caso sentencia, acorde con la vía procedimental seguida y con la función inherente a las Cortes en su faceta de tribunal de justicia en el que se dirimen *judicial business*.⁵⁴ Una vez más, Matheu muestra y demuestra la coherencia de su enfoque sobre el conjunto institucional parlamentario. El tratamiento doctrinal y la casuística real ponen de manifiesto que la vía de resolución de la controversia y de aplicación del remedio queda en manos de la decretación unilateral del rey, habiendo este, eso sí, oído a las partes. Es decir, se tratará de una resolución «decretada» por la máxima autoridad, no por una comisión mixta. Cabe recordar cómo el maestro valenciano termina su razonamiento con una frase que no tiene desperdicio: cuando queda pendiente del decreto regio, «debe el reino creer que aplicará y aplica el remedio que más conviene». Es decir, el reino se encomienda en última instancia a la capacidad resolutoria del monarca, que dicta un decreto como máxima autoridad judicial y gubernativa.⁵⁵

7. Remedio. Las Cortes y las «cosas que necesitan remedio»

Las contravenciones a los *furs* representan un supuesto normal y previsible, es decir, inevitable. Por ello es irremediable establecer un procedimiento para poner remedio al hecho de la contravención.

Llegados a este punto, debemos volver a la idea de que el término y el concepto que adquiere gran relevancia es el de *remedio*. Efectivamente, las contravenciones e inobservancias requieren su remedio, pero si consisten en agravios existentes al inicio de unas Cortes, ese «remedio» se convierte en una especie de requisito previo para que la asamblea pueda hacer frente a «las cosas que necesitan remedio» en el reino.

Si llevamos la cuestión al terreno de las Cortes, como debe hacerse, puede que la insistencia en la concepción decretista ponga en primer término la capacidad decisionista del monarca: «... *el principio indubitado que la fuerza de la ley nace de*

54. Oriol Oleart compara la *Cort* catalana como institución parlamentaria con las británicas, ateniéndose a una distinción fundamental en estas para dividir los asuntos en dos secciones; *hearing petitions* y *judicial business* (*Els Greuges...*, I-1, p. 77).

55. *Tratado de la celebración de Cortes...*, p. 195, n.º 12.

la autoridad real, que se halla en el decreto, no en la súplica».⁵⁶ Pero ello es aplicable a la fase de desarrollo de las Cortes como tal. En la fase anterior, que se puede remontar como mínimo a las anteriores Cortes, el procedimiento ofrece un amplio campo a la iniciativa de los brazos, dado que está en sus manos nada menos que «proponer» al monarca «las cosas que en sus patrias necesitan de remedio», y de las que deben estar «noticiosos» (Ibíd., p. 220, n. 14). Esta taxativa afirmación es también del «decretista» Matheu y Sanz. Pone de manifiesto su confianza en que el reino acierte y sea diligente en esa fase, fundamental para él, pues es la que le da la oportunidad de expresarse abiertamente. Ese es el momento «pactista» por excelencia. El rey se ve obligado a aceptar que se traten en la asamblea los asuntos que el reino propone, no los que él quisiera. De ahí que intente «enterarse» por todos los medios posibles de lo que va a tener que debatir con los brazos. Es uno de los motivos por los que, ya que ha tenido que aceptar esa importante premisa, favorable para los brazos, tengan estos que admitir, por su parte, que el rey tenga la última palabra en las cuestiones debatidas.

La capacidad de los brazos para elaborar una lista de las cuestiones a las que, a su parecer, debe ponerse remedio, abre un gran espacio a la posibilidad de proponer un «orden del día» que recoja esas materias. Los brazos deben ponerse de acuerdo sobre los temas que la patria necesita «remediar». No es conveniente entrar en el escenario si hay disensiones previas, tanto entre los convocados como entre estos y el rey. En ese sentido, la «conformación» sobre la selección de temas que se pondrán sobre la mesa es una de las partes integrantes del orden pactista que no se suele destacar, aunque es, en mi opinión, la que más juego ofrece. Cabe insistir en que el rey está obligado a aceptar que sean los brazos los que propongan los asuntos, hasta el punto de que, frecuentemente, lo más que puede hacer es intentar tener información previa sobre estos. No deja de ser lógico que, si los brazos cuentan con esa herramienta, las definiciones finales de las soluciones estén controladas por el rey.

8. Consideraciones finales

En este tema de la observancia de la ley y la defensa del reino ante contrafuegos, bastante tratado por la historiografía valenciana, se puede comprobar, o confirmar, que toda esa producción insiste en la defensa del reino ante el rey, desde

56. *Ibidem*, p. 227.

una perspectiva previa que condiciona mucho el tratamiento del tema: el pactismo. Ciertamente no es un hallazgo de la historiografía, dado que fue un componente del sistema institucional bien identificado, elaborado y explicado por la doctrina. Precisamente Matheu y Sanz es firme defensor del pactismo, y lo trata poniendo fechas y nombres (1247 para Aragón, Pedro el Grande, 1283, para Valencia), pero sin que ello sea inconveniente para la simultánea reivindicación del poder decretisato del monarca.

El problema que el pactismo plantea para la historiografía es, en mi opinión, la tendencia a convertirlo en criterio interpretativo general, con el riesgo de olvidar o prescindir de las formas, procedimientos y mecanismos de ejercicio del poder político, en reinos caracterizados por su estructura estamental y por el reparto del ejercicio de la jurisdicción entre el rey y los que la poseen y materializan en sus señoríos. El análisis de la trascendental cuestión de cómo se incardina una idea general, la del equilibrio institucional, social y económico, con la necesidad de un juez y árbitro al que se reconoce el poder de decisión final, debe situar a este último en el lugar que le corresponde. De hecho, una conclusión clara que cabe obtener de la historiografía centrada en el pactismo como criterio sustancial, es la que, sin que los autores principales analizados en este artículo parezcan ser conscientes de ello, sacan ellos mismos: al final siempre era el rey quien se pronunciaba de forma segura y vinculante. Pero apenas se usa el concepto de regalía, ni se destaca como merece el monopolio interpretativo del derecho por el rey, ni se repara en que puede darse con una figura que abarca con su generalidad toda la cuestión: el rescripto interpretativo que termina teniendo valor creativo del derecho.

No se puede olvidar que estamos aún en una época en que sigue siendo necesario reconocer a una autoridad superior la capacidad de decir la última palabra, ya sea en vía contenciosa o de gobierno. De lo contrario, todas las autoridades dependientes saldrían perdiendo. Los *greuges*, contrafueros y reclamaciones en general, se mueven siempre en el círculo de dependencia hacia la autoridad del rey como juez último. Es curioso, y un tanto paradójico, que toda la abundante literatura sobre *greuges* y «defensa» del reino, termine reconociendo ese dato básico y elemental, pero a menudo se continúa escribiendo sobre la materia como si no existiera.

Siendo así, ¿qué sentido tiene querer subrayar tan intensamente la oposición al autoritarismo regio, ejercida por unos estamentos que no prescinden ni evitan el autoritarismo en sus dominios? Es el propio sistema, si se mira bien, el que lo impide, pues la prueba más palpable de que, como ha destacado el profesor

Peset,⁵⁷ la experiencia real se traduce en el equilibrio entre poderosos, en mi opinión siempre mensurable en función del criterio de la jurisdicción, de modo que finalmente hay que aceptar que la solución será la que dé el rey en última instancia.

En el reino de Aragón, en pleno siglo xvii el rey sigue obligado a compartir el poder con siete u ocho cabezas de dinastías nobiliarias que se consideran reyes (Pedro Calixto Ramírez les llama régulos) en sus señoríos. Se resisten incluso a admitir el papel del rey de ser el árbitro de los conflictos y le disputan la titularidad de la jurisdicción.⁵⁸

¿Y en Valencia? Como afirma Pablo Pérez García en su excelente análisis de la nobleza valenciana del siglo xvi, cuidando mucho la perspectiva comparativa europea, toda la extensión, las matizaciones y valoraciones que se pueden hacer sobre la nobleza valenciana, no excluyen un hecho tan significativo como que en 1581 todavía se estaba intentando aplicar la jurisdicción real en los llamados «casos consistoriales», y que «desde 1314 ningún tribunal inferior al de la gobernación podía juzgar un contencioso entre señores y vasallos».⁵⁹

Esta faceta de la cuestión es muy importante, desde la perspectiva del ejercicio de la jurisdicción, pues la persistencia de amplias partes del reino en que prevalece el sometimiento de sus habitantes a la jurisdicción señorial, en sus diversas variantes e intensidades, nos da la verdadera medida de hasta dónde llegaba la capacidad de la monarquía de tener el control directo del gobierno y la justicia, cuando era esa capacidad su esencial seña de identidad y justificación de su razón de ser. Se puede decir, con pleno fundamento, que la monarquía no tenía ese grado de control directo, ni, probablemente, lo pretendía, sino que se contentaba con ejercer el papel de límite, equilibrio y mediación, por medio de la reserva de

57. Mariano Peset Reig, «Un ensayo acerca del derecho en la historia», en *En Antidora. Homénaje a Bartolomé Clavero*, Jesús Vallejo, Sebastián Martín (coords.), Pamplona, Thomson Reuters Aranzadi, 2019, pp. 27-43, esp. pp. 31-33.

58. He estudiado el asunto en lo que al Reino de Aragón de la misma época se refiere, «La jurisdicción y su ejercicio en el Reino de Aragón, a la luz del 'Analyticus tractatus de Lege Regia', de Pedro Calixto Ramírez», *Initium. Revista Catalana d'Història del Dret*, 23, 2018, pp. 209-295.

59. Pablo Pérez García, «La nobleza valenciana del Quinientos en su contexto europeo», en *Aproximaciones de contexto al castillo palacio de Alaquàs. Sangre, tinta y piedra*, Universitat de València, 2019, pp. 11-137, p. 94, citando a Primitivo Pla Alberola, «El desmantelamiento del poder político de los señores valencianos en los siglos xvi y xvii», en Enrique Martínez Ruiz, Magdalena de Pazzis Pi Corrales, *España y Suecia en la época del Barroco (1600-1660). Congreso Internacional. Actas*. Madrid, Comunidad Autónoma de Madrid, Encuentros Históricos España-Suecia, 1998, pp. 73-99.

las instancias últimas de capacidad de resolución de los pleitos entre titulares de jurisdicción, que, como deja bien claro Pablo Pérez García, gozaban de alta capacidad para evitar las interferencias en el ejercicio de su jurisdicción dentro de sus dominios.

Otro síntoma de contaminación presentista se manifiesta en el defecto de considerar que estamos ante dos partes nítidamente definidas: poder político y sus destinatarios. Tendemos a entender que la relación es bilateral, como ocurre actualmente a partir de la división de poderes y la capacidad individualizada de recurrir ante decisiones de la Administración. Pero en el Antiguo Régimen, y en particular en esa red de titulares de jurisdicción, no era así. Las decisiones sobre un pleito o sobre una demanda contra una resolución gubernativa, eran atendidas no en función, exclusivamente, de lo que ese caso concreto representaba, sino que se encuadraban en el círculo de asuntos que directa o indirectamente afectarían a las partes, y se iban dando resoluciones compensatorias que no alterarían sustancialmente el *statu quo*, salvo que prevalecieran los motivos para imponer medidas drásticas contra alguna persona, grupo, familia, casa o facción en concreto. Las vías de incidencia en la ordenación de la vida comunitaria por las autoridades ocupantes de los cargos centrales de la monarquía eran varias y diversas, pero también lo eran las disponibles para los destinatarios de las decisiones de esa autoridad suprema. Esta última trataba con sujetos que aceptaban su supeditación a la decisión final, pero se procuraba evitar que esa decisión fuera fulminante y precipitada, como un torrente que anegara el terreno y lo destruyera. El pacto consistía precisamente en que tampoco el titular de la rectoría suprema, esa figura que se formula en toda la doctrina europea con el apelativo de «príncipe», se oponía a que el tratamiento de la cuestión fuera ondulante, como un río que fluye haciendo meandros y posibilitando una razonable confluencia con el mar.

En líneas generales, y en una medición de amplio espectro de los contrafueros y sus respuestas, la monarquía no pretendía una ruptura con los afectados, ni siquiera enfrentamientos que le trajeran más inconvenientes que ventajas. En esa dirección jugaba, por ejemplo, el largo espacio de tiempo que terminaban ocupando los asuntos debatidos. En ese período se iban produciendo episodios que afectaban a la materia, se debatía sobre la conveniencia o idoneidad de enviar una embajada a la corte, se iban modulando en ella diferentes aspectos de la cuestión, al tiempo que el asunto realmente discutido iba perdiendo intensidad o, en su caso, virulencia. Como termina concluyendo Fuertes Broseta, podía en la corte no aceptarse la reclamación, pero se evitaba en lo posible rechazarla de plano y se buscaba alguna solución intermedia, favorecida por el paso del tiempo, a lo largo

del cual se daba con compensaciones o reequilibrios en asuntos colaterales o indirectos, especialmente mediante decisiones adoptadas en vías de gobierno o merced, pero incluso también en la de justicia.

Debemos partir del reconocimiento por parte de todos de que no se discute la autoridad y potestad del rey en los contrafueros, de modo que en todo el abanico de remedios ante los rescriptos *contra ius*, resoluciones antinomiadas, contravenciones del derecho e inobservancia de las normas, su margen de intervención se puede manifestar en varios momentos pero, sobre todo, en aquel que pone en manos del príncipe la resolución definitiva del caso, que es por sí mismo expresión de una de sus regalías más preciadas. No se le puede discutir la posesión y el ejercicio de esa potestad. En eso consiste básicamente su poder absoluto, que no se debe confundir con el sentido vulgar de la expresión, como cuando se valora la potestad absoluta a modo de mecánica y directa manifestación del autoritarismo regio, o se cree factible dar un salto «del pactismo al absolutismo». Ese «autoritarismo» contiene una redundancia, pues es consecuencia de la posesión y el ejercicio por el príncipe de sus regalías, entre las que la potestad interpretativa de las normas y de las demandas por contravención de las mismas es una de las más importantes.

Estamos en un tiempo en que es inconcebible un monarca que renuncie o prescinda de las regalías y su ejercicio, especialmente de las que se relacionan con la interpretación del derecho. Otra cosa es que haga un uso incorrecto, excesivo o injustificado de ellas. De hecho, siempre estará sometido a la necesidad de actuar con causa, si bien lo hará con el monopolio de justificar que dicha causa se da en el caso de que se trate. La cara positiva de esta concepción es que tampoco vale la conclusión de que el resultado de la posesión de estas herramientas extraordinarias lleva al príncipe siempre, o frecuentemente, a su uso indebido o corrupto. Su función es precisamente la que le obliga a aplicar la justicia ordinaria ante denuncias de actos irregulares o ilegales de sus ministros u oficiales. Si no lo hiciera sería su propio prestigio el que se vería afectado.

En este tema de los *greuges* y la defensa del ordenamiento valenciano, la historiografía valenciana acude masivamente a la autoridad de Lorenzo Matheu y Sanz. No se ha reparado, sin embargo, en que este autor sigue la estela de Cristóbal Crespí de Valldaura en su postura, actitudes y ubicación en el cuadro institucional, pero es especialmente dependiente de quien considera, en consonancia, su maestro, precisamente en la cuestión decisiva de la materia aquí tratada: cómo, quién y con qué consecuencias decide las controversias generadas en torno a la observancia del derecho en Valencia.

Se podrá alegar que centrarse en la figura de estos dos autores, juristas, magistrados de alta instancia, conocedores sobre todo del procedimiento y centrados intensamente en él, equivale a adpotar una posición que puede adolecer de excesivo formalismo. Pero es precisamente el enfoque casuístico por medio del análisis de las controversias que se dieron en el reino valenciano, como supuestos de comisión de contrafueros, el que nos lleva también a conceder al procedimiento, a la jerarquía de instancias, a la reserva del tratamiento de las apelaciones, la importancia que tienen. En este caso contamos con el significativo dato de que estos dos autores, y especialmente el tan citado para este tema Lorenzo Matheu y Sanz, se basaron en su experiencia real y directa para exponerla en forma de doctrina jurídica, de modo que esta, siendo de gran nivel conceptual y doctrinal, conecta plenamente con la realidad material, tomada además en un largo período de tiempo, especialmente el de las trascendentales décadas centrales del siglo XVII.

Cualquiera que se acerque a estos dos autores, deberá tener en cuenta que el traerlos a colación conlleva asumir la concepción que ellos tenían sobre el poder y su ejercicio, a la sazón, muy acendrada en su práctica diaria y en la experiencia acumulada. Tienen una clara concepción decisionista, decretista, de defensa de la reserva jurisdiccional que resuelve los casos en el punto final del recorrido procesal que hayan seguido. De ese modo, el historiador que los cite para fundamentar su análisis de casos concretos, puede verse envuelto en determinadas paradojas, e incluso contradicciones.

Podemos llamar pactismo al conjunto de formas de relación establecidas, al compromiso general político de considerar que se trata de mantener acuerdos cuyo origen y desarrollo histórico también está consensuado. Los magistrados que encarnan la jurisdicción suprema, como Crespí de Valldaura o Matheu y Sanz, comparten plenamente esa ideología y esas concepciones. ¿Qué razones podrían tener para que no fuera así? Para ellos el Reino de Valencia era una realidad histórica potente y compacta, y no tenían ningún interés en diluirla y, mucho menos, en destruirla. Además de motivos de orden práctico y de mantenimiento de su autoridad, eran sinceros en la expresión de su afecto personal por Valencia y sus gentes. Es más, precisamente ponían su autoridad y la concepción que profesaban de la misma al servicio del mantenimiento del orden normativo e institucional del reino. No se consideraban inferiores en la vivencia y observancia de esos sentimientos a quienes desde el país reclamaban ser poseedores de afectos más auténticos. Todos, tanto quienes se movían en el círculo de la monarquía como en el de la nobleza regnícola, estaban obligados a convivir con las contradicciones y para-

dojas relacionadas con la pervivencia de fenómenos como el bandolerismo, las alteraciones del orden público, la convivencia con la minoría morisca... Pero una parte de ese foco de problemas, el de la violencia nobiliaria, era básicamente intranobiliaria, aunque estructural y casi inherente al sistema y a la realidad cotidiana, todo lo cual debe tenerse muy en cuenta a la hora de valorar cuestiones como la representación del reino, los contrafueros y la alegación de los mismos con arreglo a pautas debatidas desde el punto de vista de la legalidad y las garantías exigibles. Si las cabezas visibles de estos brazos, especialmente del militar, representan al reino, puede darse que cuando plantean un contrafuero lo hagan porque les perjudica en su estatus jurisdiccional, patrimonial y de imagen y prestigio. Para ellos puede ser más importante oponerse a medidas de control del bandolerismo o represión de la delincuencia, alegando que son ilegales o abusivas, que hacer frente a tales realidades.

Obligar a denunciar los cadáveres producidos en riñas y disputas nobiliarias, en un mundo de sicarios asequibles y dispuestos, podía considerarse contrafuero por las condiciones que se imponían a las denuncias.⁶⁰ Obligar a una villa a sufragar los gastos de persecución del bandolerismo de la zona podría ser rechazada por incurrir en contrafuero⁶¹; otorgar una encomienda de Montesa a un extranjero, como hemos visto en el caso explicado por Fuentes Broseta, era contrafuero. Y lo denunciaban los representantes del reino, identificando e igualando su persona colectiva con la de la comunidad.⁶² Todo ello está bastante bien explicado y es bien conocido, por otra parte, cómo se incardina en el sistema, cómo se castiga (o no se castiga), qué equilibrios y componendas se producen. Pero se trata de facetas, ciertamente reales e influyentes, de la violencia «entre» nobles, que aparecen básicamente en el círculo amplio del poder político y jurisdiccional, es decir, «dentro» de dicho círculo. Sin duda forma parte de las contradicciones y paradojas que este tipo de comportamientos se dieran también por parte de los oficiales del rey que tendrían que dar ejemplo de lo contrario, precisamente porque no son

60. Jorge Antonio Catalá Sanz, Sergio Urzainqui Sánchez, «*Nemo teneatur ad impossibile*. Las consecuencias de la Pragmática para la extirpación del bandolerismo valenciano: cláusulas relativas a la punición del homicidio (1586-1604)», *Revista de Historia Moderna: Anales de la Universidad de Alicante*, 32, 2014, pp. 147-179.

61. Lluís Guia Marín, «La Junta de Contrafurs...», p. 41, denuncia de contrafuero ante la orden del virrey conde de Oropesa de formar un batallón para perseguir bandidos, financiado por las villas afectadas.

62. Miquel Fuertes Broseta, «La actividad de la Junta de Contrafueros...», *op. cit.* nota 30.

en absoluto ajenos a los intereses, pretensiones e incluso a las facciones que impregnan la sociedad valenciana de aquel tiempo.

Al estudiar las realidades jurídicas e institucionales del Antiguo Régimen desde estos puntos de vista, puede parecer que todo podría estar explicado, e incluso justificado, por los caracteres intrínsecos del sistema. Pero hay una gran diferencia entre quien tiene derecho a defenderse de un abuso acudiendo directamente a una jurisdicción que le atenderá razonablemente y quien tiene que resignarse a no poder hacerlo por estar sometido a una jurisdicción que se lo impide y le obliga a sufrir las consecuencias. Por todo ello, cabe volver a la idea de que en el tratamiento de toda la realidad de un reino como el de Valencia, en el que el mundo señorial ocupa un lugar tan amplio e inherente a su estructura, no se puede separar esa realidad del «procedimiento» de resolución de los pleitos y de determinación de los asuntos de gobierno, puesto que en dicha forma, vía y mecanismos de resolución reside la clave del funcionamiento del conjunto del sistema político e institucional.

En un amplio y meritorio balance de la historiografía valenciana dedicada al régimen señorial de la edad moderna, afirma su autor, David Bernabé, que merece prestar mayor atención a una «vertiente» del universo señorial como el de las jurisdicciones señoriales.⁶³ Ahora bien, la relación de los señoríos en su faceta jurisdiccional «con otras instancias de poder» son de muy diverso signo y alcance cuando se trata de la Corona, pues en ese caso interviene la autoridad que dilucida en su fase decisiva los conflictos, debates y controversias que el ejercicio de la jurisdicción haya ocasionado. Basta tener en cuenta que esa facultad de dilucidación opera no solo en la relación bilateral de un señor jurisdiccional con el rey, sino también para los contenciosos surgidos entre titulares de jurisdicción.

Un caso que Bernabé pone como muestra de su referencia a la cuestión jurisdiccional es precisamente el de la Orden Militar de Montesa, trayendo a colación los trabajos de Javier Hernández Ruano y Fernando Andrés. La Corona, Felipe II en este caso, intervino decisivamente en la ordenación de la jurisdicción y su ejercicio en los dominios montesianos. Pero lo hizo como parte de su plan de actuación para toda la Corona de Aragón, especialmente en lo que a los reinos de Valencia y Aragón se refería.⁶⁴ Este mismo autor ha profundizado en el conoci-

63. David Bernabé Gil, «Quince años de estudios sobre el régimen señorial valenciano en la Edad Moderna», *Estudios sobre señorío y feudalismo: homenaje a Julio Valdeón*, coordinado por Esteban Sarasa Sánchez y Eliseo Serrano Martín, 2010, pp. 197-234.

64. Lo he tratado en el artículo citado en la nota 22.

miento detallado del laberinto del régimen señorial valenciano de la Edad Moderna, para llegar a la conclusión de que las soluciones que se daban a los conflictos y concurrencias de jurisdicción eran frecuentemente precarias e incluso contradictorias.⁶⁵ Era una consecuencia, como he apuntado más arriba, del hecho de que no se pretendía dar soluciones definitivas, sino proporcionar alternativas parciales, provisionales, pero cuidando al máximo posible el equilibrio del conjunto, lo cual obligaba a medir consecuencias y efectos indirectos. Esa compleja función solo era posible para quien ocupaba una plataforma de avistamiento de todo el panorama, que pudiera reclamar los casos que tuvieran mayor incidencia en el equilibrio general del reino. Nos hemos referido a los mecanismos efectivos para conseguirlo: reserva de apelaciones; ocupación de la máxima instancia judicial y gubernativa; capacidad de generación de doctrina y de publicación de la misma, de modo que resultaba accesible pero, al mismo tiempo, decisiva. A esa misma conclusión llega David Bernabé: «para valorar convenientemente el desarrollo y resultados de esa pugna resulta imprescindible acudir a la jurisprudencia [judicial] o incluso a los tratadistas de la época [jurisprudencia doctrinal]». ⁶⁶ En otras palabras, un especialista en la materia, que forma parte de la inmensa bibliografía existente sobre el régimen señorial valenciano, ⁶⁷ llega a una conclusión en la que quizá le falta tener en cuenta que los creadores directos de la jurisprudencia judicial son los mismos, en Valencia con brillante resultado, que los que vertieron a las prensas una rica doctrina jurídica. ⁶⁸

65. «Una coexistencia conflictiva: municipios realengos y señoríos de su contribución general en la Valencia foral», *Revista de Historia Moderna. Anales de la Universidad de Alicante*, n.º 12, 1993, pp. 11-77, p. 13; «Realengo y señorío en el proceso disgregador de los grandes municipios valencianos: un análisis comparativo (siglos XVI-XVII)», *Pedralbes. Revista d'Història Moderna*, n.º 13, 1, 1993. Ejemplar dedicado a *Les Institucions Catalanes (segles XV-XVII)*, págs. 381-392, p. 384, en la que se señala la diversidad de las jurisdicciones señoriales, traducida en litigios derivados del «alcance real de las jurisdicciones señoriales».

66. *Ibidem*.

67. Valorado por él mismo en el artículo citado en la nota 63.

68. Vicente Graullera Sanz, *Juristas valencianos del siglo XVII*, Valencia, Generalitat Valenciana, 2003. Materia cada vez más y mejor tratada, en la línea de investigación iniciada e impulsada por Teresa Canet, *La magistratura valenciana (ss. XVI-XVII)*, Valencia, Universidad de Valencia, 1990. Siguiendo su estela sobresalen sus discípulas Nuria Verdet Martínez, *Francisco Jerónimo de León. Un letrado al servicio de la corona*, Valencia, Universidad de Valencia, 2014, y Laura Gómez Orts, «Proyección interna y extraterritorial de una familia valenciana al servicio de la Monarquía. La saga jurídica de los Sisternes», *Estudis. Revista de Historia Moderna*, 44, 2018, pp. 247-263, síntesis de la tesis doctoral homónima dirigida por la Dra. Teresa Canet Aparisi, Universidad de

Es una muestra, en mi opinión, de que el conocimiento directo y detallado del «procedimiento» es necesario,⁶⁹ pero, al mismo tiempo, muy útil para la materia aquí tratada, porque nadie duda de que los objetivos pretendidos por el derecho se limitaban, torcían e incluso quedaban anulados por la contravención de dicho orden jurídico. La solución y el remedio a esas deficiencias y transgresiones se convertía así en la clave de bóveda de todo el sistema. Ciertamente la rica experiencia valenciana de ese período, especialmente la del siglo xvii, proporciona un cuadro vivo e ilustrativo en grado sumo, pues cuenta con todos los ingredientes que han sido de obligada atención en este artículo.

Valencia, 2017. De Nuria Verdet debe citarse también su *Gobernar con el derecho. Las Decisiones de Francisco Jerónimo de León*, Valencia, 2019, y Laura Gómez Orts cuenta con la monografía sobre los Sisternes titulada *Al servicio de los juristas. La saga jurídica de los Sisternes*, Valencia, Sace ediciones, 2018.

69. Empezando por los mecanismos instrumentales, recogidos en Valencia en una *Práctica y orde judiciari de les causes civils de contenciosa jurisdicció*. Edición crítica de Teresa Canet Aparisi. Departamento de Historia Moderna, Facultad de Geografía e Historia de Valencia, en *Monografías y Fuentes*, n.º 11, Valencia, 1984.



Aquest volum reuneix, sota el títol de *Pactisme, pensament polític i doctrina jurídica*, les contribucions presentades a les sessions 5 i 7 del congrés *La veu del regne. Representació política, recursos públics i construcció de l'Estat. 600 anys de la Generalitat Valenciana*, celebrat a València, Morella i Alacant del 21 al 28 d'octubre de 2018. La qüestió dels fonaments del poder polític, i del pactisme en particular, ha ocupat un lloc central en la historiografia de la Corona d'Aragó, que ha fet d'aquest últim no sols una singularitat privativa sinó també un signe distintiu d'identitat, gairebé tel·lúric i ben arrelat en la idiosincràsia del país. Tanmateix, la negociació política entre el rei i el regne, entre el monarca i els estaments –els braços representats a les Corts–, no era cap singularitat de la Corona catalanoaragonesa, sinó que, amb diferents matisos i intensitat, era una pràctica comuna a tota l'Europa occidental a la baixa edat mitjana. El tema també va ser abordat pels juristes del país, que ja des dels últims segles medievals i sobretot als temps moderns se'n van ocupar profusament.

Més enllà de la seua aparent heterogeneïtat en la cronologia, els espais territorials, les matèries tractades i les perspectives adoptades, les setze contribucions reunides en aquest volum aporten noves llums i major profunditat analítica i teòrica al coneixement no sols del pensament polític i la doctrina jurídica als diversos regnes de la Corona d'Aragó, sinó també de les complexitats, les limitacions i fins i tot les ingenuïtats historiogràfiques d'un «pactisme» (constitucionalisme o contractualisme) entès com el conjunt d'equilibris i acords entre el rei i els braços de les Corts i erigit en clau de volta de tot el sistema polític i institucional.

