

## ПРАКТИКА ПРИМЕНЕНИЯ СОГЛАШЕНИЙ ВСЕМИРНОЙ ТОРГОВОЙ ОРГАНИЗАЦИИ В СПОРАХ ПО ТОРГОВЛЕ ЗЕРНОМ

**Ахметова Асем Алтынбековна<sup>1</sup>**

*PhD докторант кафедры международного права Казахского национального университета имени аль-Фараби, магистр, Алматы, Казахстан, asema1903@gmail.com*

**Карлос Аурелио Эсплюгес Мота**

*Профессор, доктор права юридического факультета университета Валенсии, Валенсия, Испания, carlos.esplagues@uv.es*

**Баймагамбетова Зульфия Мажитовна**

*Доктор PhD, доцент кафедры международного права Казахского национального университета имени аль-Фараби, Алматы, Казахстан, zula\_bai@mail.ru*

**Аннотация.** Данная статья посвящена анализу существующей практики применения Соглашений Всемирной торговой организации в спорах по торговле зерном и продуктами из него и эффективности деятельности данной организации в разрешении таких споров. Проанализировав опыт участия членов Всемирной торговой организации в качестве заявителя, либо ответчика в торговых спорах о зерне и продуктами из него, в статье представлен статистический обзор за период 1995-2021 гг. В процессе проведенной работы рассмотрены основные положения Соглашений Всемирной торговой организации, регулирующие торговлю зерном и продуктами из него, по которым были поданы жалобы в Орган по разрешению споров. В ходе исследования были использованы данные с официального сайта ВТО и научные взгляды ученых в области механизма разрешения торговых споров и вопросов регулирования зернового сектора, а также нормы права Всемирной торговой организации. Цель статьи заключается в правовом анализе существующей практики споров о зерне. Задачами статьи являются исследование процедуры разрешения споров о зерне, изучение опыта стран-участников споров о зерне и их применении норм права Всемирной торговой организации, определение особенностей таких споров и выявление эффективности участия Всемирной торговой организации в разрешении конфликтов, связанных с торговлей зерном и продуктами из него. Изучение практики применения Соглашений Всемирной торговой организации в спорах по торговле зерном и продуктами из него окажет положительное влияние на развитие зерновой отрасли Республики Казахстан в условиях ее членства в данной организации. Вместе с тем, в результате исследования предполагается, что совершенствование законодательства Республики Казахстан, регулирующее торговлю зерном, с учетом опыта участия стран-участников Всемирной торговой организации в спорах, способствует стимулированию экспорта пшеницы.

**Ключевые слова:** Всемирная торговая организация, Соглашения ВТО, торговля зерном, экспорт и импорт зерна, механизм урегулирования споров, споры по торговле зерном, торговые отношения.

<sup>1</sup> Автор для корреспонденции

## ДҮНИЕЖҮЗІЛІК САУДА ҰЙЫМЫНЫҢ КЕЛІСІМДЕРІН АСТЫҚ САУДАСЫ ЖӨНІНДЕГІ ДАУЛАРДА ҚОЛДАНУ ПРАКТИКАСЫ

**Асем Алтынбековна Ахметова**

Әл-Фараби атындағы Қазақ ұлттық университетінің халықаралық  
құқық кафедрасының PhD докторанты, магистрі,  
Алматы, Қазақстан, asema1903@gmail.com

**Карлос Аурелио Эсплюгес Мота**

Валенсия университетінің Заң факультетінің профессоры,  
заң ғылымдарының докторы, Валенсия, Испания, carlos.esplugues@uv.es

**Зульфия Мажитовна Баймагамбетова**

PhD докторы, әл-Фараби атындағы Қазақ ұлттық  
университетінің халықаралық құқық кафедрасының доценті,  
Алматы, Қазақстан, zula\_bai@mail.ru

**Аннотация.** Бұл мақала Дүниежүзілік сауда ұйымының астық және одан жасалған өнімдер саудасы жөніндегі дауларда келісімдерін қолданудың қазіргі тәжірибесін және осындай дауларды шешудегі осы ұйым қызметінің тиімділігін талдауға арналған. Дүниежүзілік сауда ұйымы мүшелерінің астық және одан алынатын өнімдер туралы сауда дауларына өтініш беруші немесе жауапкер ретінде қатысу тәжірибесін талдай отырып, мақалада 1995-2021 жылдар аралығындағы статистикалық шолу берілген. Жүргізілген жұмыс барысында Дүниежүзілік сауда ұйымының астық және одан жасалатын өнімдер саудасын реттейтін келісімдерінің негізгі ережелері қаралды, олар бойынша дауларды шешу жөніндегі органға шағымдар берілді. Зерттеу барысында ДСҰ-ның ресми сайтындағы деректер және ғалымдардың сауда дауларын шешу механизмі және астық секторын реттеу мәселелері саласындағы ғылыми көзқарастары, Сондай-ақ Дүниежүзілік сауда ұйымының құқық нормалары пайдаланылды. Мақаланың мақсаты астық туралы даулардың қолданыстағы тәжірибесін құқықтық талдау болып табылады. Мақаланың міндеттері астық туралы дауларды шешу рәсімін зерттеу, Астық туралы дауларға қатысушы елдердің тәжірибесін және оларды Дүниежүзілік сауда ұйымының құқық нормаларын қолдануды зерделеу, осындай даулардың ерекшеліктерін айқындау және астық пен одан жасалатын өнімдерді сатуға байланысты жанжалдарды шешуге Дүниежүзілік сауда ұйымының қатысу тиімділігін анықтау болып табылады. Дүниежүзілік сауда ұйымының келісімдерін астық және одан жасалатын өнімдер саудасы жөніндегі дауларда қолдану практикасын зерделеу Қазақстан Республикасының осы ұйымға мүшелігі жағдайында оның астық саласының дамуына оң әсерін тигізеді. Сонымен бірге, зерттеу нәтижесінде дүниежүзілік сауда ұйымына қатысушы елдердің дауларға қатысу тәжірибесін ескере отырып, астық саудасы мен одан жасалатын өнімдерді реттейтін Қазақстан Республикасының заңнамасын жетілдіру бидай экспортын ынталандыруға ықпал ететіні болжанды.

**Түйін сөздер:** Дүниежүзілік сауда ұйымы, ДСҰ келісімдері, астық саудасы, астық экспорты мен импорты, дауларды реттеу тетігі, астық саудасы бойынша даулар, сауда қатынастары.

# THE PRACTICE OF APPLYING WORLD TRADE ORGANIZATION AGREEMENTS IN GRAIN TRADE DISPUTES

**Assem Altynbekovna Akhmetova**

*PhD student of Chair of International Law of Al-Farabi  
Kazakh National University, Master,  
Almaty, Kazakhstan, asema1903@gmail.com*

**Carlos Aurelio Esplugues Mota**

*Professor, Doctor of Law of the Faculty of Law of the University  
of Valencia, Valencia, Spain, carlos.esplugues@uv.es*

**Zulfiya Mazhitovna Baimagambetova**

*PhD, Associate Professor of the Department of International Law o  
f Al-Farabi Kazakh National University, Almaty, Kazakhstan, zula\_bai@mail.ru*

**Abstract.** This article is devoted to the analysis of the existing practice of applying the Agreements of the World Trade Organization in disputes on trade in grain and products from it and the effectiveness of this organization in resolving such disputes. Having analysed the experience of participation of members of the World Trade Organization as a complainant or respondent in trade disputes over grain and products from it, the article presents a statistical overview for the period 1995-2021. In the course of the work carried out, the main provisions of the Agreements of the World Trade Organization regulating trade in grain and products from it were considered, on which complaints were filed with the Dispute Settlement Body. The study used data from the official website of the WTO and the scientific views of scientists in the field of the mechanism for resolving trade disputes and regulating the grain sector; as well as the norms of the law of the World Trade Organization. The purpose of the article is a legal analysis of the existing practice of grain disputes. The objectives of the article are to study the procedure for resolving grain disputes, to study the experience of the countries participating in grain disputes and their application of the norms of the law of the World Trade Organization, to determine the specifics of such disputes and to identify the effectiveness of the participation of the World Trade Organization in resolving conflicts related to trade in grain and products from it. The study of the practice of applying the Agreements of the World Trade Organization in disputes on trade in grain and products from it will have a positive impact on the development of the grain industry of the Republic of Kazakhstan in the conditions of its membership in this organization. At the same time, as a result of the study, it is assumed that the improvement of the legislation of the Republic of Kazakhstan regulating trade in grain and products from it, taking into account the experience of participating countries of the World Trade Organization in disputes, contributes to stimulating wheat exports.

**Keywords:** World Trade Organization, WTO Agreements, grain trade, grain export and import, dispute settlement mechanism, grain trade disputes, trade relations.

**DOI: 10.52026/2788-5291\_2022\_69\_2\_185**

## Введение

На сегодняшний день деятельность Всемирной торговой организации (ВТО) направлена на продвижение принципов либерализации международной торговли и обеспечение благоприятных условий для развития рынка товаров и услуг на мировом уровне. ВТО объединяет в себе правовой и экономический аспекты системы регулирования международной торговли. Вместе с тем, особое значение занимает процесс

разрешения торговых споров в рамках ВТО. Урегулирование торговых споров осуществляется в соответствии с принципами равноправия участников. Как отмечают французские ученые, задачи ВТО подразделяются на главную и две специфические [1, с. 53]. В соответствии с Уставом ВТО<sup>2</sup> основными функциями организации являются обеспечение функционирования механизма (ст. III, п. 3) по разрешению споров и механизма обзора торговой политики (ст. III, п. 4).

<sup>2</sup> Agreement establishing the World Trade Organization. [https://www.wto.org/english/docs\\_e/legal\\_e/04-wto.pdf](https://www.wto.org/english/docs_e/legal_e/04-wto.pdf)

Республика Казахстан занимает одно из лидирующих мест среди стран-экспортеров зерна на мировом рынке<sup>3</sup>. Экспорт зерна играет фундаментальное значение в развитии агропромышленного рынка государства. По мнению профессора С.Ж. Айдарбаева право Республики Казахстан, адаптируясь под международные стандарты, приобретает черты большей открытости [2, с. 392]. Вместе с тем, Ю.А. Хан отмечает, что в условиях жесткой конкуренции Казахстан должен разрабатывать новые пути развития экспорта зерна [3].

Исследования в области рынка зерна проводились учеными-экономистами, в то время как международно-правовой аспект регулирования торговли зерном, в том числе и анализ торговых споров, объектом которых является зерно и продукты его переработки, не рассматривался. В период с момента основания в январе 1995 года и по декабрь 2021 года в ВТО было передано более 600 жалоб различного экономического характера. В частности, предметом 29 торговых споров являлось зерно и продукты из него. Из этого следует, что исследование торговых споров о зерне и продуктах из него представляет большой интерес для Казахстана как участника ВТО и крупнейшего экспортера зерновых на мировом рынке.

### Материалы и методы

Основными методами в ходе проведения исследования послужили эмпирический подход, статистический и количественный анализ. Материалом являлись тексты соглашений ВТО и решений Органа по разрешению споров ВТО. В статье анализируется статистика споров о зерне согласно данным, которые предоставлены на сайте ВТО.

### Результаты

С периода образования ВТО до 2021 года, было подано двадцать девять жалоб, предметом которых являлись положения статей Соглашений ВТО, регулирующих торговлю зерном и продуктами из него. Необходимо отметить, что понятие «зерно» подразумевает определение, регламентированное статьей 2 Международного Соглашения по зерну 1995<sup>4</sup> года, которое определяет «зерно» как «ячмень, кукурузу, просо, овес, рожь, сорго, тритикаль и пшеницу и продукты из

них, а также, по решению Международного совета по зерну, другие зерновые и продукты из них».

На рисунке 1 представлены страны-заявители споров, предметом которых является зерно и продукты его переработки, согласно определению «зерно», принятого Международным Соглашением по зерну, за исключением споров по биотопливу, рассмотренные органом по разрешению споров ВТО в период с 1995 по 2021 год. Согласно указанным данным, основными заявителями в спорах о зерне и продуктах из него с момента основания ВТО и до 31 декабря 2021 года выступали США, Канада, Венгрия и Европейский Союз.



Рисунок 1 - Страны-заявители споров о зерне (1995-2021 гг.)

В то время как, основными ответчиками, согласно рисунку 2, на котором представлены страны-ответчики споров о зерне и продуктов из него, согласно определению «зерно», принятого Международным Соглашением по зерну, за исключением споров по биотопливу, рассмотренные органом по разрешению споров ВТО в период с 1995 по 2021 год, являлись Европейский Союз, США и Китай.



Рисунок 2 - Страны-ответчики споров о зерне (1995-2021 гг.)

<sup>3</sup> Постановление Правительства Республики Казахстан от 12 июля 2018 года № 423 «Об утверждении Государственной программы развития агропромышленного комплекса Республики Казахстан на 2017-2021 годы». <http://adilet.zan.kz/rus/docs/P1800000423>

<sup>4</sup> Grains Trade Convention 1995. <https://ec.europa.eu/world/agreements/prepareCreateTreatiesWorkspace/treatiesGeneralData.do?step=0&redirect=true&treatyId=7982>

К наиболее активным участникам споров о зерне и продуктах из него относятся США и Европейский Союз, что подтверждает их лидирующие позиции по использованию системы разрешения споров в рамках ВТО [4, с. 13].

Казахстан на сегодняшний день не являлся ни заявителем, ни ответчиком в спорах, связанных с торговлей зерном и продуктами из него. Однако, в двух спорах, инициированных США против Китая, Республика Казахстан выступала в качестве третьей стороны (DS511, DS517). Необходимо отметить, что несмотря на то, что большинство ученых воспринимали Китай как явного «нарушителя» права ВТО, в настоящее время количество жалоб против него остается среднестатистическим [5]. Более того, в указанных спорах о зерне (DS511, DS517) Китай согласен исполнить в полной мере постановления Органа по разрешению споров (ОРС) согласно своим обязательствам в рамках ВТО.

Однако, нельзя не отметить, что для современного механизма разрешения споров характерен кризис апелляционного органа и соответственно, самой системы ВТО, что иногда оказывает негативное влияние на эффективность разрешения торговых споров. Проблема заключается в том, что с конца 2019 года апелляционный орган ВТО больше не вправе исполнять свои функции. Современный кризис ВТО может неблагоприятно повлиять на развитие мировой торговли. Вместе с тем, вывод В.П. Кириленко и ряда исследователей в том, что «система разрешения споров ВТО в настоящее время является наиболее предпочтительной среди всех существующих способов разрешения торговых споров, а также наиболее оптимальной и эффективной» следует считать обоснованным [6, с. 70].

Проведенный в настоящем исследовании анализ свидетельствует, что большая часть споров о зерне была урегулирована на этапе проведения консультаций. Несмотря на то, что исследования доказывают, что на сегодняшний день государства стали реже обращаться к ВТО для разрешения своих торговых конфликтов, практика применения Соглашений ВТО при урегулировании споров по торговле и продуктами из него демонстрирует эффективность деятельности ОРС [7].

## Обсуждение

Анализ споров ВТО, связанных с торговлей зерном и продуктами из него, свидетельствует, что в ходе урегулирования данных споров были затронуты положения следующих Соглашений:

- Генеральное соглашение о тарифах и торговле 1994 года (ГАТТ);
- Соглашение по сельскому хозяйству;
- Соглашение по применению санитарных и фитосанитарных норм;
- Соглашение по техническим барьерам в торговле;
- Соглашение по специальным защитным мерам;
- Соглашение по применению статьи VI ГАТТ 1994 (антидемпинг);
- Соглашение по применению статьи VII ГАТТ-1994 (Соглашение о таможенной стоимости)
- Соглашение по процедурам импортного лицензирования;
- Соглашение по субсидиям и компенсационным мерам;
- Соглашение по инвестиционным мерам, связанным с торговлей (ТРИМС).

*Генеральное соглашение по тарифам и торговле* 1994 года. ГАТТ направлено на снижение барьеров и регламентирует тарифное регулирование мировой торговли. Большая часть споров по торговле зерном и продуктами из него, в частности 21 спор из 29, касалась рассмотрения положений ГАТТ (DS9, DS13, DS17, DS25, DS134, DS143, DS144, DS148, DS166, DS207, DS210, DS223, DS240, DS276, DS310, DS330, DS334, DS338, DS393, DS457, DS517). В ходе подачи жалобы страны-заявители в основном ссылались на нарушения статей II (перечень уступок), III (национальный режим внутреннего налогообложения и регулирования), VI (антидемпинговая и компенсационная пошлины).

*Соглашение по сельскому хозяйству.* Соглашение базируется на трех положениях: доступ на рынок, внутренняя поддержка и экспортная конкуренция, что подразумевает установление импортных пошлин, сокращение уровня государственной поддержки, либо применение только допустимых мер, а также снижение и отказ от экспортных субсидий. В ходе исследования было выявлено, что в 11 спорах по торговле зерном и продуктами из него (DS134, DS143, DS144, DS148, DS166, DS210, DS275, DS334, DS357, DS457, DS511) были рассмотрены положения статьи 4 данного Соглашения, которые направлены на сокращение тариф-

ных ставок, в том числе распределение тарифных квот.

*Соглашение по санитарным и фитосанитарным мерам.* Соглашение направлено на охрану здоровья и соответственно, обеспечение безопасности продуктов питания. Индия (DS134) обвиняла правительство Европейского Союза в нарушении статьи 2 (основные права и обязательства государств), а Канада (DS144) в своем споре против США ссылаясь в основном на нарушение положений статей 2, 3, 4, 5, 6, 13 данного Соглашения, которые регламентируют основные права и обязательства государств, в том числе порядок применения санитарных и фитосанитарных норм, гармонизацию, эквивалентность, приспособление к региональным условиям, включая зоны, свободные от вредителей или заболеваний, и зоны с незначительным распространением вредителей или заболеваний, а также реализацию санитарных и фитосанитарных мер.

Английский ученый Минг, исследуя некоторые споры по Соглашению по применению санитарных и фитосанитарных мер, отмечает, что роль науки в качестве главного арбитра торговых споров в ВТО подняло множество сложных вопросов и следовательно, считает, что причиной таких торговых споров является осуществление действий, не соответствующих нормам ВТО или ненадлежащее соблюдение таких норм каким-либо участником ВТО по мнению одного или нескольких государств-членов организации [8].

*Соглашение по техническим барьерам в торговле.* Соглашение регулирует вопросы, связанные с сокращением технических тарифов в торговле. Жалобы стран-заявителей (Индия и Канада), содержащих нарушение положений Соглашения по применению санитарных и фитосанитарных мер, также включали положения статей Соглашения по техническим барьерам в торговле (DS134, DS144). Данные споры, непосредственно затрагивали толкование статьи 2 Соглашения по техническим барьерам в торговле, которая регулирует вопросы подготовки, принятия и применения технических регламентов центральными правительственными органами.

*Соглашение по специальным защитным мерам.* Соглашение допускает применение временных ограничений импортных това-

ров в соответствии с особыми допустимыми условиями. Статья 2 Соглашения регламентирует условия применения таких мер. Согласно данной статьей член ВТО должен установить, что «такой товар импортируется на его территорию в таких возросших количествах, в абсолютном или относительном выражении к его национальному производству, и в таких условиях, которые наносят или угрожают нанести серьезный ущерб отрасли национального производства, производящей аналогичные или непосредственно конкурирующие товары<sup>5</sup>». Так, два спора по торговле зерном и продуктами из него (DS166, DS207) касались регламентаций статей 2 (условия), 4 (определение серьезного ущерба или угрозы серьезного ущерба), 5 (применение специальных защитных мер) и 12 (уведомление и консультации) и спор DS223 – статьи 8 (уровень уступок и другие обязательства).

*Соглашение по применению статьи VI ГАТТ 1994 (антидемпинг).* Соглашение регламентирует порядок применения антидемпинговых мер, в частности статья 2 гласит, что «товар рассматривается как являющийся предметом демпинга, т.е. как поступивший на рынок другой страны по цене ниже его нормальной стоимости, если экспортная цена данного товара, экспортированного из одной страны в другую, ниже сравнимой цены, устанавливаемой в рамках обычного хода торговли на аналогичный товар, предназначенный для потребления в экспортирующей стране<sup>6</sup>». Семь государств-заявителей по спорам DS185, DS187, DS295, DS310, DS338, DS393, DS598 подавали жалобы в ОРС ВТО по проблемам проведения антидемпинговых расследований, связанных с торговлей зерном и продуктами из него.

*Соглашение по применению статьи VII ГАТТ-1994 (Соглашение о таможенной стоимости).* Соглашение направлено на установление методики формирования таможенной стоимости продуктов, импортируемых на территорию того или иного государства-участника ВТО. По нарушению положений данного Соглашения было рассмотрено 5 споров по торговле и продуктами из него (DS9, DS13, DS17, DS134, DS457).

*Соглашение по процедурам импортного лицензирования.* Соглашение регулирует порядок осуществления процедуры лицензирования импортных товаров. Индия (DS134)

<sup>5</sup> Agreement on safeguards. [https://www.wto.org/english/docs\\_e/legal\\_e/25-safeg.pdf](https://www.wto.org/english/docs_e/legal_e/25-safeg.pdf)

<sup>6</sup> Agreement on implementation of article VI of the General Agreement on tariffs and trade 1994. [https://www.wto.org/english/docs\\_e/legal\\_e/19-adp.pdf](https://www.wto.org/english/docs_e/legal_e/19-adp.pdf)

обвинила Европейский Союз в применении мер, ограничивающих количество индийских импортеров риса, нарушая положения статей Соглашения по процедурам импортного лицензирования, вместе с тем США (DS275, DS334) подала жалобы против Венесуэлы в 2002 году о применении необоснованных мер лицензирования импорта некоторых сельскохозяйственных продуктов, в том числе кукурузы и сорго, в 2008 - против Турции об ограничениях на импорт риса.

*Соглашение по субсидиям и компенсационным мерам.* Соглашение регламентирует порядок предоставления государственных субсидий. Так, единственным спором, затрагивающим положения данного Соглашения, являлся спор DS145, инициированный Европейским Союзом против Аргентины, которая применяла компенсационные пошлины на импорт пшеничной клейковины.

*Соглашение по инвестиционным мерам, связанным с торговлей.* ТРИМС направлено на применение инвестиционных мер, не оказывающих искажающее воздействие на торговлю. Указанные выше, споры DS275 и DS334, затрагивающие нарушение положений статей Соглашения по процедурам импортного лицензирования, также касались вопросов регламентации инвестиционных мер, в частности, США в жалобе обосновывала свои доводы, ссылаясь на нарушение статьи 2 ТРИМС «Национальный режим и количественные ограничения».

Анализ применения указанных положений Соглашений ВТО в спорах о торговле зерном и продуктами из него, свидетельствует, что споры затрагивали меры как тарифного, так и нетарифного регулирования торговли. Так, жалобы, поданные в период образования ВТО и жалобы, рассмотренные за последнее время, касались статей ГАТТ, регламентирующих принципы деятельности организации, что подразумевает предоставление равноправных условий всем членам ВТО. Вместе с тем, подавляющее большинство споров по торговле зерном и продуктами из него охватывали положения статей Соглашений ВТО, регламентирующих вопросы лицензирования, порядок применения санитарных и фитосанитарных норм, условия применения временных ограничений импортного зерна и продуктов из него и порядок применения антидемпинговых мер. Однако, необходимо отметить, что из около шестидесяти Соглашений ВТО, положения

только десяти были предметом споров о торговле зерном и продуктами из него, что по мнению авторов настоящей статьи, подтверждает существенное значение ОРС в урегулировании торговых разногласий между членами ВТО.

В рамках данного исследования немаловажно значение имеет спор «Китай – Тарифные квоты на определенные сельскохозяйственные продукты». Так, спор, инициированный США против Китая в 2016 году (DS517), является одним из последних торговых конфликтов о зерне. Жалоба США заключалась в том, что китайское правительство, основываясь на ряд нормативно-правовых актов национального характера (Таможенное законодательство Китайской Народной Республики; Постановление Китайской Народной Республики об управлении импортом и экспортом Товаров; Постановление Китайской Народной Республики об импортных и экспортных пошлинах; Закон о внешней торговле Китайской Народной Республики), ввело тарифные квоты на пшеницу, рис и кукурузу. Третьими лицами в данном споре, помимо Казахстана, выступили Австралия, Бразилия, Вьетнам, Гватемала, Европейский Союз, Индия, Индонезия, Канада, Китайский Тайбэй, Корея, Норвегия, Эквадор, Российская Федерация, Сингапур, Украина и Япония. Данный торговый спор не удалось урегулировать на этапе консультации, что привело к созданию комиссии. 8 августа 2017 года в соответствии со статьей 6 Договоренностях о правилах и процедурах регулирующих разрешение споров (ДРС) Соединенные Штаты Америки обратились с просьбой о создании группы. США обвинили Китай в нарушении следующих положений права ВТО: пункт 116 Доклада Рабочей группы по присоединению Китая (WT/MIN(01)/3) (Доклад Рабочей группы Китая), статьи X:3 (a), XI:1 и XIII:3(b) ГАТТ 1994 года.

Группа по данному спору пришла к следующему:

1) действия Китая не соответствовали пункту 116 Доклада Рабочей группы по присоединению Китая (WT/MIN(01)/3) (Доклад Рабочей группы Китая);

2) Китай не нарушает статьи X:3 (a) и XIII:3(b) ГАТТ 1994 года;

3) Выводы по статье XI:1 Группой сделаны не были<sup>7</sup>.

Правительство Китая согласилось с вы-

<sup>7</sup> DS517. 2016. China – Tariff rate quotas for certain agricultural products. [https://www.wto.org/english/tratop\\_e/dispu\\_e/cases\\_e/ds517\\_e.htm](https://www.wto.org/english/tratop_e/dispu_e/cases_e/ds517_e.htm)

водами, вынесенными ОРС, и обязались исполнить их в разумный срок, что свидетельствует о результативности деятельности механизма разрешения споров ВТО. Более того, как справедливо отмечает израильский ученый Юваль Шани, на сегодняшний день система урегулирования споров эффективно реализует цели, изложенные в ДРС и более того, полностью соответствует современному подходу эффективной деятельности международных судов [9, с. 232].

Однако, американский профессор Рейчел Брустер полагает, что нынешний кризис ВТО, вызванный приостановлением деятельности апелляционного органа, может привести к ослаблению авторитета и юридической значимости международной организации [10]. Как отмечают исследователи Грегори Шаффер и Генри Го, несмотря на попытку Китая создания союза со странами Австралии, Канады, Европейского Союза и ряда других государств с целью формирования временного апелляционного органа в рамках ВТО в начале 2020 года, система ВТО все еще находится в кризисе [11]. В связи с этим, Джордж Сакердоти в своем исследовании предлагает реформировать механизм урегулирования международных торговых споров путем изменения правила консенсуса и характера отношений между независимостью судей и их системной подотчетностью [12].

Более того, профессор Гонзалес предполагает, что одним из шагов, подлежащих реформированию в ВТО является ограничение применения практики самопровозглашения развивающимися странами. Так, спор DS517 был связан с тем, что режим субсидирования привел к снижению мировых цен на рис и пшеницу и более того, по мнению юриста, статус крупных развивающихся стран в международной торговой системе принято считать более престижным [13].

Вместе с тем, Колин Картер, исследуя причины и последствия споров о зерне между Канадой и США, отмечает, что причины возникновения разногласий заключаются в расхождении взглядов экономистов и политиков. Так, торговля зерном в США и Канаде осуществляется посредством влияния политического фактора, нежели экономического [14]. Анализируя спор о зерне между США и Канадой в 2003-2004 годах, исследователь Винсент Смит предлагает пересмотреть статью XVII Генерального соглашения по тарифам и торговле, регулиующую деятельность государственных торговых пред-

приятий [15].

Таким образом, большая часть споров по торговле зерном и продуктами из него, рассматриваемых в рамках ВТО, была инициирована США и Канадой. Причиной спора по заявлению США является то, что торговля канадской пшеницы как на внутреннем, так и на внешнем рынках, не соответствует обязательствам Канады в рамках ее участия в ВТО. Более того, американские зернопроизводители были разочарованы решением ВТО в отношении Канадского Совета по пшенице и настаивали на ужесточении требований к государственным торговым предприятиям [16]. Немаловажное значение здесь имеет порядок уведомлений в ВТО государств-участников о наличии государственных торговых предприятий [17].

### Закключение

Проведенный в настоящей работе анализ практики применения соглашений ВТО в спорах по торговле зерном и продуктами из него позволяет сделать вывод о том, что целью ОРС является мирное разрешение торговых споров, возникающих в рамках ВТО, а не вынесение решений, направленных на победу определенных государств-участников спора. Соглашение ДРС повлияло на улучшение системы рассмотрения международных торговых споров по торговле зерном и продуктами из него и позволило развитым и развивающимся странам наравне быть сторонами спора. Так, разрешение торговых зерновых споров осуществляется в соответствии с определенным механизмом, закрепленным данным Соглашением. На сегодняшний день подавляющее количество поданных споров, предметом которых являлось зерно и продукты из него, были разрешены путем проведения консультаций, что свидетельствует об эффективности деятельности ВТО.

Таким образом, рассмотрение опыта применения Соглашений ВТО в разрешении споров по торговле зерном и продуктами из него позволит Республике Казахстан усовершенствовать законодательство, регулирующее торговлю зерном. Более того, политика государства, направленная на стимулирование экспорта казахстанской пшеницы, осуществляемая с учетом практики применения Соглашений ВТО в спорах о торговле зерном и продуктами из него, позволит увеличить ее производство и соответственно, эффективный сбыт.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Карро Д., Жюйар П. *Международное экономическое право*. - М., Международные отношения, 2002. - 580 с.
2. Айдарбаев С.Ж. *Интеграционные процессы на постсоветском пространстве в условиях глобализации мира: международно-правовые аспекты*. Монография. – Алматы: Қазақ университеті, 2010. - 416 с.
3. Хан Ю.А. *Организация транспортных коридоров экспорта казахстанского зерна* // Науковий вісник Міжнародного гуманітарного університету. (Серія "Економіка і менеджмент"). - 2016. - №16. - С. 10-16.
4. Reich A. *The effectiveness of the WTO dispute settlement system: a statistical analysis*. - Fiesolana: European University Institute, 2017. - №11. - 32 p.
5. Cass, D., Williams, B., & Barker, G. *China and the world trading system: entering the New Millennium*. - Cambridge: Cambridge University Press, 2003. - 468 p.
6. Кириленко В. П., Мишальченко Ю. В., Щапова А. Н. *Международные правовые и экономические аспекты разрешения споров в рамках ВТО в условиях международной интеграции* // Евразийская интеграция: экономика, право, политика. - Москва, 2021. - №2 (36). - С. 64-71.
7. Hillman, J. 2020. *A Reset of the World Trade Organization's Appellate Body*. Council on Foreign Relations. - [electronic resource]. — available at: <https://www.cfr.org/report/reset-world-trade-organizations-appellate-body>
8. Ming, D. *Re-Conceptualizing the role of science in international trade disputes* // Journal of World Trade. - 2018. - 52(5). - P. 697-719.
9. Shany Y. *Assessing the effectiveness of International Courts: a goal-based approach* // The American Journal of International Law. - 2012. - Vol. 106, №2. - P. 225-270.
10. Brewster R. *WTO Dispute Settlement: can we go back again?* // AJIL Unbound. - 2019. - Vol. 113. - P. 61-66.
11. Shaffer G., Go H.S. *How China took on the United States and Europe at the WTO*. - Cambridge: Cambridge University Press, 2021. - P. 174-221.
12. Sacerdoti G. *Solving the WTO dispute settlement system crisis* // Journal of World Investment & Trade. - 2019. - Vol. 20. - P. 785-791.
13. González, A. 2019. *Bridging the divide between developed and developing countries in WTO negotiations*. Trade and Investment Policy Watch, Peterson Institute for International Economics. - [electronic resource]. — available at: <https://www.piie.com/blogs/trade-investment-policy-watch/bridging-divide-between-developed-and-developing-countries-wto>
14. Carter C.A. *Understanding the Canada/United States grains dispute: factors and impacts* // Farm Foundation, Agricultural and Food Policy Systems Information Workshops. - 1995. - №1. - P. 133-145.
15. Smith V.H. *Regulating state trading enterprises in the World Trade Organization: an urgent need for change? Evidence from the 2003-2004 U.S.-Canada grain dispute* // Review of Agricultural Economics. - 2007. - Vol. 29, №2. - P. 187-200.
16. Schnepf R. *U.S.-Canada wheat and corn trade dispute*. - Washington, DC: Congressional Research Service, 2007. - 19 p.
17. Ackerman K.Z., Dixit P.M. *An introduction to state trading in agriculture*. - Washington, DC: Economic Research Service, U.S. Department of Agriculture, 1999. - 39 p.

## REFERENCES

1. Karro D., Zhjujar P. *Mezhdunarodnoe jekonomicheskoe pravo*. - M., Mezhdunarodnye otnoshenija, 2002. - 580 s.
2. Ajdarbaev S.Zh. *Integracionnyye processy na postsovetском prostranstve v uslovijah globalizacii mira: mezhdunarodno-pravovye aspekty*. Monografija. – Almaty: Qazaq universiteti, 2010. - 416 s.
3. Han Ju.A. *Organizacija transportnyh koridorov jeksporta kazahstanskogo zerna* // Naukovij visnik Mizhnarodnogo humanitarnogo universitetu. (Serija "Ekonomika i menedzhment"). - 2016. - №16. - S. 10-16.
4. Reich A. *The effectiveness of the WTO dispute settlement system: a statistical analysis*. -

*Fiesolana: European University Institute, 2017. - №11. - 32 p.*

5. Cass, D., Williams, B., & Barker, G. *China and the world trading system: entering the New Millennium*. - Cambridge: Cambridge University Press, 2003. - 468 p.

6. Kirilenko V. P., Mishal'chenko YU. V., SHCHapova A. N. *Mezhdunarodnye pravovye i ekonomicheskie aspekty razresheniya sporov v ramkah VTO v usloviyah mezhdunarodnoy integracii // Evrazijskaya integraciya: ekonomika, pravo, politika*. - Moskva, 2021. - №2 (36). - S. 64-71.

7. Hillman, J. 2020. *A Reset of the World Trade Organization's Appellate Body*. Council on Foreign Relations. - [electronic resource]. — available at: <https://www.cfr.org/report/reset-world-trade-organizations-appellate-body>

8. Ming, D. *Re-Conceptualizing the role of science in international trade disputes // Journal of World Trade*. - 2018. - 52(5). - P. 697-719.

9. Shany Y. *Assessing the effectiveness of International Courts: a goal-based approach // The American Journal of International Law*. - 2012. - Vol. 106, №2. - P. 225-270.

10. Brewster R. *WTO Dispute Settlement: can we go back again? // AJIL Unbound*. - 2019. - Vol. 113. - P. 61-66.

11. Shaffer G., Go H.S. *How China took on the United States and Europe at the WTO*. - Cambridge: Cambridge University Press, 2021. - P. 174-221.

12. Sacerdoti G. *Solving the WTO dispute settlement system crisis // Journal of World Investment & Trade*. - 2019. - Vol. 20. - P. 785-791.

13. González, A. 2019. *Bridging the divide between developed and developing countries in WTO negotiations*. Trade and Investment Policy Watch, Peterson Institute for International Economics. - [electronic resource]. — available at: <https://www.piie.com/blogs/trade-investment-policy-watch/bridging-divide-between-developed-anddeveloping-countries-wto>

14. Carter C.A. *Understanding the Canada/United States grains dispute: factors and impacts // Farm Foundation, Agricultural and Food Policy Systems Information Workshops*. - 1995. - №1. - P. 133-145.

15. Smith V.H. *Regulating state trading enterprises in the World Trade Organization: an urgent need for change? Evidence from the 2003–2004 U.S.–Canada grain dispute // Review of Agricultural Economics*. - 2007. - Vol. 29, №2. - P. 187–200.

16. Schnepf R. *U.S.-Canada wheat and corn trade dispute*. - Washington, DC: Congressional Research Service, 2007. - 19 p.

17. Ackerman K.Z., Dixit P.M. *An introduction to state trading in griculture*. - Washington, DC: Economic Research Service, U.S. Department of Agriculture, 1999. - 39 p.

