

Discurso y participación política en Plaza Podemos¹

Vicente Fenoll, Universitat de València - vicente.fenoll@uv.es

Sebastián Sánchez Castillo, Universitat de València - sebastian.sanchez@uv.es

Abstract

The use of Internet and of his possibilities of persuasion and interaction has converted the citizens into political actors. Internet and the new technologies are not a usual media, but the organizational reflection of the political new culture of the ciberactivism. This research offers data on the features that has that interaction in a process of political mobilization. The tool has used one of organization Plaza Podemos subreddit to discover if his expansive use is shown efficacious for the virtual forums of the community political debate. Data have obtained one of 100 published discursive threads in Plaza Podemos between 23 April and 30 September 2015. The platform users use it in essence to be criticized the dissenting opinions that contradict the ideological criterion of a group of community users.

Keywords

Reddit; Plaza Podemos; digital activism; troll; LIWC; WordSmith Tools.

Resumen

El uso de Internet y de sus posibilidades de persuasión e interacción ha convertido a los ciudadanos en actores políticos. Internet y las nuevas tecnologías no son un medio más, sino el reflejo organizativo de la nueva cultura política del ciberactivismo. Esta investigación ofrece datos sobre las características que tiene esa interacción dentro de un proceso de movilización política. Se ha empleado la herramienta de organización subreddit Plaza Podemos para descubrir si su uso expansivo se muestra eficaz para los foros virtuales del debate político comunitario. Se han obtenido datos de 100 hilos discursivos publicados en Plaza Podemos entre el 23 de abril y el 30 de septiembre de 2015. Se concluye que los usuarios de esta plataforma la usan en esencia para censurar las opiniones discrepantes que contradicen el criterio ideológico de un grupo de usuarios de la comunidad.

Palabras clave

Plaza Podemos; activismo digital; troll; LIWC; WordSmith Tools.

Sumario

1. Introducción. 1.1. Activismos digital. 1.2. Plaza Podemos. 2. Metodología. 3. Resultados. 4. Conclusiones. 5. Bibliografía.

¹ Este trabajo se encuadra en el marco del Proyecto de I+D+i «Los flujos de comunicación en los procesos de movilización política: medios, blogs y líderes de opinión» (ref.CSO2013-43960-R), dirigido por Guillermo López García (Profesor Titular de Periodismo. Universidad de Valencia). Proyecto del programa estatal de I+D+i orientada a los retos de la sociedad, concedido para el periodo 2014-2016.

1. Introducción

La generalización del uso de Internet y el aumento del número de dispositivos móviles con conexión de datos multiplican las posibilidades de participación y organización online de los ciudadanos. Según los datos de la segunda ola de 2015 del Estudio General de Medios², el 74.4% de los españoles acceden regularmente a Internet. Asimismo, el 40.8% de los usuarios utilizan Internet desde la calle o los medios de transporte. De este modo, gracias a los dispositivos móviles y a las tecnologías que los sustentan, los usuarios tienen el potencial de convertirse en «multitudes inteligentes» (Rheingold, 2004:13).

La evolución de las Tecnologías de la Información y la Comunicación (TIC) supone una mejora, tanto en los dispositivos como en las aplicaciones, que tiene como objetivo favorecer la comunicación social. Esta contingencia tecnológica viene acompañada de un empoderamiento de la ciudadanía, que toma conciencia del poder de sus interacciones sociales (Jenkins, 2008). Plataformas como Reddit permiten compartir, debatir y valorar contenidos y ofrecen a los ciudadanos nuevas formas de participar en los asuntos públicos.

El objetivo de este trabajo es averiguar qué características tiene la interacción de los usuarios que utilizan las nuevas tecnologías para el debate político. Para ello, vamos a centrarnos en el funcionamiento del subreddit Plaza Podemos y en el impacto que tienen el sistema de moderación de la plataforma en un entorno de discusión política. En este sentido, implementamos programas de análisis automatizado de texto con los que cuantificamos la aparición de determinadas categorías en los hilos de *Plaza Podemos*. Aplicamos una metodología cuantitativa para averiguar las diferencias entre los hilos que los usuarios valoran positivamente y los hilos que valoran negativamente. En el apartado de conclusiones discutimos los resultados y analizamos las consecuencias de la utilización de las nuevas tecnologías en los procesos de deliberación política.

1.1. Activismo digital

Las TIC han transformado el paradigma del activismo político. Los espacios físicos han sido sustituidos por flujos de información relativos a una configuración reticular e infinita que ponen en entredicho el propio sistema de representación democrática. Ya en 2004 Michael Hardt y Antonio Negri lanzaban su visión del «proyecto de la multitud», con el que se configuraba una sociedad democrática global, abierta e inclusiva que estaría promovida por una multitud que lucha por un mundo justo y libre. Estos autores señalan que analizar la naturaleza y las condiciones de la multitud nos permite «identificar las fuerzas reales y creativas que están emergiendo con el potencial para crear un mundo nuevo» (Hardt y Negri, 2004:95). Este mundo nuevo se gestaría sobre la base del escenario social actual, que Manuel Castells denomina «sociedad red» (2006).

Es a partir de esta sociedad red desde donde se generan nuevas formas de activismo político y de liderazgos virtuales. Las TIC posibilitan un sistema comunicativo al margen de las estructuras mediáticas tradicionales. De este modo, «nuevos sujetos sociales alcanzan así la facultad de ejercitar sin intermediarios acciones comunicativas, antes restringidas a partidos o empresas con grandes recursos» (Haro y Sampedro, 2011:161).

Los ciudadanos «pueden buscar en Internet información relativa a la campaña, pero también pueden recibir a través de la red estímulos movilizadores» (Anduiza, Cantijoch y Cristancho, 2010:127). No obstante, como señala López García (2012), el principal peligro que puede afectar al activismo digital es el conformismo de los participantes, ya que la capacidad de las nuevas tecnologías para manifestar fácilmente el descontento de los ciudadanos puede llegar a reducir la movilización real en la calle. Al margen del debate sobre *ciberoptimistas* (Sampedro, 2000) y *ciberescépticos* (Resina, 2010; Ballester, 2000) en cuanto a las potenciales posibilidades de favorecer la participación activa o por el contrario minusvalorar el potencial tecnológico debido a la brecha digital, es importante recalcar que las TIC han «generado un perfil de movimiento social que se caracteriza principalmente por su organización, coordinación y acción en red y por su carácter descentralizado, flexible y los modos de acción colectiva» (Haro y Sampedro, 2011:162).

1.2. Plaza Podemos

Plaza Podemos es la comunidad oficial de Podemos en Reddit, una plataforma online donde los usuarios pueden debatir, conectarse y compartir información en un entorno abierto. Los usuarios de Reddit se organizan en comunidades de intereses compartidos que se denominan subreddits, en las que pueden escribir artículos, proponer debates o dejar enlaces a contenidos web. Estas comunidades pueden estar relacionadas con cualquier tipo de actividad o temática, incluida la política. Según Erik Martin (El Asri, 2014), director general de Reddit, Podemos es el primer y el único partido que utiliza Reddit de manera oficial para escuchar, debatir y tener en cuenta las propuestas de los usuarios.

Al tratarse de un sitio web con un gran número de participantes, donde se generan ingentes cantidades de información, los usuarios necesitan instrumentos sencillos con los que poder jerarquizar los contenidos de manera rápida y eficiente. En este sentido, la plataforma ofrece herramientas para la navegación social que permiten clasificar la información según la popularidad de los hilos en el foro. De este modo, los propios participantes valoran la información publicada en la comunidad mediante un sistema de votación que se encuentra disponible en cada post. La valoración positiva permite que el hilo sea visible y permanezca destacado en los primeros puestos de la clasificación popular. Por el contrario, la valoración negativa lo relega a los últimos puestos del ranking, restándole visibilidad. La puntuación final de un post es la diferencia entre los votos positivos y los votos negativos, aunque el valor mínimo es cero. Mediante este sistema de moderación, se pretende ayudar a los usuarios a gestionar la información, descartando los contenidos menos interesantes.

Asimismo, los usuarios que abren hilos en la comunidad pueden recibir puntos de Karma positivos o negativos, según la valoración que reciben sus aportaciones. Reddit muestra la puntuación de Karma de cada usuario junto a su nombre, de modo que puedan verla el resto de participantes. Este procedimiento está diseñado para detectar fácilmente la acción de los participantes denominados trolls. El troll de Internet

² <http://www.aimc.es/-Audiencia-de-Internet-en-el-EGM-.html>.

es un tipo de usuario que se caracteriza por la agresividad de sus intervenciones y cuyos objetivos son la provocación, la ofensa a los demás participantes y la interrupción del diálogo racional (Fenoll, 2015; Hardaker, 2013). Pese a no ser muy numerosos, los trolls tienen una influencia nociva en la salud del debate virtual, debido a su estilo agresivo y a su prolífica participación. Por este motivo, los puntos de Karma son un mecanismo de control que permiten estigmatizar a los usuarios que de manera continuada vulneran las normas de buen comportamiento en el foro.

No obstante, la manera de votar de cada usuario es libre, por lo que una utilización partidista de esta herramienta de moderación puede excluir a usuarios a los que se etiqueta como trolls cuando en realidad lo que hacen es plantear opiniones discrepantes o minoritarias (Bergstrom, 2011; Donath, 1999). Según la *reddiqueta*³, que marca las normas de lo que se debe y no se debe hacer en Reddit, el usuario tiene que votar a favor cuando considera que el hilo en cuestión contribuye de algún modo a la conversación. Por el contrario, debe votar en contra cuando lo publicado no pertenece a ese foro de discusión o es irrelevante para la comunidad. Por tanto, la moderación debe basarse en la calidad del contenido y no en la opinión personal del que vota.

Estudios realizados sobre la utilización de esta herramienta señalan que, en comunidades grandes, la mayoría de los usuarios no disponen de tiempo para leer y valorar todos los hilos nuevos que aparecen (Gilbert, 2013), por lo que acaban consultando los hilos mejor valorados. De este modo, ante una escasez de participación en el foro, resulta sencillo para un grupo organizado de usuarios votar en connivencia para decidir lo que aparece en primer término (Lerman y Galstyan, 2008). Si a este fenómeno añadimos que los usuarios más activos representan precisamente a los participantes más comprometidos ideológicamente, entonces el sistema de valoración puede favorecer la invisibilización de la disidencia: «los lectores adscritos al punto de vista mayoritario ejercen la censura ideológica sobre aquellos comentarios que no son afines, lo que provoca la radicalización del diálogo» (Ruiz et al., 2010:38).

En consecuencia, el modo en que la gente valora los contenidos publicados es determinante para mantener la pluralidad en el foro, ya que un uso partidista o erróneo del sistema de votos pueden convertirlo en un instrumento para la censura ideológica y pervertir su función original de filtro de contenidos inadecuados. Las consideraciones sobre las características del sistema de moderación utilizado en Reddit para gestionar los contenidos que publican otros usuarios, así como el debate académico sobre la utilización de las nuevas tecnologías en el ámbito de la movilización política nos llevan a plantear las siguientes preguntas de investigación:

PI1: ¿Los comentarios penalizados por *trolling* en Plaza Podemos contienen críticas o lenguaje ofensivo?

PI2: ¿Qué elementos diferencian a los hilos valorados positivamente de los valorados negativamente en Plaza Podemos?

2. Metodología

El corpus está formado por 100 hilos publicados en Plaza Podemos entre el 23 de abril de 2014 (fecha de creación del foro) y el 30 de septiembre de 2015 (fecha de recogida de la muestra). Para la selección de la muestra hemos realizado una búsqueda de los hilos que contienen la palabra *troll*. Dado que esta palabra se utiliza tanto para denunciar a los participantes que intentan sabotear el funcionamiento del foro como para aislar a la disidencia, el análisis de los hilos que la contienen nos permite extraer conclusiones sobre los elementos que desencadenan la valoración de los usuarios. A continuación, hemos seleccionado los 50 hilos mejor valorados por los usuarios y los 50 hilos peor valorados. De esta manera, disponemos de dos subcorpus que podemos comparar para determinar qué criterios utilizan los usuarios para valorar positiva o negativamente las aportaciones en el foro. La unidad de análisis es el post, cuyo contenido se ha transferido al programa SPSS, para gestionar su procesamiento y el posterior tratamiento estadístico.

En el presente estudio utilizamos una combinación de técnicas cuantitativas y cualitativas de análisis de contenido textual asistido por ordenador, siguiendo la metodología de investigaciones previas (Fenoll, 2015; Grundman y Krishnamurthy, 2010; Lind y Salo, 2002; Miller y Riechert, 2001; Touri y Kotevko, 2014; Zeller, 2011). Consideramos que el análisis de texto computarizado es especialmente aplicable en la medición de valoraciones o posicionamientos políticos (Rüf, Böcking y Kummer, 2010). Como señalan Tausczik y Pennebaker: «Words provide information about social processes—who has more status, whether a group is working well together, if someone is being deceptive, and the quality of a close relationship» (2010:32). Igualmente, utilizamos aplicaciones informáticas para la codificación de la información con el objetivo de eliminar la subjetividad del juez o codificador en el análisis de contenido y garantizar la fiabilidad del proceso (Igartua, 2006). Para el desarrollo de la investigación implementamos dos programas de análisis de texto automatizado: WordSmith Tools y LIWC.

WordSmith Tools es un programa de análisis automatizado de texto que permite contar la frecuencia de aparición de las palabras utilizadas en un corpus lingüístico y contextualizarlas en sus frases de origen. Para el estudio utilizamos dos herramientas del programa: WordList y Concord. WordList elabora un ranking de las palabras utilizadas en un texto, clasificadas según su frecuencia de aparición. Por su parte, Concord muestra la contextualización de una determinada palabra en el corpus, lo que en terminología de este tipo de programas se denomina *key word in context* (KWIC). Encontramos diversos estudios en los que se utiliza el programa como herramienta para el análisis del contenido de textos (Fenoll, 2015; Gürtler y Kronewald, 2010; Johnson y Ensslin, 2006; Kutter y Kantner, 2012; Scott, 1997, 2010; Touri y Kotevko, 2014).

LIWC (*Linguistic Inquiry and Word Count*) es un buscador lingüístico que permite contar y clasificar las palabras de un texto en categorías. La búsqueda de coincidencias se realiza mediante un diccionario específico para cada lengua, en el que se pueden incorporar nuevas categorías definidas por el usuario. El diccionario de la versión española del programa cuenta con 7515 palabras y raíces de palabras que pueden agruparse en cuatro dimensiones básicas: procesos lingüísticos, procesos psicológicos, relatividad y asuntos personales. La dimensión lingüística está formada por pronombres, artículos, preposiciones, números, afirmaciones, negaciones, palabras de más de seis letras y signos ortográficos. La dimensión psicológica contiene palabras que están relacionadas con procesos afectivos, cognitivos, sensoriales o sociales. La dimensión de la relatividad incluye a las palabras que hacen referencia a las categorías espacio y tiempo. Por último, la dimensión de asuntos personales incluye a las palabras que pertenecen al ámbito de la ocupación, el tiempo libre, el estado físico

³ <https://www.reddit.com/wiki/es/reddiquette>.

y las funciones fisiológicas de los seres vivos.

El programa LIWC calcula el porcentaje de palabras de un texto que están vinculadas con cada una de las 72 categorías predefinidas en el programa. Las categorías no son excluyentes y están organizadas jerárquicamente. Cabe destacar que el programa ha sido utilizado en múltiples estudios para el análisis de contenido en distintos ámbitos: foros de discusión (Ramírez-Esparza et al., 2007), blogs (Cohn, Mehl y Pennebaker, 2004), Twitter (Bae y Lee, 2012; Fernández-Cabana, Rúas-Araujo y Alves-Pérez, 2014; Tumasjan et al., 2010), periódicos (Muñiz, Ramírez y Castillo, 2009; Zeller, Artl y Wolling, 2010) o comentarios de los lectores (Ruiz et al., 2010).

Para responder a las preguntas planteadas en nuestro estudio, elaboramos un diseño de investigación en cuatro fases, que incorpora la implementación de los dos programas de análisis de contenido textual automatizado. En la primera fase, obtenemos el ranking de las palabras utilizadas en los dos corpus mediante un análisis de texto cuantitativo realizado con el programa WordSmith Tools. Gracias a la herramienta WordList, disponemos de sendas listas con las palabras más frecuentes del corpus de hilos con valoración positiva y del corpus con valoración negativa.

En la segunda fase, realizamos un análisis cualitativo de contenido del ranking de palabras, para interpretar los componentes semánticos y formales de los comentarios (Krippendorff, 1990). De esta manera, clasificamos las palabras según la filiación política del protagonista, el encuadre temático y el tipo de lenguaje utilizado, y confeccionamos cuatro categorías nuevas en el programa LIWC: Podemos, otros partidos políticos, críticas a Podemos e insultos. Cada categoría está formada exclusivamente por las palabras aparecidas en los hilos publicados en Plaza Podemos analizados. La categoría *Podemos* contiene todos los nombres que están relacionadas con políticos de esta formación. La categoría *Otros políticos* está formada por los nombres de los representantes del resto de partidos políticos que aparecen citados en el foro. La categoría *Crítica* posee las palabras que hacen mención a críticas y aspectos negativos de Podemos, como la supuesta relación con Venezuela o las referencias al «caso Monedero» o al contrato de Íñigo Errejón con la Universidad de Málaga. Por último, la categoría *Insultos* recoge todas las palabras ofensivas e insultos utilizados en el foro.

En la tercera fase, aplicamos un análisis cuantitativo con el programa LIWC, que nos permite cuantificar individualmente el porcentaje de aparición de cada una de las cuatro categorías en el corpus. De este modo, las dos variables partidistas nos permiten averiguar si el sentido de la valoración de los artículos publicados por los usuarios de Plaza Podemos varía según el post mencione a políticos de Podemos o a políticos de otros partidos. Asimismo, las variables que cuantifican la crítica y el lenguaje ofensivo utilizado en los hilos nos ofrecen la oportunidad de comprobar si la valoración negativa de los hilos está relacionada con el uso de un lenguaje inapropiado o si, por el contrario, se utiliza como herramienta para penalizar la disidencia y tiene como objetivo silenciar a las voces discrepantes.

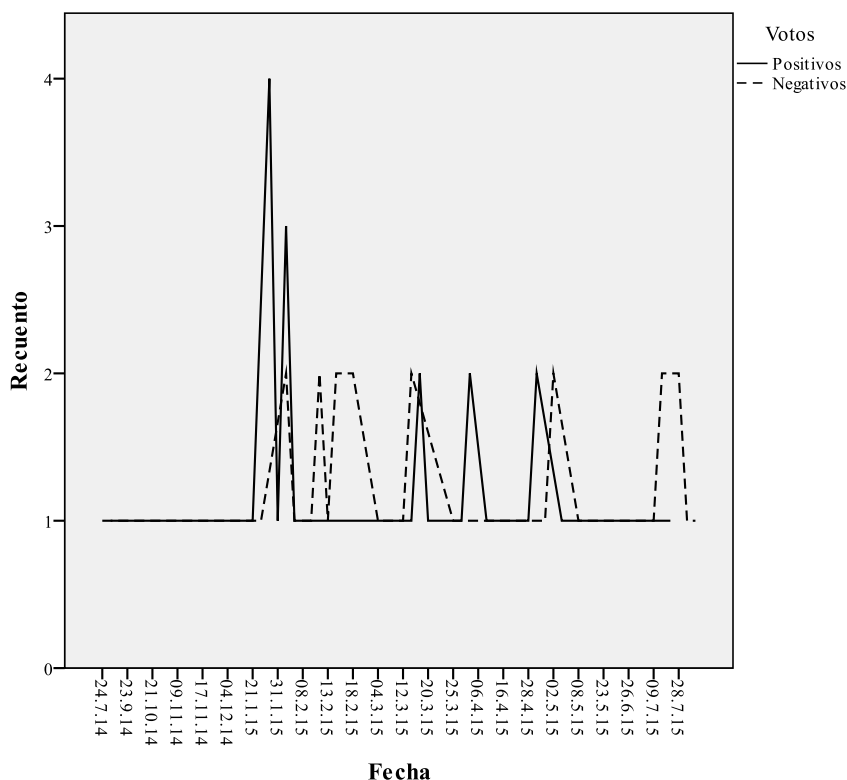
En la cuarta fase, transformamos los valores de estas categorías del programa LIWC en variables numéricas del programa SPSS, para poder realizar los cálculos estadísticos que respondan a las preguntas de investigación planteadas en el estudio. Gracias a la prueba *t* de Student para muestras independientes podemos comprobar si los resultados de las variables dependientes analizadas son iguales en los hilos valorados positivamente y en los valorados negativamente o si, por el contrario, los resultados muestran diferencias significativas según el sentido de la valoración. Consideramos estadísticamente significativos los valores que se encuentran en un intervalo de confianza del 95% ($p < .05$).

3. Resultados

La Ilustración 1 muestra la distribución temporal de los hilos de Plaza Podemos relacionados con el *trolling* según el tipo de voto recibido. Llama la atención la ausencia de actividad destacable desde que se inicia Plaza Podemos, antes del verano de 2014, hasta febrero de 2015, donde surge con fuerza esta problemática a partir de la noticia sobre la declaración complementaria que realiza Juan Carlos Monedero a Hacienda. La repercusión de este caso se mantiene latente en el foro debido a las nuevas informaciones que van apareciendo, como la rueda de prensa de Monedero (20/02/15) y su ulterior dimisión (30/04/15). Asimismo, junto a este caso, vinculado muy estrechamente con la discusión sobre el *trolling* en Plaza Podemos, se incorpora en marzo de 2015 la controversia por el contrato de Íñigo Errejón en la Universidad de Málaga.

Igualmente, llama la atención que, después de la dimisión de Monedero, cesa la problemática del *trolling* en Plaza Podemos durante casi dos meses, hasta que aparece en julio de 2015 el tema de la confluencia con la plataforma *Ahora en común*, partido político promovido por Izquierda Unida. Es decir, durante toda la campaña electoral de las elecciones municipales y autonómicas celebradas en mayo de 2015, sorprendentemente, disminuyen los hilos con polémicas sobre el *trolling*.

Ilustración 1. Distribución temporal de hilos con votos positivos y negativos.



Fuente: Elaboración propia.

Para responder a la primera pregunta de investigación y determinar si los comentarios penalizados por *trolling* en Plaza Podemos se deben a la presencia de críticas o de lenguaje ofensivo, realizamos la prueba *t* de Student para muestras independientes a las variables Podemos, Otros partidos, Crítica e Insultos. En la Tabla 1 disponemos de la media y la desviación típica de las cuatro variables diseñadas *ad hoc* en el programa LIWC, agrupadas según el tipo de voto recibido. El resultado de la prueba paramétrica señala que existen diferencias significativas de la variable *Podemos* en los dos subcorpus analizados [$t(98) = -2.63, p = .010$].

Tabla 1. Media y desviación típica de las variables según el tipo de voto recibido.

		Podemos		Otros partidos		Crítica		Insultos	
		M	(SD)	M	(SD)	M	(SD)	M	(SD)
Votos	Positivos	0.84	1.46	1.56	3.50	0.04	0.16	0.12	0.66
	Negativos	1.93	2.54	0.46	1.26	0.28	0.82	0.31	0.96

Los hilos que reciben una puntuación negativa ($M = 1.93$) contienen un mayor número de referencias a políticos de Podemos que los hilos con puntuación positiva ($M = 0.84$). Por tanto, podemos afirmar que los participantes de Plaza Podemos manifiestan su rechazo a las referencias a la propia formación dentro del foro, penalizando con votos negativos a los hilos que hablan de Podemos.

Los resultados de la prueba para la variable *Otros partidos* confirman que las discrepancias entre los artículos valorados positiva y negativamente son significativas [$t(98) = 2.08, p < .040$]. En este caso observamos la tendencia contraria, cuando aumenta el número de políticos de otros partidos políticos que se menciona en el hilo ($M = 1.56$), encontramos un mayor número de usuarios votan positivamente. Sin embargo, los hilos con menor número de menciones ($M = 0.46$), apenas reciben votos negativos. De este modo, se observa una cierta predilección de los participantes del foro por las referencias a políticos de otras formaciones, que se transforma en un mayor número de votos positivos.

En la Tabla 1 podemos comprobar que en los hilos con puntuación positiva apenas encontramos elementos de crítica o divergencia ($M = 0.04$), mientras que en los hilos que poseen puntuación negativa el porcentaje de palabras críticas se multiplica por siete ($M = 0.28$). Los resultados de la prueba *t* de Student para esta variable constatan que las diferencias entre las dos muestras son significativas [$t(98) = -2.01, p < .048$]. A la vista de estos resultados, podemos constatar que la mayoría de los usuarios que votan los hilos de los participantes en Plaza Podemos son reacios a las críticas al partido o a sus dirigentes y valoran negativamente la discrepancia.

Cabe resaltar que el resultado de la prueba *t* de Student para muestras independientes aplicada a la variable *Insultos* desvela que las diferencias en el lenguaje ofensivo utilizado en los hilos valorados positiva y negativamente no son significativas [$t(98) = -1.16, p = .247$]. Es decir, el porcentaje de palabras ofensivas que encontramos en los hilos con valoración negativa no difiere significativamente del porcentaje de palabras ofensivas que aparecen en los hilos con puntuación positiva. Adicionalmente, remarcamos que el porcentaje de palabras que forman parte de esta categoría es bajo, lo que demuestra que los participantes cumplen con las normas de *reddiqueta* de buen comportamiento en el foro. Por tanto, a diferencia de los resultados obtenidos en las pruebas del resto de variables, la aparición de palabras ofensivas o insultos no influye de manera significativa en el proceso de valoración de los hilos publicados de Plaza Podemos. Con el fin de responder a la segunda pregunta de investigación y establecer qué elementos diferencian a los hilos valorados positivamente de los valorados negativamente en Plaza Podemos, aplicamos la prueba *t* de Student para muestras independientes al resto de categorías que ofrece el programa LIWC. A continuación, detallamos las variables cuyas diferencias en la frecuencia de aparición de los dos corpus son estadísticamente significativas.

La Tabla 2 ofrece la media y la desviación típica de las variables de procesos lingüísticos y temporales según el tipo de voto recibido. Los resultados de la prueba *t* de Student aplicada a las cuatro variables, nos permiten establecer los elementos que caracterizan a los hilos según el tipo de valoración que reciben. Los hilos con un mayor porcentaje de utilización del pronombre personal de primera persona del singular [$t(98) = -3.86, p < .001$], así como los que poseen referencias del autor a sí mismo [$t(98) = -2.91, p = .004$] reciben en mayor medida una valoración negativa de los participantes de Plaza Podemos. Lo mismo sucede con los hilos que utilizan los verbos en presente [$t(98) = -3.02, p = .003$], que estadísticamente tienen un mayor número de votos negativos. Por el contrario, la única variable cuyo incremento supone un aumento significativo de votos positivos es la variable *asentir* [$t(98) = 2.01, p = .047$].

Tabla 2. Media y desviación típica de las variables de procesos lingüísticos y temporales según el tipo de voto recibido.

		Yo		Uno mismo		Asentir		Presente	
		M	(SD)	M	(SD)	M	(SD)	M	(SD)
Votos	Positivos	0.94	1.34	1.64	1.89	0.40	0.59	7.96	2.91
	Negativos	2.28	2.05	2.78	2.02	0.21	0.29	10.22	4.39

En la Tabla 3 disponemos de la media y la desviación típica de las variables de procesos cognitivos según el tipo de voto recibido. La comparación de las medias de las cuatro variables nos permite señalar las diferencias entre los elementos que obtienen votos positivos y negativos. Como se observa en la tabla, los hilos que utilizan un mayor número de palabras relacionadas con emociones negativas, procesos cognitivos, entendimiento o tentativas son valorados negativamente. Por el contrario, cuando los usuarios utilizan un menor número de estas palabras, reciben votos positivos.

Tabla 3. Media y desviación típica de las variables de procesos cognitivos según el tipo de voto recibido.

		Tentativas							
		Emociones negativas		Procesos cognitivos		Insight (entendimiento)		(tal vez)	
		M	(SD)	M	(SD)	M	(SD)	M	(SD)
Votos	Positivos	1.37	1.22	9.42	4.11	1.95	1.60	1.22	1.19
	Negativos	2.01	1.68	11.87	3.59	3.11	1.97	1.77	1.47

Las diferencias de las varianzas de las medias de las cuatro variables independientes son altamente significativas. La prueba de *t* de Student para muestras independientes de las variables que miden las emociones negativas [$t(98) = -2.15, p = .034$] y las palabras tentativas [$t(98) = -2.05, p = .042$] muestran un nivel de significación aceptable. Aunque los valores más elevados los obtienen las variables que miden los procesos cognitivos [$t(98) = -3.17, p = .002$] y las palabras de entendimiento [$t(98) = -3.21, p = .002$].

4. Conclusiones

El objetivo principal de este trabajo es comprobar el funcionamiento del sistema de moderación de los hilos publicados en Plaza Podemos. A la vista de los resultados, podemos responder a la primera pregunta de investigación: los comentarios penalizados por *trolling* en Plaza Podemos contienen significativamente más críticas pero no un mayor número de palabras ofensivas. Además, los hilos valorados negativamente contienen referencias a Podemos y a algunos de sus miembros, por lo que queda demostrado que el contenido está vinculado a la temática del subreddit y, por tanto, su discusión es relevante para la misma. En consecuencia, podemos afirmar que los participantes de Plaza Podemos no utilizan las herramientas de moderación para penalizar el incumplimiento de las normas de *reddiqueta* sino para censurar las opiniones discrepantes que contradicen el criterio ideológico de un grupo de usuarios de la comunidad (Ruiz et al. 2010).

Disponemos de evidencias que corroboran esta tendencia a silenciar a la disidencia en el fragmento del siguiente hilo publicado en Plaza Podemos por *rogoyin* el 7 de febrero de 2015:

«[...] Ayer fuimos 15.568 personas en la Plaza, el doble que otros días, lo cual evidencia que ayer este foro fue invadido por un montón de infiltrados, posiblemente de otras formaciones, que pretendían lo que precisamente han conseguido. Esto me hace pensar, puesto que no creo que todos los periodistas que han informado sobre las opiniones de la Plaza sean tan incompetentes, que ha habido una conspiración entre partidos y prensa para hacer creer a la población que los simpatizantes de Podemos no apoyan a Monedero... Una sugerencia para los usuarios de esta Plaza que le desean lo mejor a Podemos: En futuros casos parecidos al que nos referimos puntuad el hilo negativamente si os parece malintencionado y ni siquiera comentéis, puesto que los comentarios hacen que el hilo se mantenga en activos...».

Este hilo colectivo de denuncia, firmado por *rogoyin* junto a 45 usuarios de Plaza Podemos, revela el modus operandi de un número importante de participantes. El elevado número de votos positivos que recibe este hilo pone de manifiesto la aceptación de este mecanismo de censura entre la comunidad de Plaza Podemos, que valora positivamente un hilo que afirma que las opiniones disidentes pertenecen a infiltrados de otras formaciones políticas a los que hay que silenciar. Por el contrario, encontramos una respuesta de los usuarios distinta en la réplica al hilo anterior que reproducimos a continuación:

«No han sido pocas las voces que piden explicaciones al Sr. Monedero, obviamente todos condenamos los linchamientos, pero yo lo que no tolero es que haya tanta hipocresía y tanta doble moral en esta plaza, que lleve a que la gente abra hilos denunciando las presiones y la "caza de brujas" que padecen los miembros de las cúpulas y justifiquen "purgas" dentro de la plaza tachando de trolls e infiltrados a los miembros de la misma que abran hilos críticos. Denuncio esto, porque me parece tremendamente grave, en esta plaza la gente es libre de expresar su opinión, que esa opinión no convenga a los intereses de algunos, no les da ningún derecho a hacer con ellos precisamente eso que pretenden denunciar, Son victimistas e hipócritas y atentan claramente contra la libertad de expresión. A estos señores les digo que si los medios de comunicación dan una información y sacan un hilo en el que se piden explicaciones a alguien por lo que sea, no tengan las desvergüenza de abrir otro hilo para decir que el que abrió el anterior es un troll y descalificarle públicamente, si quieren defender a Monedero que lo hagan con razones, no a costa de hacerlo peor» (*RebecaFdez*, 18 febrero 2015).

Aunque en la réplica de *RebecaFdez* encontramos algunas descalificaciones, como victimistas o hipócritas, el contenido del hilo está argumentado y responde de forma coherente a las acusaciones del hilo de *rogoyin*, en el que se califica de trolls, infiltrados y conspiradores a los usuarios de Plaza Podemos críticos con la reacción del dirigente de Podemos, Juan Carlos Monedero. A diferencia del primer hilo que cuenta con 266 votos positivos, el hilo crítico de *RebecaFdez* posee cero votos.

Destacamos que, una vez agotada la polémica sobre Juan Carlos Monedero tras su dimisión, disminuye el número de hilos con la temática del trolling. Incluso quedan prácticamente fuera del debate de Plaza Podemos durante el periodo pre y postelectoral de las elecciones municipales y autonómicas celebradas en mayo de 2015. La ausencia de debate sobre supuestos infiltrados en un proceso de máxima relevancia política, como lo es una campaña electoral, nos induce a pensar que no existe una motivación política espuria de los participantes acusados de trolling. En este sentido, consideramos que la génesis de esta problemática se circunscribe a la aparición de opiniones discrepantes dentro del foro que cuestionan la gestión de los escándalos en los que están involucrados líderes de Podemos y al intento de un grupo de usuarios por desacreditarlas, equiparando a los participantes críticos con trolls.

Asimismo, los resultados del estudio nos permiten responder a la PI2, ya que indican qué elementos diferencian a los hilos según el tipo de voto recibido. Los hilos valorados negativamente utilizan un mayor porcentaje de pronombres personales de primera persona y de referencias a uno mismo que los hilos valorados positivamente. Los textos con un mayor número de auto referencias se vinculan a personas que se consideran objeto de ataques y asumen el rol de víctimas de un suceso (Tausczik y Pennebaker, 2010). Además, el uso de la primera persona del singular refleja un nivel bajo en la jerarquía social (Kacewicz et al., 2013).

De igual modo, los hilos que utilizan un mayor número de palabras tentativas son votados negativamente en el foro de Plaza Podemos. La utilización de palabras tentativas y centradas en el autor son características de personas con un estatus social más bajo (Tausczik y Pennebaker, 2010). La utilización de palabras tentativas indica también inseguridad del autor sobre el tema tratado o falta de integración del tema dentro del discurso (Pasupathi, 2007). Igualmente, la combinación de palabras tentativas y de *insight* implica que el participante presenta sus dudas y reflexiones mientras se expresa (Fernández-Cabana, Rúas-Araujo y Alves-Pérez, 2014). También son valorados negativamente los hilos que se centran en el pasado y contienen emociones negativas, lo cual significa que los usuarios de Plaza Podemos rechazan mayoritariamente los hilos que tratan sobre asuntos negativos ya conocidos. En cambio, los participantes valoran positivamente a los hilos que incluyen mayor porcentaje de palabras de asentimiento, que reflejan un mayor nivel de acuerdo (Tausczik y Pennebaker, 2010).

En conclusión, si queremos que la implementación de las nuevas tecnologías en el ámbito de la participación política sea satisfactoria, deben mejorar las herramientas de moderación. Los instrumentos de navegación social que facilitan la usabilidad de estas plataformas tienen que complementarse con mecanismos que impidan o disminuyan el riesgo de discriminación en el foro por motivos espurios o de discrepancia ideológica. La mejora del sistema de registro de los participantes podría ayudar también a mitigar este problema. Del actual sistema, en que cada persona tiene la posibilidad de abrir tantas cuentas de usuario anónimas como quiera y desvirtuar así el sistema de moderación, se podría pasar a un sistema de registro que vincule la cuenta de Reddit a otra red social existente, en la que se pueda comprobar la existencia real de cada usuario. En un sistema democrático en el que el derecho a la libertad de expresión está garantizado, las plataformas de participación ciudadana deberían potenciar la identificación personal de los usuarios, para evitar posibles fraudes de este tipo. Asimismo, como indican otros estudios (Santana, 2014), la firma de los hilos con nombre y apellidos disminuiría ciertas prácticas nocivas para los procesos deliberativos como el trolling y el *flaming*, que se amparan en el anonimato que permiten estas plataformas.

Como limitaciones a nuestro estudio, señalamos que, dado que la muestra se circunscribe a los hilos vinculados a la problemática del

trolling, las conclusiones sobre las características de la participación no se pueden extrapolar al conjunto de los hilos publicados. Futuras investigaciones que incluyan muestras de todos hilos publicados en Plaza Podemos permitirían determinar si el comportamiento general de los participantes sigue la misma pauta que el observado en los hilos analizados en este estudio. Asimismo, un análisis comparado, que incorpore plataformas digitales de distintos partidos donde la participación también esté sometida a un sistema de moderación gestionado por los usuarios, posibilitaría establecer si el comportamiento es privativo de los activistas de esta fuerza política o si, por el contrario, se puede generalizar al resto del activismo digital.

5. Bibliografía

Anduiza, E., Cantijoch, M. y Cristancho, C. (2010). Los ciudadanos y el uso de Internet en la campaña electoral. En Montero, J. R. y Lago, I. (Eds.), Las elecciones generales de 2008, Madrid: CIS: capítulo 4.

Bae, Y. y Lee, H. (2012). Sentiment analysis of twitter audiences: Measuring the positive or negative influence of popular twitterers. *Journal of the American Society for Information Science and Technology*, 63(12), 2521-2535. Disponible en <http://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1002/asi.22768/abstract>

Ballestero, F. (2000). La brecha digital. El riesgo de exclusión en la sociedad de la información. Madrid: Fundación Retevisión.

Bergstrom, K. (2011). "Don't feed the troll": Shutting down debate about community expectations on Reddit.com. *First Monday*, 16(8). Disponible en <http://firstmonday.org/article/view/3498/3029>

Castells, M. (2006). La sociedad red: Una visión global. Madrid: Alianza Editorial.

Cohn, M. A., Mehl, M. R. y Pennebaker, J. W. (2004). Linguistic markers of psychological change surrounding September 11, 2001. *Psychological science*, 15(10), 687-693. Disponible en <http://pss.sagepub.com/content/15/10/687.abstract>

Donath, J. (1999). Identity and Deception in the Virtual Community. En Smith, M. y Kollock P. (Eds.), *Communities in Cyberspace* (pp. 29-59). London: Routledge.

El Asri, L. (2014): 'Podemos es el primer partido del mundo que usa Reddit y es espectacular' [en línea], Eldiario.es, <http://www.eldiario.es/hojaderouter/internet/Podemos-Reddit-internet-politica_0_291521044.html> [Consulta 22/09/2015].

Fenoll, V. (2015). El trol de Internet. Estrategias de los usuarios para controlar el diálogo en los medios digitales durante el juicio de Francisco Camp. *Revista Dígitos*, (1), 179-197. Disponible en <http://revistadigitos.com/index.php/digitos/article/view/9>

Fernández-Cabana, M., Rúas-Araújo, J. y Alves-Pérez, M. T. (2014). Psicología, lenguaje y comunicación: análisis con la herramienta LIWC de los discursos y tweets de los candidatos a las elecciones gallegas de 2012. *Anuario de Psicología. The UB Journal of Psychology*, 44(2), 169-184.

Gilbert, E. (2013). Widespread underprovision on reddit. En 2013 Conference on Computer supported cooperative work, New York, 803-808. Disponible en <<http://dl.acm.org/citation.cfm?id=2441866>>

Grundmann, R. y Krishnamurthy, R. (2010). The discourse of climate change: a corpus-based approach. *Critical approaches to discourse analysis across disciplines*, 4(2), 125-146. Disponible en http://eprints.aston.ac.uk/10425/1/Grundman_and_Krishnamurthy.pdf

Gürtler, K. y Kronewald, E. (2010). The Automated Analysis of Media: PRIME web.Analysis. En Welker, M. y Wünsch, C. (Eds.), *Die Online-Inhaltsanalyse. Forschungsobjekt Internet* (pp. 365-386). Köln: Herbert von Halem.

Hardt, M. y Negri, A. (2004). *Multitud: guerra y democracia en la era del Imperio*. Barcelona: Editorial Debate.

Haro, C. y Sampedro, V. (2011). Activismo político en Red: del Movimiento por la Vivienda Digna al 15M. *Teknokultura. Revista de Cultura Digital y Movimientos Sociales*, 8(2), 167-185. Disponible en <<http://teknokultura.net/index.php/tk/article/view/14>>

Hardaker, C. (2013). "Uh.....not to be nitpicky,,,,,but...the past tense of drag is dragged, not drug." An overview of trolling strategies. *Journal of Language Aggression and Conflict*, 1(1), 57-86. Disponible en <https://benjamins.com/#catalog/journals/jlac.1.1.04har/details>

Igartua Perosanz, J. J. (2006). *Métodos cuantitativos de investigación en comunicación*. Barcelona: Bosch.

Jenkins, H. (2008). *Convergence culture: la cultura de la convergencia de los medios de comunicación*. Barcelona: Paidós.

Johnson, S. y Ensslin, A. (2006). Language in the news: Some reflections on keyword analysis using WordSmith Tools and the BNC. *Leeds Working Papers in Linguistics and Phonetics*, 11, 96-109.

Kacewicz, E., Pennebaker, J. W., Davis, M., Jeon, M. y Graesser, A. C. (2013). Pronoun Use Reflects Standings in Social Hierarchies. *Journal of Language and Social Psychology*. Disponible en <<http://jls.sagepub.com/content/early/2013/09/18/0261927X13502654>>

Krippendorff, K. (1990). *Metodología de análisis de contenido*. Barcelona: Paidós Ibérica.

- Kutter, A. y Kantner, C. (2012). Corpus-Based Content Analysis: A Method for Investigating News Coverage on War and Intervention. *International Relations Online Working Paper*, (1), 1-38. Disponible en <http://www.uni-stuttgart.de/soz/ib/forschung/IRWorkingPapers/>
- Lerman, K. y Galstyan, A. (2008). Analysis of social voting patterns on dig. En I workshop on Online social networks, New York, 7-12. Disponible en <<http://arxiv.org/pdf/0806.1918.pdf>>
- Lind, R. A. y Salo, C. (2002). The Framing of Feminists and Feminism in News and Public Affairs Programs in U.S. *Electronic Media. Journal of Communication*, 52(1), 211-228.
- López García, G. (2012). Del 11M al #15M. Nuevas tecnologías y movilización social en España. *Revista Faro*, 1(16), 2-13. Disponible en <http://www.revistafaro.cl/index.php/Faro/article/view/254>
- Miller, M. y Riechert, B. P. (2001). The spiral of opportunity and frame resonance. Mapping the issue cycle in news and public discourse. En Reese, S. D., Gandy, O. H. y Grant, A. E. (Eds.), *Framing Public Life: Perspectives on Media and Our Understanding of the Social World* (pp. 107-121). Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum Associates.
- Muñiz, C., Ramírez, J. y Castillo, J. M. (2009). Tratamiento informativo de la inversión empresarial española en la prensa mexicana. Análisis exploratorio de la carga emocional de las noticias. En Medina, A., Rom, J. y Canosa, F. (Eds.), *Metamorfosis del espacio mediático* (pp. 457-466). Barcelona: Servei de Disseny i Publicacions Blanquerna.
- Pasupathi, M. (2007). Telling and the remembered self: Linguistic differences in memories for previously disclosed and previously undisclosed events. *Memory*, 15(3), 258-270. Disponible en <<http://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/09658210701256456?journalCode=pmem20>>
- Ramírez-Esparza, N., Pennebaker, J. W., García, F. A. y Suriá Martínez, R. (2007). La psicología del uso de las palabras: un programa de computadora que analiza textos en español. *Revista Mexicana de Psicología*, 24(1), 85-99.
- Rheingold, H. (2004). *Multitudes inteligentes: la próxima revolución social*. Barcelona: Gedisa.
- Resina de la Fuente, J. (2010). Ciberpolítica, redes sociales y nuevas movilizaciones en España: el impacto digital en los procesos de deliberación y participación ciudadana. *Mediaciones Sociales. Revista de Ciencias Sociales y de la Comunicación*, (7), 143-164. Disponible en <http://revistas.ucm.es/index.php/MESO/article/view/MESO1010220143A>
- Ruf, F., Böcking, S. y Kummer, S. (2010). Automatisierte Inhaltsanalysen im Internet: Möglichkeiten und Grenzen am Beispiel des SINDBAD-Knowledge-Generators. En Welker, M. y Wunsch, C. (Eds.), *Die Online-Inhaltsanalyse. Forschungsobjekt Internet* (pp. 313-339). Köln: Herbert von Halem.
- Ruiz, C., Masip, P., Micó, J. L., Díaz Noci, J. y Domingo, D. (2010). Conversación 2.0. y democracia. Análisis de los comentarios de los lectores en la prensa digital catalana. *Comunicación y Sociedad*, 23(2), 7-39. Disponible en <http://www.unav.es/fcom/communication-society/es/resumen.php?art_id=360>
- Santana, A. D. (2014). Virtuous or Vitriolic. *Journalism Practice*, 8(1), 18-33. Disponible en <<http://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/17512786.2013.813194>>
- Sampedro, V. (2000). Opinión pública y democracia deliberativa. *Medios, sondeos y urnas. International Journal of Media and Cultural Politics*, 3(1).
- Scott, M. (1997). PC analysis of key words - and key key words. *System*, 25(2), 233-245.
- (2010). *WordSmith Tools version 5*. Liverpool: Lexical Analysis Software.
- Tausczik, Y. R. y Pennebaker, J. W. (2010). The psychological meaning of words: LIWC and computerized text analysis methods. *Journal of language and social psychology*, 29(1), 24-54. Disponible en <<http://homepage.psy.utexas.edu/HomePage/Faculty/Pennebaker/Reprints/Tausczik&Pennebaker2010.pdf>>
- Touri, M. y Koteyko, N. (2014). Using corpus linguistic software in the extraction of news frames: towards a dynamic process of frame analysis in journalistic texts. *International Journal of Social Research Methodology*, 1-16. Disponible en <http://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/13645579.2014.929878>
- Tumasjan, A., Sprenger, T., Sandner, P. y Welpe, I. (2010). Predicting Elections with Twitter: What 140 Characters Reveal about Political Sentiment. *ICWSM*, (10), 178-185. Disponible en <http://www.aaai.org/ocs/index.php/ICWSM/ICWSM10/paper/viewFile/1441/1852>
- Zeller, F. (2011). *Online-Communities: theoretische und methodische Forschungsperspektiven*. Ilmenau: Habilitationsschrift.
- Zeller, F., Wolling, J. y Art, D. (2014). Emotionalisierte Berichterstattung? Wie die Presse in Großbritannien, den USA und Deutschland über die Folgen des Erdbebens und des Tsunamis in Japan berichtete. En Wolling, J. y Art, D. (Eds.), *Fukushima und die Folgen – Medienberichterstattung, Öffentliche Meinung, Politische Konsequenzen* (pp. 183-210). Ilmenau: Universitätsverlag Ilmenau. Disponible en <<http://www.db-thueringen.de/servlets/DerivateServlet/Derivate-32439/ilm1-2014100055-p183-0.pdf>>

Cómo citar este artículo en bibliografías – How to cite this article in bibliographies / references:

FENOLL, V.; SÁNCHEZ-CASTILLO, S. (2016): “Discurso y participación política en Plaza Podemos”. En *Revista de la Asociación Española de Investigación de la Comunicación*, vol. 3, número 5, pp. 24-33.