

EL PAÍS

ARCHIVO

EDICIÓN
IMPRESA

SÁBADO, 6 de diciembre de 1980

COMUNICACION

Polémica sobre la función del periodista en las jornadas de Murcia

MANUEL MUÑOZ | Murcia | 6 DIC 1980

Archivado en: Declaraciones prensa José Vidal-Beneyto José Miguel Ullán Periodismo Gente Medios comunicación Sociedad Comunicación

El sociólogo José Vidal Beneyto y el colaborador de EL PAÍS José-Miguel Ullán expusieron dos concepciones contrapuestas del periodismo el pasado jueves, durante las jornadas sobre medios de comunicación social que se están celebrando en Murcia, organizadas por el Consejo Regional. Al parecer, una indisposición del escritor y columnista de EL PAÍS Francisco Umbral impidió su presencia, prevista en la misma sesión.

Para Ullán, que calificó el actual periodismo de «zafio, mediocre y rastrero», es preferible, bajo el concepto de un nuevo periodismo, «el viejo, en el que asoma la subjetividad y el malhumor». Planteó «un desguace de este pretendido periodismo objetivo», que no ejerce su propia crítica y que «busca, con ello eximirse de toda responsabilidad». Añadió que todo periodismo, por el hecho de serlo, ha de ser cultural, por ello «me opongo a la dicotomía que existe entre el periodismo que aparece en las páginas de opinión y ese otro tipo de escritura que justifica la ramplonería del resto del periódico». No obstante, reconoció que en la práctica hay una diferencia de lenguaje entre los escritores y los periodistas, aunque reiteró su oposición a que exista.

Vidal Beneyto señaló que «la cultura está muy en boga, porque lo que está en baja es la legitimación del poder». Habló de la disminución del trabajo en la sociedad actual, que produce menos niveles de satisfacción y una mayor frustración, lo que «hace emerger a la cultura como realidad sustitutiva».

Dentro de esta situación, «la nueva tecnología permite las comunicaciones alternativas: *video*, televisión por cable, multiplicación de emisoras de radio, que se caracterizan por estar instaladas fuera del poder y por su oposición a lo dominante». En función de ello, «sólo lo popular, la expresión de los grupos sociales de base, es susceptible de preservar estos medios alternativos».

Vidal Beneyto se manifestó igualmente en desacuerdo con las tesis de Ullán, considerando que el receptor del mensaje informativo siempre es capaz de interpretarlo, porque posee la ideología que su grupo social le proporciona. Propugnó la desaparición de la figura del periodista con la utilización de los nuevos medios de comunicación, de forma que los propios receptores se configuren, a su vez, como informadores.

«Me sorprende tu cosmovisión del asunto», dijo Ullán, «y creo que a lo que dices se le llama *mear fuera del tiesto*». A su vez, Vidal Beneyto calificó el periodismo subjetivo que defiende Ullán como «vanagloria chismográfica», añadiendo que hoy en día no sabemos hablar más que de «rollos personales».