

Estudio comparativo de cinco revistas de Ciencias del Deporte indizadas en WoS¹

Miguel Villamón*, Ivone Job**, Javier Valenciano Valcárcel*** y José Devís-Devís*

COMPARATIVE STUDY ON FIVE SPORT SCIENCE JOURNALS INDEXED IN WoS

KEYWORDS: Scientific journals, Sport sciences, Web of science, Quality, Evaluation.

ABSTRACT: The inclusion of journals in the *Web of Science* is an important recognition for their scientific communities, but editors have to continue to improve their quality. This is the reason why this study evaluates five Brazilian and Spanish journals of Sport Sciences through a comparison of 15 indicators of transparency, editorial management, visibility and internationalization. The results show the need to broaden their information, the agility of their editorial processes to reduce the time between submission and publication of articles, and improve their impact factor. Among the editorial strategies to increase their excellence, we propose the following: emphasize the internationalization of authorship, moderating the amount of self-citations, increase circulation via social networks and incorporate other value added services.

Desde el año 2007, cinco revistas científicas españolas y brasileñas del ámbito de la educación física/ciencias del deporte, han conseguido ser indizadas en las bases de datos (BdDs) de la *Web of Science* (WoS) de la empresa de la comunicación *Thomson Reuters*. Este hecho tiene una especial significación porque se trata de las BdDs más selectivas y prestigiosas que existen y en las que se encuentra la bibliografía científica de mayor difusión, visibilidad e impacto internacional. En ellas se recogen los contenidos de unas 12.000 revistas científicas, de entre las más de 24.000 revistas de investigación arbitradas que se editan en todo el mundo, cuyos responsables pugnan porque su publicación sea indizada (Granda-Orive, Aleixandre-Benavent y Villanueva, 2005; Larsen e Ins, 2010; Ruiz-Pérez, Delgado-López-Cózar y Jiménez-Contreras, 2006).

El prestigio de las publicaciones periódicas incluidas en WoS descansa en distintos aspectos de su plataforma electrónica en red. Uno de ellos es el riguroso proceso de evaluación de las publicaciones candidatas porque supone un filtro difícil de franquear (Testa, 2011). La dificultad de los procesos de selección de los títulos y la elevada competencia de los investigadores por publicar en dichas revistas otorga, indirectamente, un sello de calidad a los artículos admitidos que, posteriormente, son valorados por los organismos responsables de la evaluación de la investigación. Pero la reputación de estas revistas también procede de la difusión y circulación internacional que adquieren al formar parte de BdDs y otros recursos documentales.

La distribución de las revistas en cualquiera de las tres grandes BdDs de WoS ofrece una excepcional ventana a los miembros de la comunidad internacional que necesitan acceder a los nuevos conocimientos científicos. Nos referimos a *Science Citation Index*

Expanded (SCIE), *Social Sciences Citation Index* (SSCI) y *Arts and Humanities Citation Index* (A&HCI) que integran un amplio número de revistas que pretenden abarcar el conjunto de la ciencia desarrollada internacionalmente. Recordemos que SCIE indiza 8.300 revistas pertenecientes a unas 150 disciplinas, SSCI 2.697 de alrededor de 55 disciplinas de ciencias sociales y A&HCI más 2.300 revistas de diversas disciplinas de arte y humanidades (Web of Science, 2011). De todas estas publicaciones periódicas, sólo encontramos 73 revistas españolas y 89 brasileñas en SCIE, mientras que en SSCI están disponibles 20 revistas brasileñas y 52 españolas. Esto indica, además de una baja representación de revistas de estos países, la dificultad de llegar a formar parte del selecto grupo de publicaciones en esta gran plataforma de acceso al conocimiento científico. Por esta razón, resulta tan relevante que las revistas españolas y brasileñas de educación física/ciencias del deporte circulen en dichas BdDs.

La repercusión o visibilidad de las revistas es el otro gran aspecto que contribuye al alto estatus con el que cuentan las publicaciones de WoS. Esto procede de la clasificación de las publicaciones periódicas indizadas en sus BdDs, que aparece anualmente en el *Journal Citation Reports* (JCR), donde las revistas son ordenadas en función del factor de impacto (FI). Es decir, el lugar que ocupa cada revista después de realizar un análisis de las citas que permite interpretar el posicionamiento de una revista en un área de conocimiento a nivel internacional. Por ello, el prestigio de una revista aumenta cuando mayor FI posee de entre las publicaciones de su categoría o campo científico.

A pesar de las críticas que ha recibido el proceso de selección de las publicaciones indizadas en WoS, los sesgos de cobertura (temática, lingüística, geográfica), el cálculo del FI y el uso in-

Correspondencia: Miguel Villamón. Universitat de València. Dpto. de Educación Física y Deportiva. C/. Gascó Oliag, 3. 46010. Valencia. E-mail: miguel.villamon@uv.es

¹ El segundo autor agradece a CAPES/Fundação Carolina su apoyo financiero para la estancia que le ha permitido la realización de este trabajo.

* Universitat de València

** Universidade Federal do Rio Grande do Sul

*** Universidad de Castilla La Mancha

— Artículo invitado con revisión.

discriminado del mismo para distintos campos y propósitos (ver, por ejemplo, Aleixandre-Benavent, Valderrama, González, Granda-Orive, Miguel-Dasit, 2004; Bucla-Casal, 2002 y 2003; Camí, 1997; Seglen, 1997), resulta inevitable reconocer la importancia, para las distintas áreas de conocimiento, de contar con revistas que circulen en sus BbDs y dispongan de un alto FI. Actualmente, la consecución de estos propósitos se ha convertido en una especie de garantía de calidad editorial pero, ¿es suficiente con la indización y contar con un FI? De alguna manera, los editores se ven obligados a mantener y mejorar los estándares de calidad conseguidos una vez sus revistas se han indizado en WoS. Entonces, ¿qué más pueden hacer para seguir mejorando y para alcanzar mayores niveles de excelencia en sus publicaciones periódicas? Con la idea de responder a esta pregunta se ha realizado este trabajo. El objetivo del mismo consiste en evaluar la calidad actual de las revistas, brasileñas y españolas, de educación física/ciencias del deporte indizadas en WoS, mediante un análisis comparativo dirigido especialmente a un grupo de indicadores relativos a la transparencia del proceso editorial, la gestión editorial, y la internacionalización y la visibilidad de estas publicaciones periódicas.

Método

Muestra

De acuerdo con el objetivo del estudio, se buscaron en SCIE y SCCL las publicaciones periódicas españolas y brasileñas del campo de la educación física/ciencias del deporte. La búsqueda se completó con la consulta de la *Master Journal List* de Thomson Reuters por si se hubiera incorporado recientemente algún título del campo objeto de estudio a estas BbDs.

Las revistas encontradas y sometidas, finalmente, a evaluación fueron: a) *Motriz. Revista de Educação Física* (e-ISSN: 1980-6574); b) *Movimento* (e-ISSN: 1982-8918); c) *Revista Brasileira de Medicina do Esporte* (RBME) (e-ISSN: 1806-9940); d) *Revista de Psicologia del Deporte* (RPD) (e-ISSN: 1988-5636); y e) *Revista Internacional de Medicina y Ciencias de la Actividad Física y el Deporte* (RIMCAFD) (e-ISSN: 1577-0354). El análisis se realizó sobre un total de 298 documentos (originales, revisiones y cartas) de las cinco revistas objeto de evaluación, publicados durante el año 2011 (ver Tabla 1).

Título	Nº de documentos
<i>Motriz. Revista de Educação Física (Motriz)</i>	76
<i>Movimento</i>	56
<i>Revista Brasileira de Medicina do Esporte (RBME)</i>	71
<i>Revista de Psicologia del Deporte (RPD)</i>	47
<i>Rev. Int. Med. Cienc. Act. Fis. Deporte (RIMCAFD)</i>	48
Total	298

Tabla 1. Número de documentos publicados en cada una de las revistas en 2011.

Indicadores de calidad

Los indicadores empleados en este estudio comparativo se refieren a distintos aspectos de gestión editorial de las revistas. En particular, indicadores relativos al sistema de revisión de los manuscritos, la transparencia editorial y la visibilidad. Se seleccionaron los indicadores que pudieran resultar de interés para el objetivo de este estudio entre los propuestos por Delgado-López-Cózar, Ruiz-Pérez y Jiménez-Contreras (2006), atendiendo a dos principios básicos. En primer lugar, la exclusión de los indicadores más elementales al suponer que, una vez indizadas en las BbDs de WoS, las revistas ya han visto refrendada su calidad y el análisis de dichos indicadores elementales no contribuye substancialmente a su mejora. En segundo lugar, la facilidad en la recogida de información que evite la colaboración de los responsables de las revistas. De esta manera, se facilita la tarea a los investigadores y se evitan posibles problemas ligados a políticas restrictivas en la comunicación de datos de los editores.

Los indicadores o criterios de calidad aplicados en este análisis comparativo se dirigen a la evaluación de la transparencia del proceso editorial (5 indicadores), la gestión editorial (5 indicadores), y la visibilidad y la internacionalización de las revistas (5 indicadores). En concreto, estos indicadores son:

1) los relativos a la transparencia: a) indicadores sobre la información del sistema de revisión de los manuscritos (revisión editorial previa a su envío a los evaluadores, procedimiento para resolución de informes divergentes y guiones de ayuda o formularios para evaluadores); y b) indicadores de información com-

plementaria (publicación nominal de revisores y publicación de estadísticas);

2) los relativos a la gestión editorial (gestión electrónica de manuscritos, declaración de plazos de revisión, publicación y su cumplimiento, y los tiempos medios de recepción-aceptación-publicación); y

3) los relativos a la internacionalización y la visibilidad (apertura de los comités, autorías, presencia en BbDs, FI y autocitas).

Procedimiento y análisis

La recogida de la información se llevó a cabo mediante observación directa por parte de los investigadores de las versiones electrónicas de las revistas. Para garantizar una buena fiabilidad en la observación, dos investigadores registraron conjuntamente los datos procedentes de las versiones electrónicas.

El indicador relativo a la publicación nominal de revisores se comprobó en el último fascículo del año 2011 o, en su defecto, en fascículos anteriores del mismo año. Para el indicador de los plazos de revisión y publicación se observaron todos los artículos publicados en el año, anotando, para las fechas de recepción y aceptación, las indicadas por la revista y, para la fecha de publicación, se consideró el primer día del periodo cubierto por el fascículo correspondiente. Para comprobar los indicadores de internacionalización se consultaron los artículos originales, las revisiones y las cartas publicadas en todos los fascículos del año 2011. Finalmente, para los indicadores relativos a las autocitas y el FI se consultó la edición de 2010 del JCR. La información ne-

cesaria para el resto de los indicadores se tomó de distintas secciones permanentes de las revistas, habituales en sus versiones electrónicas.

El análisis de los datos realizado fue de tipo descriptivo y consistente en frecuencias y porcentajes para los indicadores de apertura de los comités, internacionalización y autocitas. Para el análisis de los tiempos de publicación de artículos se calcularon medias y desviaciones típicas, mientras que para el resto de indicadores se comprobó la existencia o no de los mismos en las versiones electrónicas de las revistas, acompañados de alguna información cualitativa como en el caso del tipo de sistema de gestión electrónica indicada por cada revista.

Resultados y discusión

La transparencia del proceso editorial

Uno de los principales pilares que sustenta la calidad de las revistas científicas descansa en el sistema de revisión por pares de los manuscritos. La transparencia que ofrecen las propias publicaciones sobre dicho sistema es importante para dotar de credibilidad al proceso, conocer los detalles del mismo y contribuir a la toma de decisiones de los autores potenciales de las revistas. Todas las revistas evaluadas en este trabajo cuentan con sistema de revisión por pares y así lo indican, pero no siempre ofrecen información de distintos aspectos del proceso. En esta ocasión nos hemos ocupado de tres de ellos, tal y como puede observarse en la Tabla 2.

Revista	Información sobre el proceso de revisión			Información complementaria	
	Revisión editorial previa	Procedimiento resolución informes divergentes	Formularios o guías de ayuda para revisores	Publicación nominal revisores	Publicación estadísticas
Motriz	X	-	-	X	-
Movimento	X	-	X	-	-
RBME	X	-	-	-	-
RPD	X	-	-	-	-
RIMCAFD	X	X	X	X	X

Tabla 2. Transparencia del proceso editorial de las revistas.

Las cinco revistas informan sobre la revisión previa de los manuscritos por parte del equipo editorial, antes de pasarlos a los revisores, aunque la revista *Movimento* es algo ambigua en la redacción. Si bien esta labor la realizan habitualmente los editores, la declaración pública de dicha actuación es un indicativo de agilidad en el proceso que los autores potenciales pueden utilizar para valorar los plazos de revisión.

Los otros dos indicadores de transparencia en el sistema de revisión no se especifican en todas las revistas evaluadas. La resolución de informes divergentes de revisión sólo se explicita en RIMCAFD y la publicación de la guía o formulario que sirve de orientación a los revisores se realiza en la revista *Movimento* y RIMCAFD, aunque en el segundo caso se trata de unas sencillas instrucciones y no de un formulario específico. Estas informaciones permiten a los autores potenciales conocer qué resulta importante para las revistas a la hora de aceptar o rechazar un manuscrito.

La publicación nominal de los revisores y la publicación de estadísticas son otros dos indicadores que, si no tienen que ver directamente con el proceso de revisión, completan el nivel de transparencia de las revistas. El primero de ellos sólo lo encontramos en las versiones electrónicas de la revista *Motriz* y RIMCAFD, aunque la RPD lo hace en el formato papel y, por ello, no figura en la Tabla 2. Este indicador es importante para los revisores, por ser uno de los pocos reconocimientos que reciben, a pesar de ser agentes clave en el proceso de certificación y comunicación del conocimiento científico. El listado nominal también sirve para comprobar el cumplimiento del proceso de

revisión. Pero, además, aporta calidad a la revista con el prestigio de los nombres que aparecen en dicho listado, la internacionalidad de su procedencia y el apoyo a la revista con su aparición pública.

La publicación de estadísticas sobre distintos aspectos del proceso editorial de las revistas contribuye a aumentar la transparencia. Sin embargo, sólo la RIMCAFD ofrece este tipo de información, aunque no está actualizada porque la última estadística disponible corresponde al año 2009. Entre la información que pueden proporcionar las revistas destaca la proporción entre manuscritos aceptados y rechazados, ya que ofrece una idea del nivel de competencia entre los manuscritos enviados, información muy útil para los autores que deseen publicar en las revistas (Delgado-López-Cózar et al., 2006; Giménez y Román, 2001). Es decir, un alto porcentaje de aceptación indica, de alguna forma, que recibe pocos trabajos originales y que una amplia mayoría de los mismos se publica finalmente. Si la tasa de rechazo es elevada se está poniendo de manifiesto una mayor exigencia en la calidad del contenido de los trabajos, pero también que la revista cuenta con suficientes originales para poder mantener ese nivel de exigencia.

La gestión editorial

Cuatro de las cinco revistas objeto de este estudio, *Motriz*, *Movimento*, *RBME* y *RPD*, han visto las ventajas de la gestión electrónica del proceso editorial, puesto que han adoptado uno de los sistemas elaborados a tal efecto, mientras que RIMCAFD no utiliza ninguno de ellos. La implantación de un sistema electrónico que gestione de manera integral los manuscritos que se envían a las revistas, ayuda y mejora sustancialmente su proceso

editorial porque permite una mayor agilidad en la evaluación de los manuscritos y economiza recursos en el envío de correspondencia.

Las cuatro revistas mencionadas anteriormente utilizan el mismo sistema de gestión electrónica, el Open Journal System (OJS). Este sistema lo creó la Universidad de British Columbia (Canadá) para facilitar el acceso libre a las publicaciones científicas. Permite gestionar todas las etapas del proceso editorial, desde el envío del artículo para su evaluación hasta su eventual publicación. Además de la optimización del trabajo de los editores, hay que destacar que los autores pueden seguir el estado de su aportación a lo largo de todo el proceso y ahorra comunicación electrónica a los editores.

De las revistas analizadas, solamente RPD declara los plazos previstos para la revisión (4 meses aproximadamente) y publicación (alrededor de 12 meses desde su envío) de los originales, mientras que RIMCAFD informa únicamente del plazo de publicación (12 meses). Respecto al cumplimiento de estos plazos, los

tiempos promedios observados sobre los artículos publicados en 2011 muestran que RPD y RIMCAFD no se ajustan a los plazos que declaran. La primera excede en 9 meses el término medio del plazo de revisión y en cerca de 5 meses el de publicación. La segunda revista sobrepasa 6 meses y medio el plazo declarado por la revista para la publicación. En la Tabla 3 se detallan los promedios de tiempo consumidos en el proceso editorial de las cinco revistas del estudio.

Aunque el resto de revistas no declaran estos plazos, a excepción de RBME, incluyen las fechas de recepción y aceptación en sus artículos. Motriz emplea 9 meses en la revisión y aceptación de los originales y unos 12 meses para su publicación. Movimiento es la revista más rápida en la fase de revisión y aceptación de trabajos, con una media de cinco meses y medio. En cambio, no puede valorarse adecuadamente el plazo de publicación de los artículos que recibe porque, de las fechas indicadas en los artículos, se deduce que los fascículos se han publicado con retraso respecto al momento que les hubiera correspondido.

Revista	Tiempo medio recepción/aceptación	Tiempo medio aceptación/publicación	Tiempo medio recepción/publicación
Motriz	8.95 (± 4.14)	3.24 (± 2.19)	12.18 (± 3.77)
Movimiento	5.58 (± 3.09)	-	-
RBME*	-	-	-
RPD	12.03 (± 8.02)	4.80 (± 1)	16.83 (± 8.12)
RIMCAFD	8.29 (± 5.77)	10.15 (± 4.84)	18.44 (± 5.94)

* La RBME no incluye en sus artículos las fechas de recepción y aceptación.

Tabla 3. Promedios de tiempo, en meses, consumidos en el proceso editorial.

La información sobre los plazos del proceso editorial es importante a la hora de seleccionar el destino de los artículos por parte de sus autores, ya sea porque la publicación de los resultados no puede demorarse por la naturaleza y alcance del trabajo o porque los investigadores necesitan acreditar continuamente su producción científica. Los intervalos entre la recepción, aceptación y publicación de un artículo permiten conocer la actualidad de un estudio y, en caso de conflicto, establecer prioridades en los hallazgos. Asimismo, el tiempo transcurrido entre esos momentos puede resultar indicativo de la gestión y eficacia de los procesos editoriales. No obstante, los editores deben velar para que la reducción de los plazos no se realice en detrimento de la calidad de la evaluación (Alleoni, 2012). De hecho, periodos largos entre la recepción y la aceptación definitiva pueden deberse a que el artículo ha sido devuelto una o varias veces al autor para su modificación, siguiendo las recomendaciones de los revisores. En cualquier caso, si las revistas muestran recurrentemente extensos periodos entre la aceptación y la publicación habrá que achacarlo a la política editorial, que provoca un desfase entre el número de artículos aceptados y su capacidad de publicación conforme a los fascículos que editan cada año.

La internacionalización y visibilidad

En las cinco revistas de nuestro estudio se observa que la representación de la entidad editora en sus respectivos comités no alcanza porcentajes elevados en ningún caso (ver Tabla 4). La mayor representación se encuentra en los comités de las revistas Motriz y Movimiento, con unos porcentajes que se sitúa alrededor

del 35%, mientras que la menor representación la ostenta RBME con el 2,7%. En cuanto a la participación de extranjeros en los comités editoriales, se observa que la revista Movimiento y RPD muestran los porcentajes más altos (38,8% y 24,46% respectivamente) y la revista Motriz no incluye ningún miembro extranjero entre los setenta que forman sus comités. Recordemos que estos comités deben estar formados por una amplia representación de investigadores de prestigio internacional y procedencia interinstitucional. Una representación excesiva de miembros de la entidad editora en los distintos comités de las revistas podría transmitir una imagen negativa al interpretarse como una señal de endogamia en sus políticas editoriales.

El análisis de las filiaciones institucionales de los autores de los artículos publicados durante el año 2011 revela que ninguna de las cinco revistas puede calificarse de endogámica, puesto que donde se observa una participación mayor de autores de la institución editora apenas se ha sobrepasado el 10% (en RIMCAFD). Es destacable la participación de un solo autor de la entidad editora en los artículos de RBME.

En cuanto a la participación de autores extranjeros, ya sea en solitario o en colaboración con autores del país editor, ésta se mueve entre el 19,79% de la revista Movimiento y RPD y el 2,68% de RBME. La RPD también destaca por la diversidad de países de procedencia de los autores extranjeros, al contar con firmas de nueve países de Europa, América del Norte y del Sur (ver Tabla 4). Estos datos no distan mucho del 16,39% de autores extranjeros de una muestra de revistas españolas de ciencias del deporte (Valenciano-Valcárcel, Devís-Devís, Villamón y

Peiró-Velert, 2010), pero dista mucho del 40% en revistas de ciencia y tecnología o el 30% en revistas de ciencias sociales y de la educación, máxime cuando estas últimas cifras no consideraron la autoría extranjera en solitario (González-Alcaide, Valderrama-Zurián y Aleixandre-Benavent, 2012; Vallejo, Ocaña, Bueno, Torralbo y Fernández, 2005). En cualquier caso, estos porcentajes ofrecen una medida bastante aproximada del peso nacional o internacional en el desarrollo de los contenidos de investigación que canaliza y difunde cada revista (Ruiz-Pérez et al., 2006).

Por otra parte, las cinco revistas de este estudio están indizadas en un considerable número de BdDs, de alcance y especialización diversa, para incrementar y asegurar su difusión y

visibilidad. La revista RBME y Movimiento se encuentran en 9 BdDs, Motriz en 11, RPD en 15 y RIMCAFD en 28. Estos datos están muy por encima de la media de 4 BdDs correspondiente a las publicaciones españolas de educación física/ciencias de deporte del año 2007. En los últimos 7 años, RPD ha incrementado en más del doble su presencia en BdDs y en los últimos 5 años, RIMCAFD ha pasado de 3 a 28 BdDs (Villamón, Devís-Devís y Valenciano, 2005; Villamón, Devís-Devís, Valencia-Peris y Valenciano-Valcárcel, 2007). También se observa un incremento de 4 y 5 BdDs en RBME y Movimiento entre 2008 y 2012, respectivamente, mientras que no existen datos comparativos para la revista Motriz (Job, Branco y Molina, 2008).

Revista	Apertura de los comités editoriales			Autorías	
	Miembros entidad editora	Miembros extranjeros	Entidad editora	Extranjeros*	Países de procedencia y núm. de artículos
Motriz	26 (37.1%)	0	21 (7.00%)	22 (7.30%)	Portugal (19), Quebec (2), Chile (1)
Movimento	6 (33.3%)	7 (38.8%)	3 (2.03%)	15 (19.79%)	España (8), Portugal (3), Reino Unido (2), Argentina (2)
RBME	1 (2.7%)	11 (30.5%)	1 (.24%)	11 (2.68%)	Portugal (2), Mozambique (2), México (2), Cuba (2), España (1), EUA (1), Tailandia (1)
RPD	14 (14.9%)	23 (24.46%)	16 (8.33%)	38 (19.79%)	Portugal (11), Brasil (10), México (6), Holanda (3), Inglaterra (2), Francia (2), Irlanda (2), EUA (1), Canadá (1)
RIMCAFD	10 (21.2%)	11 (23.4%)	16 (10.32%)	8 (5.16%)	Chile (4), Cuba (2), México (1), Suiza (1)

*Extranjeros en participación exclusiva y en colaboración con autores del país editor.

Tabla 4. La internacionalización de las revistas.

No obstante, el prestigio de estas cinco revistas se debe, fundamentalmente, a los estándares de calidad que exigen WoS y Scopus, las dos BdDs más reconocidas internacionalmente, y a las cuales han conseguido incorporarse en los últimos años. El reconocimiento de estas dos BdDs está marcando las políticas de evaluación de la actividad investigadora, al menos en España, ya que la presencia en sus fondos se ha considerado como sinónimo de la calidad de las publicaciones periódicas por parte de agencias de evaluación como la CNEAI y la ANECA. Este hecho parece tener ciertos efectos positivos porque ha aumentado la calidad de las revistas españolas y de sus artículos, pero también puede acarrear problemas porque la inclusión de las publicaciones periódicas en las BdDs no sólo atiende a la calidad sino también a intereses comerciales (Delgado-López-Cózar et al., 2006). Incluso ha tenido efectos sobre la cultura de citación, especialmente en las ciencias sociales, en las que se observa un movimiento reciente en favor de los artículos y en detrimento de los libros.

El FI es otro indicador de la visibilidad y repercusión internacional de las revistas al posicionarlas de acuerdo con las citas que reciben sus artículos en la literatura internacional más

influyente. En el caso de las revistas analizadas, el FI muestra valores inferiores al .5 y oscila entre el .181 de la revista Movimiento y el .445 de RBME (ver Tabla 5). Aunque estos valores absolutos no son comparables porque las publicaciones periódicas se encuentran en categorías e índices diferentes del JCR (SCIE y SSCI), las sitúa en una posición relativa del cuarto cuartil en sus respectivas categorías disciplinares del JCR. Estas posiciones indican una baja visibilidad e influencia de las revistas analizadas en las respectivas comunidades científicas internacionales. Pero deben ser matizadas e interpretadas en el contexto de una masa crítica de potenciales autores y publicaciones, un ámbito de estudio (educación física/ciencias del deporte) y lingüístico (español y portugués) de influencia limitada. Además, estos valores del FI podrían evolucionar a la baja con la tendencia de la cultura científica brasileña y española a citar predominantemente bibliografía en inglés y con los problemas y errores que habitualmente aparecen en las referencias bibliográficas a partir de las cuales se calculan dichos valores (Osca-Lluch, Civera y Peñaranda, 2009; Silva, Llanes y Rodríguez, 2007).

Revista	Autocitas	FI	Categoría (e índice)	Posición relativa
<i>Motriz*</i>	-	-	-	-
<i>Movimento</i>	31 (51%)	.181	Education & Educational Research (SSCI)	163/184
			Social Sciences, Interdisciplinary (SSCI)	73/84
RBME	68 (21%)	.445	Sport Sciences (SCIE)	67/80
			Physiology (SCIE)	74/78
RPD	90 (51%)	.422	Psychology, Applied (SSCI)	59/69
RIMCAFD	31 (77%)	.380	Sport Sciences (SCIE)	70/80

* Los datos de esta revista no se encuentran disponibles en el JCR porque entró en WoS en 2009.

Tabla 5. La situación de las revistas en el JCR de 2010.

En cualquier caso, el FI es una preocupación de cualquier revista y, a este respecto, debemos señalar que la colaboración internacional es uno de los factores que más influye en la visibilidad científica, hasta el punto de duplicar el número de citas respecto a la colaboración de autores de un mismo país y aumentar el FI de las publicaciones (Jeong, Choi y Kim, 2011). En el cálculo del FI se contabilizan también las autocitas, es decir, las citas que una revista recibe de los artículos publicados en esa misma revista. Ahora bien, si la autocitación es una práctica común y necesaria, ligada a la cultura de la comunidad científica de cada campo, las relativas a la propia revista no deben incentivarse porque distorsionan el FI y podrían resultar sospechosas. Es más, algunas revistas con un nivel de autocitas que se encuentran entre el 70% y el 90% han sido excluidas de las bases de datos internacionales (Alleoni, 2012). En la Tabla 5 se observa el número y el porcentaje de autocitas de las revistas en JCR para el año 2010. Según estos datos, resulta preocupante el porcentaje del 77% de RIMCAFD, mientras que RPD y *Movimento* presentan un 51% y RBME el porcentaje más bajo, el 21%.

Comentarios finales

Los resultados anteriores indican que las revistas informan sobre sus procesos editoriales pero necesitan aumentar y completar la información de tantos aspectos como sea posible en aras de una mayor transparencia. Por otra parte, la implantación de un sistema electrónico para la gestión editorial resulta

recomendable para todas las revistas puesto que agiliza el proceso y aporta transparencia. Además, la reducción de los tiempos relativos a la recepción-aceptación-publicación de los originales resulta fundamental para que las revistas cumplan con el cometido de ser un medio ágil de comunicación de los resultados de investigación.

Las publicaciones periódicas y sus editores no deben perder de vista que, en última instancia, buscan ofrecer un buen medio de comunicación y certificación del conocimiento a sus respectivas comunidades investigadoras mediante buenas prácticas editoriales. Por ello, resulta importante mantener una participación limitada de los miembros de las entidades editoras en los comités y autoría de los artículos de las revistas. Además, de esta manera transmiten una imagen de seriedad y trabajo bien hecho que repercute en el prestigio de las publicaciones.

Por último, queremos destacar la importancia actual de la internacionalización y la visibilidad porque están convirtiéndose en factores clave para el prestigio de las revistas y el reconocimiento de la actividad investigadora de los autores. Por esta razón, los bajos valores del FI que sitúa a las revistas de nuestro estudio en una posición relativa del cuarto cuartil exigen buscar estrategias que aumenten la internacionalización (invitando a autoridades extranjeras o incorporando versiones en inglés), amplíen las estrategias de marketing y circulación por redes sociales e incorporen servicios de valor añadido como sistemas de búsqueda, alertas y disponibilidad de metadatos.

Conflictos de intereses:

Miguel Villamón es miembro del Comité Editorial de la *RPD*. Ivone Job ha sido miembro de la Comisión Editorial de *Movimento*. Javier Valenciano es evaluador externo de la *RIMCAFD*. José Devís-Devís es miembro del Comité Editorial de la *RPD*, del Consejo Asesor y Científico de la *RIMCAFD* y del Consejo Editorial de *Movimento*.

ESTUDIO COMPARATIVO DE CINCO REVISTAS DE CIENCIAS DEL DEPORTE INDIZADAS EN WoS

PALABRAS CLAVE: Revistas científicas, Ciencias del deporte, Web of Science, Calidad, Evaluación.

RESUMEN: La inclusión de las revistas en la *Web of Science* constituye un importante reconocimiento para sus comunidades científicas, pero los editores deben seguir mejorando su calidad. Por ello se realiza este trabajo de evaluación consistente en la comparación de cinco revistas españolas y brasileñas de ciencias del deporte a partir de 15 indicadores de transparencia, gestión editorial, visibilidad e internacionalización. Los resultados muestran la necesidad de ampliar la información que ofrecen, agilizar los procesos para reducir el tiempo entre recepción y publicación de los artículos y mejorar el factor de impacto. Como estrategias editoriales para incrementar los niveles de excelencia se proponen: enfatizar la internacionalización de las autorías, moderar la tasa de autocitas, aumentar la circulación por redes sociales e incorporar servicios de valor añadido.

ESTUDO COMPARATIVO DE CINCO REVISTAS DE CIÊNCIAS DO ESPORTE INDEXADAS EM WoS

PALAVRAS-CHAVE: Revistas científicas, Ciências do esporte, Web of Science, Qualidade, Avaliação.

RESUMO: A inclusão das revistas na *Web of Science* constitui um importante reconhecimento para suas comunidades científicas, mas os editores devem seguir melhorando sua qualidade. Este é o motivo da realização deste trabalho de avaliação que consiste da comparação de cinco revistas espanholas e brasileiras de ciências do esporte a partir de 15 indicadores de transparência, gestão editorial, visibilidade e internacionalização. Os resultados mostram a necessidade de ampliar a informação que oferecem, agilizar os processos para reduzir o tempo entre recepção e publicação dos artigos e melhorar o fator de impacto. Como estratégias editoriais para incrementar os níveis de excelência se propõe: enfatizar a internacionalização das autorías, moderar a taxa de autocitações, aumentar a circulação por redes sociais e incorporar serviços de valor agregado.

Referencias

- Aleixandre-Benavent, R., Valderrama, J.C., González, J., Granda-Orive, J. I., Miguel-Dasit, A. (2004). El factor de impacto: un polémico indicador de calidad científica. *Revista Española de Economía de la Salud*, 5(5), 242-248.
- Alleoni, L. R. F. (2012). Requisitos de um periódico de boa qualidade. En R.V. Ribeiro, M.A.M. da Silva y M. R. O. Camargo (Eds.), *Editores Científicos* (pp. 1-5). Campinas, SP: Instituto Agronômico.
- Buela-Casal, G. (2002). Evaluación de la investigación científica: "El criterio de la mayoría": El factor de impacto, el factor prestigio y los "diez mandamientos para incrementar las citas". *Análisis y Modificación de Conducta*, 28(119), 455-476.
- Buela-Casal, G. (2003). Evaluación de la calidad de los artículos y de las revistas científicas: Propuesta del factor de impacto ponderado y de un índice de calidad. *Psicothema*, 15(1), 23-35.
- Camí, J. (1997). Impactolatría: diagnóstico y tratamiento. *Medicina Clínica*, 109, 515-524.
- Delgado-López-Cózar, E., Ruiz-Pérez, R., Jiménez-Contreras, E. (2006). *La edición de revistas científicas. Directrices, criterios y modelos de evaluación*. Madrid: FECYT.
- Giménez, E. y Román, A. (2001). Elementos de calidad que deben estar presentes en las revistas científicas convencionales y/o electrónicas. Modelos de evaluación. En A. Román (Coord.), *La edición de revistas científicas. Guía de buenos usos* (pp. 51-66). Madrid: CINDOC.
- González-Alcaide, G., Valderrama-Zurián, J. C. y Aleixandre-Benavent, R. (2012). Análisis del proceso de internacionalización de la investigación española en ciencia y tecnología (1980-2007). *Revista Española de Documentación Científica*, 35(1), 94-118. doi: 10.3989/redc.2012.1.847.
- Granda-Orive, J. I., Aleixandre-Benavent, R. y Villanueva, S. (2005). [carta] ¿Qué significa para una revista científica disponer de factor de impacto? *Archivos de Bronconeumología*, 41(7), 404-405.
- Jeong, S., Choi, J. Y. y Kim, J. (2011). The determinants of research collaboration modes: exploring the effects of research and researcher characteristics on co-authorship. *Scientometrics*, 89(3), 967-983. doi: 10.1007/s11192-011-0474-y.
- Job, I., Branco, A. y Molina, V. (2008) Invisibilidade das revistas científica brasileiras de educação física nas bases de dados. *Cadernos Bad*, 1, 14-26.
- Larsen, P. O. e Ins, M. (2010). The rate of growth in scientific publication and the decline in coverage provided by Science Citation Index. *Scientometrics*, 84(3), 575-603. doi: 10.1007/s11192-010-0202-z.
- Osca-Lluch, J., Civera, C. y Peñaranda, M. (2009). Consecuencias de los errores en las referencias bibliográficas. El caso de la revista *Psicothema*. *Psicothema*, 21(2), 300-303.
- Ruiz-Pérez, R., Delgado-López-Cózar, E. y Jiménez-Contreras, E. (2006). Criterios del Institute for Scientific Information para la selección de revistas científicas. Su aplicación a las revistas españolas: metodología e indicadores. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 6(2), 401-424.
- Seglen, P. O. (1997). Why the Impact factor of journals should be not used for evaluating research. *British Medical Journal*, 314, 498-502. doi: 10.1136/bmj.314.7079.497.
- Silva, D., Llanes, R. y Rodríguez, A. (2007). Manifestaciones impropias en la publicación científica. *Revista Cubana de Salud Pública*, 33(4). Recuperado el 13 de abril de 2011 de http://bvs.sld.cu/revistas/spu/vol33_4_07/spu09407.html
- Testa, J. (2011). *Thomson Reuters Journal Selection Process*. Recuperado el 23 de enero de 2012 de http://thomsonreuters.com/content/science/pdf/ssr/journal_selection_essay-spanish.pdf.
- Valenciano-Valcárcel, J., Devís-Devís, J., Villamón, M. y Peiró-Velert, C. (2010). La colaboración científica en el campo de las ciencias de la actividad física y el deporte en España. *Revista Española de Documentación Científica*, 33(1), 90-105.
- Vallejo, M., Ocaña, A., Bueno, A., Torralbo, M. y Fernández, A. (2005). Producción científica sobre Educación Multicultural contenida en las bases de datos Social Sciences Citation Index y Arts & Humanities Citation Index (1956-2003). *Revista Española de Documentación Científica*, 28(2), 206-220.
- Villamón, M., Devís-Devís, J. y Valenciano-Valcárcel, J. (2005). Análisis de la visibilidad de las revistas científico-técnicas españolas de ciencias de la actividad física y el deporte. *Revista de Psicología del Deporte*, 14(2), 253-267.
- Villamón, M., Devís-Devís, J.; Valencia-Peris, A. y Valenciano-Valcárcel, J. (2007). Características y difusión de las revistas científico-técnicas españolas de ciencias de la actividad física y el deporte. *El Profesional de la Información*, 16(6), 605-615.
- Web of Science (2011). *About Web of Science*. Recuperado el 23 de enero de 2012 de http://wokinfo.com/products_tools/multidisciplinary/webofscience